



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/723

URBROJ: 354-02/4-26-07

Zagreb, 19. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Olge Majdak Huljev, članica, povodom žalbe žalitelja Autotransport d.d., Šibenik, OIB: 15635426147, kojeg zastupa opunomoćenica Jasna Malkoč, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, OIB: 33695365562, u odnosu na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011797, predmet nabave: usluge podvozarstva, naručitelja Gradski parking d.o.o., Šibenik, OIB: 87342329948, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju br. 9/102-25 od 26. studenoga 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011797, predmet nabave: usluge podvozarstva, naručitelja Gradski parking d.o.o., Šibenik.
2. Nalaže se naručitelju Gradski parking d.o.o., Šibenik, da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Autotransport d.d., Šibenik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.159,15 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Gradski parking d.o.o., Šibenik, objavio je 15. listopada 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011797, predmet nabave: usluge podvozarstva. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa relativnim ponderom: cijena (90,00) i prosječna starost autobusa (10,00).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, naručitelj je sve tri ponude ocijenio kao nevaljane, te je Odlukom o poništenju br. 9/102-25 od 26. studenoga 2025. poništio predmetni postupak javne nabave. Predmetna Odluka o poništenju objavljena je u EOJN RH 26. studenoga 2025.

Na navedenu Odluku o poništenju urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Autotransport d.d., Šibenik. Žalitelj žalbom osporava zakonitost Odluke o poništenju te zakonitost ocjene i razloga odbijanja ponude žalitelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o poništenju te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.159,15 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj prvenstveno osporava pravni interes žalitelju za žalbu navodeći da žalitelj u predmetnom postupku nabave ne bi bio odabran kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj jer je EOJN automatski izvršio rangiranje pristiglih ponuda te bi prema tom rangiranju žalitelj bio drugorangirani ponuditelj u predmetnom postupku. Podredno, osporava osnovanost žalbe te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U odnosu na prigovor naručitelja o nedostatku pravnog interesa, žalbeno tijelo ocjenjuje da je isti u cijelosti neosnovan.

Sukladno odredbi članka 401. stavka 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

U konkretnom slučaju žalitelj žalbom u cijelosti osporava zakonitost Odluke o poništenju, te zakonitost postupka ocjene i razloga odbijanja ponude žalitelja. Nadalje, Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je sve zaprimljene ponude odbio kao nepravilne, odnosno kao ponude koje nisu sukladne dokumentaciji o nabavi (točka 9. Zapisnika), dok je točkom 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda izrijekom utvrdio da nema valjanih ponuda za razmatranje prema kriteriju za odabir ponude, pa je upravo slijedom navedenog donio Odluku o poništenju temeljem članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 jer nakon odbijanja ponuda nije preostala ni jedna valjana ponuda.

S obzirom da odbijanjem svih zaprimljenih ponuda kao nepravilnih nije preostala ni jedna valjana ponuda, zbog čega je naručitelj i donio Odluku o poništenju, neosnovano naručitelj ističe da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe zbog toga što njegova ponuda navodno nije ekonomski najpovoljnija. Naime, sukladno članku 296. ZJN 2016, rangiranje ponuda provodi samo između valjanih ponuda, pa se u ovom postupku nije ni moglo provesti rangiranje zaprimljenih ponuda koje su sve odbijene kao nepravilne. Slijedom navedenog, neosnovano se naručitelj poziva na dostavljenu Evaluaciju ponuda s obzirom da iz točke 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude nije ni provedena, niti su zaprimljene ponude razmatrane prema navedenom kriteriju.

Dakle, ukoliko žalitelj uspije sa žalbom u ovom žalbenom postupku, odnosno ukoliko naslovno tijelo po žalbi žalitelja poništi Odluku o poništenju, naručitelj će biti u obvezi provesti ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem bi žaliteljeva ponuda, ovisno o rezultatima postupka, mogla biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda.

Kako je prethodno već navedeno, sukladno odredbi članka 401. stavka 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima onaj gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje ugovora i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja njegovih subjektivnih prava, pri čemu oba uvjeta moraju biti ispunjena kumulativno. U tom smislu šteta bi predstavljala situaciju u kojoj bi ponuditelj realno mogao dobiti ugovor da nije bilo nezakonitosti u postupku, odnosno, situaciju da je povreda pravila javne nabave na koju ukazuje ponuditelj mogla utjecati na njegov pravni položaj i da

je zbog te povrede izgubljena realna mogućnost dobivanja ugovora. Slijedom navedenog, uskratim prava na žalbu žalitelju kako to predlaže naručitelj, osujetila bi se svrha prava na žalbu i odredbe članka 401. stavka 1. ZJN 2016, te bi se žalitelju onemogućila pravna zaštita njegovih interesa putem jedinog dopuštenog pravnog sredstva u ovoj fazi postupka – žalbe protiv Odluke o poništenju.

Slijedom navedenog, iz prethodno iznesenih razloga proizlazi da žalitelj ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi te da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Stoga je ocjena žalbenog tijela da su u odnosu na žalitelja ispunjene sve pretpostavke za primjenu odredbe članka 401. stavka 1. ZJN 2016 te da je žalba žalitelja, suprotno navodima naručitelja, dopuštena.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, predmetne Odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj donio Odluku o poništenju pozivajući se na razloge propisane člankom 298. stavkom 1. točkom 8. ZJN 2016, odnosno jer nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda. Žalitelj ukazuje da je u točki 9. Zapisnika, naručitelj naveo razloge odbijanja kako slijedi: „Naručitelj je točkom 3. Podaci o predmetu nabave, dokumenta Opći podaci o postupku nabave, propisao: "Autobusi kojima će ponuditelj vršiti uslugu prijevoza moraju biti u prepoznatljivoj narančastoj boji.". Ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio preslike prometnih dozvola za svih 6 ponuđenih vozila u kojima je navedeno da su autobusi različite boje od tražene narančaste, odnosno da se nude 1 narančasti autobus, 1 crveni, 2 bijela i 2 višebojna. Obzirom da boja ponuđenih autobusa ne odgovara boji traženoj u dokumentaciji o nabavi, ponuda se smatra nepravilnom. Sukladno svemu navedenom, a obzirom da ponuđeni autobusi ne ispunjavaju zahtjeve tražene dokumentacijom o nabavi, Naručitelj je obavezan, sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016., predmetnu ponudu odbiti kao nepravilnu.“. Žalitelj u cijelosti osporava navedene razloge odbijanja kao neosnovane. Naime, navodi da je naručitelj točkom 3. DON-a Predmet nabave propisao: „Autobusi kojima će ponuditelj vršiti uslugu prijevoza moraju biti u prepoznatljivoj narančastoj boji.“. Ukazuje također da je točkom 3.1.2. Tehničke specifikacije propisano: „Detaljne tehničke specifikacije se nalaze u zasebnom prilogu.“ Žalitelj ukazuje da sukladno članku 206. ZJN 2016, tražene karakteristike usluga koje se nabavljaju se utvrđuju tehničkim specifikacijama. Žalitelj navodi da je kao zasebne priloge Tehničke specifikacije naručitelj priložio Pregled linija s operativnim pokazateljima i Tehnički opis opreme za autobuse, međutim nijedan od tih dokumenata nije propisao da autobusi moraju biti u narančastoj boji. Nadalje žalitelj detaljno citira sve uvjete tehničke i stručne sposobnosti koje je naručitelj propisao točkom 5.3. Tehnička i stručna sposobnost DON-a i to: 5.3.1. Popis glavnih usluga, 5.3.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, 5.3.3. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, 5.3.4. Obrazovne i stručne kvalifikacije. Žalitelj navodi da iz svega prethodno navedenog je jasno da navedeni uvjet nije propisan kao uvjet za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti (što bi podlijegalo provjeri putem ESPD obrasca) niti kao kriterij za odabir ponude, već je propisan kao poseban uvjet za

izvršenje ugovora. Dakle, zaključuje žalitelj, naručitelj nije propisao da su ponuditelji dužni dokazati već u fazi nuđenja da autobusi kojima će vršiti uslugu prijevoza moraju biti u narančastoj boji niti je za to propisao dokaz. Ukazuje da sama formulacija navedene rečenice – vršenje usluge u prepoznatljivoj narančastoj boji – govori u prilog tomu da je naručitelj navedeno propisao kao poseban uvjet koji se mora udovoljiti u fazi izvršenja. Žalitelj navodi da je sukladno praksi naslovnog tijela jasno da posebni uvjeti za izvršenje ugovora ne moraju biti ispunjeni u trenutku predaje ponude, već najkasnije do sklapanja ugovora, odnosno do trenutka koji odredi naručitelj u dokumentaciji o nabavi. Stoga da nije točno da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Žalitelj nadalje navodi da je dostavio sve DON-om propisane dokaze koji sadrže sve propisane elemente i kojima je žalitelj dokazao da ispunjava sve DON-om tražene uvjete za odabir gospodarskog subjekta, tehničke specifikacije te za odabir ponude. Žalitelj navodi da je za njega, a očito i za ostale ponuditelje koji su postupili kao i žalitelj, nesporno da je navedeno propisano kao uvjet za fazu izvršenja ugovora te da bi drugačije propisivanje kriterija i uvjeta predstavljao pretjerani zahtjev za ponuditelje koji bi već prije podnošenja ponude trebali nabaviti autobuse u narančastoj boji, a uopće ne znaju hoće li s naručiteljem sklopiti ugovor. Žalitelj ističe da čak i da tome nije tako, odnosno da je intencija naručitelja bila da ponuditelji moraju dokazati da raspolažu autobusima u prepoznatljivoj narančastoj boji i prije podnošenja ponude, da je navedeno trebalo biti jasno propisano. Žalitelj također navodi da nejasna odredba dokumentacije o nabavi kao i okolnost da je navedeno propisano pod točkom 3. DON-a Predmet nabave, iako je trebalo biti propisano u okviru posebnih uvjeta za izvršenje ugovora, ne može u fazi donošenja odluke biti tumačena na štetu ponuditelja. Žalitelj se ovdje poziva na članak 200. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Okolnost da naručitelj nije DON-om propisao navedeni uvjet na zakonit način, prema žalitelju ne predstavlja zakonit razlog za poništenje postupka javne nabave. Navodi da je naručitelj bio dužan prilikom pripreme dokumentacije o nabavi postupiti s dužnom pažnjom koja se očekuje od naručitelja u postupku javne nabave, te je isti bio dužan i mogao je prije isteka roka za dostavu ponuda uočiti svoje pogreške i objaviti izmjenu DON-a, pa propuštanje naručitelja da to pravodobno učini ne može ići na štetu ponuditeljima u fazi pregleda i ocjene ponuda. Navodi da se propusti naručitelja prilikom sastavljanja DON-a te s tim u vezi nedostatak dužne pažnje istoga u provođenju postupka javne nabave, ne mogu interpretirati na štetu ponuditelja, niti isto predstavlja razlog za donošenje odluke o poništenju sukladno članku 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, čime je i Odluka o poništenju u predmetnom postupku nezakonita. Osim navedenog, žalitelj smatra da ga je naručitelj u pogledu bilo kakvih nejasnoća mogao zatražiti pojašnjenje, međutim, isto nije učinio niti je obrazložio zašto navedeno nije učinio. Nadalje, žalitelj navodi da Odluka o poništenju ne sadrži jasno i precizno obrazloženje, sve kako bi žalitelju koji je podnio valjanu ponudu i koji ima legitimna očekivanja da upravo on bude odabran, bilo jasno zašto je njegova ponuda ocijenjena nepravilnom. Slijedom navedenog, smatra da je predmetna Odluka protivna i članku 301. stavku 2. ZJN 2016, članku 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, a posredno i odredbama članka 98. Zakona o općem upravnom postupku pa se istu ne može valjano ispitati, odnosno provjeriti zakonitost iste.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žaliteljevih navoda. Naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi u točki 3. Opis predmeta nabave vrlo jasno propisano da: „Autobusi kojima će ponuditelj vršiti uslugu prijevoza moraju biti u prepoznatljivoj narančastoj boji.“. Smatra da žalitelj u žalbi naširoko obrazlaže način

na koji je dokumentacijom o nabavi propisano zadovoljavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti i tehničkih specifikacija, no ono što iza gomile teksta ostaje nesporno je da je odmah u opisu predmeta nabave bio jasno naznačen uvjet da autobusi moraju biti u narančastoj boji. Stoga, bez obzira na trud koji je uložan da bi se dokumentacija proglasila nejasnom, činjenica je da je predmet nabave propisan jasno i nedvosmisleno. Naručitelj navodi da isto tako nigdje u ZJN 2016 ne postoji odredba po kojoj bi se boja morala opisivati pod tehničkom specifikacijom predmeta nabave, a isto tako ni jedan od potencijalnih ponuditelja nije kroz pitanja u prethodnom savjetovanju i kasnije u postupku nabave tražio pojašnjenje po pitanju boje autobusa koji su predmet nabave. Nadalje navodi da iz prometnih dozvola koje su dostavljene kao dokaz kriterija starosti vozila jasno proizlazi da žalitelj nije ponudio vozila u narančastoj boji. Ističe da je žalitelju poznato da se tradicionalno gradski/prigradski prijevoz obavlja autobusima u narančastoj boji to više što upravo žalitelj u ovoj godini obavlja tu uslugu i to autobusima u narančastoj boji što je jasno vidljivo iz Ugovora sklopljenog sa žaliteljem za 2025. godinu u kojem je u članku 6. jasno propisano da se usluga obavlja autobusima u narančastoj boji. Naručitelj smatra da se radi o malicioznoj žalbi gospodarskog subjekta koji znajući za dugotrajnost postupka pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave nastoji što dalje kroz dodatke ugovoru konzumirati postojeći ugovor i svoj previd u pripremi ponude iako je vrlo dobro znao da je narančasta boja u opisu samog predmeta nabave anulirati ovom neutemeljenom žalbom. Stoga predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj predmetnom Odlukom o poništenju poništio postupak javne nabave sukladno odredbi članka 298. stavak 1. točka 8. ZJN 2016, budući da nakon odbijanja svih ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda.

U točki 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda "Ponude koje se odbijaju" naručitelj je kao razlog odbijanja ponude žalitelja naveo: „Naručitelj je točkom 3. Podaci o predmetu nabave, dokumenta Opći podaci o postupku nabave, propisao: "Autobusi kojima će ponuditelj vršiti uslugu prijevoza moraju biti u prepoznatljivoj narančastoj boji.". Ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio preslike prometnih dozvola za svih 6 ponuđenih vozila u kojima je navedeno da su autobusi različite boje od tražene narančaste, odnosno da se nude 1 narančasti autobus, 1 crveni, 2 bijela i 2 višebojna. Obzirom da boja ponuđenih autobusa ne odgovara boji traženoj u dokumentaciji o nabavi, ponuda se smatra nepravilnom. Sukladno svemu navedenom, a obzirom da ponuđeni autobusi ne ispunjavaju zahtjeve tražene dokumentacijom o nabavi, naručitelj je obavezan, sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016., predmetnu ponudu odbiti kao nepravilnu.“.

U istoj točki Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je u odnosu na preostale dvije ponude naveo identične razloge za odbijanje ponuda kao i kod ponude žalitelja - obzirom da boja ponuđenih autobusa ne odgovara boji traženoj u dokumentaciji o nabavi (razlika je samo u tome što je kod ponude zajednice ponuditelja SLAVONIJA BUS d.o.o. i VINCEK d.o.o. iz prometne dozvole utvrđeno da su 2 autobusa bijele boje, preostalih 4 je višebojno, dok je kod ponude ponuditelja AUTOTURIST SAMOBOR d.o.o. utvrđeno da je svih 6 autobusa bijele boje).

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, Dio I- Opći podaci o postupku nabave, u točki 3. Predmet nabave, među ostalim, propisao: „Autobusi kojima će ponuditelj vršiti uslugu prijevoza moraju biti u prepoznatljivoj narančastoj boji.“.

Zatim je utvrđeno da je naručitelj kao zasebne priloge dokumentacije o nabavi priložio Pregled linija s operativnim pokazateljima i Tehnički opis opreme za autobuse,

međutim, ni u jednom od tih dokumenata kao traženu tehničku specifikaciju nije propisao narančastu boju autobusa.

Nadalje, točno žalitelj navodi da naručitelj ni uvjetima ni zahtjevima iz točke 5.3. Tehnička i stručna sposobnost DON-a, odnosno točkom 5.3.1. Popis glavnih usluga, 5.3.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, 5.3.3. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, te 5.3.4. Obrazovne i stručne kvalifikacije, nije propisao kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti (Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta) raspolaganje autobusima u narančastoj boji.

Također je uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio Kriteriji za odabir ponude, utvrđeno da je naručitelj kao jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude odredio prosječnu starost autobusa, te je kao jedan od dokaza koji se moraju priložiti kao dokaz kriterija propisao presliku prometne dozvole za svako ponuđeno vozilo.

Dakle, naručitelj je iz preslika prometnih dozvola utvrdio da boja ponuđenih autobusa ne odgovara boji traženoj u dokumentaciji o nabavi (narančastoj), slijedom čega je ponudu žalitelja, zajedno s ostalim pristiglim ponudama, sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016 odbio kao nepravilne.

Sporno je da li je naručitelj pravilno ocijenio da je ponuda žalitelja iz navedenog razloga nepravilna.

Sukladno odredbi članka 298. stavak 1. točka 8. ZJN 2016, javni naručitelj obavezan je poništiti postupak javne nabave ako nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda.

Sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Dakle, naručitelj je dokumentacijom o nabavi, u Općim podacima o postupku nabave, u točki 3. Predmet nabave, propisao da autobusi kojima će ponuditelj vršiti uslugu prijevoza moraju biti u prepoznatljivoj narančastoj boji. Dakle, u fazi izvršenja usluge prijevoza koja je predmet ove nabave, naručitelj zahtijeva da se usluga mora izvršavati autobusima koji moraju biti u prepoznatljivoj narančastoj boji. Time je nedvojbeno da je boja autobusa uvjet koji mora biti ispunjen u fazi izvršenja ugovora. Međutim, taj zahtjev nije uključen u tehničke specifikacije, nije propisan kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti (točka 5.3. DON-a), nije određen kao kriterij za odabir ponude, niti je propisan kao dokaz koji se mora dostaviti u fazi pregleda i ocjene ponuda.

Prema članku 3. točki 12. ZJN 2016 nepravilna ponuda je ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Međutim, naručitelj dokumentacijom o nabavi nije jasno propisao obvezu dokazivanja boje vozila u fazi ponude, odnosno, nije propisao da ponuditelji moraju raspolagati vozilima u prepoznatljivoj narančastoj boji, već u trenutku podnošenja ponude, niti je u tu svrhu kao dokaz propisao presliku prometne dozvole.

Slijedom navedenog, ponuda se ne može smatrati nesukladnom dokumentaciji o nabavi, jer iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi obveza dokazivanja boje vozila u ponudi. Stoga je, prema ocjeni žalbenog tijela, pravno utemeljen zaključak žalitelja da se ovdje radi o uvjetu za izvršenje ugovora, a ne o uvjetu sukladnosti ponude. Naime, ako naručitelj namjerava određeni zahtjev tretirati kao uvjet sukladnosti ponude, isti mora kao takav biti jasno naveden u dokumentaciji o nabavi i povezan s odgovarajućim

dokazima kojima se taj uvjet dokazuje. U konkretnom slučaju narančasta boja nije bila navedena u dokumentaciji o nabavi kao uvjet sukladnosti ponude, te su preslike prometnih dozvola tražene isključivo radi dokazivanja kriterija starosti vozila (kriterija za odabir ponude).

Iz svega navedenog proizlazi da je dokumentacija o nabavi bila nedovoljno precizna u pogledu pravne prirode zahtjeva glede boje vozila, te je u pravu žalitelj da se eventualne nejasnoće dokumentacije o nabavi ne mogu tumačiti na štetu ponuditelja. U prilog tome ide okolnost da niti jedan od ponuditelja zahtjev iz točke 3. DON-a u pogledu boje vozila nije protumačio kao uvjet sukladnosti ponude koji treba dokazati već u ponudi, budući da niti jedna ponuda ne udovoljava tom uvjetu.

Slijedom navedenog, ocjena je žalbenog tijela da je naručitelj u konkretnom slučaju pogrešno utvrdio da ponuda žalitelja (i ostalih ponuditelja) ne udovoljava uvjetu dokumentacije o nabavi iz točke 3. Podaci o predmetu nabave, obzirom da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi obveza dokazivanja boje vozila u fazi predaje ponude. Time je naručitelj pogrešno primijenio članak 295. stavak 1. ZJN 2016 kada je odbio sve pristigle ponude iz tog razloga, a posljedično tome je i pogrešno primijenio članak 298. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 obzirom da se poništenje postupka temelji na pogrešnom utvrđenju da su sve pristigle ponude nepravilne. Dakle, u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 za poništenje postupka, zbog čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.159,15 eura specificirano na iznos od 156,25 eura na ime odvjetničke nagrade za sastavljanje žalbe sukladno Tbr. 24. u vezi s Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te iznos od 3.002,90 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom i žalbenim zahtjevom, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u zatraženom iznosu od 3.159,15 eura. S obzirom na navedeno, na temelju članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave

izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

