



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/55

URBROJ: 354-02/16-26-4

Zagreb, 20. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, povodom žalbe žalitelja Delta Aurea d.o.o., Zagreb, OIB: 46933234537, u žalbenom postupku u odnosu na odluku o poništenju za grupu 11 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0003008, predmet nabave: rukavice (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, OIB: 40237608715, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave, broj odluke: OP 52/25 od 19. prosinca 2025., donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0003008, predmet nabave: rukavice (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Delta Aurea d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 448,61 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka objavio je 20. ožujka 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0003008, predmet nabave: rukavice. Predmet nabave je podijeljen u 22 grupe, a kriterij odabira u svim grupama je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 90% i rok isporuke 10%.

Naručitelj je u grupi 11 zaprimio osam ponuda od kojih je sedam ocijenio valjanima. Dana 19. prosinca 2025. naručitelj je donio odluku o poništenju postupka javne nabave broj odluke: OP 52/25.

Na navedenu odluku o poništenju postupka, koja je u EOJN RH objavljena 23. siječnja 2026., ovome tijelu je žalbu izjavio žalitelj Delta Aurea d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost razloga poništenja postupka, predlaže prihvatiti žalbu i poništiti odluku o poništenju za grupu 11, uz naknadu žalbenog troška.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju za grupu 11 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da u obrazloženju pobijane odluke naručitelj šturo navodi kako smatra da je u objavljenoj tehničkoj specifikaciji nedovoljno jasno opisao tražene karakteristike kirurških rukavica koje su neophodne u operacijskim salama. Navodi da je takvo obrazloženje samo formalne prirode, a ni u kojem slučaju sadržajno ne predstavlja obrazloženje odluke o poništenju postupka javne nabave. Smatra da je naručitelj bio dužan jasno naznačiti koje su mu to okolnosti postale poznate u trenutku poništenja postupka (i koje mu nisu bile poznate u trenutku pokretanja postupka javne nabave), a zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su okolnosti naručitelju bile poznate prije. Znači, naručitelj svojom odlukom i obrazloženjem te odluke nije odgovorio na najvažnije pitanje, odnosno nije naveo što je nejasno u tehničkoj specifikaciji, te kada je i na koji način naručitelj saznao za tu nejasnoću/nepreciznost, koja bi utjecala na sadržajno bitno drugačiju obavijest o nadmetanju ili dokumentaciju o nabavi. Žalitelj dodatno ističe da je isti naručitelj još 2022. provodio postupak javne nabave za identičan predmet nabave. Prije ovog postupka javne nabave naručitelj je u postupku prethodnog savjetovanja prihvatio nekoliko primjedbi zainteresiranih gospodarskih subjekata i korigirao (zapravo poboljšao) tehničke specifikacije u odnosu na prethodni postupak javne nabave, stoga žalitelj ne razumje kako je moguće da je sve bilo u redu sa dokumentacijom za nadmetanje i tehničkim specifikacijama za isti predmet nabave istog naručitelja u postupku javne nabave br. OP 47/22, a sada su navodno nejasne tehničke specifikacije predmeta nabave nakon što su iste još poboljšane (precizirane) u odnosu na prethodni postupak.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je nakon javnog otvaranja ponuda pristupio pregledu svake ponude za svaku grupu i prikupljanju pojašnjenja ponuda prema traženim uvjetima iz natječajne dokumentacije, uključujući uzorke. Žalitelj je u grupi 11 ponudio rukavice trgovačkog naziva Medismart, proizvođača St. Marys Rubbers Pvt. Ltd., Indija. Pregledom svih dostavljenih uzoraka od 7 ponuditelja za grupu 11 stručno povjerenstvo je zaključilo da je s većinom uzoraka imala neke poteškoće prilikom testiranja u realnom svakodnevnom radu, a iz grupe 11 rukavice se koriste tijekom operativnih zahvata. Kirurške rukavice moraju prema stručnom medicinskom mišljenju omogućiti visok stupanj preciznosti i olakšati manualne vještine kirurga i instrumentara što je ključno za preciznost tijekom operacija. Kirurške rukavice

moraju osigurati apsolutnu higijenu, sprječavanje širenja mikroorganizama i osigurati aseptičan rad. Testiranjem dostavljenih uzoraka žalitelja stručno povjerenstvo je rukavice Medismart ocijenilo na način da se teško oblače, neugodne su na rukama, brzo se rastegnu te su klizave. Često se moraju mijenjati tijekom operativnog zahvata što usporava rad zbog izrazite nemogućnosti brzog navlačenja novog para rukavica i povećava mogućnost kontaminacije samih rukavica i cijelog procesa daljnjeg rada. Ustanovljeno je da ponuđene rukavice ne odgovaraju karakteristikama kirurških rukavica te iako su deklarirane kao takve, pregledom dostavljenih uzoraka utvrđeno je da nisu pogodne za rad kod operativnih zahvata u kirurškim salama. S obzirom da većina uzoraka i ostalih ponuditelja koji su se testirali nije bila zadovoljavajuća naručitelj je shvatio da postoji kritična nejasnoća u opisu proizvoda u dokumentaciji za nadmetanje i koja onemogućava kvalitetan odabir. Postojeća specifikacija donijela je situaciju da su rukavice formalno zadovoljile tehničke specifikacije, međutim testiranjem uzoraka rukavice kod većine ponuditelja nisu zadovoljile prilikom stvarnih operativnih zahvata. Primjena rukavica s takvim definiranim karakteristikama izravno utječe na sigurnost operativnog zahvata gdje ne smije doći do pucanja rukavica, brzog rastezanja, situacije da su rukavice klizave, koje se moraju tijekom operativnog zahvata kontinuirano mijenjati čime se dovodi do situacije kontaminacija. S obzirom da bi izmjena ili preciziranje ovog parametra u fazi pregleda i ocjene ponuda značila suštinsku promjenu dokumentacije o nabavi, naručitelj je donio Odluku o poništenju sukladno članku 298. stavak 1., točka 2. ZJN 2016. Činjenica da je specifikacija bila predmetom savjetovanja ne amnestira naručitelja od obveze da ukoliko uoči nedostatak koji može ugroziti javni interes (zdravlje pacijenata), zaustavi postupak i otkloni nejasnoće za raspisivanje budućeg postupka javne nabave. Upravo je načelo ekonomičnosti i učinkovitosti nalagalo da se ne nabavlja rukavice koje neće biti funkcionalne u operacijskim salama. Odluka o poništenju je isključivo rezultat stručne procjene stručnog osoblja koji rukavice i koriste stoga se isto mora uvažiti i uzeti u obzir, zaključuje naručitelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u odluku o poništenju za grupu 11. Pod točkom 4. naručitelj je naveo razloge za poništenje, te je kao pravnu osnovu naveo članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Kao obrazloženje naručitelj navodi kako smatra da je u objavljenjnoj tehničkoj specifikaciji nedovoljno jasno opisao tražene karakteristike kirurških rukavica koje su neophodne u operacijskim salama.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je naručitelj rangirao valjane ponude te nakon toga, pod točkom 13. zapisnika, Prijedlog za poništenje, naveo da se predlaže da se poništava postupak javne nabave. Pravna osnova za poništenje: članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Obrazloženje: naručitelj smatra da je u objavljenjnoj tehničkoj specifikaciji nedovoljno jasno opisao tražene karakteristike kirurških rukavica koje su neophodne u operacijskim salama.

U troškovniku grupe 11 navedeno je da naručitelj traži uzorke za svaku stavku u količini od minimalno 20 pari. U grupi 11 naručitelj je propisao: 1. Rukavice kirurške, sterilne, anatomski oblikovane sa rolanim rubom, s talkom, AQL 0,65 do 1 proizvedene u skladu sa zahtjevima EN 455, br. 6,5, debljina 0,14 - 0,24 mm ili drugi jednakovrijedan proizvod; 2. Rukavice kirurške, sterilne, anatomski oblikovane sa rolanim rubom, s talkom, AQL 0,65 do 1 proizvedene u skladu sa zahtjevima EN 455,

br. 7, debljina 0,14 - 0,24 mm ili drugi jednakovrijedan proizvod; 3. Rukavice kirurške, sterilne, anatomske oblikovane sa rolanim rubom, s talkom, AQL 0,65 do 1 proizvedene u skladu sa zahtjevima EN 455, br. 7,5, debljina 0,14 - 0,24 mm ili drugi jednakovrijedan proizvod; 4. Rukavice kirurške, sterilne, anatomske oblikovane sa rolanim rubom, s talkom, AQL 0,65 do 1 proizvedene u skladu sa zahtjevima EN 455, br. 8, debljina 0,14 - 0,24 mm ili drugi jednakovrijedan proizvod; 5. Rukavice kirurške, sterilne, anatomske oblikovane sa rolanim rubom, s talkom, AQL 0,65 do 1 proizvedene u skladu sa zahtjevima EN 455, br. 8,5, debljina 0,14 - 0,24 mm ili drugi jednakovrijedan proizvod i 6. Rukavice kirurške, sterilne, anatomske oblikovane sa rolanim rubom, s talkom, AQL 0,65 do 1 proizvedene u skladu sa zahtjevima EN 455, br. 9, debljina 0,14 - 0,24 mm ili drugi jednakovrijedan proizvod.

U dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Uzorci, opisi ili fotografije, 5.3.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu, navedeno je da će gospodarski subjekt dostaviti tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti.

Potom, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu uzorka od 9. listopada 2025., dostavljen uz odgovor na žalbu naručitelja, u kojem je navedeno: „Kirurške rukavice podrazumijevaju visoku razinu zaštite tijekom kirurških zahvata. Služe za osiguravanje apsolutne higijene i sprječavanje širenja mikroorganizama tijekom kirurških zahvata i drugih invazivnih medicinskih postupaka i osiguravaju aseptičan rad. Kirurške rukavice stvaraju barijeru između ruku medicinskog djelatnika i operativnih površina te tjelesnih tekućina pacijenta, sprječavajući prijenos bakterija, virusa, mikroorganizama i drugih štetnih tvari. Rukavice trebaju omogućiti visok stupanj preciznosti i olakšati manualne vještine kirurga i instrumentara, što je ključno za preciznost tijekom operacija. Rukavice Anyu pucaju prilikom oblačenja, nisu elastične, predebele su, brzo se rastegnu, teško oblače, prilikom operacije koja obiluje tjelesnim tekućinama, teško se mijenjaju, što usporava proces rada i povećava mogućnost kontaminacije samih rukavica i cijelog procesa daljnjeg rada. Rukavice SemperMed odgovaraju svim traženim specifikacijama. Rukavice Great Glove (TG Medical) su tanke, pri operacijskom zahvatu pucaju, kod korištenja elektro noža kirurga je opekla struja već na samom početku operativnog zahvata. Često se moraju mijenjati tijekom operativnog zahvata što usporava rad zbog izrazite nemogućnosti brzog navlačenja novog para rukavica i povećane mogućnosti kontaminacije samih rukavica i cijelog procesa daljnjeg rada. Rukavice Medismart se teško oblače, neugodne su na rukama, brzo se rastegnu te su klizave. Često se moraju mijenjati tijekom operativnog zahvata što usporava rad zbog izrazite nemogućnosti brzog navlačenja novog para rukavica i povećava mogućnost kontaminacije samih rukavica i cijelog procesa daljnjeg rada. Rukavice Sentinex Ulma brzo se rastegnu, pucaju, prilikom operacije koja obiluje tjelesnim tekućinama teško se mijenjaju. Često se moraju mijenjati tijekom operativnog zahvata što usporava rad zbog izrazite nemogućnosti brzog navlačenja novog para rukavica što dovodi do povećane mogućnosti kontaminacije samih rukavica i cijelog procesa daljnjeg rada. Rukavice Top Glove se teško oblače. Prilikom operacije koja obiluje tjelesnim tekućinama, teško i učestalo se mijenjaju, što usporava proces rada, brzo se rastegnu. Učestale promjene tijekom samog operacijskog zahvata povećavaju mogućnosti kontaminacije samih rukavica i cijelog procesa daljnjeg rada. Nakon pregleda svih uzoraka ustanovljeno je da rukavice (Medismart, Anyu, Great Glove...) ne odgovaraju karakteristikama kirurških rukavica, te iako su deklarirane kao takve,

pregledom dostavljenih uzoraka (osim uzoraka za Sempermed rukavice), utvrdili smo da rukavice nisu pogodne za rad u kirurškim salama odnosno da nisu primjenjive kod operativnih zahvata Klinike za kirurgiju KBC-a Rijeka.“. Zapisnik je potpisan po predstojniku klinike za kirurgiju, v.d. pročelnika Odjela operacijske sale i sterilizacije Sušak i v.d. Glavne sestre operacijske sale i sterilizacije Sušak.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 203., članka 205., članka 206. – 210., članka 290. stavak 1. i članka 298. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod utvrđen osnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, odredbom članka 298. ZJN 2016 jasno su i taksativno propisane okolnosti pod kojima je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave. Nedovoljno jasno opisane tražene tehničke specifikacije nisu jedan od dozvoljenih razloga za poništenje postupka. Uvažava se tvrdnja naručitelja da je odluka o poništenju temeljena na stručnoj procjeni stručnog osoblja koji rukavice koristi. Međutim, naručitelj sastavlja dokumentaciju o nabavi, određuje predmet nabave, propisuje tehničke specifikacije, te način evaluacije ponuda, pri čemu je slobodan unutar zakonskih ograničenja sve navedeno urediti u cijelosti sukladno svojim potrebama. Isto tako, naručitelj je obavezan ponude pregledati i ocijeniti sukladno propisanim uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao obvezu dostave uzoraka, međutim nije propisao da će rezultati testiranja dostavljenih uzoraka utjecati na odluku o odabiru. Također, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su ponuđene rukavice kod sedam ponuditelja sukladne propisanim tehničkim specifikacijama, dok je naručitelj tek testiranjem uzoraka utvrdio da ne zadovoljavaju praktičnu primjenu. Isto tako, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je utvrdio postojanje sedam valjanih ponuda, koje je rangirao sukladno propisanim kriterijima za odabir ponuda. S obzirom na sve navedeno, proizlazi da je naručitelj postupak javne nabave poništio, jer je naknadno, nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, utvrdio da nije dovoljno precizno propisao tehničke specifikacije predmeta nabave za grupu 11, međutim takav razlog nije predviđen, odnosno dopušten razlog za poništenje postupka javne nabave.

Posebno valja istaknuti da postupak javne nabave iznimno završava odlukom o poništenju i to isključivo iz razloga koji su taksativno propisani člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016 koje valja tumačiti restriktivno, a ne na način da oni služe korigiranju propusta naručitelja u pripremi samog postupka javne nabave. Nadalje, članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 zahtijeva da se postupak poništi samo ako bi nove okolnosti, da su bile poznate prije, dovele do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi. Naručitelj, prema ocjeni žalbenog tijela nije dokazao postojanje novonastalih okolnosti koje bi u smislu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 dovele do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi te se stoga žalbeni navod žalitelja kojim osporava postupanje naručitelja ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 448,61 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u zatraženom iznosu. Stoga je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

