



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-10/2026-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Vlaha Bassegli Gozze i Mirjane Čačić, članova vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Telemach Hrvatska d.o.o., Ulica Josipa Marohnića 1, koji zastupa opunomoćenica Petra Šantić, odvjetnica iz Zagreba, Međimurska 21/2, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/5, uz sudjelovanje zainteresirane osobe A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1 i Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu, Zagreb, Ulica Ivana Lučića 8, u predmetu radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 23. veljače 2026.

p r e s u d i o j e

I. Tužbeni zahtjev se usvaja i poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/25-01/361, urbroj: 354-2/20-25-25 od 30. listopada 2025.

II. Poništava se odluka Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu broj: 9/2024-3 od 17. lipnja 2025. kojom je u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2024/S F02-0008517, ispravak 2024/S F14-0007092 i 2024/S F14-0007319, predmet nabave: Elektroničke komunikacijske usluge u pokretnoj mreži i oprema po grupama, za Grupnu III. koja se odnosi na zdravstvene ustanove odabran ponuditelj A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb.

III. Nalaže se Središnjem državnom uredu za središnju javnu nabavu da tužitelju naknadi trošak upravnog postupka u iznosu od 7.856,25 € u roku od 15 dana od dana dostave ove presude, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

IV. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 1.250,00 € u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbijena je žalba koju je tužitelj izjavio protiv Odluke o odabiru, broj Odluke: 9/2024-3 od 17. lipnja 2025. kojom je u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008517, ispravak obavijesti 2024/S F14-0007092 i 2024/S F14-0007319, predmet nabave Elektroničke komunikacijske usluge u pokretnoj mreži i oprema (po grupama), za Grupnu III. koja se odnosi na Zdravstvene ustanove odabran ponuditelj A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb.

2. Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor tužbom u kojoj prvenstveno ističe da na strani žalbenog vijeća tuženika postoji sukob interesa jer je u odlučivanju sudjelovao član Saša Čaldarević koji je bio u višegodišnjem radnom odnosu kod naručitelja zbog čega smatra da postoji okolnost koja dovodi u sumnju njegovu nepristranost i smatra da se ovaj član trebao izuzeti od rada sukladno članku 433. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. i 114/22.). Poziva se i na odredbu članka 11. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave ("Narodne novine", broj: 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te ističe da nije imao saznanja o sastavu žalbenog vijeća sve do primitka osporenog rješenja. Poziva se na odredbu članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske te odredbu članka 6. stavka 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine" Međunarodni ugovori broj: 18/19., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99 – ispravak, 14/02., 1/06., 13/17. i 6/24.) i smatra da je sastav vijeća bio takav da nije jamčio nepristranost i nije ispunio standard Konvencije na temelju objektivnog testa. Smatra da je povrijeđeno načelo pravne sigurnosti i načelo jednakosti na štetu tužitelja pri čemu ističe da je rješenje tuženika od 21. siječnja 2025. postalo izvršno i pravomoćno, a također i rješenje tuženika od 4. travnja 2025. Poziva se na načelo pravne sigurnosti kao jedan od aspekata vladavine prava te smatra da se pravomoćna odluka tuženika ne bi smjela dovoditi u pitanje. Smatra da institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude odabranog ponuditelja ima isključivu svrhu dobivanja drugačijeg rješenja iako je rješenjem tuženika od 21. siječnja 2025. presuđeno, odnosno utvrđeno da ponuđeni uređaj ovog ponuditelja ima bateriju aktivnu u radu 5 sati što je manje od traženih "jednako ili više od 8 sati". Poziva se na praksu suda EU izraženu u presudi Esaprojekt, C-387/14 od 4. svibnja 2017. Navodi da su prihvaćeni dokumenti koje je odabrani ponuditelj dostavio u trećem ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda kao i tijekom žalbenog postupka, a sve kako bi nadopunio odnosno izmijenio svoju prvu ponudu čime su naručitelj i tuženik neopravdano pogodovali odabranom ponuditelju i tako prekršili načela jednakog postupanja i nediskriminacije kao i obvezu transparentnosti koja iz njih proizlazi. Vezano za ovu povredu poziva se na stajališta suda EU izražena u presudi Archus i Gama, C-131/16 od 11. svibnja 2017. Ukazuje da ponuda odabranog ponuditelja ne sadrži nejasnoće već je činjenično stanje u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda i u prvom žalbenom postupku u potpunosti utvrđeno, odnosno utvrđeno je da ponuđeni uređaj sada odabranog ponuditelja ne ispunjava tehničku karakteristiku traženu u tehničkim specifikacijama Dokumentacije o nabavi, odnosno "podrška za rad na bateriji (aktivno u radu jednako ili više od 8 sati)". Ne prihvaća stajalište tuženika prema kojem se traženim podacima nije zahtijevalo navođenje podataka o verziji softwera budući da se navedeni podatak traži navesti u EU Izjavi o sukladnosti, koju Izjavu je naručitelj propisao u Dokumentaciji o nabavi, tehničkim specifikacijama uređaja za Grupnu III. u dijelu opis tehničke specifikacije uređaja da bude dostavljena sukladno Pravilniku o radijskoj opremi ("Narodne novine", broj: 56/24.). Navedeno stajalište tuženika smatra arbitrarnim i suprotnim Dokumentaciji o nabavi kao i primjenjivim europskim i nacionalnim propisima o tehničkim zahtjevima za proizvode i kao takvo suprotno zdravom razumu i pravnoj logici jer u potpunosti zanemaruje načela pravne sigurnosti, načela jednakog postupanja i zabranu favoriziranja određenog ponuditelja kao i odredbe članaka 290. i članka 293. Zakona o javnoj nabavi. Ističe da se ponuđeni uređaj prilagođava i značajno mijenja nakon roka za dostavu ponuda protivno odredbi članka 280. stavka 8. Zakona o javnoj nabavi, ukazuje na povredu procesne ravnopravnosti na štetu

tužitelja kojem se tijekom drugog žalbenog postupka nije omogućilo prihvaćanje (protu) dokaza da njegov ponuđeni uređaj udovoljava tehničkim specifikacijama uz obrazloženje prema kojem ne može sukladnost svoje ponude dokazivati u žalbenom postupku dok je u ovom postupku prihvaćena izjava odnosno potvrda društva ZTE Austrija GmbH od 10. srpnja 2025. u kojoj se navodi da nije bilo potrebno izraditi zasebnu EU Izjavu o sukladnosti. Vezano za dostavljanje dokaza tijekom žalbenog postupka poziva se na presudu ovog Suda Us II-118/2025 od 16. srpnja 2025. Na okolnost da se radi o izmjeni ponuda odabranog ponuditelja tužitelj ukazuje i na obrazloženje rješenja tuženika kojim nije prihvatio nalaze i mišljenje vještaka Denisa Hrestaka i Igora Matulića uz obrazloženje prema kojem predmet njihova vještačenja nije bio ponuđeni uređaj koji koristi optimiziranu verziju softwarea. Nadalje smatra da je tuženik stručna mišljenja Končara-Scert od 16. srpnja 2025. i HAKOM-a od 21. srpnja 2025. ocijenio na arbitraran i nezakonit način te se poziva na Dokumentaciju o nabavi jer je tehničkim specifikacijama uređaja za grupu III. propisana obveza ponuditelja da za svaki ponuđeni model uređaja priloži odgovarajuću dokumentaciju odnosno Izjavu o suglasnosti sukladno zahtjevima navedenim u članku 5. i 6. Pravilnika o radijskoj opremi ("Narodne novine", broj: 56/24.) i članka 6. i 7. Pravilnika o elektromagnetskoj kompatibilnosti ("Narodne novine", broj: 28/16., 88/19. i 126/11.). Poziva se na obavijest Komisije "Plavi vodič" o kojem tuženik osporenim rješenjem nije naveo nikakve razloge te smatra da iz ovog dokumenta kao i iz odredbi Direktive 2014/53 EU (red Direktive) i Pravilnika o radijskoj opremi nedvojbeno proizlazi da se u ponudi odabranog ponuditelja radi o novoj konfiguraciji proizvoda koja ima izravan utjecaj na funkcionalnost uređaja odnosno trajanje baterije u aktivnom radu. Ukazuje da se radi o potpunoj zamjeni softwarea/firmwarea čime se mijenjaju osnovne tehničke karakteristike generičkog uređaja uključujući i "optimizacija trajanja baterije u aktivnom radu". U odnosu na ponuđeni uređaj Honor, model BVL-N49 (Honor Magic 6 Pro) tuženik je prihvatio izjavu koja nije izdana na službenom memorandumu te nije potpisana i pečatirana, a koja je protivna javno dostupnim podacima objavljenim na službenim internetskim stranicama proizvođača i na Internet stranicama relevantnih hrvatskih stručnih recenzija, kao i nalazu i mišljenju sudskog vještaka prof. dr. sc. Miroslava Bača. Iz navedenih razloga tužitelj smatra da je tuženik propustio utvrditi pravo stanje stvari odnosno sve činjenice i okolnosti bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari, povrijedio pravila postupka na štetu tužitelja i pogrešno primijenio mjerodavni materijalni propis. Predlaže da Sud usvoji tužbeni zahtjev, poništi rješenje tuženika i tužitelju naknadi troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.020,00 eura i to iznos od 7.700,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i iznos od 2.250,00 eura na ime odvjetničkih troškova za sastav žalbe. Potražuje trošak upravnog spora za sastav tužbe u iznosu od 1.250,00 eura.

3. Sukladno odredbi članka 48. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24.) Sud je tužbu dostavio na odgovor tuženiku i zainteresiranim osobama.

4. Tuženik i zainteresirane osobe dostavile su odgovore na tužbu u kojima obrazlažu razloge zbog kojih tužbene navode smatraju neosnovanim.

5. Odgovori tuženika i zainteresiranih osoba dostavljeni su tužitelju koji se podneskom od 9. veljače 2026. očitovao na navode odgovora tuženika i naručitelja. Očitovanje tužitelja dostavljeno je strankama u sporu. Naručitelj se podneskom od 16. veljače 2026. očitovao na dostavljeno očitovanje tužitelja, a ovaj podnesak dostavljen

je svim strankama u sporu. Na navedeni način sve stranke su upoznate sa činjeničnim i pravnim stajalištima ostalih sudionika ovog upravnog spora.

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je u ovom otvorenom postupku javne nabave predmet nabave: Elektroničke i komunikacijske usluge u pokretnoj mreži i oprema (po grupama) za Grupu III. – Zdravstvene ustanove, kriteriji odabira 1. ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene - 90 bodova, 2. dodatno jamstvo na ispravnost svih ponuđenih uređaja i 3. broj fizičkih baznih stanica na području RH – 5 bodova, naručitelj Odluku o odabiru donio 31. listopada 2024. kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb. Žalbu protiv ove Odluke izjavio je tužitelj i tuženik je rješenjem od 21. siječnja 2025. poništio Odluku naručitelja o odabiru te je u ponovljenom postupku naručitelj donio Odluku o odabiru 18. veljače 2025. kojom je odabrao ponudu tužitelja. Žalbu protiv ovog rješenja izjavila je zainteresirana osoba A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, te je tuženik rješenjem od 4. travnja 2025. poništio i drugo donesenu Odluku naručitelja o odabiru i predmet vratio na ponovni postupak. U ponovljenom postupku doneseno je rješenje kojim naručitelj ponovno kao najpovoljniju ponudu odabire ponudu A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, a protiv tog rješenja žalbu tužitelja odbio je tuženik ovdje osporenim rješenjem.

8. Tužitelj prvenstveno osporava rješenje tuženika ističući razloge zbog kojih smatra da se član vijeća trebao izuzeti iz odlučivanja u ovom predmetu jer je bio u radnom odnosu kod naručitelja odnosno njegovog prednika i to u razdoblju od 1. kolovoza 2015. do 31. kolovoza 2019. i u razdoblju od 1. veljače 2013. do 31. srpnja 2015. Zbog navedenog smatra da postoje okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost odnosno neovisnost u odlučivanju o žalbi zbog čega tužitelj smatra da se trebao izuzeti od rada u ovom predmetu sukladno odredbi članka 433. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi.

9. Navedenom odredbom propisano je da će se čim sazna za postojanje kojeg od razloga izuzeća član ili zamjenik predsjednika Državne komisije izuzeti od rada i o tome obavijestiti predsjednika Državne komisije.

10. Razlozi za izuzeće predsjednika, zamjenika ili člana Državne komisije propisani su odredbom stavka 1. istog članka Zakona. Prema navedenoj odredbi predsjednik, zamjenik ili član Državne komisije izuzeti će se od rada u konkretnom predmetu ako je sam stranka, zakonski zastupnik-opunomoćenik stranke ili je sa strankom u poslovnom odnosu, ako mu je stranka ili njezin zastupnik srodnik po krvi u pravnoj liniji ili u pobočnoj liniji do IV. stupnja, srodnik po tazbini do II. stupnja, bračni ili izvanbračni drug bez obzira na to je li brak prestao, ili posvojitelj ili posvojenik i ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju u njegovu nepristranost.

11. Iako je član Komisije na kojeg ukazuje tužitelj bio u radnom odnosu kod naručitelja odnosno njegovog prednika, od prestanka tog radnog odnosa do donošenja Odluke o odabiru proteklo je više od šest godina. Vezano za ovaj tužbeni razlog naručitelj se u odgovoru na tužbu poziva na Zakon o sprječavanju sukoba interesa ("Narodne novine", broj: 143/21.) koji odredbom članka 9. propisuje da će se u slučaju pojave okolnosti koje se mogu definirati kao potencijalni sukob interesa obveznik izuzeti od donošenja odluka odnosno sudjelovanja u donošenju odluka između ostalog i vezano za poslodavca kod kojeg je bio u radnom odnosu u posljednje dvije godine prije stupanja na dužnost. Navedeni Zakon odnosi se na obveznike navedene odredbom članka 3. istog Zakona među kojima nisu članovi žalbenih vijeća tuženika. Kako specijalni propis Zakon o sprječavanju sukoba interesa pod postojanjem

okolnosti koje se mogu definirati kao potencijalni sukob interesa podrazumijeva radni odnos u posljednje dvije godine prije stupanja na dužnost, u situaciji kao što je predmetna, odnosno u situaciji u kojoj je od prestanka radnog odnosa člana vijeća kod naručitelja do donošenja odluke o žalbi izjavljenoj protiv Odluke o odabiru proteklo više od šest godina, tužitelj nije učinio vjerojatnim postojanje okolnosti koje bi ukazivale na mogućnost sukoba interesa na strani člana žalbenog vijeća tuženika. Stoga sud ovaj tužbeni razlog nije prihvatio.

12. Tužitelj neosnovano ističe da je donošenjem rješenja tuženika od 21. siječnja 2025., a zatim i rješenja od 4. travnja 2025. predmet pravomoćno dovršen budući da je ovim rješenjima tuženik poništio Odluke o odabiru naručitelja i predmet vratio naručitelju na ponovni postupak. Ponovni postupak podrazumijeva ponovljeni pregled i ocjenu ponuda pri čemu je naručitelj vezan pravnim shvaćanjima koja je tuženik izložio u rješenju koji predmet vraća na ponovni postupak. Rješenjem tuženika od 4. travnja 2025. istaknuto je da svojim prethodnim rješenjem tuženik nije utvrdio da se u ponudi tada odabranog ponuditelja radi o neotklonjivom nedostatku, a Odluku o odabiru ponovno je poništio i predmet vratio na ponovni postupak naručitelju. U ranijim odlukama tuženik je u odnosu na ponuditelja A1 Hrvatska utvrdio nedostatak u pogledu tehničke karakteristike "podrška za rad na baterije (aktivno u radu) jednako ili više od osam sati" jer je nedostajao konkretan podatak o aktivnom trajanju baterije budući da je u Izjavi proizvođača bilo navedeno trajanje baterije od 5 sati. Također, vezano za uređaj Honor BVL-N49 nije bilo moguće neprijeporno utvrditi vrstu baterije tog uređaja, odnosno ima li Li-po bateriju ili Li-ion ili pak silicij-ugljičnu bateriju. U ponudi tužitelja utvrđen je nedostatak u pogledu tehničke karakteristike – funkcionalnosti "više ili jednako 32 korisnika istovremeno". Tim rješenjem tuženik je naručitelja uputio da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, ukoliko primjenjuje članak 293. Zakona o javnoj nabavi, mora voditi računa da ne povrijedi načelo jednakog tretmana prema strankama.

13. U ponovljenom postupku naručitelj je koristio institut pojašnjavanja propisan odredbom članka 293. Zakona o javnoj nabavi. Navedena odredba propisuje, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

14. Odabrani ponuditelj u svojoj ponudi postojanje tehničke specifikacije "podrška za rad na bateriju više od osam sati" potvrdio je u obrascu tehničkih specifikacija te je u trećem ponovljenom pregledu i ocjeni dostavio izjave ZTE Austrija GmbH iz kojih proizlazi da model uređaja – MF971314GCAT6MIFI istog proizvođača ZTE ispunjava zahtijevanu funkcionalnost "podrška za rad na bateriju (aktivno u radu) više ili jednako osam sati".

15. Naručitelj je Dokumentacijom o nabavi, u tehničkoj specifikaciji uređaja za grupu III. tražio Izjavu o suglasnosti za svaki ponuđeni model uređaja (GSM telefon, modem) kojom se dokazuje da svaki ponuđeni model uređaja udovoljava bitnim zahtjevima navedenim u članku 5. i članku 6. Pravilnika o radijskoj opremi ("Narodne novine", broj: 56/224) i Izjavu o sukladnosti za svaki ponuđeni model uređaja (GSM telefon, modem) kojom se dokazuje da svaki ponuđeni model uređaja udovoljava bitnim zahtjevima elektromagnetske kompatibilnosti navedenim u članku 6. i članku 7. Pravilnika o elektromagnetskoj kompatibilnosti ("Narodne novine", broj: 28/16., 88/19. i 126/21.).

Tuženik je osporenim rješenjem utvrdio da naručitelj Dokumentacijom o nabavi nije precizirao verziju softwera niti zahtijevao Izjave o sukladnosti niti je Dokumentacija o nabavi propisivala obvezu dostave posebnih dokaza o softwera, a software nije definirala kao tehničku specifikaciju.

16. Stoga je tuženik prihvatio ocjenu naručitelja prema kojoj je Izjava dana od proizvođača, predstavnika, zastupnika ili distributera proizvođača kako je propisano Dokumentacijom o nabavi u konkretnom slučaju ispunjena, jer je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o suglasnosti za model uređaja MF971R koji je predmet njegove ponude, a kojom se potvrđuje da se isporučuju odabranom ponuditelju za predmetni postupak nabave sukladno zahtjevima iz Direktive o radijskoj opremi 2014/53/EU, o ograničenju određenih opasnih tvari u električnoj i elektroničkoj opremi (Direktiva 2011/65/EU), zahtjevima za eko dizajn proizvoda povezanih s energijom (Direktiva 2009/125/EC) i njihovim izmjenama i dopunama kako je već utvrđeno i Izjavom o sukladnosti od 2. ožujka 2020.

17. Navedenu ocjenu tuženika ovaj Sud ne prihvaća. Naime, izjava ZTE Austrija GmbH iz koje proizlazi da model uređaja odabranog ponuditelja - MF971314 GCA 6 MiF istog proizvođača ZTI ispunjava zahtijevanu funkcionalnost "podrška za rad na bateriji (aktivno u radu) više ili jednako 8 sati" dana je za model uređaja kojem je tijekom trećeg pregleda ponuda odabrani ponuditelj promijenio software. Promjena softwera prema dostavljenim podacima rezultirala je dužim radom baterije predmetnog uređaja, odnosno nakon promjene softwera ponuđeni model uređaja ispunjava zahtijevanu funkcionalnost. Iako dokumentacija o nabavi nije propisivala obvezu dostave posebnih dokaza o softwera, niti je software definirala kao tehničku specifikaciju, promjena softwera predmetnog uređaja rezultirala je promjenom funkcionalnosti koju je naručitelj zahtijevao dokumentacijom o nabavi.

18. Navedena poboljšica, kako ju nazivaju naručitelj i tuženik, odnosno izmjena softwera ponuđenog uređaja ne može se smatrati pojašnjenjem u smislu naprijed navedene odredbe članka 293. Zakona o javnoj nabavi. Kako se izjava ZTE Austrija GmbH odnosi na model uređaja sa izmijenjenim, odnosno poboljšanim softwareom to ova izjava nije relevantna u postupku pojašnjavanja ponude odabranog ponuditelja jer se ne odnosi na uređaj koji je predmet njegove ponude.

19. Valja istaći da je ovaj Sud u većem broju svojih presuda zauzeo stajalište prema kojem je postupak javne nabave strogo formalan postupak. Ponuda u postupku javne nabave regulirana je prvenstveno odredbom članka 280. Zakona o javnoj nabavi. Prema odredbi stavka 8. ovog članka Zakona nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda se ne smije mijenjati. U provedenom postupku javne nabave neprijeporno je utvrđeno da je ponuda mijenjana, odnosno da je software ponuđenog uređaja promijenjen što je utjecalo na traženu funkcionalnost uređaja, odnosno na duljinu trajanja baterije.

20. Također, odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi ponudio uređaj Honor BLV-N49 za kojeg u dostavljenoj Dokumentaciji nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi vrstu baterije koju ovaj uređaj koristi. U postupku koji je naručitelj proveo prije donošenja Odluke o odabiru odabrani ponuditelj dostavio je Izjavu ovlaštenog distributera Honor Information Technology c.o.ltd. od 3. ožujka 2025. kojom je potvrđeno da predmetni uređaj ima Li-po bateriju, uz napomenu da vrsta baterije ovisi o tržištu na koji se uređaj stavlja, zbog čega je moguće da određeni katalogi istog uređaja imaju navedenu drugačiju vrstu baterije. Naručitelj je prihvatio ovakav način otklanjanja nejasnoća u pogledu vrste baterije ponuđenog uređaja, a kako je odabrani ponuditelj dostavio

Izjavu od strane ovlaštenog distributera takvu izjavu prihvatio je i tuženik. Tuženik i naručitelj nisu se izjasnili o izričitim tužbenim prigovorima kojima tužitelj osporava autentičnost dostavljene Izjave. Međutim, tako općenitim žalbenim navodima tužitelj nije doveo u sumnju da je odabrani ponuditelj u postupku ponovne ocjene ponuda postupao s dužnom pažnjom dobrog gospodarstvenika, zbog čega tužitelj nije doveo u sumnju istinitost dostavljene Izjave.

21. U postupku donošenja Odluke o odabiru naručitelj je poštovao načela jednakog tretmana te je u primjeni odredbe članka 293. Zakona o javnoj nabavi pojašnjenje u pogledu kontradiktornih podataka tražio i od tužitelja. Stoga tužitelj neosnovano u žalbi ukazuje na povredu jednakog tretmana odnosno na pogodovanje odabranom ponuditelju od strane naručitelja.

22. Slijedom navedenog, s obzirom na utvrđenu povredu odredbi članka 280. stavka 8. i članka 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi valjalo je poništiti rješenje tuženika, kao i Odluku naručitelja o odabiru ponude u ovom postupku javne nabave. U postupku nakon ove presude naručitelj je dužan donijeti novu odluku pridržavajući se u svemu naprijed navedenih stajališta ovog Suda.

23. Budući da je uspio sa svojim tužbenim zahtjevom to je osnovan i zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka i upravnog spora.

24. Vezano za trošak upravnog postupka koji u smislu odredbe članka 431. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi tereti naručitelja, Sud je tužitelju priznao trošak naknade za žalbeni postupak pred tuženikom u iznosu od 7.700,00 € prema potvrdi o plaćenju naknadi, dok je trošak žalbe u postupku pred tuženikom priznao u iznosu od 156,25 € sukladno Tarifnim brojevima 22., 24. i 46. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj: 138/23.). U preostalom dijelu zahtjeva tužitelja za naknadu troška sastava žalbe u postupku pred tuženikom valjalo je odbiti.

25. Trošak upravnog spora tužitelju je dužan naknaditi tuženik u zatraženom iznosu od 1.250,00 € koji je sukladan Tarifnom broju 27. točka 1. i Tarifnom broju 46. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

26. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 117. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučeno je kao pod točkama I. i II. izreke, dok se odluka pod točkom III. temelji na odredbi članka 117. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima u vezi s odredbom članka 431. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, a odluka pod točkom IV. izreke na odredbi članka 147. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima.

U Zagrebu 23. veljače 2026.

Predsjednica vijeća
Ana Berlangi Fellner

Broj zapisa: **9-30883-be91e**

Kontrolni broj: **0ca22-07637-bf111**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.