



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-6/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Silvija Čovića članova vijeća te sudske savjetnice Katarine Skrbinač, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Institut za istraživanje i razvoj održivih ekosustava, Jagodno 100/a, Velika Gorica, OIB: 97065215278, kojeg zastupa vršitelj dužnosti ravnatelja Stjepko Pišl, OIB: 47344977805, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, Ulica grada Vukovara 23/V, Zagreb, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 19. veljače 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/25-01/521, urbroj: 354-02/5-25-9 od 26. studenoga 2025.

II. Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana te zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. U tužbi protiv navedenog rješenja tužitelj u bitnome ističe da ponuda odabranog ponuditelja društva Oikon d.o.o. ne udovoljava uvjetu iz natječajne dokumentacije, konkretno točki 4.8. Dokumentacije o nabavi – uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima kojom je propisano: "Sukladno Zakonu o slatkovodnom ribarstvu („Narodne novine“ 63/19.) predmet ove nabave Program praćenja ribljeg fonda u slatkovodnom ribarstvu (za sve grupe) mogu izvršavati ustanove koje obavljaju poslove u području slatkovodnog ribarstva, odnosno koje zadovoljavaju uvjete iz članka 9. stavka 1. i 4. Zakona o slatkovodnom ribarstvu („Narodne novine“ 63/19.)". Ističe da je u uvjetima natječaja navedeno da prijavitelj treba biti ustanova to je propisano kao uvjet odnosno zahtjev koji mora biti ispunjen sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Tužitelj smatra da je u postupku javne nabave odabran ponuditelj koji ne ispunjava osnovni uvjet za sudjelovanje u ovom postupku jer nije ustanova već trgovačko društvo što je u suprotnost s

odredbama Zakona o slatkovodnom ribarstvu i to sa člancima 9. stavkom 1., stavkom 2. točkom 2. i stavkom 4. te člancima 41., 48. i 83. stavak 2. Člankom 9. stavkom 1. tog Zakona je propisano da znanstveno-stručnu podršku u području slatkovodnog ribarstva, kao javnu ovlast, provode ustanove što odabrani ponuditelj nije već je trgovačko društvo. Člankom 9. stavkom 2. točkom 2. istog Zakona je propisano da ustanove iz stavka 1. tog članka između ostalog izrađuju program praćenja stanja ribljeg fonda. Nadalje navodi da je člankom 9. stavkom 4. propisano koje sve uvjete moraju ispunjavati ustanove iz stavka 1. Tužitelj smatra da je iz citiranih odredbi jasno propisano da program praćenja stanja ribljeg fonda mogu provoditi samo ustanove. Ističe da navedeno proizlazi i iz članaka 41. i 48. istog Zakona. Ukazuje i na odredbu članka 82. stavka 2. Zakona kojim je propisano da do donošenja novih provedbenih propisa ostaje na snazi, između ostalog, i Popis ustanova koje obavljaju poslove iz područja slatkovodnog ribarstva ("Narodne novine", 107/05. i 107/07.). Taj popis je još uvijek važeći propis, a njegovom dopunom u Narodnim novinama, 107/07. kao jedna od ustanova koje obavljaju te poslove izričito se navodi tužitelj. Odabrani ponuditelj Oikon d.o.o. ne nalazi se na tom popisu. Smatra da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjet propisan točkom 4.8. Dokumentacije o nabavi. Ističe da se tužitelj na rješenje o odobrenju ribolova za Oikon d.o.o. nije ni mogao žaliti, jer nije bio stranka u tom postupku. S obzirom da nije postojao drugi pravni put za pobijanje tog rješenja, tužitelj osporava ovim putem zakonitost odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača. Ističe da navod tuženika da Državna komisija nije nadležna ulaziti u nadzor primjene Zakona o slatkovodnom ribarstvu te da je nadležno Ministarstvo davanjem odobrenja za ribolov odabranom ponuditelju provjerilo ispunjavanje uvjeta prema Zakonu o slatkovodnom ribarstvu i utvrdilo da ih odabrani ponuditelj ispunjava nije točan. Smatra da je takav zaključak tuženika protivan odredbama Zakona o javnoj nabavi. Predlaže da se navedena odluka poništi, uvaži žalba tužitelja, poništi odluka o odabiru te ugovor o javnoj nabavi te naloži naručitelju da ponovi postupak javne nabave i obveže tuženika na naknadu troškova postupka ovog upravnog spora i ranijeg žalbenog postupka.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje u cijelosti kod razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja te predlaže da se žalba odbije.

4. Zainteresirana osoba Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva ističe da je dokazana sposobnost odabranog ponuditelja. Naime, naručitelj je točkom 4.8. Dokumentacije o nabavi jasno propisao da se dokaznom sposobnosti smatra rješenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva. Navodi da je odabrani ponuditelj Oikon d.o.o. dostavio rješenje od 31. siječnja 2025., kojim je dokazao svoju sposobnost da ispunjava sve zakonske uvjete za provođenje programa pratnja stanja u slatkovodnom ribarstvu. Izvorna namjera zakonodavca, kao i naručitelja pri sastavljanju dokumentacije o nabavi bila je osigurati što šire tržišno natjecanje uz istovremeno jamstvo stručnosti. Restriktivno tumačenje pojma ustanova, koje zagovara tužitelj, dovelo bi do neopravdanog ograničavanja tržišta i diskriminacije gospodarskih subjekata koji objektivno ispunjavaju sve tehničke i stručne uvjete, ali imaju i drugačiji pravni oblik. Ističu da je naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva u svojstvu naručitelja dana 12. prosinca 2025. sklopilo ugovor sa Oikomom d.o.o. te da je predmetni ugovor u cijelosti izvršen. S obzirom da je obveza izvršena u predviđenom roku i na ugovoren način Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva izvršilo je povrat jamstva za uredno izvršenje ugovora. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije i potvrdi rješenje tuženika.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 36/24. – dalje: ZUS) tuženiku je pokušana dostava odgovora na tužbu, koja je vraćena sa adrese navedene u tužbi.

7. Također je tužitelj pozvan, budući da je tuženik u odgovoru na tužbu prigovorio da tužba nije izjavljena u elektroničkom obliku sukladno odredbi članka 109. stavak 6. ZUS-a, da dostavi prijepis tužbe u elektroničkom obliku. Navedena dostava je također vraćena. Nakon toga je pokušana komunikacija sa tužiteljem e-mailom, gdje je tužitelj upozoren rješenje, kojim je pozvan na dostavu tužbe u elektroničkom obliku. Tužitelj nije podnio tužbu u elektroničkom obliku, već ju je poslao e-mailom sa svim prilogima.

8. S obzirom na navedeno i protek rokova propisanih Zakonom o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. i 114/22. – dalje: ZJN) odlučeno je o tužbenom zahtjevu, unatoč navedenim nedostacima, meritorno.

9. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva objavilo 5. lipnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0006487, predmet nabave: program praćenja stanja u slatkovodnom ribarstvu po grupama. Predmet nabave podijeljen je u pet grupa. Kriteriji odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuju na temelju kriterija ocjene ponude – 80 bodova i kriterija roka izvršenja usluge – 20 bodova. U predmetnom postupku javne nabave u grupi 4 – ribolovno područje Lika, dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 29. kolovoza 2025. donio odluku o odabiru, kojom je u grupi 4 odabrao ponudu ponuditelja Oikon d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 3. rujna 2025.

10. Iz spisa predmeta proizlazi da je Dokumentacijom o nabavi u konkretnom slučaju u točki 4.8. uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, propisano da je u skladu sa Zakonom o slatkovodnom ribarstvu ("Narodne novine", 63/19.) predmet nabave: program praćenja ribljeg fonda u slatkovodnom ribarstvu (za sve grupe) mogu izvršavati ustanove koje obavljaju poslove u području slatkovodnog ribarstva, odnosno koje zadovoljavaju uvjete iz članka 9. stavak 1. i 4. Zakona o slatkovodnom ribarstvu. Ponuditelj koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu bit će obvezan prije donošenja odluke o odabiru da u roku ne kraćem od pet dana dokaže da zadovoljava uvjete sukladno Zakona o slatkovodnom ribarstvu, odnosno naručitelj će od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja tražiti dostavu rješenja Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva za odobrenje ribolova radi znanstvenog ili stručnog istraživanja, izrade planova upravljanja, provođenja programa praćenja stanja ribljeg fonda te provođenja nastavnih programa u svim ribolovnim područjima i ribolovnim zonama na svim ribolovnim vodama na cijelom teritoriju Republike Hrvatske za 2025. Dakle, kao dokaz o ispunjavanju uvjeta koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, odnosno uvjeti propisani sukladno Zakonu o slatkovodnom ribarstvu, Dokumentacijom o nabavi od ponuditelja je tražena dostava isključivo rješenja Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva za odobrenje ribolova radi znanstvenog ili stručnog istraživanja, izrade plana upravljanja, provođenja programa praćenja stanja ribljeg fonda te provođenje nastavnih programa u svim ribolovnim područjima i ribolovnim zonama na svim ribolovnim vodama na cijelom teritoriju Republike Hrvatske za 2025. Odabrani ponuditelj je u ponudi upravo dostavio takvo rješenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, klasa: UP/II-324-02/25-01/1, urbroj: 525-12/733-25-2 od 31. siječnja 2025., kojim se pravnoj osobi Oikon d.o.o. institut za primijenjenu ekologiju iz

Zagreba odobrava ribolov radi znanstvenog ili stručnog istraživanja u svim ribolovnim područjima i ribolovnim zonama na svim ribolovnim vodama na cijelom teritoriju Republike Hrvatske. Dakle, odabrani ponuditelj je dostavio traženo rješenje i u cijelosti je postupio sukladno odredbama Dokumentacije o nabavi.

11. S obzirom na sve navedeno, prema ocjeni i ovoga Suda pravilno je tuženik ocijenio da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz propisan Dokumentacijom o nabavi te da je naručitelj zakonito postupio kada je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom u dijelu ispunjavanja zahtjeva i uvjeta iz točke 4.8. Dokumentacije o nabavi.

Isto tako, ukoliko je tužitelj smatrao da su ponuditelji trebali dodatno dokazivati da su ustanove, odnosno da je dokaz na tu okolnost trebao biti propisan dokumentacijom o nabavi, tužitelji su mogli izjaviti žalbu na odredbe dokumentacije o nabavi. Kako tužitelj u biti osporava sadržaj dokumentacije o nabavi navedeno nije moguće osporavati u postupku odabira najpovoljnijeg ponuditelja, već je tužitelj mogao žalbom osporavati sadržaj dokumentacije o nabavi u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje (406. stavak 1. točka 1. ZJN-a). Dakle, ako je tužitelj smatrao da dokumentacija o nabavi nije zakonita, mogao je izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabave. Navedeno je tužitelj propustio učiniti u roku.

12. Što se tiče tvrdnje tužitelja da odabrani ponuditelj nije na popisu ustanova koje obavljaju poslove iz područja slatkovodnog ribarstva te tvrdnje tužitelj nije iznosio u žalbi. Kako je tužitelj temeljem odredbe članka 420. stavak 1. točka 7. ZJN-a već u žalbi bio dužan iznijeti sve žalbene navode, tužiteljevo isticanje predmetnih navoda predstavlja nedozvoljeni beneficium novorum kako to pravilno navodi tuženik u odgovoru na tužbu. Prema ustaljenoj praksi ovoga Suda, u upravnom sporu nije dopušteno iznosi nove činjenice i dokaze o kojima se stranke žalbenog postupka nisu očitovale, niti su bile istaknute i koje tuženik nije niti ocjenjivao. Osim toga za istaknuti je da uvjet da ponuditelj mora biti uvršten na Popis ustanova koje obavljaju poslove iz područja slatkovodnog ribarstva, nije propisan odredbama dokumentacije o nabavi, pa stoga takve tvrdnje, iako te prvi put na njih ukazuje u žalbi, nisu od utjecaja na zakonitost osporenog rješenja.

13. Dakle, kako je naručitelj postupio u skladu s odredbama Dokumentacije o nabavi, jer je utvrdio postojanje spomenutog rješenja na strani odabranog ponuditelja, prema ocjeni ovoga Suda osporenim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

14. Trebalo je stoga temeljem odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a odbiti tužbeni zahtjev.

15. Odluka o troškovima temelji se na odredbi članka 147. ZUS-a.

U Zagrebu 19. veljače 2026.

Predsjednica vijeća:
Ljiljana Karlovčan-Đurović

Broj zapisa: **9-30883-9dd0e**

Kontrolni broj: **0e5ef-b62c0-7189a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.