



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/27

URBROJ: 354-02/9-26-06

Zagreb, 13. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja, zajednice ponuditelja Oikon d.o.o., Zagreb, OIB: 63588853294, Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb, OIB: 35069807615 i Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, OIB: 64870356780, koju kao punomoćnik zastupa Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Slipečević j.t.d., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012956, predmet nabave: Usklađivanje studije izvodljivosti i izrada aplikacije Projekta zaštite od zaslanjivanja tala i voda područja Donje Neretve na PKK 2021. - 2027., naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru KL: 325-03/25-05/0000043, Urbroj: 374-1-14-26-14 od 13. siječnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012956, predmet nabave: Usklađivanje studije izvodljivosti i izrada aplikacije Projekta zaštite od zaslanjivanja tala i voda područja Donje Neretve na PKK 2021. - 2027., naručitelja Hrvatske vode, Zagreb
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, zajednici ponuditelja Oikon d.o.o., Zagreb, Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb, i Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

Obrazloženje

Naručitelj, Hrvatske vode, Zagreb objavio je 11. studenoga 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude 50% i kvaliteta 50%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 13. siječnja 2026. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja PRONING DHI d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju. Odluka je objavljena u EOJN RH 13. siječnja 2026.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 21. siječnja 2026. izjavio žalitelj, zajednica ponuditelja Oikon d.o.o., Zagreb, Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb, i Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, navodeći razloge radi kojih drži da je naručitelj pogrešno ponudi odabranog ponuditelja dodijelio bodove. Predlaže poništiti odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenog navoda.

Odabrani ponuditelj nije u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016 dostavio očitovanje na žalbu i na odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno bodovao ponudu odabranog ponuditelja budući odabrani ponuditelj dostavljenim referencama nije dokazao da nominirani tehnički stručnjak 1 Voditelj izrade studije/Voditelj stručnog tima, posjeduje stručno iskustvo traženo u točki 2.2. Kriterija za odabir ponude (na poslovima izrade studija izvodljivosti za prijavu za sufinanciranje iz EU fondova za projekte vodnog gospodarstva i to iz domene zaštite od štetnog djelovanja voda i/ili sustava javnog navodnjavanja, uključivo vodnogospodarske projekte zaštite od zaslaljivanja tla i vode, u svojstvu odgovorne osobe, odnosno u svojstvu voditelja studije). Navodi da su u dostavljenom životopisu tehničkog stručnjaka 1 (Darko Orlandini) kao prve dvije reference navedene: 1. „Aglomeracija Sinj – poboljšanje cjelokupne vodnokomunalne infrastrukture na području grada Sinja i postizanje usklađenosti sa Direktivama – vodoopskrbni sustav i sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda“ i 2. „Projekt Integralnog sustava vodoopskrbe i odvodnje Cetinske krajine – Trilj, Otok i Dicmo“ – poboljšanje cjelokupne vodnokomunalne infrastrukture na području grada Trilja i naselja Otok i Dicmo i postizanja usklađenosti sa Direktivama – vodoopskrbni sustav, i sustav odvodnje i pročišćavanja voda.“. Smatra da je ovdje riječ o sadržajno i pravno različitim vrstama projekata u odnosu na one koji su traženi u točki 2.2. Kriterija za odabir ponuda te već i sami pojmovi poput „aglomeracija“, „odvodnja“ i „vodoopskrbni sustav“, sadržani u nazivima navedenih referenci upućuju na to da je riječ o projektima vodnih usluga odnosno vodnokomunalne infrastrukture (što je također sadržano u nazivu dostavljenih projekata). Dakle, nastavlja žalitelj, nije riječ o projektima zaštite od štetnog djelovanja voda ili sustavima javnog navodnjavanja, kako je to traženo DoN-om. Žalitelj glede traženoga u DoN-u i dostavljenih projekata u životopisu tehničkog stručnjaka 1 ukazuje na sljedeće razlike: prema vrsti projekta u DoN-u je traženo: zaštita od poplava, bujica,

erozije i/ili sustav javnog navodnjavanja, što je regulirano člankom 119. Zakona o vodama i Pravilnikom o upravljanju i uređenju sustava za navodnjavanje, dok je u životopisu navedenog tehničkog stručnjaka glede spornih projekata navedeno: vodnokomunalna infrastruktura, vodoopskrba, odvodnja i pročišćavanje otpadnih voda, što je regulirano člankom 3. točkom 20. Zakona o vodnim uslugama; prema vrsti građevine u DoN-u je traženo: regulacijske i zaštitne vodne građevine, što je regulirano člankom 25. stavkom 1. točkom 1. Zakona o vodama, dok su građevine za navodnjavanje regulirane člankom 25. stavkom 1. točkom 3.2. istoga Zakona, a dostavljeni projekti u životopisu navedenoga tehničkog stručnjaka se odnose na komunalne vodne građevine za javnu vodoopskrbu i građevine za javnu odvodnju, što je regulirano člankom 25. stavkom 1. točkom 2. istoga Zakona; prema svrsi projekta u DoN-u je traženo: obrana od štetnog djelovanja voda (poplava, bujica, erozija) i navodnjavanje poljoprivrednog zemljišta, projekti povezani sa smanjenjem zaslaničivanja tla, dok se dostavljeni projekti navedenoga tehničkog stručnjaka odnose na opskrbu pitkom vodom i odvodnju i pročišćavanje komunalnih otpadnih voda; prema tipičnim pojmovima u DoN-u je traženo: poplave, obrana, bujice, navodnjavanje, melioracije, dok se dostavljeni projekti navedenoga tehničkog stručnjaka odnose na aglomeraciju, vodnokomunalnu infrastrukturu, kanalizaciju. Dakle, nastavlja žalitelj, dostavljene reference koje se odnose na vodoopskrbu, odvodnju i pročišćavanje otpadnih voda s jedne strane te tražena zaštita od štetnog djelovanja voda (obrana od poplava, bujica, erozija) i javno navodnjavanje (navodnjavanje poljoprivrednog zemljišta) predstavljaju različite vrste projekata uređene različitim zakonskim odredbama, pojednostavljeno, DoN-om je traženo iskustvo na projektima obrane od poplava, bujica, erozije i navodnjavanja poljoprivrednog zemljišta, dok se dostavljene reference odnose na kanalizaciju i vodoopskrbu, a što su sadržajno i pravno različite vrste projekata. Budući je kriterij kvalitete iz DoN-a izričito vezan uz studije izvodljivosti za projekte iz domene zaštite od štetnog djelovanja voda i/ili sustava javnog navodnjavanja, navodi da se bodovi mogu dodijeliti samo za reference koje sadržajno pripadaju tim domenama. Stoga, navodi da se prve dvije reference u životopisu odnose na projekte "aglomeracija", "vodoopskrba i odvodnja", koje po svojoj naravi pripadaju javnoj odvodnji/javnoj vodoopskrbi odnosno vodnokomunalnoj infrastrukturi, a ne traženim domenama zaštite od štetnog djelovanja voda, slijedom čega dodjela 20 bodova za dostavljene reference predstavlja ocjenjivanje ponude protivno zahtjevima DoN-a. Budući da je naručitelj u DoN-u definirao domenu projekata za koje se boduje stručno iskustvo, smatra da nije ovlašten proširivati ili analogijom tumačiti zahtjeve Kriterija za odabir ponude, niti izjednačavati projekte vodnokomunalne infrastrukture s projektima zaštite od štetnog djelovanja voda ili sustava javnog navodnjavanja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalbeni navod smatra osnovanim. Navodi da je naknadno utvrđeno da je prilikom pregleda i ocjene pristiglih ponuda, nenamjerno došlo do krivo utvrđenog činjeničnog stanja, odnosno da dostavljene reference u životopisu stručnjaka 1 (Darko Orlandini) Tehničkog stručnjaka 1 Voditelja izrade studije/Voditelja stručnog tima, ne odgovaraju zahtjevima iz DoN-a.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršenim uvidom u DoN, Kriterij za odabir ponuda, utvrđeno je da je u okviru drugog kriterija za odabir ponude, točkom 2.2. (Stručno iskustvo Tehničkog stručnjaka 1: Voditelj izrade studije/Voditelj stručnog tima) propisano: „Naručitelj kao drugi kriteriji određuje stručno iskustvo angažiranog Tehničkog stručnjaka 1. Voditelj izrade studije/Voditelj stručnog tima, a na poslovima izrade studija izvodljivosti za prijavu za sufinanciranje iz EU fondova za projekte

vodnoga gospodarstva i to iz domene zaštite od štetnog djelovanja voda i/ili sustava javnog navodnjavanja, uključivo vodnogospodarske projekte zaštite od zaslanjivanja tala i voda, u svojstvu odgovorne osobe, odnosno u svojstvu voditelja izrade studije. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 20,00 bodova jer kvaliteta angažiranog stručnjaka, a osobito jer će obavljati glavne poslove po ovom predmetu nabave (Voditelja izrade studije), ali i dodatne poslove (koordinaciju svih stručnjaka, komunikaciju s Naručiteljem i ostale aspekte realizacije Ugovora) u svojstvu Voditelja stručnog tima, može značajno utjecati na razinu uspješnosti i kvalitete izvršenja Ugovora kao i na uspješnost realizacije projekta u cijelosti. Kvaliteta angažiranog tehničkog stručnjaka valorizira se njegovim gore navedenim stručnim iskustvom. Jedinica mjere: broj izrađenih studija izvodljivosti prema danim uvjetima. Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao: Cijeli broj. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 20,00. Veća ponuđena vrijednost donosi više bodova prema formuli: Skala [0 - Najveći broj bodova]. Bodovi će se dodijeliti sukladno sljedećem: vrijednost od 1,00 - vrijednost do 1,00, broj bodova je 10,00; vrijednost od 2,00 - vrijednost do 2,00, broj bodova je 20,00. Vrijednost od JE uključena u interval. Vrijednost do JE uključena u interval. Naručitelj je ograničio najviši dozvoljeni iznos za kriterij 2,00. Naručitelj je ograničio najniži dozvoljeni iznos za kriterij 1,00.

Nastavno, u istoj točki je propisano: „Dokazi potrebni za provjeru: Dokaz o iskustvu Tehničkog stručnjaka 1., kao dokaz zadovoljenja kriterija, sastavni je dio ponude. Dokaz o iskustvu jest: ovjeren i potpisan pisani CV/Životopis angažiranog stručnjaka u kojoj moraju biti vidljivi minimalni traženi podaci, nužni za evaluaciju, u kojoj ili kojem isti pod materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da su podaci u navedenom CV/Životopisu istiniti te kontakt osobu druge ugovorne strane kod koje je moguće provjeriti podatke o navodima o iskustvu, odnosno izrađenim studijama. Minimalni podaci, u dijelu gdje je to primjenjivo, su: naziv i podaci (sjedište, OIB) druge ugovorne strane/primatelja usluge, vrsta zahvata (građevine) za koju se izvršavala usluga izrade studije u okviru ugovora, naziv, opis i vrsta izvršene usluge po ugovoru, ime i prezime osobe, odnosno stručnjaka koji je obavljao poslove u svojstvu odgovorne osobe, odnosno u svojstvu voditelja izrade studije, vrijeme (mjesec/godina) završetka izvršenja usluga izrade studije, kontakt osoba druge ugovorne strane za provjeru podataka s potrebnim podacima. Ponuditelji, odnosno stručnjak u dokazu ne treba navoditi veći broj usluga od traženih. U slučaju većeg broja dostavljenih referenci u obzir će se uzeti samo prve DVIJE navedene reference u Životopisu, a ostale se neće razmatrati. Ako ponuditelj ne dostavi u ponudi traženi dokaz za imenovanog tehničkog stručnjaka, ponuditelj za ovaj kriterij automatski ostvaruje 0,00 bodova. Napomena: Obrazac CV/Životopisa dan je u dokumentu Obrasci (Obrazac br. 5) s tim da ponuditelji nisu dužni istog koristiti, već mogu dostaviti dokaz i u drugom formatu/obrascu, uz uvjet da isti sadrži tražene minimalne podatke. Evaluacija stručnog iskustva Tehničkog stručnjaka 1. nije povezana s sposobnošću gospodarskog subjekta. U slučaju potrebe za izmjenom predmetnog Tehničkog stručnjaka 1. tijekom izvršenja Ugovora, odabrani ponuditelj/Izvršitelj mora predložiti Naručitelju novog Tehničkog stručnjaka 1. koji će u potpunosti morati imati minimalno isti ostvareni broj bodova.“

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja. U životopisu tehničkog stručnjaka 1 (Darko Orlandi) nalazi se životopis u kojem je u dijelu pod: Naziv, opis i vrsta građevine na kojeg se izvršena usluga odnosi, navedeno sljedeće:

1. Aglomeracija Sinj - poboljšanje cjelokupne vodnokomunalne infrastrukture na području grada Sinja i postizanje usklađenosti sa Direktivama - vodoopskrbni sustav, i sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda.

2. „Projekt Integralnog sustava vodoopskrbe i odvodnje Cetinske krajine - Trilj, Otok i Dicmo“ - poboljšanje cjelokupne vodnokomunalne infrastrukture na području grada Trilja i naselja Otok i Dicmo i postizanje usklađenosti sa Direktivama - vodoopskrbni sustav, i sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naručitelj je u točki 10. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, podtočkom 10.1.2. Kvaliteta - Stručno iskustvo Tehničkog stručnjaka 1: Voditelj izrade studije/Voditelj stručnog tima, naveo: Ponuđena vrijednost za Stručno iskustvo: broj izrađenih studija izvodljivosti prema danim uvjetima: 2, broj bodova: 20,00 te je u točki 10.1.6. Obrazloženje, naveo: ponuditelj Proning DHI d.o.o. dostavio je obrazac životopisa Tehničkog stručnjaka 1: Darko Orlandini, dipl.ing.građ. Stručno iskustvo Tehničkog stručnjaka 1: Voditelj izrade studije/Voditelj stručnog tima: 20,00 bodova.

Relevantni zakonodavni okvir koji je potrebno primijeniti na rješavanje ovoga pravnog pitanja je sljedeći.

Člankom 25. stavkom 1. Zakona o vodama (Narodne novine br. 66/19, 84/21 i 47/23) propisano je da vodne građevine, s obzirom na njihovu namjenu, jesu: 1. regulacijske i zaštitne vodne građevine – nasipi, obaloutvrde, umjetna korita vodotoka, odteretni kanali, lateralni kanali, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće im građevine, crpne stanice za obranu od poplava, vodne stepenice, slapišta, građevine za zaštitu od erozija i bujica i druge građevine pripadajuće ovim građevinama, 2. komunalne vodne građevine: 2.1. građevine za javnu vodoopskrbu – akumulacije, vodozahvati (zdenci, kaptaže i druge zahvatne građevine na vodnim tijelima), uređaji za kondicioniranje vode, vodospreme, crpne stanice, glavni dovodni cjevovodi i vodoopskrbna mreža cjevovoda i 2.2. građevine za javnu odvodnju – kanali za prikupljanje i odvodnju komunalnih otpadnih voda, kolektori, crpne stanice, uređaji za pročišćavanje otpadnih voda, građevine i oprema za gospodarenje otpadnim muljem nastalim u postupku pročišćavanja otpadnih voda, lagune, ispusti u prijamnik i druge građevine pripadajuće ovim građevinama, uključujući sekundarnu mrežu kanala, 3. vodne građevine za melioracije: 3.1. građevine za melioracijsku odvodnju su građevine iz stavka 2. ovoga članka, 3.2. građevine za navodnjavanje – akumulacijske i druge zahvatne građevine, razvodna mreža i druge građevine pripadajuće ovim građevinama i 3.3. mješovite melioracijske građevine su građevine iz podtočaka 3.1. i 3.2. ove točke. Članak 4. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama propisuje da je aglomeracija područje na kojem su stanovništvo i/ili gospodarske djelatnosti dovoljno koncentrirani da se komunalne otpadne vode mogu prikupljati i odvoditi do uređaja za pročišćavanje otpadnih voda ili do krajnje točke ispuštanja. Člankom 119. stavkom 1. Zakona o vodama propisano je da zaštita od štetnog djelovanja voda obuhvaća aktivnosti i mjere za obranu od poplava, obranu od leda na vodotocima i zaštitu od erozija i bujica.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje treba primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama ZJN 2016 članak 280. stavak 4. i 290. stavak 1.

Dakle, žalitelj u žalbi pozivom na citirane odredbe ZJN 2016 i DoN-a ukazuje na sadržajnu razliku vrsta projekata dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja i onih traženih u DoN-u budući da je DoN-om traženo iskustvo na projektima obrane od poplava, bujica, erozije i navodnjavanja poljoprivrednog zemljišta, dok se dostavljene reference odnose na vodnokomunalnu infrastrukturu, vodoopskrbu, odvodnju i

pročišćavanje otpadnih voda. Iz odgovora na žalbu naručitelja proizlazi da on priznaje propuste u ocjeni ispunjavanja kriterija za odabir iz točke 2.2. u ponudi odabranog ponuditelja u odnosu na dostavljene reference u životopisu tehničkog stručnjaka 1 (Darko Orlandini). Naručitelj u odgovoru priznaje da sporne reference ne odgovaraju zahtjevima DoN-a. Osim toga, odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije iskoristio mogućnost dostave očitovanja kojim bi osporio predmetni žalbeni navod.

Uzimajući u obzir propisano u citiranoj točki 2.2. Kriterija za odabir ponude te očitovanje naručitelja u kojem priznaje osnovanost ovog žalbenog navoda, kao i uzimajući u obzir činjenicu da se odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije očitovao na žalbeni navod niti dostavio protudokaze kojima bi osporio navode žalitelja, utvrđeno je da odabrani ponuditelj priloženim referencama pod točkama 1. i 2. životopisa stručnjaka 1 nije dokazao ispunjenje kriterija na način kako je traženo u DoN-u, slijedom čega je utvrđeno da je naručitelj postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi kada je ponudi odabranog ponuditelja s osnova spornog kriterija dodijelio 20,00 bodova pa je slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i stavka 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, a po osnovi odvjetničkog troška za sastav žalbe iznos od 125,00 eura uvećano za PDV. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo i na naknadu odvjetničkog troška u iznosu od 125,00 eura uvećano za PDV, sve sukladno Tbr. 24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog

dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

