



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/709

URBROJ: 354-02/15-26-12

Zagreb, 10. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Cib commerce d.o.o., Buzet, OIB: 92337630965, zastupanog po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku iz Zagreba, OIB: 73342096504, na obavijest o izmjeni ugovora o javnoj nabavi tijekom njegovog trajanja, broj objave: 2024/S F05-0008037, predmet nabave: nabava pet vozila za hitnu medicinsku pomoć, deset vozila za sanitetski prijevoz i vozilo sanitetskog prijevoza 8+1 s rampom za prijevoz invalida (grupa 2.), naručitelja Zavod za hitnu medicinu Bjelovarsko-bilogorske županije, Bjelovar, OIB: 09014802211, temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22) donosi sljedeći

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Cib commerce d.o.o., Buzet, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Cib commerce d.o.o., Buzet, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Bjelovarsko-bilogorske županije, Bjelovar objavio je dana 6. kolovoza 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0008037, predmet nabave: nabava pet vozila za hitnu medicinsku pomoć, deset vozila za sanitetski prijevoz i vozilo sanitetskog prijevoza 8+1 s rampom za prijevoz invalida. Predmet nabave je podijeljen na tri grupe s dozvoljenim nuđenjem po grupama.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena ponude relativnog značaja 50%, odnosno maksimalno 50 bodova, Jamstveni rok relativnog značaja 40%, odnosno maksimalno 40 bodova te Udaljenost servisa vozila od sjedišta Zavoda relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2 predmeta nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 7. ožujka 2025. godine donio, i u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj 2103-74-25-0282/5 kojom je kao najpovoljniju u predmetnoj grupi predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja Remedylink d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 17. ožujka 2025. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Cib commerce d.o.o. Buzet. Odlučujući o navedenoj žalbi naslovno tijelo donijelo je odluku KLASA: UP/II-034-02/25-01/133, URBROJ: 354-02/1-25-5 dana 7. svibnja 2025. godine kojom je žalbu žalitelja odbilo kao neosnovanu.

Dana 24. studenog 2025. godine naručitelj je u EOJN RH objavio Obavijest o izmjeni ugovora tijekom njegova trajanja kojom je objavljeno sklapanje Dodatka Ugovora.

Dana 4. prosinca 2025. godine na navedenu obavijest o izmjeni ugovora o javnoj nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Cib commerce d.o.o., Buzet, zastupan po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku iz Zagreba.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost okolnosti zbog kojih je naručitelj pristupio izmjeni ugovora te ističe nezakonitost razloga za izmjenu ugovora. Žalbenim zahtjevom traži poništenje izmjene ugovora te nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.906,25 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Ugovaratelj nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, poziva na dostavu ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, Obavijesti o izmjeni ugovora, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovaratelj u postupku javne nabave za Grupu 2. ponudio vozilo Renault Master, verzija L2H3, a nakon izvršnosti odluke o odabiru, naručitelj i ugovaratelj su dana 16. srpnja 2025. godine sklopili ugovor o javnoj nabavi kojom se ugovaratelj obvezuje isporučiti ponuđeno vozilo Renault Master, verzija L2H3, kao što je to i ponudio. U Obavijesti o izmjeni ugovora, naručitelj je naveo da je ugovaratelj dana 22. kolovoza 2025. godine, dakle nakon potpisa ugovora o javnoj nabavi, dostavio zahtjev za izmjenu u ponudi ponuđene marke i modela vozila te je priložio izjavu ovlaštenog zastupnika vozila marke Renault za Republiku Italiju, u kojoj stoji da su za vozilo Renault Master 5. generacije (ponuđeno u ponudi) nove narudžbe zaprimane zaključno do prosinca 2024. godine, a nova generacija vozila dimenzijama ne udovoljava stavkama tehničkih specifikacija. Žalitelj ističe da naručitelj dalje navodi da je ugovaratelj naveo da je gospodarski subjekt na

čiju sposobnost se ugovaratelj oslanja raspolagao s određenom količinom vozila u pripremi, no da su zbog dugotrajnosti postupka javne nabave te izjavljenih žalbi vozila u međuvremenu prerađena i prodana drugim naručiteljima. Žalitelj navodi da je naručitelj ocijenio da zamjenska vozila proizvođača FIAT, marke Ducato, model L2H2, zadovoljavaju sve stavke tehničke specifikacije iz dokumentacije o nabavi kao i vozila marke Renault na temelju kataloga i tehničkih specifikacije vozila koje je dostavio ugovaratelj. Osim promjene proizvođača i marke vozila, ugovaratelj je uveo i novi servis koji nije bio naveden u osnovnoj ponudi i u ugovoru, na većoj udaljenosti od sjedišta naručitelja, zbog čega se mijenja i izračun bodova u kriteriju Udaljenosti servisa od sjedišta Zavoda. Kao pravnu osnovu naručitelj je naveo da je sklopio Dodatak ugovora primjenom članka 319. ZJN 2016. Navedenim člankom zakona je propisano da javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako izmjene, neovisno o njihovoj vrijednosti, nisu značajne u smislu članka 321. ZJN 2016. Žalitelj navodi da iako zakonodavac nije izričito propisao kada ugovor o javnoj nabavi postaje značajno različit po svojoj naravi od prvotno zaključenog ugovora već se navedeno ocjenjuje od slučaja do slučaja, po shvaćanju žalitelja, zakonitost postupanja naručitelja u postupku izmjene ugovora se ocjenjuje na temelju istih pravila koja važe za izmjenu ponude u postupku pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj navodi da sukladno važećoj praksi naslovnog tijela, bitne elemente ponude čine predmet i cijena ponude i navedeni elementi se u ponudi ne mogu mijenjati pa izmjena ponuđenog proizvođača, marke, tehničkih specifikacija vozila kao ponuđenog predmeta nabave te uvođenje novog servisa koji nije bio naveden u osnovnoj ponudi i koji je na većoj udaljenosti od sjedišta naručitelja, u postupku pregleda i ocjene ponude, smatra se nedopuštenom izmjenom ponude, a ugovor postaje značajno različit po svojoj naravi od prvotno zaključenog. Žalitelj dodatno ističe da činjenica na koju naručitelj upire, da izmjena udaljenosti servisa od sjedišta naručitelja kao jednog od kriterija za odabir ponude ne utječe na ukupni poredak bodovanja nije od značaja za drugačiju ocjenu postupanja naručitelja, jer ukoliko bi se dopustila izmjena kriterija za odabir ponude u postupku izvršenja ugovora (jamstveni rok, rok isporuke, udaljenost od servisa, itd.), došlo bi do pravne nesigurnosti te bi svaki gospodarski subjekt mogao tražiti smanjenje ponuđenog jamstva, produženje roka isporuke itd. do granice koja ne utječe na ukupni poredak bodovanja. Žalitelj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda ugovaratelj od strane u ponudi navedenog proizvođača vozila Renault, mailom od 26. studenog 2024. godine obaviješten da je ponuđeno vozilo Master na odlasku i da ne postoji mogućnost naručivanja vozila. Usprkos činjenici da je ugovaratelj znao da nije moguće naručiti vozila koja je ponudio, više puta je produžavao rok valjanosti svoje ponude, iako je znao da neće moći isporučiti ponuđeno vozilo. O navedenoj činjenici da je ponuđeno vozilo Master na odlasku i da ne postoji mogućnost naručivanja vozila bio je obaviješten i naručitelj pa se ne može raditi o potrebi za izmjenom ugovora zbog koje je došlo zbog okolnosti koje pažljiv javni naručitelj nije mogao predvidjeti, jer je naručitelj znao da ugovaratelj neće moći isporučiti ponuđeno vozilo. Žalitelj u prilog svojoj tvrdnji uz žalbu dostavlja mail Renaulta od 26. studenog 2024. godine. Nadalje žalitelj ističe da naručitelj kod obrazloženja razloga za izmjenu ugovora navodi da ga je ugovaratelj obavijestio da je gospodarski subjekt na čiju sposobnost se ugovaratelj oslanja raspolagao s određenom količinom vozila u pripremi, no da su zbog dugotrajnosti postupka javne nabave te izjavljenih žalbi vozila u međuvremenu prerađena i prodana drugim naručiteljima. Slijedom navedenog, ističe žalitelj, ugovaratelj je znao da nije moguće naručiti nova vozila te je usprkos navedenom, produžavao rok valjanosti ponude i u

konačnici prodao vozila koja je imao, iz čega proizlazi da je ugovaratelj cijelo vrijeme trajanja postupka znao da neće isporučiti ponuđeni predmet nabave pa ponuda ugovaratelja ima obilježja zabranjenog dogovora koji je imao za cilj da naručitelj prihvati ponudu ugovaratelja. Žalitelj navodi da promjena ponuđenog i ugovorenog predmeta nabave na način da su naručitelj i ugovaratelj umjesto u postupku javne nabave ponuđenog vozila proizvođača Renault, marke Master, verzija L2H3 jednih tehničkih specifikacija, izmjenom ugovora o javnoj nabavi ugovorili isporuku vozila drugog proizvođača FIAT, marke Ducato, MODEL L2H2 drugačijih tehničkih specifikacija, te uvođenjem novog servisa Auto Kuća Gašparić koji nije bio naveden u osnovnoj ponudi i koji je na većoj udaljenosti od sjedišta naručitelja od servisa koji je bio naveden u ponudi, ugovor o javnoj nabavi je postao značajno različit po svojoj naravi od prvotno zaključenog pa su izmjene ugovora značajne u smislu članka 321. ZJN 2016 i kao takve nedopuštene. Žalitelj navodi da se izmjenom ugovora mijenja i ekonomska ravnoteža ugovora u korist ugovaratelja na način koji nije predviđen prvotnim ugovorom, pa je naručitelj postupio nezakonito kada je izmijenio ugovor.

Naručitelj u odgovoru na žalbu da novoponuđeno vozilo kao jednakovrijedno rješenje u potpunosti zadovoljava sve stavke tehničke specifikacije te kao takvo, a vodeći se ZJN 2016 te u konačnici i mišljenjem Ministarstva gospodarstva nije trebalo biti odbijeno. Također, naručitelj ističe da suprotno stavu žalitelja nije došlo do kršenja članka 321. ZJN 2016, s obzirom da izmjena ugovora ne omogućava prihvaćanje drugih natjecatelja od onih koji su prvotno odabrani. Naime, žalitelj je u svojoj ponudi za jamstveni rok ponudio najkraće propisano trajanje jamstva te ostvario minimalni broj bodova, a odabrani ponuditelj je za vozilo ponuđeno kao jednakovrijedno ponudio trajanje jamstva koje po kriterijima ostvaruje maksimalni broj bodova. Zbog navedenog vidljivo je kako, suprotno polovičnom i laičkom tumačenju članka 321. ZJN od strane žalitelja, nije došlo do kršenja istog. Također, žalitelj nije ni u jednom trenu obrazložio zbog čega smatra da je došlo do kršenja stavka 2. navedenog članka zakona, s obzirom da izmjenom Ugovora nije došlo do bilo kakve izmjene ekonomske ravnoteže u korist ugovaratelja. Naručitelj također u potpunosti opovrgava tvrdnje žalitelja o mogućnosti naknadne manipulacije vrijednostima kriterija za odabir ponude. Nakon što je dobio zahtjev za prihvaćanjem jednakovrijednog rješenja naručitelj je izračunao broj bodova za udaljenost ovlaštenog servisa od 88 km od sjedišta naručitelja te je utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja i dalje ostvaruje najveći broj bodova. Žalitelj se u žalbi poziva na mail proizvođača Renault od 26. studenog 2024. godine, no propušta istaknuti ostatak teksta dopisa na koji se poziva, a koji glasi: „...u ovom trenutku ne postoji mogućnost naručivanja, prodaja samo gotovih vozila sa skladišta“, iz čega je vidljivo da je ovlašten Renault zastupnik za Republiku Hrvatsku u trenutku slanja dopisa raspolagao s lagerom predmetnih vozila te je, prema Izjavi odabranog ponuditelja, određenim lagerom raspolagao i gospodarski subjekt na čiju sposobnost se odabrani ponuditelj oslanja. Naručitelj ističe da okolnosti na koje se žalitelj poziva nisu bile poznate u trenutku donošenja Odluke o odabiru te je naručitelj, po nastupu navedenih okolnosti, sukladno mišljenju Uprave za politiku postupaka javne nabave, sklopio Dodatak Ugovora sukladno članku 319. ZJN 2016 te slijedom navedenog, ovdje nema govora o „zabranjenom dogovoru“. Također, naručitelj navodi da isporučitelj nije tražio promjenu udaljenosti servisa zbog mijenjanja ekonomske ravnoteže u svoju korist, nego kao posljedicu nepredvidljivih okolnosti zbog kojih je došlo do nužnosti zamjene proizvođača vozila, a time i ovlaštenog servisa. Prije prihvaćanja zamjenskog vozila naručitelj je poslao upit Ministarstvu gospodarstva, Upravi za politiku postupaka javne nabave, u kojem je detaljno opisao novonastale

okolnosti te dobio pozitivan odgovor vezano uz prihvaćanje zamjenskih vozila i zakonitost izmjene ugovora. Naručitelj ističe da su navedeno tumačenje Ministarstva gospodarstva, kao i upit naručitelja dostupni na EOJN RH te objavljeni na zahtjev žalitelja. Naručitelj također navodi da žalitelj pogrešno tumači da je izmjena ugovora identična izmjeni ponude u tijeku pregleda i ocjene ponude. Kad bi žalitelj bio u pravu, niti jedna izmjena ugovora ne bi bila moguća (npr. povećanje cijene nije moguće u pregledu i ocjeni ponuda, a dozvoljeno je pod određenim okolnostima u izmjeni ugovora i sl.). Naručitelj ističe da to nije intencija ZJN 2016, koji predviđa mogućnosti izmjene ugovora sukladno člancima 314. do 321. ZJN 2016.

Uvidom u Obavijest o izmjeni Ugovora utvrđeno je da je u istoj konstatirano sljedeće : „Priroda i opseg izmjena: U postupku javne nabave ponuditelj je za Grupu II ponudio Renault Master, verzija L2H3. Na temelju takve ponude odluka o odabiru donesena je 07.03.2025. godine, a ugovor o javnoj nabavi sklopljen je dana 16.07.2025. godine. Dana 22.08.2025. godine odabrani ponuditelj/ugovaratelj je dostavio zahtjev za izmjenu u ponudi ponuđene marke i modela vozila te je priložio izjavu ovlaštenog zastupnika vozila marke Renault za Italiju u kojoj stoji da su za vozilo Renault Master 5. generacije (ponuđeno u ponudi) nove narudžbe zaprimane zaključno do prosinca 2024. godine, zbog izlaska nove generacije vozila čije dimenzije ne udovoljavaju stavkama tehničke specifikacije. Gospodarski subjekt na čiju sposobnost se odabrani ponuditelj oslanja je raspolagao s određenom količinom vozila u pripremi no zbog dugotrajnosti postupka javne nabave te izjavljenih žalbi vozila su u međuvremenu prerađena i prodana drugim naručiteljima. Zamjenska vozila zadovoljavaju sve stavke tehničke specifikacije iz dokumentacije o nabavi kao i vozila marke Renault te je odabrani ponuditelj dostavio kataloge i tehničke specifikacije vozila koji potvrđuju navedeno. Također, iz priloženih cjenika vidljivo je kako je cijena vozila koje odabrani ponuditelj nudi kao jednakovrijedno rješenje veća od nabavne cijene od inicijalno ponuđenog vozila, no odabrani ponuditelj dostavio je i izjavu kojom jamče da unatoč tomu ne odstupaju od cijene navedene u troškovniku i potpisanom ugovoru. Kriterij za odabir ponude bili su cijena (50%), Jamstveni rok (40%) i Udaljenost servisa od sjedišta Zavoda (10%). Za vozilo ponuđeno kao jednakovrijedno rješenje izračun bodova mijenja se jedino u kriteriju Udaljenosti servisa od sjedišta Zavoda što ne utječe na ukupni poredak bodovanja prema kriteriju za odabir ponude: umjesto 97,73 bodova, sa izmjenom marke i modela vozila ponuda ostvaruje 92,73 bodova te je i dalje ekonomski najpovoljnija. Sukladno dodatku ugovora, bit će isporučena vozila FIAT Ducato, MODEL L2H2, snage motora 103 KW, dizel, prema uvjetima: - Ista cijena kao za vozilo u ponudi/sklopljenom ugovoru; - isti rok isporuke; - isti jamstveni rok kao za vozila u ponudi; - udaljenost ovlaštenog servisa od 88 km od sjedišta naručitelja (više od ponuđenog u ponudi ali ne utječe na ukupni poredak bodovanja u postupku javne nabave). Naručitelj je prije prihvaćanja jednakovrijednog rješenja poslao pisani upit Ministarstvu gospodarstva, Upravi za politiku postupaka javne nabave te dobio odgovor da se izmjena može izvršiti u kontekstu primjene članka 319. ZJN 2016, a u vezi odredbi članaka 369.-374. ZOO. Naručitelj je razmotrio dobivene dokaze ponuditelja te sklopio Dodatak ugovora primjenom članka 319. ZJN 2016. Vrijednost i priroda ugovora izmjenom nisu promijenjene. 7.3.2. Razlozi za izmjenu: Potreba za izmjenom nastala zbog okolnosti koje pažljivi naručitelj nije mogao predvidjeti. Opis okolnosti zbog kojih je izmjena nužna i objašnjenje nepredviđene naravi tih okolnosti: Odabrani ponuditelj/ugovaratelj je nakon potpisa osnovnog ugovora dostavio zahtjev za izmjenu u ponudi ponuđene marke i modela vozila te je priložio izjavu ovlaštenog zastupnika vozila marke Renault za Italiju u kojoj stoji da su za vozilo Renault Master

5. generacije (ponuđeno u ponudi) nove narudžbe zaprimane zaključno do prosinca 2024. godine, zbog izlaska nove generacije vozila čije dimenzije ne udovoljavaju stavkama tehničke specifikacije. Gospodarski subjekt na čiju sposobnost se odabrani ponuditelj oslanja je raspolagao s određenom količinom vozila u pripremi no zbog dugotrajnosti postupka javne nabave te izjavljenih žalbi vozila su u međuvremenu prerađena i prodana drugim naručiteljima. Temeljem navedenih okolnosti, u svrhu ispunjenja ugovora odabrani ponuditelj ponudio je jednakovrijedno rješenje, vozila marke Fiat Ducato L2H2. Potreba za ovim izmjenama nastala je nakon predaje i otvaranja ponuda, zbog okolnosti na koje ponuditelj nije mogao utjecati.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj/ugovaratelj dana 22. kolovoza 2025. godine uputio dopis naručitelju sljedećeg sadržaja: „Poštovani, temeljem dostavljene izjave ovlaštenog zastupnika vozila marke Renault za Italiju, obavještavamo Vas da za su vozila Renault Master 4. generacije, narudžbe zaključene sa prosincem 2024.g, zbog izlaska nove generacije vozila čije dimenzije ne udovoljavaju stavkama tehničke specifikacije iz predmetnog javnog nadmetanja. Gospodarski subjekt, na čiju sposobnost se oslanjamo, je raspolagao s određenim brojem vozila „stare“ generacije, koja su bila u pripremi, no zbog dugotrajnosti postupka javne nabave, te izjavljenih žalbi, vozila su u međuvremenu prerađena i prodana drugim naručiteljima. Temeljem navedenih okolnosti, u svrhu ispunjenja ugovora nudimo jednakovrijedno rješenje zamjenska vozila marke FIAT Ducato, model L2H2. Dokazi na stranici cjenik: 14 stranica. Zamjenska vozila zadovoljavaju sve stavke tehničke specifikacije i dokumentacije o nabavi, za što dostavljamo kataloge, tehničke specifikacije vozila, slike, fotografije. Napominjemo da je osnovno vozilo koje nudimo, pod potpuno istim uvjetima, veće nabavne cijene od inicijalno ponuđenog vozila, no unatoč tome ne odstupamo od cijene navedene u troškovniku i potpisanom ugovoru. Za vozilo marke Fiat, model Ducato, L2H2, snage motora 130 Kw, dizel, po svemu jednakovrijedno nudimo: -istu cijenu kao za vozilo u ponudi/sklopljenom ugovoru; -isti rok isporuke, koji se ne bi mijenjao, u slučaju prihvata našeg prijedloga; isti jamstveni rok kao za vozila u ponudi; -udaljenost od ovlaštenog servisa od 92 km do Auto Kuće Gašparić, V.Gorica, Poštanska 7, što je više km od ponuđenog, ne utječe u konačnom bodovanju u proteklom postupku javne nabave. Kao dokaze dostavljamo: -Izjavu ovlaštenog zastupnika vozila marke “Renault“ iz Italije; -Izjavu o cijeni zamjenskih vozila i roku isporuke; Tehničke specifikacije i kataloge zamjenskih vozila -Izjavu o jamstvenom roku i servisu za zamjensko; Izjavu o ovlaštenom servisu za zamjenska vozila. Molimo, pisano odobrenje zamjenskih jednakovrijednih vozila za što smatramo da imamo pravo jer je potreba za ovim izmjenama, nastala nakon predaje i otvaranja ponuda te zbog okolnosti na koje kao ponuditelj nismo mogli utjecati. U slučaju neprihvatanja zamjenskih vozila, predlažemo sporazumni raskid Ugovora za grupu 2 te zahtijevamo povrat jamstva za uredno ispunjenje ugovora, jer na ove okolnosti nismo mogli utjecati, i iste nisu nastupile našom krivnjom.“

Uvidom u naručiteljev upit upućen na Ministarstvo gospodarstva, Upravu za politiku postupaka javne nabave od 2. rujna 2025. godine utvrđeno je da se u njemu navodi sljedeće: „Poštovani, odabrani ponuditelj u postupku javne nabave 5 vozila medicinske pomoći, 10 vozila sanitetskog prijevoza i vozila sanitetskog prijevoza 8+1 sa rampom za invalide evidencijskog broja 2024/S F02- 0008037 nakon potpisanog ugovora za Grupu II - 10 vozila sanitetskog prijevoza dostavio je Izjavu o nastupu više sile temeljem čega nude jednakovrijedno rješenje u vidu isporuke druge marke i modela vozila. Naime, u postupku javne nabave (otvaranje ponuda izvršeno je 17.09.2024. godine) ponuditelj je za Grupu II ponudio Renault Master, verzija L2H3.

Na temelju takve ponude odluka o odabiru donesena je 07.03.2025. godine, a ugovor o javnoj nabavi sklopljen je dana 16.07.2025. godine. Dana 22.08.2025. godine odabrani ponuditelj/ugovaratelj je dostavio zahtjev za izmjenu u ponudi ponuđene marke i modela vozila te je priložio izjavu ovlaštenog zastupnika vozila marke Renault za Italiju u kojoj stoji da su za vozilo Renault Master 5. generacije (ponuđeno u ponudi) nove narudžbe zaprimane zaključno do prosinca 2024. godine, zbog izlaska nove generacije vozila čije dimenzije ne udovoljavaju stavkama tehničke specifikacije. Gospodarski subjekt na čiju sposobnost se odabrani ponuditelj oslanja je raspolagao s određenom količinom vozila u pripremi no zbog dugotrajnosti postupka javne nabave te izjavljenih žalbi vozila su u međuvremenu prerađena i prodana drugim naručiteljima. Temeljem navedenih okolnosti, u svrhu ispunjenja ugovora odabrani ponuditelj ponudio je jednakovrijedno rješenje, vozila marke Fiat Ducato L2H2. Zamjenska vozila zadovoljavaju sve stavke tehničke specifikacije iz dokumentacije o nabavi kao i vozila marke Renault te je odabrani ponuditelj dostavio kataloge i tehničke specifikacije vozila koji potvrđuju navedeno. Također, iz priloženih cjenika vidljivo je kako je cijena vozila koje odabrani ponuditelj nudi kao jednakovrijedno rješenje veća od nabavne cijene od inicijalno ponuđenog vozila, no odabrani ponuditelj dostavio je i izjavu kojom jamče da unatoč tomu ne odstupaju od cijene navedene u troškovniku i potpisanom ugovoru, Kriterij za odabir ponude bili su cijena (50%), Jamstveni rok (40%) i Udaljenost servisa od sjedišta zavoda (10%). Za vozilo ponuđeno kao jednakovrijedno rješenje izračun bodova mijenja se jedino u kriteriju Udaljenosti servisa od sjedišta Zavoda što ne utječe na ukupni poredak bodovanja prema kriteriju za odabir ponude: umjesto 97,73 bodova, sa izmjenom marke i modela vozila ponuda ostvaruje 92,73 bodova te je i dalje ekonomski najpovoljnija. Zakonom o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22), člankom 319. propisano je da javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako izmjene, neovisno o njihovoj vrijednosti, nisu značajne u smislu članka 321. ovoga Zakona. Smatramo da navedena izmjena ugovora nije značajna jer ne obuhvaća okolnosti iz članka 321. ZJN 2016. U slučaju neprihvaćana zamjenskog modela ugovaratelj u zahtjevu navodi mogućnost potraživanja izgubljene dobiti. Ovim putem molimo za očitovanje, odnosno uputu za postupanje. Smijemo li prihvatiti traženu promjenu u ponudi ponuđene marke i modela, obzirom da zamjenski model ponuđen kao jednakovrijedno rješenje zadovoljava sve stavke tehničke specifikacije i uvjete Dokumentacije o nabavi te ne dolazi do bitnih izmjena ugovora (cijena i količina ostaju iste, zamjensko vozilo zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike i zamjena modela ne utječe na poredak prema kriteriju za odabir ponuda) ili trebamo raskinuti sklopljeni ugovor i ponoviti nabavu za navedenu grupu?“.

Uvidom u odgovor Ministarstva gospodarstva, Uprave za politiku postupaka javne nabave od 9. rujna 2025. godine utvrđeno je da se u istom navodi sljedeće: „Poštovana, u vezi s Vašim dopisom, zaprimljenim u ovom Ministarstvu 3. rujna 2025., u kojem tražite mišljenje koje se odnosi na primjenu Zakona o javnoj nabavi (NN br. 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016), odgovaramo u nastavku. Uvodno napominjemo da se mišljenje daje temeljem članka 436. ZJN 2016 u kojem je propisano da je tijelo državne uprave za politiku javne nabave nadležno za stručnu pomoć u vezi s primjenom ovoga Zakona i njegovih podzakonskih propisa kroz davanje mišljenja, izradu smjernica, priručnika te drugih publikacija i obrazaca. Navedena mišljenja su neobvezujuća za naručitelje i nemaju snagu izvora prava te će se u slučaju sudskih ili drugih postupaka konkretan slučaj i postupanje naručitelja podvoditi pod pozitivno pravne norme, odnosno u konačnici nadležni sudovi mogu

dati mjerodavno tumačenje odredbi ZJN 2016 i podzakonskih propisa toga Zakona u odnosu na konkretan slučaj. U dopisu navodite da je odabrani ponuditelj u postupku javne nabave vozila medicinske pomoći i vozila sanitetskog prijevoza nakon potpisanog ugovora za Grupu II — 10 vozila sanitetskog prijevoza, dostavio Izjavu o nastupu više sile temeljem čega nudi jednakovrijedno rješenje, odnosno isporuku druge marke i modela vozila. Dalje navodite da je za Grupu II ponuditelj ponudio vozila Renault Master L2H3 te je 16. srpnja 2025. godine sklopljen ugovor. Nakon sklapanja ugovora ugovaratelj je priložio izjavu ovlaštenog zastupnika marke Renault za Italiju u kojoj stoji da su za Renault Master 5. generacije koji je ponuđen u ponudi, nove narudžbe zaprimane do prosinca 2024. godine zbog izlaska nove generacije vozila (čije dimenzije ne udovoljavaju stavkama tehničke specifikacije). Gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslonio ugovaratelj raspolagao je s određenom količinom vozila. no zbog dugotrajnosti postupka te izjavljenih žalbi vozila su u međuvremenu prerađena i prodana drugim naručiteljima. Stoga, ugovaratelj je ponudio vozila marke Fiat Ducato L2H2 kao jednakovrijedno rješenje. Navodite da navedena vozila zadovoljavaju sve stavke tehničke specifikacije iz dokumentacije o nabavi, a ugovaratelj je isto i potvrdio dostavom kataloga i tehničkih specifikacija vozila. Također, navodite da iako ponuđena zamjenska vozila imaju veću nabavnu cijenu, ugovaratelj je dostavio izjavu kojom jamči isporuku po prvotnoj cijeni navedenoj u troškovniku i ugovoru za vozila marke Renault. U nastavku navodite da su kriteriji za odabir ponude bili cijena (50%), jamstveni rok (40%) i udaljenost od sjedišta Zavoda (10%) te bi se u slučaju prihvaćanja zamjenskih vozila izračun bodova mijenjao samo u kriteriju udaljenosti servisa, što ne bi utjecalo na ukupni poredak ponuda te bi s izmjenom marke i modela vozila ponuda ostvarivala 92,73 boda te bi ostala ekonomski najpovoljnija. Nadalje navodite da u slučaju neprihvaćanja zamjenskog modela ugovaratelj u zahtjevu navodi mogućnost potraživanja izgubljene dobiti. Postavljate pitanje smijete li prihvatiti traženu izmjenu ugovora ili morate raskinuti ugovor i pokrenuti novi postupak javne nabave za Grupu II. Člankom 312. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum mora biti sklopljen u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. ZJN 2016 u članku 313. propisuje da ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. Na odgovornost ugovornih strana za ispunjenje obveza iz ugovora o javnoj nabavi, uz odredbe ZJN 2016, na odgovarajući način primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuju obvezni odnosi za čije tumačenje ovo Ministarstvo nije nadležno. No, ukazujemo na odredbe članaka 369. — 374. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje u tekstu: ZOO) koje uređuju pitanja izmjene ili raskida ugovora zbog promijenjenih okolnosti. ZJN 2016 izmjene ugovora o javnoj nabavi regulira člancima 315. - 320. U tom smislu, uzimajući podatke iz Vašeg dopisa kojima opisujete nastalu situaciju (viša sila, prihvaćanjem zamjenskih vozila ne dolazi do povećanja cijene niti do povećanja vrijednosti prvotnog (sklopljenog) ugovora, zamjenska vozila u cijelosti odgovaraju tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi), mišljenja smo da bi se isti podaci mogli uzeti u obzir u kontekstu primjene članka 319. ZJN 2016, a u vezi odredbi članaka 369. — 374. ZOO. Napominjemo da je teret dokaza, odnosno konačna odluka o prihvaćanju izmjena ugovora kao i obrazloženje razloga za predmetne izmjene na samom Naručitelju.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da se naručitelj uputio odabranom ponuditelju/ugovaratelju dana 20. listopada 2025. godine sa sljedećim zahtjev za pojašnjenjem: „Dana 22.08.2025. godine dostavili ste dopis za prihvaćanje

jednakovrijednog rješenja za Grupu 2, nabave evidencijskog broja JN-VV-1/2024. U Izjavi navodi se kako je udaljenost od sjedišta Zavoda do ovlaštenog servisa nuđenog vozila 92 km, dok u Izjavi o ovlaštenom servisu za ponuđena vozila navodi se kako je udaljenost do ovlaštenog servisa 88 km od sjedišta Zavoda. Molimo pojašnjenje o točnoj udaljenosti ovlaštenog servisa. U Izjavi navodite snagu nuđenog vozila od 130 kw dok u Tehničkoj specifikaciji i priloženom katalogu vozila navedena snaga iznosi 103 kw. Molimo potvrdu da snaga vozila iznosi 103 kw sukladno priloženom katalogu vozila.“.

Nastavno na naručiteljev zahtjev odabrani ponuditelj/ugovaratelj odgovorio je dana 22. listopada 2025. godine na sljedeći način: „Izjavljujemo da je ovlašteni servis 88 km udaljen od sjedišta naručitelja... izjavljujemo da je snaga nuđenog vozila 103 kw te je omaškom okrenuta brojka tri kod navoda da je vozilo snage 130 kw.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da se naručitelj obratio odabranom ponuditelju/ugovaratelju dana 24. listopada 2025. godine s dopisom sljedećeg sadržaja: „Suglasnost za isporuku vozila FIAT Ducato, model L2H2 za Grupu 2, daje se. Dana 22.08.2025. godine putem Elektroničkog oglasnika javne nabave dostavili ste zamolbu za prihvaćanjem jednakovrijednog rješenja za Grupu 2 predmeta nabave — 10 vozila sanitetskog prijevoza, uslijed nastupa više sile. U postupku javne nabave, evidencijski broj JN-VV-1/2024 (otvaranje ponuda izvršeno je 17.09.2024. godine) za Grupu II ponudili ste vozila Renault Master, verzija L2H3. Na temelju takve ponude odluka o odabiru donesena je 07.03.2025. godine, a ugovor o javnoj nabavi sklopljen je dana 16.07.2025. godine. U zamolbi ste priložili izjavu ovlaštenog zastupnika vozila marke Renault za Italiju u kojoj stoji da su za vozilo Renault Master 5. generacije (ponuđeno u ponudi) nove narudžbe zaprimane zaključno do prosinca 2024. godine, zbog izlaska nove generacije vozila čije dimenzije ne udovoljavaju stavkama tehničke specifikacije. Naveli ste također da je gospodarski subjekt na čiju sposobnost se oslanjate raspolagao s određenom količinom vozila u pripremi no zbog dugotrajnosti postupka javne nabave te izjavljenih žalbi vozila su u međuvremenu prerađena i prodana drugim naručiteljima. Temeljem navedenih okolnosti, u svrhu ispunjenja ugovora ponudili ste jednakovrijedno rješenje, vozila marke Fiat Ducato L2H2. Uz navedenu zamolbu priložili ste kataloge i tehničke specifikacije vozila koji dokazuju da vozila zadovoljavaju sve stavke tehničke specifikacije iz dokumentacije o nabavi kao i vozila marke Renault. Na temelju navedenih izjava i dostavljenih dokaza prihvaćamo jednakovrijedno rješenje i dajemo suglasnost za isporuku vozila FIAT Ducato, model L2H2, snage motora 103 KW, dizel, prema uvjetima: - Ista cijena kao za vozilo u ponudi/sklopljenom ugovoru; - isti rok isporuke; - isti jamstveni rok kao za vozila u ponudi; - udaljenost ovlaštenog servisa od 88 km od sjedišta naručitelja (više od ponuđenog u ponudi, ali ne utječe na ukupni poredak bodovanja u postupku javne nabave). Sastavni dio ove Suglasnosti je zahtjev isporučitelja s popratnim dokumentima dostavljen dana 22.08.2025. godine i očitovanje ponuditelja na dopis za dodatno pojašnjenje dostavljen dana 22.10.2025. godine putem Elektroničkog oglasnika javne nabave. Temeljem ove Suglasnosti, sukladno čl. 319 Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16 i 114/22), sklopit će se dodatak Ugovora o isporuci vozila Grupe 2.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je dana 11. studenog 2025. godine sklopljen Dodatak Ugovora BR 2103-74-25-0282/11 u kojem se u bitnom utvrđuje kako slijedi: „Članak 2. osnovnog ugovora mijenja se i glasi: „Robu iz članka 1. osnovnog Ugovora Isporučitelj će isporučiti Naručitelju u skladu sa ponudom 31/2024 od 17.09.2024. godine, Dokumentacijom o nabavi, odredbama osnovnog ugovora i Dodatka ugovora br. 1. o isporuci vozila te važećim propisima i pravilima struke.

Uvez ponude, Tehničke specifikacije vozila, Troškovnik, Izjava o jamstvenom roku i servisu, Izjava o ovlaštenom servisu za ponuđena vozila, Izjava o ovlaštenom servisu za medicinsku i ostalu opremu ugrađenu u cestovno medicinsko vozilo, Izjava ponuditelja kojom potvrđuje da medicinski automobili koje nudi zadovoljavaju normu HRN EN 1789:2020 odnosno slijednicu navedene norme ili jednakovrijednu i Izjava gospodarskog subjekta vezano uz članak 5.k, stavak 1. Uredbe (eu) br. 833/2014 predmetne Dokumentacije o nabavi te Suglasnost za isporuku vozila FIAT Ducato, model L2H2 za Grupu 2, smatraju se sastavnim dijelom Ugovora o isporuci vozila“.; Članak 3. Ostali članci osnovnog ugovora ostaju nepromijenjeni.; Članak 4. Ovaj Dodatak ugovora sklapa se sukladno čl. 319. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16 i 114/22).“.

Članak 319. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako izmjene, neovisno o njihovoj vrijednosti, nisu značajne u smislu članka 321. ovoga Zakona.

Člankom 321. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Izmjena ugovora o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja smatra se značajnom ako njome ugovor postaje značajno različit po svojoj naravi od prvotno zaključenog. (2) Izmjena se u svakom slučaju smatra značajnom ako je ispunjen jedan ili više sljedećih uvjeta: 1. izmjenom se unose uvjeti koji bi, da su bili dio prvotnog postupka nabave, dopustili prihvaćanje drugih natjecatelja od onih koji su prvotno odabrani ili prihvaćanje ponude različite od ponude koja je izvorno prihvaćena ili privlačenje dodatnih sudionika u postupak javne nabave.; 2. izmjenom se mijenja ekonomska ravnoteža ugovora u korist ugovaratelja na način koji nije predviđen prvotnim ugovorom; 3. izmjenom se značajno povećava opseg ugovora; 4. ako novi ugovaratelj zamijeni onoga kojemu je prvotno javni naručitelj dodijelio ugovor, osim u slučajevima iz članka 318. ovoga Zakona.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj pravilno primijenio relevantne odredbe ZJN 2016, uvažavajući pritom i mišljenje Ministarstva gospodarstva, Uprave za politiku postupaka javne nabave, te u tom smislu izmjenom ugovora u konkretnom slučaju nije prešao granice dopuštene ZJN 2016. Naime, prema ocjeni ovog tijela, konkretna izmjena ugovora, obzirom na sve gore iznesene okolnosti konkretnog slučaja ne može se smatrati značajnom izmjenom ugovora u smislu članka 321. ZJN 2016. Naime, u pravu je naručitelj kada navodi da uzimajući u obzir okolnosti konkretnog slučaja, iste u konačnici ne dovode do značajne izmjene ugovora. Prije svega, ocjenjujući značajnost izmjene ugovora valja posebno cijeniti okolnost da izvorno ponuđena vozila protekom vremena, a nakon trenutka predaje ponude više nisu bila dobavljiva, na što stranke nisu mogle utjecati, a pri čemu zamjenska vozila zadovoljavaju sve stavke tehničke specifikacije iz dokumentacije o nabavi, što je naručitelj utvrdio uvidom u dostavljene kataloge i tehničke specifikacije zamjenskih vozila. Također valja uzeti u obzir okolnost da je ugovaratelj ponudio istu cijenu zamjenskih vozila kao i za vozila u izvornoj ponudi, uz isti rok isporuke i isti jamstveni rok kao za vozila u ponudi, pri čemu udaljenost ovlaštenog servisa od sjedišta naručitelja koja je veća od one ponuđene u izvornoj ponudi, ne utječe na ukupni poredak bodovanja u postupku javne nabave, a što je ujedno i nesporno među strankama. Dakle, da je odabrani ponuditelj u izvornoj ponudi ponudio upravo ta vozila, kao i nove lokacije servisa – njegova bi ponuda prema propisanom kriteriju i dalje bila odabrana u predmetnom postupku što ukazuje da ovom izmjenom nisu povrijeđena prava drugih ponuditelja u postupku niti se radi o izmjeni ugovora koja bi imala za cilj zaobilazanje pravila o javnoj nabavi. Dodatno u pogledu promjene udaljenosti servisa u odnosu na onu iz izvorne ponude, ovo tijelo ističe da je ispravna

argumentacija naručitelja kojom on navodi da ugovaratelj nije tražio promjenu udaljenosti servisa zbog mijenjanja ekonomske ravnoteže u svoju korist, kao što to pogrešno sugerira žalitelj, nego je isto tražio kao posljedicu nepredvidljivih okolnosti zbog kojih je došlo do nužnosti zamjene proizvođača vozila, a time i ovlaštenog servisa. Podredno valja napomenuti da žalitelj pogrešno poistovjećuje postupak izmjene ponude s izmjenom ugovora o javnoj nabavi, budući da je riječ o dvije potpuno različite faze postupka javne nabave regulirane različitim odredbama ZJN 2016 pri čemu je u pravu naručitelj kada argumentira da bi takvo tumačenje koje iznosi žalitelj značilo da gotovo niti jedna izmjena ugovora koja je propisana ZJN 2016 ne bi bila dopuštena.

Ovdje je potrebno napomenuti da se predmetnim izmjenama ugovora ne mijenja ni ekonomska ravnoteža u korist ugovaratelja, a navedeno jasno proizlazi i iz okolnosti koja je među strankama nesporna, a odnosi se na činjenicu da je tržišna cijena vozila koje odabrani ponuditelj nudi kao jednakovrijedno rješenje kroz izmjenu ugovora veća od nabavne cijene inicijalno ponuđenog vozila, no odabrani ponuditelj dostavio je izjavu kojom jamči da unatoč tome ne odstupa od cijene navedene u troškovniku i potpisanom ugovoru.

Osim toga, predmetnom izmjenom se ne povećava opseg ugovora, ne mijenja se cjelokupna priroda ugovora niti su tom izmjenom ugovora povrijeđena subjektivna prava bilo kojeg drugog subjekta.

Slijedom svega navedenog ocjena je ovog tijela da predmetne izmjene ugovora o javnoj nabavi nisu značajne izmjene koje bi sukladno odredbama ZJN 2016 zahtijevale provođenje novog postupka javne nabave pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da ako gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan proizvod mora na za to predviđenim mjestima troškovnika ili tehničke specifikacije, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvođaču i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod (zahtijevane karakteristike materijala, proizvoda, dimenzije, proizvodni proces i dr. ili u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva), a ovisno o proizvodu, kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti dokazno sredstvo o sukladnosti ponuđenog proizvoda sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u troškovniku ili tehničkim specifikacijama. Žalitelj navodi da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao da će prihvatiti prospekte i kataloge s tehničkim opisom vozila kojima se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji, te slike ili tehnički nacrt, skicu vanjskog i unutrašnjeg izgleda i uređenja vozila iz koje je vidljiv unutarnji raspored u bolesničkom djelu vozila, odnosno raspored uređaja i medicinske i ostale opreme, prospekt za svu medicinsku opremu koja se ugrađuje i shemu dograđene električne instalacije u vozilu. Žalitelj navodi da naručitelj nije sukladno članku 310. stavku 1. ZJN 2016 objavio u EOJN RH dokumentaciju na temelju koje je ocijenio da je vozilo koje odabrani ponuditelj nudi jednakovrijedno rješenje niti je objavio dokumentaciju na temelju koje je ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Svrha navedene odredbe, ističe žalitelj, je da se ponuditeljima omogući pravo uvida u cjelokupnu dokumentaciju postupka kako bi imali na raspolaganju sve informacije potrebne za ostvarivanje prava na učinkovitu pravnu zaštitu i ostvarivanje načela transparentnosti postupka javne nabave pa je naručitelj neobjavlivanjem dokumentacije na temelju koje je ocijenio da se radi dopuštenoj

izmjeni ugovora o javnoj nabavi, povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj navodi da je postupak nabave proveo potpuno transparentno, što je i vidljivo iz samog tijeka postupka te činjenice da su svi dokumenti dostupni bilo kroz EOJN RH ili na zahtjev ponuditelja. Naručitelj navodi da je u zakonskom roku na EOJN RH objavio izmjenu ugovora, pri čemu platforma EOJN RH predviđa obavijest o izmjeni ugovora, a ne objavu dokumenta ugovora i poratne dokumentacije. Naručitelj ističe da je žalitelj zatražio uvid u dokumentaciju, što mu je naručitelj putem EOJN RH i omogućio te su stoga nejasne insinuacije žalitelja o netransparentnosti naručitelja.

Člankom 310. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj dana 2. prosinca 2025. godine zatražio od naručitelja uvid u dokumentaciju postupka dopisom sljedećeg sadržaja: „Poštovani, s obzirom na izmjenu ugovora i modela vozila, molimo dostavu kompletne dokumentacije, na temelju koje je ocjenjeno kako je novoponuđeni model koji nije bio ponuđen u osnovnoj ponudi, ocjenjen kao valjan, jednakovrijedan, te sukladan sa normom 1789, kako je traženo dokumentacijom.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je nastavno na navedeno traženje žalitelja, naručitelj dana 3. prosinca 2025. godine žalitelju dostavio na uvid cjelokupnu dokumentaciju postupka, uključivši sve popratne dokumente temeljem kojih je donio pobijanu Obavijest o izmjeni ugovora.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj omogućio žalitelju uvid u sadržaj svih popratnih dokumenata temeljem kojih je donio pobijanu Obavijest o izmjeni ugovora te u tom smislu nije utvrđeno postupanje naručitelja koje bi bilo u suprotnosti s odredbom iz članka 310. stavka 1. ZJN 2016 te načelom transparentnosti zajamčenog člankom 4. ZJN 2016. Dapače sama žalba, iz koje je razvidno da su žalitelju poznati svi dokumenti temeljem kojih je donesena pobijana Obavijest o izmjeni ugovora, dokaz je da žalitelju nije bilo uskraćeno pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da sukladno članku 315. ZJN 2016, javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako su izmjene, neovisno o njihovoj novčanoj vrijednosti, bile na jasan, precizan i nedvosmislen način predviđene u dokumentaciji o nabavi u obliku odredaba o izmjenama ugovora, a koje mogu uključivati odredbe o promjeni cijene ili opcija. Žalitelj navodi da je u točki 4.4. Uputa za ponuditelje, Izmjene ugovora, naručitelj propisao da su opseg i priroda mogućih izmjena, sukladno članku 315. ZJN 2016, te uvjeti pod kojima se mogu primijeniti, navedeni u Prijedlogu ugovora koji je prilog ove dokumentacije o nabavi. Žalitelj ističe da je iz dokumentacije o nabavi razvidno da naručitelj nije predvidio mogućnost izmjene ugovora o javnoj nabavi u odnosu na ponuđeni i ugovoreni predmet nabave, u odnosu na tehničke specifikacije i na kriterij za odabir ponude, pa je stoga izmjena ugovora protivna članku 315. ZJN 2016, jer nije bila predviđena dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj navodi da je netočna tvrdnja žalitelja da nije predvidio mogućnost izmjene ugovora o javnoj nabavi. Naime, iz dokumentacije o nabavi vidljivo je da je naručitelj specificirao sve okolnosti pod kojima smije doći do izmjena ugovora, u potpunosti sukladno s odredbama ZJN 2016. Naručitelj upućuje na prijelazne i završne odredbe Prijedloga ugovora kojima je specificirano da: „Ugovorne strane utvrđuju da za sve što nije regulirano ovim Ugovorom važe odredbe Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22) i Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23). Sve izmjene i dopune ovog Ugovora biti će pravovaljane ukoliko budu sačinjene u pismenom obliku i priznate potpisom ugovornih strana.“ Nejasno je stoga, ističe naručitelj, zašto se žalitelj poziva na članak 315. ZJN 2016, kad je naručitelj jasno naveo da je ova izmjena ugovora sklopljena sukladno članku 319. ZJN 2016.

Točkom 4.4. Uputa za ponuditelje, Izmjene ugovora propisano je sljedeće: „Naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave u skladu s odredbama članka 315. – 320. ZJN 2016. Naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako izmjene, neovisno o njihovoj vrijednosti, nisu značajne u smislu članka 321. ZJN 2016. Opseg i priroda mogućih izmjena sukladno čl. 315 ZJN 2016 te uvjeti pod kojima se mogu primijeniti navedeni su u Prijedlogu ugovora koji je prilog ove Dokumentacije o nabavi. Naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave radi nabave dodatne robe od prvotnog ugovaratelja koji su se pokazali potrebnim, a nisu bili uključeni u prvotnu nabavu, sukladno uvjetima navedenim u članku 316. ZJN 2016. Naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako su kumulativno ispunjeni uvjeti sukladno članku 317. ZJN 2016. Naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave s ciljem zamjene prvotnog ugovaratelja s novim ugovarateljem sukladno članku 318. ZJN 2016. Naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako su kumulativno ispunjeni uvjeti sukladno članku 320. ZJN 2016. Naručitelj za primjenu stavka 1. članka 320. ZJN 2016 ne provjerava jesu li ispunjeni uvjeti iz članka 321. ZJN 2016.“

Člankom 14. (Prijelazne i završne odredbe) Prijedloga ugovora kao sastavnog dijela dokumentacije o nabavi propisano je sljedeće: „Ugovorne strane utvrđuju da za sve što nije regulirano ovim Ugovorom važe odredbe Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22) i Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23). Sve izmjene i dopune ovog Ugovora biti će pravovaljane ukoliko budu sačinjene u pismenom obliku i priznate potpisom ugovornih strana.“

Člankom 315. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako su izmjene, neovisno o njihovoj novčanoj vrijednosti, bile na jasan, precizan i nedvosmislen način predviđene u dokumentaciji o nabavi u obliku odredaba o izmjenama ugovora, a koje mogu uključivati odredbe o promjeni cijene ili opcija. (2) Odredbe o izmjenama sadržavaju opseg i prirodu mogućih izmjena ili opcija te uvjete pod kojima se mogu primijeniti, ali ne smiju imati za posljedicu izmjenu cjelokupne prirode ugovora.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj kao pravnu osnovu za izmjenu ugovora naveo članak 319. ZJN 2016, pri čemu je točkom 4.4. Uputa za

ponuditelje, Izmjene ugovora, jasno propisano da naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave u skladu s odredbama članka 315. – 320. ZJN 2016 te da naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako izmjene, neovisno o njihovoj vrijednosti, nisu značajne u smislu članka 321. ZJN 2016. Istovremeno je utvrđeno da Prijedlog ugovora dokumentacije o nabavi za sve što nije regulirano ugovorom upućuje na odredbe ZJN 2016 i Zakona o obveznom odnosima. Pogrešno žalitelj smatra da izmjena ugovora o javnoj nabavi poput one koja je predmet ovog žalbenog postupka nije moguća ako takvu izmjenju naručitelj nije predvidio u dokumentaciji o nabavi temeljem članka 315. ZJN 2016. Naime, okolnost da naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi definirao neku od situacija u kojima može izmijeniti ugovor o javnoj nabavi sukladno članku 315. ZJN 2016 nikako ga ne lišava ovlaštenja da ugovor izmijeni ukoliko je ispunjena neka od pravnih osnova za izmjenju ugovora koje su predviđene člancima 316. – 320. ZJN 2016 pri čemu se zakonitost svake izmjene ugovora ocjenjuje obzirom na okolnosti svakog pojedinog slučaja i faktički je nemoguće predvidjeti sve moguće konkretne razloge izmjene ugovora, slijedom čega ovo tijelo ocjenjuje da ne postoji nezakonitost u naručiteljevom postupanju u smislu žaliteljevog navoda. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.906,25 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

