



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/627

URBROJ: 354-02/5-26-13

Zagreb, 16. veljače 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, postupajući po žalbi žalitelja KONSA d.o.o. Drniš, OIB: 59455243162, zastupan po opunomoćeniku Domagoju Miličeviću, odvjetniku iz Požege, OIB: 57554901506, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009488, predmet nabave: zamjena vanjske stolarije na objektu MVEP-a Đorđićeva i Petrinjska, naručitelja Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, Zagreb, OIB: 43541122224, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja KONSA d.o.o. Drniš, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja KONSA d.o.o. Drniš za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, Zagreb objavio je 11. kolovoza 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009488, predmet nabave: zamjena vanjske stolarije na objektu MVEP-a Đorđićeva i Petrinjska. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude - 85 % i specifično iskustvo stručnjaka 1 - 15 %.

Naručitelj je I. Izmjenu dokumentacije o nabavi- Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama, poslao na objavu dana 22. kolovoza 2025., a koja je objavljena na EOJN-u dana 25. kolovoza 2025., pod brojem objave: 2025/S F14-0009401.

Naručitelj je poslao na objavu II. Izmjenu dokumentacije o nabavi- Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama dana 29. kolovoza 2025., a koja je objavljena na EOJN-u dana 1. rujna 2025., pod brojem objave: 2025/S F14-0009707.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, koje je

naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj 56/2025 od 17. listopada 2025. kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja PANA Windows d.o.o. Čakovec.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 27. listopada 2025. ovom tijelu izjavio žalitelj KONSA d.o.o. Drniš, zastupan po odvjetniku Domagoju Miličeviću iz Požege.

Žalitelj u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude, žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.413,50 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, ponude ponuditelja MONTE- MONT d.o.o., Osijek, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u bitnom navodi da je naručitelj dopuštao odabranom ponuditelju višekratne ispravke i dopune ponude, uključujući i dostavu novog ESPD obrasca te novih referenci i ažuriranih popratnih dokumenata, čime je omogućio odabranom ponuditelju da naknadno ispravi i poboljša svoju ponudu nakon isteka roka za dostavu ponuda, a što je rezultiralo pregovaranjem u vezi s kriterijima za odabir ponude i sadržajem ponuđenog predmeta nabave. Također, žalitelj prigovara da je postupanjem naručitelja povrijeđeno načelo jednakog tretmana ponuditelja i načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Žalitelj tvrdi da prihvrat novih referenci, ispravak i zamjena ESPD obrasca, te prihvaćanje nove izjave o oslanjanju na stručnjaka Dražena Arbutinu, predstavljaju tri elementa nezakonitosti u postupanju naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj tvrdi da je naručitelj nedopušteno primijenio članak 293. ZJN 2016 i na taj način omogućio poboljšanje ponude odabranog ponuditelja, nakon isteka roka za dostavu ponuda. Žalitelj navodi kronologiju postupanja naručitelja u traženju pojašnjenja i upotpunjavanja odabrane ponude, kako slijedi: Odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu naveo reference isključivo stručnjaka 1 (Dražena Arbutine), bez navođenja vlastitih referenci gospodarskog subjekta, tražene točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi, što znači da ponuda u trenutku dostave nije ispunjavala traženi kriterij tehničke i stručne sposobnosti. Naručitelj je potom tražio dodatna pojašnjenja u pogledu popisa radova i načina oslanjanja na stručnjaka, što je preraslo u suštinsko mijenjanje ponude, ističe žalitelj. Odabrani ponuditelj potom dostavlja nove, do tada neprijavljene reference te ih prilaže kao dodatni dokaz tehničke sposobnosti, čime je došlo do bitne izmjene sadržaja ponude. Takva dostava novih referenci ne predstavlja dopušteno pojašnjenje već poboljšanje ponude nakon isteka roka za dostavu, što je po svojoj

naravi oblik pregovaranja o kriteriju odabira. Postupajući po drugom zahtjevu za pojašnjenjem ponude vezano za tehnička svojstva proizvoda, odabrani ponuditelj dopunjuje ponudu dodatnim certifikatima, izjavama i tehničkom dokumentacijom, što predstavlja novu izmjenju ponude, ističe žalitelj. Potom ukazuje da je postupajući po trećem zahtjevu za pojašnjenje odabrani ponuditelj dostavio novi ESPD obrazac, čime se mijenja temeljni dokument ponude, a navedeni zahtjev ni ispravak nije evidentiran u sustavu EOJN, što predstavlja povredu načela transparentnosti. Ističe da je naručitelj navodno ponovno tražio pojašnjenje i ispravak ESPD obrasca, te da je odabrani ponuditelj isti dostavio, iako ta komunikacija nije vidljiva u službenom sustavu, čime je naručitelj postupao izvan okvira javno dostupne elektroničke komunikacije. Žalitelj smatra da svaka izmjena ESPD obrasca nakon otvaranja ponuda predstavlja bitnu izmjenju ponude. Naručitelj potom traži dodatnu dopunu u vidu ažuriranih popratnih dokumenata, dok odabrani ponuditelj dostavlja novu Izjavu o oslanjanju na stručnjaka Dražena Arbutinu, čime je izmijenjen personalni i tehnički sastav ponude. Na taj način naručitelj je dopustio promjenu elementa ponude koji je bio odlučujući za ocjenu tehničke sposobnosti, čime je ponovno došlo do pregovaranja o kriteriju odabira, suprotno članku 293. stavku 2. ZJN 2016.

U prilog tvrdnji da je naručitelj nezakonito postupao, žalitelj se poziva na Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/20 od 25. ožujka 2025. za koje tvrdi da se činjenični supstrat podudara s ovdje utvrđenim činjeničnim stanjem. U navedenom predmetu, ističe žalitelj, Državna komisija zauzela je jasan i ustaljen stav o granicama dopuštenog pojašnjenja ponude te zabranila selektivnu primjenu članka 293. ZJN 2016 na način kojim se jednom ponuditelju omogućuje izmjena sadržaja ponude nakon isteka roka za dostavu. Naručitelj je, suprotno zakonskoj zabrani i navedenom stajalištu Državne komisije, odabranom ponuditelju višekratno omogućio naknadno dostavljanje novih dokaza i izmjenju sadržaja ponude. Time je naručitelj omogućio ponuditelju da naknadno prilagođava ponudu i otklanja nedostatke koje je imao u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, čime je faktično pregovarao s jednim gospodarskim subjektom, suprotno izričitoj zabrani iz članka 293. stavka 2. ZJN 2016.

Žalitelj, konačno smatra da je cjelokupno postupanje naručitelja dovelo do nejednakog tretmana ostalih ponuditelja, osobito KONSA d.o.o. i MONTE-MONT d.o.o., kojima nije omogućeno naknadno pojašnjavanje, dopunjavanje, ni ispravci ponude. Žalitelj ističe da je riječ o selektivnom postupanju, čime je izravno prekršeno načelo jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016. Dodatno, žalitelj naglašava da su izmjene ponude odabranog ponuditelja koje je naručitelj dopustio bile suštinske, a ne formalne, te da je naručitelj trebao ponudu odabranog ponuditelja ocijeniti neprihvatljivom zbog neispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je osobito poštovao načelo jednakog postupanja prema svim gospodarskim subjektima, vodeći računa da, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi i ZJN 2016, sve zaprimljene ponude cijeni na jednak način, odnosno da otkloni nejasnoće i/ili pogreške u zaprimljenim ponudama, sukladno članku 293. ZJN 2016 kako bi mogao ocijeniti njihovu valjanost i rangirati ih. Ističe kako u traženju pojašnjenja nije ograničen u broju zahtjeva za pojašnjenjem, već proces pojašnjavanja i/ili upotpunjavanja ponuda mora biti svrhovit, odnosno rezultirati uspješnim otklanjanjem nejasnoća i nedostataka u ponudi. Nadalje ističe da je svu komunikaciju vezanu za postupak javne nabave s gospodarskim subjektima obavljao putem EOJN-a, što potkrjepljuje materijalnim dokazima dostavljenim ovom tijelu.

Naručitelj, u odnosu na prigovor žalitelja u vezi prihvaćanja novih referenci, navodi da je u svemu postupao sukladno članku 293. ZJN 2016, odnosno u granicama zakonskog ovlaštenja, jer je utvrdio da je riječ o otklonjivom nedostatku u ponudi. Naime, naručitelj je ocijenio da je u točki 5.2.1. ESPD obrasca odabranog ponuditelja učinjena očita pogreška jer nije niti stvarno, niti pravno moguće, da fizička osoba – projektant, bude izvođač radova. Navodi da je točkom 5.2.1. propisano dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, na način da je traženo da gospodarski subjekti dokažu uvjet tehničke i stručne sposobnosti iskustvom u „svojstvu izvođača radova“. Kako je odabrani ponuditelj u točki 5.2.1. naveo ugovore čiji je predmet usluga izrade projektno-tehničke dokumentacije, dakle usluga projektiranja, naručitelj se u ocjeni, je li riječ o otklonjivom nedostatku, vodio primjenjivom zakonskom regulativom i okolnostima konkretnog slučaja, pri čemu upućuje na odredbu članka 29. Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19) kojom je izričito određeno da poslove građenja i/ili izvođenja radova može izvoditi samo pravna osoba ili fizička osoba obrtnik, a člankom 17. istog Zakona, da poslove projektiranja kao odgovorna osoba obavlja ovlašteni arhitekt ili ovlašteni inženjer sukladno posebnom zakonu kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Ističe da su sukladno Zakonu o gradnji, izvođač radova i projektant sudionici u gradnji, te je riječ o poslovima, zadaćama unutar iste građevinske struke, a koji su zajednički predmet zakonske regulacije građevinske profesije, te da poslovi projektiranja prethode poslovima izvođenja radova. Stoga je ocijenio, navodi naručitelj, da je riječ o očitoj pogrešci pri sastavljanju ponude. Dalje ističe da je odabrani ponuditelj dana 24. rujna 2025. ispravio pogrešne informacije dostavljene u inicijalno dostavljenom ESPD obrascu od 8. rujna 2025., dostavivši kao popis radova, nove reference, te samoinicijativno Potvrde o uredno izvršenim radovima. Dalje ističe kako dostavom novog, izmijenjenog popisa ugovora, u odnosu na popis ugovora naveden u ponudi, ne dolazi do izmjene ponude, jer su u pitanju dokazi kojima se dokazuje iskustvo ponuditelja koje je u postojalo prije predaje ponude, ali koje ponuditelj nije priložio u ponudi. Navedeno pravno shvaćanje je podudarno sa zauzetim pravnim shvaćanjem Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u odlukama poslovnog broja UsII-395/20-6 od 3. prosinca 2020., UsII-396/20-10 od 10. prosinca 2020. i UsII-339/21 od 15. prosinca 2021. Naručitelj ističe da navedeno pravno shvaćanje potvrđuju i Rješenja ovog tijela, KLASA: UP/II-034-2/20-01/123, URBROJ: 354-01/20-6 od 20. ožujka 2020., KLASA: UP/II-034-02/20-01/388, URBROJ: 354-01-20-9 od 10. lipnja 2020., te recentnije Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/143, URBROJ: 354-02/1-24-5 od 24. travnja 2024.

U odnosu na drugi element nezakonitosti na koji ukazuje žalitelj, a koji se tiče dostave ispravljenog ESPD obrasca i netransparentne komunikacije s odabranim ponuditeljem, naručitelj navodi da je zatražio ispravak ESPD obrasca u dijelu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, točka 5.2.1. Popis radova, s time da je prvi zahtjev za pojašnjenje proslijedio 8. listopada 2025. putem EOJN-a, te je prilikom slanja poruke u sustavu EOJN označio Zahtjev za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije i priložio predmetni dopis (dokaz: screenshot poruka iz EOJN-a od 8. listopada 2025.). Rok za dostavu ispravljenog ESPD obrasca istekao je 13. listopada 2025., a odabrani ponuditelj nije dostavio odgovor. Naručitelj navodi da je primijetio da omaškom nije u sustavu EOJN označio i Zahtjev za upotpunjavanjem ESPD obrasca, što znači da ponuditelj uopće nije mogao dohvatiti ESPD obrazac za ispravak, jer naručitelj isto nije označio u poruci. S obzirom na navedeno, naručitelj je ispravio svoju omašku dana 14. listopada 2025., tako da je ponovno proslijedio isti dopis te je u sustavu označio da zahtijeva

pojašnjenje ili upotpunjavanje informacije ili dokumentacije i da zahtijeva upotpunjavanje ESPD odgovora (dokaz: screenshot poruka iz EOJN-a od 14. listopada 2025.). Odabrani ponuditelj je istog dana, 14. listopada 2025. dostavio ispravljeni ESPD obrazac. Napominje da je naručitelj ovdje opisano objašnjenje pravovremeno naveo i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a ovim putem prilaže i kao dokaze screenshot (2x) poruka na EOJN-u u kojima je vidljivo koje zahtjeve je i kada točno označio i poslao u sustavu EOJN. Stoga naručitelj odbacuje tvrdnje žalitelja da je netransparentno postupao u vođenju komunikacije s odabranim ponuditeljem.

Nadalje, u odnosu na prigovor žalitelja u vezi trećeg elementa nezakonitosti postupanja naručitelja, a koji se odnosi na prihvaćanje nove Izjave o oslanjanju, naručitelj ističe kako iz ponude proizlazi da je odabrani ponuditelj nominirao Dražena Arbutinu kao Stručnjaka 1 i da se u ponudi oslanja na gospodarski subjekt Dražena Arbutinu. Naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio da pojasni i precizira na koji se točno način odabrani ponuditelj i u kojem dijelu dokumentacije o nabavi koristi institutom oslanjanja. Naručitelj ističe da je gospodarski subjekt Dražen Arbutina ispunio vlastiti ESPD obrazac. Kako prema saznanjima naručitelja nije uobičajena praksa da fizičke osobe ispunjavaju ESPD obrazac, naručitelj ističe da je izvršio dodatnu provjeru, pojašnjenjem od 19. rujna 2025., u kojem točno svojstvu Dražen Arbutina sudjeluje u ponudi. Dakle, utvrđeno je da se odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost fizičke osobe, nominiranog Stručnjaka 1 – Dražena Arbutine u dijelu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela – izvođenje radova: Stručnjak 1. – Stručnjak za poslove zaštite i očuvanja kulturnog dobra (1 izvršitelj). Naručitelj ističe da nije riječ o nikakvoj novoj Izjavi o oslanjanju, već se predmetnom Izjavom samo potvrđuje ono što je odabrani ponuditelj u ponudi od 8. rujna 2025. i ESPD obrascu naveo, a to je da Dražen Arbutina sudjeluje u ponudi kao fizička osoba, i da stavlja na raspolaganje svoje resurse kao Stručnjak 1 (točka 5.2.2.).

U odnosu na navode žalitelja da je odabrani ponuditelj dopunio ponudu dodatnim certifikatima, izjavama i tehničkom dokumentacijom, naručitelj navodi da je navod paušalan i općenit budući da žalitelj u izjavljenoj žalbi ne konkretizira, niti specificira, u vezi kojih je točno tehničkih specifikacija naručitelj prihvaćao „novu“ dokumentaciju, odnosno kako to rezultira nepravilnošću u postupku. Naručitelj je sukladno načelu jednakog tretmana ponuditelja, tijekom pregleda i ocjene ponuda, od svih gospodarskih subjekata, pravodobno zatražio pojašnjenja ponuđenih tehničkih specifikacija. Naručitelj je u zahtjevima za pojašnjenjem tehničkih specifikacija, tražio isključivo pojašnjavanje i/ili dopunu dokumentacije – kataloga proizvoda, za materijal koji je ponuđen u okviru prvotno dostavljenih ponuda, odnosno za tehničku dokumentaciju koja je već bila dostavljena kao katalog proizvoda u ponudi. Slanjem zahtjeva za pojašnjenjem ponuđenih tehničkih specifikacija, svim ponuditeljima u postupku, naručitelj je postupao u skladu sa člankom 293. ZJN 2016. Dakle, predmetna pojašnjenja kataloga proizvoda, rezultirala su ili razjašnjenjima tehničkih karakteristika u već dostavljenoj dokumentaciji ili pak dopunom kataloga proizvoda s tehničkom dokumentacijom, koja se odnosi na materijal koji je ponuđen u prvotnoj ponudi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Naručitelj je u dokumentu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točki 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), točki 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, točkom 5.2.1. Popis radova, propisao da

gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati da je u svojstvu izvođača, uredno izvršio radove u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Nadalje, naručitelj je propisao da sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2024.- 2020.) uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave. Pod sličnim radovima predmetu nabave u obzir će se uzeti uredno izvedeni građevinsko obrtnički radovi na kulturnom dobru. Gospodarski subjekti moraju dokazati minimalnu razinu sposobnosti, s najviše tri (3) izvedena rada ista ili slična predmetu nabave, čiji pojedinačni iznos ili ukupno zbrojeni iznos (bez PDV-a), mora biti najviše u visini procijenjene vrijednosti nabave (820.200,00 EUR). Točkom 5.2.1.5. Način dokazivanja, naručitelj je propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj, je nadalje propisao da će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.

U točki 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova, točka 5.2.2.4. Uvjeti, dokumenta Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju za izvršenje radova: Stručnjak 1. – Stručnjak za poslove zaštite i očuvanja kulturnog dobra (1 izvršitelj); Navedeni stručnjak mora ispunjavati uvjete za obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnog dobra, sukladno članka 106. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnog dobra (NN 145/24), te primjenjivih podzakonskih propisa, osobito Pravilnika o stručnim zvanjima za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara te uvjetima i načinu njihova stjecanja (NN 104/25) i Pravilnika o uvjetima zadobivanja dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 104/25), i to za izvršenje usluge izrade tehničke dokumentacije. Točkom 5.2.2.5. Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac.

U dokumentaciji o nabavi, dijelu II- Upute za ponuditelje, u točki 2. Sadržaj i način izrade, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Dalje je određeno da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje i katalog proizvoda te da su detaljni uvjeti i zahtjevi o ispunjavanju tehničkih specifikacija određeni u prilogu Tehničke specifikacije. Naručitelj općom odredbom za sve tražene certifikate, norme, potvrde, uvjete i zahtjeve materijala i rada, navodi da je isto potrebno dokazati dostavljanjem kataloga, brošura, izvadaka, letaka, i slično. Dokazi o ispunjavanju uvjeta i zahtjeva tehničkih specifikacija ponuđenih proizvoda, dostavljaju se uz Troškovnik, u trenutku podnošenja ponude. Dokazi koji se dostavljaju u trenutku podnošenja ponude, moraju se dostaviti za sva tehnička svojstva materijala i rada prema točki 2. za drvo, staklo, okov i ugradnju, te za zahtjeve tehničkih vrijednosti iz točke 3. Energetska svojstva prozora.

Nadalje, u točki 8. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama (Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata) je propisano, između ostalog, da se za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na

ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Dalje je propisano ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. U slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.

Uvidom u Uvez ponude, Ponudbeni list, od dana 8. rujna 2025. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kao sastavni dio ponude dostavio sljedeće dokumente: ispunjeni ESPD obrazac – Dražen Arbutina, ispunjeni ESPD obrazac – PANA Windows d.o.o., Troškovnik, Podaci vezani uz kriterije za odabir ponude, dokument Stručni suradnik dopuštenje, Lista referentnih radova i suglasnosti, te kao katalog proizvoda dokumente: 2 Drvo, 3 Izjava o svojstvima, 4 Staklo, 5 Lakovi, 6 Okovi, 7 Ugradnja, 8 Tehničke vrijednosti.

Uvidom u ispunjeni ESPD obrazac odabranog ponuditelja, točku 5.2.1. Popis radova, utvrđeno je da je isti naveo ukupno šest (6) ugovora, kao dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta i to: 1. Cjelovita obnova Kliničke bolnice Merkur, izrada projekte dokumentacije: idejni, glavni i izvedbeni projekt-arhitektura, iznos ugovora bez PDV-a 913.132,92 EUR, opis glavnih pruženih usluga: projektant arhitekture, datum početka: 1.8.2022., datum završetka 31.10.2024., druga ugovorna strana Klinička bolnica Merkur, Zagreb; 2. Cjelovita obnova zatečenog stanja Domobranske vojarne u Sisku nakon potresa lokacija: Grad Sisak, k.č. 718/1 i 718/12 k.o. Novi Sisak, Lađarska 28A, 44000 Sisak, razina: projekt obnove konstrukcije zgrade, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 25.000,00 valuta: EUR, opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: Projektant arhitekture i glavni projektant, datum početka: 01.09.2021., Datum izvršenja: 31.10.2022., druga ugovorna strana: Sisačko-moslavačka županija, Sisak; 3. Izmjena i dopuna - cjelovita obnova zatečenog stanja Domobranske vojarne u Sisku nakon potresa lokacija: Grad Sisak k.č. 718/1 i 718/12 k.o. Novi Sisak, Lađarska 28A, 44000 Sisak razina: projekt obnove konstrukcije zgrade, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 7.384,10 EUR, Opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: projektant arhitekture, datum početka: 01.10.2022., datum izvršenja: 31.05.2024., druga ugovorna strana: Sisačko-moslavačka županija, Sisak; 4. Projekt cjelovite obnove konstrukcije zgrade Sveučilišne klinike Vuk Vrhovac u Zagrebu Građevina javne i društvene namjene, Izrada projektne dokumentacije: Idejni, glavni i izvedbeni projekt, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 15.535,85, valuta: EUR, Opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: Projektant arhitekture, datum početka: 01.08.2022., datum izvršenja: 31.01.2024., druga ugovorna strana: Klinička bolnica Merkur, Zagreb; 5. Sanacija krova iznad povijesnih magazina soli u Pagu na k.č. 12222 k.o. Pag, izrađena za Studio Parallel. Arhitektonska snimka postojećeg stanja i glavni arhitektonski projekt, te troškovnik za izvođenje radova, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 9.000,00, valuta: EUR, Opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/ izvršenih radova: projektant arhitekture, datum početka: 01.05.2022., datum izvršenja: 31.07.2023., druga ugovorna strana: Studio Parallel d.o.o. Zagreb; 6. Izrada Konzervatorskog elaborata i arhitektonske snimke postojećeg stanja zgrade,

ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 21.872,83, valuta: EUR, Opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: Autor elaborata i voditelj izrade i autor arhitektonskog snimka postojećeg stanja, datum početka: 01.11.2021., datum izvršenja: 31.01.2022., druga ugovorna strana: Ministarstvo vanjskih i europskih poslova.

Nadalje, u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, u točki 3.4. Oblik sudjelovanja, 3.4.1. Popis drugih sudionika, njihova uloga i kapaciteti, navedeno je da se oslanja na gospodarski subjekt Dražena Arbutinu, za kojeg je pod stavkom „Opis relevantnih kapaciteta“, upisao: „Rješenje Ministarstva kulture - Uprava za zaštitu kulturne baštine, za stručnu osposobljenost za obavljanje poslova zaštite i očuvanje kulturnih dobara, odnosno za izradu konzervatorskih elaborata i izrade idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za radove na nepokretnom kulturnom dobru“. Također, u točki 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova, ESPD obrasca odabranog ponuditelja, nominiran je tehnički stručnjak Dražen Arbutina, dipl.ing.arh., kao Stručnjak 1 - Stručnjak za poslove zaštite i očuvanja kulturnog dobra.

Nadalje, u ESPD obrascu koji je ispunio Dražen Arbutina, u točki 3.4. Oblik sudjelovanja, navedeno je da Dražen Arbutina sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima i da mu je uloga: gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj/natjecatelj oslanja. Dalje je navedeno da je ime gospodarskog subjekta koji podnosi ponudu PANA Windows d.o.o.

Dana 19. rujna 2025. naručitelj je uputio prvi Zahtjev za pojašnjenje kojim od odabranog ponuditelja traži pojašnjenje dostavljenih referenci u točki 5.2.1. kojima se dokazuje iskustvo gospodarskog subjekta, te pojašnjenje u vezi načina sudjelovanja gospodarskog subjekta Dražena Arbutine u ponudi odnosno tražio je pojašnjenje na koji se točno način, gospodarski subjekt PANA Windows d.o.o., te u kojem dijelu dokumentacije, koristi institutom oslanjanja, uzimajući u obzir dopuštenost korištenja instituta oslanjanja sukladno članku 273. ZJN 2016.

Dana 24. rujna 2025. odabrani ponuditelj dostavlja odgovor na zahtjev za pojašnjenje, u kojemu navodi u bitnom da u ponudi Pana Windows d.o.o. ima ulogu izvođenja radova demontaže, proizvodnje i montaže drvene stolarije, a gosp. Dražen Arbutina je fizička osoba Stručnjak 1 na koji se ponuditelj oslanja u ovom poslu zbog potrebnog specifičnog znanja i potrebne dozvole za izradu tehničke dokumentacije za nepokretno kulturno dobro. Dalje u odgovoru navodi da je prilikom popunjavanja ESPD obrasca za Panu Windows d.o.o. pod točkom 5.1.1., u odnosu na „Pitanje: Je li gospodarski subjekt upisan u odgovarajuće strukovne ili obrtne registre koji se vode u državi članici njegova poslovnog nastana“, s obzirom na način kako je pitanje raspisano, smatrao da se isto odnosi na Stručnjaka 1, jer on mora biti upisan u odgovarajuće registre, te su isti dalje popunjavali sa podacima i referencama Stručnjaka 1. U nastavku odgovora odabrani ponuditelj navodi svoje reference proizvodnje i ugradnje vanjske stolarije na nepokretnim kulturnim dobrima i to: 1. Ministarstvo vanjskih poslova, Trg N.Š. Zrinskog 7-8, Proizvodnja i ugradnja vanjske stolarije - iznos posla 505.332,29 €, kontakt osoba: Feka Insaat Construcion, Bora Uskay, Kontakt: borauskay@feka.com.tr; 2. HINA, Marulićev trg 16, Isporuka i montaža vanjske drvene stolarije - iznos posla 54.307,04€, kontakt osoba: Teh-Gradnja d.o.o., Radojka Zdjelar, kontakt: radojka.zdjelar@teh-gradnja.hr; 3. Palača Vranitzany Dobrinović, Izrada, dobava i ugradnja vanjske stolarije - iznos posla 86.905,91 €, kontakt osoba: Faber International, Lauresa Krasniqi Cebeci, kontakt: lauresa.krasniqi@faberinternational.net; 4. Objekt Vladimira Nazora 9, Petrinja, Proizvodnja i ugradnja vanjske stolarije - iznos posla 22.816,75 €, kontakt osoba: Bau gradnja - Martin Jozić, Kontakt: baugradnjadoo@gmail.com; 5. Objekt Trg

Franje Tuđmana 5, Petrinja, Proizvodnja i ugradnja vanjske stolarije - iznos posla 60.577,97 €, kontakt osoba: Bau gradnja - Martin Jozić, Kontakt: baugradnjadoo@gmail.com; 6. Objekt Matije Gupca 23, Petrinja, Proizvodnja i ugradnja vanjske stolarije - iznos posla 55.743,73 €, kontakt osoba: Bau gradnja - Martin Jozić, Kontakt: baugradnjadoo@gmail.com; 7. Objekt Matije Trg Franje Tuđmana 6-7, Petrinja, Proizvodnja i ugradnja vanjske stolarije - iznos posla 43.196,50 €, kontakt osoba: Bau gradnja - Martin Jozić, kontakt: baugradnjadoo@gmail.com; 8. Objekt Lađarska 30, Sisak, Proizvodnja i ugradnja vanjske stolarije - iznos posla 82.985,40 €, kontakt osoba: Bau gradnja - Martin Jozić, Kontakt: baugradnjadoo@gmail.com...”

Ujedno je odabrani ponuditelj dostavio ukupno 8 (osam) Potvrda druge ugovorne strane kojima se potvrđuje uredna izvršenost ugovora navedenih u popisu radova od 24. rujna 2025., u kojima su navedeni, između ostalog, podaci o vremenu izvođenja radova. Tako je u Potvrdi Feka Insaat Construcion, Bora Uskay, navedeno vrijeme izvođenja radova 11. mj. 2023. - 8. mj. 2024., u Potvrdi Teh-Gradnja d.o.o. navedeno je vrijeme izvođenja radova na zgradi HINA, lipanj 2024.- prosinac 2024.; u Potvrdi Faber International, Laureša Krasniqi Cebeci za radove na palači Vranitzany Dobrinović, vrijeme izvođenja radova od veljače 2025.- travnja 2025.; u potvrdi Bau gradnja d.o.o. za objekt Vladimira Nazora 9, Petrinja naveden je datum izvođenja radova 30.06.2025., u Potvrdi Bau gradnja d.o.o. za objekt Trg Franje Tuđmana 5, Petrinja datum izvođenja radova 31.8.2025.; u Potvrdi Bau gradnja d.o.o. za objekt Matije Gupca 23, Petrinja, datum izvođenja radova 30.4.2025., u Potvrdi Bau gradnja d.o.o. za objekt na adresi Trg Franje Tuđmana 6-7, Petrinja, datum izvođenja radova 30.6.2025. i u Potvrdi Bau gradnja d.o.o. Gunja za objekt Lađarska 30, Sisak, datum izvođenja radova 18.8.2025.

Dana 29. rujna 2025. naručitelj je uputio drugi Zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude kojim je tražio da odabrani ponuditelj pojasni i/ili dopuni podatke potrebne za ocjenu sukladnosti dostavljenog kataloga proizvoda, sa traženim tehničkim zahtjevima iz točke 2. Tehnički opisi, i to s određenim svojstvima materijala, a koje je naveo u nastavku predmetnog dopisa, primjerice, za drvo je tražio pojašnjenje u pogledu klase drva i podataka o vlazi drveta, a za ponuđeno staklo u odnosu na proizvod 4-20-4 Premium 2, tražio je pojašnjenje Float Extra Clear, Guardian Extra Clear i Clima Guard Premium 2, odnosno dostavu kataloga ponuđenog proizvoda.

Na predmetni zahtjev odabrani ponuditelj je odgovorio dana 2. listopada 2025. na način da je dostavio tražene podatke, kataloge, certifikate i izjave.

Dana 8. listopada 2025. naručitelj je uputio treći Zahtjev za pojašnjenje, dopunu i upotpunjavanje ponude, kojim od odabranog ponuditelja traži ispravak ESPD obrasca u dijelu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, točke 5.2.1. Popis radova. Predmetni zahtjev je ponovno upućen odabranom ponuditelju dana 14. listopada 2025. na koji je odabrani ponuditelj odgovorio istog dana na način da je dostavio ispravljeni ESPD obrazac.

Nadalje, naručitelj je dopisom od 15. listopada 2025. od odabranog ponuditelja kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, zatražio dostavljanje odgovarajućeg dokaza, u skladu s točkom 8. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, u dokumentu Kriteriji za odabir gospodarskih subjekata, u okviru ažuriranih popratnih dokumenta.

Odabrani ponuditelj je dana 16. listopada 2025. dostavio odgovor na dopis i Izjavu o oslanjanju, potpisanu i ovjerenu od strane dr.sc. Dražena Arbutine, dipl.ing.arh., a kojom isti izjavljuje da „(...) se stavlja na raspolaganje kao stručnjak za poslove zaštite i očuvanja kulturnog dobra, tvrtki PANA WINDOWS d.o.o. iz

Čakovca, a za potrebe izrade tehničke dokumentacije (nacrti i tehničke opis) predviđene natječajnom dokumentacijom“.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je naručitelj dopisom KLASA: 406-01/25-02/65, URBROJ: 521-GT-03-01-25-8 od 26. rujna 2025. od žalitelja zatražio pojašnjenje u vezi tehničkih specifikacija i kriterija za odabir ponude, te je zaprimio odgovor žalitelja dana 30. rujna 2025.

Također, naručitelj je od ponuditelja MONTE-MONT d.o.o. dopisom KLASA: 406-01/25-02/65, URBROJ: 521-GT-03-01-25-9 od 26. rujna 2025., zatražio pojašnjenje u vezi referenci kojima se dokazuje uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. i tehničkih specifikacija. Naručitelj je zaprimio odgovor dana 1. listopada 2025. Dana 6. listopada 2025. naručitelj je od istog ponuditelja zatražio drugo pojašnjenje u vezi tehničkih specifikacija koje je naručitelj omaškom propustio pitati u okviru prvog zahtjeva za pojašnjenjem, a odgovor je zaprimio dana 7. listopada 2025.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Sukladno stavku 2. istog članka takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je, kao što je i sam žalitelj naveo, da je naručitelj više puta temeljem članka 293. ZJN 2016 tražio odabranog ponuditelja pojašnjenje i upotpunjavanje ponude. U tom smislu valja utvrditi da članak 293. ZJN 2016 ne postavlja zabranu naručitelju da više puta traži pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, pa sama činjenica da je naručitelj institut pojašnjavanja i upotpunjavanja primijenio više puta, ne dovodi u pitanje zakonitost odluke o odabiru.

Nadalje žalitelj nalazi spornom dostavu novih referenci (popis radova) po odabranom ponuditelju koje nisu bile navedene u ESPD obrascu u ponudi. Žalitelju je sporno to što je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo reference koje se odnose na iskustvo traženog Stručnjaka 1 (točka 5.2.2. Stručnjak 1) da bi po traženom pojašnjenju od strane naručitelja, dostavio nove reference koje se odnose na iskustvo gospodarskog subjekta (točka 5.2.1. Popis radova). Naručitelj je u odgovoru na žalbu izložio sve bitne činjenice te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih je ocijenio da je u pitanju otklonjiv nedostatak odnosno da je riječ o pogrešci prilikom sastavljanja ponude koja se očituje u tome da je odabrani ponuditelj naveo usluge projektiranja, dok je sukladno dokumentaciji o nabavi traženo iskustvo u „svojstvu izvođača radova“. Nadalje, naručitelj je utvrdio da novo dostavljene reference udovoljavaju uvjetima postavljenima dokumentacijom o nabavi, jer se radi o iskustvu stečenom prije roka za predaju ponuda, s čime je suglasno ovo tijelo. Dakle, riječ je o utvrđivanju činjenice postojanja ili nepostojanja iskustva gospodarskog subjekta nastalog prije podnošenja ponude, slijedom čega se zaključuje da gospodarski subjekt već u trenutku predaje ponude ili raspolaže traženim iskustvom ili ne raspolaže, pa tijekom postupka može dostavljati dokaze u cilju utvrđivanja te okolnosti. Ovo tijelo je ocijenilo da uvođenjem novih referenci (Popis radova) na opisani način nije došlo do bitne izmjene odabrane

ponude odnosno do pregovaranja jer se isto ne odnosi na kriterij za odabir ponude ili ponuđeni predmet nabave, te shodno tome nije došlo do povrede članka 293. stavka 2. ZJN 2016 niti povrede načela na koje se žalitelj poziva. Stoga, odabrani ponuditelj je ispravio utvrđeni nedostatak u ponudi, a tim ispravljanjem nije došlo do sadržajne izmjene ponude, već upravo suprotno, potvrdio je da je već u trenutku predaje ponude raspolagao traženom tehničkom i stručnom sposobnošću u smislu odredbe 5.2.1. dokumentacije o nabavi. Stoga je žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjen kao neosnovan.

U odnosu na prigovor žalitelja da je odabrani ponuditelj dostavio ispravljeni ESPD obrazac, čime je došlo do izmjene ponude, ovo tijelo ocjenjuje da navedeno traženje ispravljanja ESPD obrasca, radi usklađivanja podataka u ponudi, nije radnja naručitelja koja bi utjecala na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda niti je u pitanju izmjena ponude. Naime, naručitelj je kao valjan dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta prihvatio novi Popis radova, kojim su ispravljene pogreške u ponudi od 8. rujna 2025. pa je radi usklađivanja podataka iz ESPD obrasca i samog Popisa radova zatražio ispravak ESPD obrasca u tom dijelu. Stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da je dostavom ispravljenog ESPD obrasca odabrani ponuditelj na nezakonit način izmijenio ponudu nakon roka za dostavu ponuda. Stoga je žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjen kao neosnovan.

Vezano za prigovor žalitelja da je naručitelj netransparentno postupao u vođenju komunikacije s odabranim ponuditeljem, izvan okvira javno dostupne elektroničke komunikacije, utvrđeno je slijedeće. Točkom 1.2. Općih podataka o postupku nabave propisano je da se komunikacija i svaka druga razmjena informacija između naručitelja i gospodarskih subjekata obavlja isključivo putem sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH), modul Pitanja/Pojašnjenja dokumentacije o nabavi. Uvidom u cjelokupnu komunikaciju naručitelja i odabranog ponuditelja dostupnu na EOJN RH vidljivo je da je naručitelj zahtjeve prema odabranom ponuditelju dostavljao elektroničkim sredstvima komunikacije putem sustava EOJN, pa je tako utvrđeno da je naručitelj poslao i zahtjeve: 8. listopada 2025. - Zahtjev za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije s priloženim dopisom i 14. listopada 2025. godine - Zahtjev za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije i Zahtjev za upotpunjavanje ESPD odgovora.

Prema članku 59. stavku 1. i 2. ZJN 2016 naručitelj i gospodarski subjekti komuniciraju i razmjenjuju podatke elektroničkim sredstvima komunikacije. Člankom 72. ZJN 2016 propisano je da su korisnici obvezni upotrebljavati EOJN RH u skladu s odredbama ovoga Zakona, podzakonskih propisa donesenih na temelju ovoga Zakona te uvjetima poslovanja i uputama za korištenje te su isključivo odgovorni za istinitost unesenih podataka. Članak 403. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da je žalitelj obvezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Iz opisanog činjeničnog stanja ovo tijelo ne nalazi osnove za zaključak da je naručitelj postupio protivno članku 72. ZJN 2016, već se pridržavao odredbi ZN 2016 i odredbi dokumentacije o nabavi u pogledu načina komunikacije. Dakle, žalitelj nije dokazao postojanje povreda koje žalbenim navodom iznosi, a što je njegova zakonska obveza sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 stoga se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje kao neosnovan.

U odnosu na prigovor žalitelja da je naručitelj prihvatio novu Izjavu o oslanjanju stručnjaka Dražena Arbutine kojom je izmijenjen tehnički i personalni identitet ponude, utvrđeno je da iz ponude odabranog ponuditelja od 8. rujna 2025. proizlazi da se odabrani ponuditelj oslonio na fizičku osobu Dražena Arbutinu u svrhu

ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. Stručnjak 1. Dakle, predmetnom Izjavom samo se potvrđuje ono što je odabrani ponuditelj u ponudi od 8. rujna 2025. naveo. Stoga je promašena tvrdnja žalitelja da se dostavljanjem Izjave o oslanjanju od 16. listopada 2025. mijenja struktura i identitet gospodarskog subjekta koji ispunjava kriterije sposobnosti, kad je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da Dražen Arbutina sudjeluje u ponudi odabranog ponuditelja kao fizička osoba- Stručnjak 1 na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja u pogledu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta. Sukladno dokumentaciji o nabavi, odnosno točki 8. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, predmetna Izjava o oslanjanju stručnjaka predstavlja ažurirani popratni dokument, koji se dostavlja po traženju naručitelja u fazi pregleda i ocjene ponuda. Stoga, prema ocjeni ovog tijela nema osnove za tvrdnju da je tijekom pregleda i ocjene ponuda promijenjen identitet gospodarskog subjekta koji ispunjava kriterij tehničke i stručne sposobnosti, odnosno iz opisanog činjeničnog stanja ne proizlazi da je sudjelovanje Dražena Arbutine u ponudi izmijenjeno tijekom pregleda i ocjene ponuda, kako to žalitelj tvrdi. Naručitelj je pravilno zaključio na temelju ponudbene dokumentacije da se odabrani ponuditelj u ponudi od 8. rujna 2025. oslonio na sposobnost fizičke osobe Dražena Arbutine, u vidu ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na navode žalitelja da je odabrani ponuditelj dana 2. listopada 2025. dopunio ponudu dodatnim certifikatima, izjavama i tehničkom dokumentacijom, čime je po mišljenju žalitelja izmijenio ponudu, navodi se sljedeće. Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u zahtjevima za pojašnjenjem tehničkih specifikacija, tražio pojašnjavanje i/ili dopunu dokumentacije – kataloga proizvoda, u odnosu na materijal koji je ponuđen u okviru prvotno dostavljene ponude, odnosno za tehničke dokumentacije koja je već bila dostavljena kao katalog proizvoda u ponudi. Dakle ovdje se ne radi o tome da je odabrani ponuditelj ponudio nešto što prvotno nije nudio, odnosno da je uveo nove elemente u ponudu, nego je odabrani ponuditelj pojasnio i/ili dopunio tehničku dokumentaciju koja je već bila dostavljena u ponudi kao katalog proizvoda. S obzirom da je navedena mogućnost dostave upotpunjenih dokaza propisana člankom 293. ZJN 2016, u konkretnom slučaju ne radi se o izmjeni ponude kako to pogrešno ističe žalitelj, pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U konačnici, u odnosu na navodnu povredu načela jednakog tretmana prilikom primjene članka 293. ZJN 2016, ovo tijelo nije utvrdilo povredu na koju ukazuje žalitelj. Naime, navedeno načelo od naručitelja zahtjeva u usporedivoj situaciji postupati jednako spram svih ponuditelja. Kako je ranije utvrđeno, iz podatka u spisu razvidno da je naručitelj razjašnjenje istovjetnih spornih činjenica zahtijevao od svih ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave, uključujući i od žalitelja, pa prema ocjeni ovog tijela nije došlo do nejednakog tretmana u primjeni odredaba koje navodi žalitelj. Dakle, nije došlo do nejednakog tretmana u primjeni članka 293. ZJN 2016, jer je od svih ponuditelja kod kojih je bilo potrebno i moguće, naručitelj tražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude. Stoga je ocjena ovog tijela da u konkretnom slučaju u postupanju naručitelja nije došlo do povrede materijalnog prava prilikom primjene instituta pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, slijedom čega je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/20 na koje se žalitelj poziva potrebno je navesti da je u tom rješenju ocijenjeno da je institut razjašnjenja/dopune ponude u dispozitivnoj primjeni naručitelja, koji mora ocijeniti postoje li osnove za

njegovu primjenu, pazeći da pri tome ne prekorači ograničenja. Stoga, pogrešno žalitelj navodi da se to rješenje odnosi na činjenični supstrat koji se podudara s činjeničnim supstratom u predmetnom žalbenom postupku.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.413,50 eura. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar