



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/756

URBROJ: 354-02/12-25-5

Zagreb, 5. veljače 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, člana, povodom žalbe žalitelja artefakt arhitekti d.o.o., Zagreb, OIB: 41758611631, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010244, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju i dogradnju Osnovne škole Antuna Gustava Matoša, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-05/25-005/182, URBROJ: 251-05-51/014-25-35 od 3. prosinca 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010244, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju i dogradnju Osnovne škole Antuna Gustava Matoša, naručitelja Grad Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju artefakt arhitekti d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 4. rujna 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010244, radi nabave izrade projektne dokumentacije za rekonstrukciju i dogradnju Osnovne škole Antuna Gustava Matoš. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (40 bodova) i iskustva stručnjaka (60 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je sedam ponuda, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 3. prosinca 2025., donio Odluku o odabiru KLASA: 406-05/25-005/182, URBROJ: 251-05-51/014-25-35 (objavljena u EOJN RH 9. prosinca 2025.), kojom je odabrao ponudu ponuditelja Proarh Mateković d.o.o., Zagreb.

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna Odluka o odabiru, urednu je žalbu 19. prosinca 2025., izjavio žalitelj artefakt arhitekti d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje

i ponuda ponuditelja Denk arhitekti d.o.o., Zagreb (petorangirana ponuda) i Capital Ing d.o.o., Zagreb (trećerangirana ponuda). Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje Odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, ponuda ponuditelja Denk arhitekti d.o.o. i Capital Ing d.o.o., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava postupak pregleda i ocjene ponuda u dijelu koji se odnosi na bodovanje njegove i ponude petorangiranog ponuditelja Denk arhitekti d.o.o., temeljem kriterija iskustva stručnjaka - glavnog projektanta pri čemu ukazuje na povredu načela jednakog tretmana. Obrazlaže da naručitelj žalitelju nije priznao projekt pod rbr. 5. "Rekonstrukcija i obnova Zdravstveno rekreacijskog centra i hotela" iz 2022. u Topuskom u kojem je u ulozi glavnog projektanta sudjelovao stručnjak Zoran Boševski, s obrazloženjem da se ne radi o građevini javno-društvene namjene. Navodi da je naručitelj, s druge strane, ponuditelju Denk Arhitekti d.o.o. za projekt naziva "Ugovor br.2512022 o nabavi usluge izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju i adaptaciju zgrade Toplica i zdravstveno-rekreacijskog centra na k.č.br.37415 k.o. Topusko" dodijelio 9 bodova. Dalje navodi da bi projekt izgradnje/nadogradnje građevine ili njezinog dijela (minimalne površine 2.000m²), koja ima javnu i društvenu namjenu, kakva je primjerice, obavljanje djelatnosti u području zdravstva i sporta (na što upućuje prijavljeni naziv "rekonstrukcija i obnova zdravstveno-rekreacijskog centra"), prema danim kriterijima morala bi zadovoljiti navedeni uvjet dok je naručitelj samo kratko utvrdio da se ne radi o objektu javne i društvene namjene. Ističe da je naručitelj ponuditelju Denk arhitekti d.o.o., dodijelio 9 bodova, bez traženja daljnjeg pojašnjenja, iako se radilo o neobično sličnom nazivu projekta, koji se odvijao u isto vrijeme na istoj lokaciji "Topusko" te i jedan i drugi ponuditelj spominju adaptaciju zdravstveno-rekreacijskog objekta. Uz navedeno, žalitelj je u nazivu projekta naveo da se istovremeno radi i o adaptaciji hotela (naziva "Toplice"), dok ponuditelj Denk arhitekti d.o.o., ispušta riječ hotel te koristi samo naziv hotela "Toplice". Navodi da je investitor projekta ustanova Lječilište Topusko, iako je žalitelj omaškom naveo Top terme d.o.o., tvrtku koja je u vlasništvu Lječilišta Topusko, odnosno Sisačko-moslavačke županije. Navodi da je naručitelj trebao provjeriti dostavljene reference primjerice traženjem naslovnice građevinske dozvole/glavnog projekta. U prilog navodu dostavlja snimku zaslona s Geoportala ISPU-a s prikazanim slojevima za javno-društvenu namjenu sporne čestice i građevinsku dozvolu rekonstrukcije i obnove zdravstvenog-rekreacijskog centra i hotela Toplice. Da je naručitelj predmetne reference išao provjeriti, ističe da bi utvrdio da je glavni projektant Zoran Boševski, dipl. ing. arh. (glavni projektant - stručnjak žalitelja), dok je Goran Denk mag. ing. arch bio angažiran kao projektant arhitektonskog projekta (kojeg je ponuditelj Denk arhitekti pogrešno prijavio za glavnog projektanta i kome je naručitelj priznao 9 bodova) te da se kod građevine – zgrade sportsko-rekreacijskog centra - radi se o: "rekonstrukciji i dogradnji građevine 2.b. Skupine, nestambene zgrade javne i društvene namjene - ugostiteljsko-turističke, zdravstvene, sportsko-rekreacijske te poslovne namjene". Zaključuje da je naručitelj različitim postupanjem u odnosu na dva identična/barem slična

projekta na različiti način, bez provjere ocijenio navedene projekte protivno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je usporedbom dvije reference koje su predmet žalbenog navoda, utvrdio da se radi o različitim referencama, što proizlazi kako iz samog naziva, tako i iz bruto površine zgrade i činjenice da se radi o različitim investitorima. Nadalje navodi da je iz naziva reference žalitelja, jasno da se radi o objektu hotelsko-turističko-rekreacijskog karaktera i namjene koji kao takav ne udovoljava uvjetu zgrade javne i društvene namjene sukladno odredbama Zakona o gradnji. Također, ističe kako je investitor u referenci žalitelja Top terme d.o.o., koje je registrirano kao pružatelj hotelskih usluga. S druge strane, iz naziva reference ponuditelja Denk arhitekti d.o.o., je jasno kako se radi o objektu zdravstveno lječilišne namjene, čime udovoljava traženom uvjetu. Zaključuje da nije imao nejasnoća u pogledu ocjene predmetnih referenci sukladno kriteriju za odabir ponude.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je kao nefinancijski kriterij za odabir ponude propisano je iskustvo stručnjaka - ključni stručnjak koji će ujedno biti imenovan glavnim projektantom te temeljem kojeg kriterija ponuda može ostvariti 60 bodova (napomena: odnosi se na ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog inženjera građevinarstva navedenog u obrazovnoj i stručnoj kvalifikaciji). S obzirom da kvaliteta izvršenja predmetnog ugovora u značajnoj mjeri ovisi o profesionalnom iskustvu, naručitelj kao nefinancijski kriterij ocjenjuje i boduje profesionalno iskustvo stručnjaka - ključnog stručnjaka koji će ujedno biti imenovan glavnim projektantom (ovlašteni arhitekt ili ovlašteni inženjer građevinarstva) traženog u obrazovnoj i stručnoj kvalifikaciji, koji može biti imenovan sukladno članku 52. stavak 4. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19, 145/24). Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 60 na sljedeći način: za svaki izrađeni glavni projekt izgradnje građevine javne i društvene namjene minimalne bruto površine 2.000,00 m² ili rekonstrukcije/dogradnje građevine javne i društvene namjene gdje je bruto površina rekonstruiranog/dograđenog dijela minimalno 2.000,00 m² (jer je planirana bruto površina predmetne dogradnje škole 8.000 m²), u kojem je ključni stručnjak u svojstvu glavnog projektanta boduje se s po devet (9) bodova. Moguće je nominirati maksimalno pet (5) glavnih projekata za koje je ishođena građevinska dozvola ili jednakovrijedan akt. Dodatno se svaki nominirani glavni projekt može bodovati sa po tri (3) boda ukoliko se radi o projektu za koji je ishođena građevinska dozvola ili potvrda na glavni projekt temeljem nominiranog glavnog projekta za zgradu odgojno-obrazovne ustanove (dječji vrtić, škola, ustanova za obrazovanje, centar za odgoj i obrazovanje, visoko učilište i sveučilište). U nastavku je navedeno na koji će se način bodovati specifično iskustvo ključnog stručnjaka: Broj izrađenih glavnih projekata izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne i društvene namjene minimalne bruto površine 2.000 m² u svojstvu glavnog projektanta. Za jednu takvu uslugu moguće je ostvariti 9 bodova, za dvije 18, za tri 27, za četiri 36 i za pet 45 bodova. Dodatnih 3 boda moguće je ostvariti za ishođenu građevinsku dozvolu ili potvrdu na glavni projekt temeljem nominiranog glavnog projekta za zgradu odgojno-obrazovne ustanove (škola, dječji vrtić, ustanova za obrazovanje, centar za odgoj i obrazovanje, visoko učilište i sveučilište). Sudjelovanje u maksimalnom broju referentnih projekata navedenog stručnjaka (maksimalan broj ograničen je na 5), s priloženim odgovarajućim dokazom - IZJAVA STRUČNJAKA, u odnosu na ostale ponude - 60 bodova. Ukoliko traženi dokaz nije priložen, ponuda će dobiti 0 bodova po stručnjaku. Ukoliko iz traženog dokaza nije razvidno traženo iskustvo za stručnjaka, a niti se isti može dopuniti/razjasniti/upotpuniti bez da dođe do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, ponuda će dobiti 0 bodova za stručnjaka.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je u izjavi stručnjaka žalitelja Zorana Boševskog navedeno pet projekata među kojima pod rbr. 5. i projekt "Rekonstrukcija i obnova Zdravstveno rekreacijskog centra i hotela", 2022. godina, Topusko, naručitelj Top

terme d.o.o., BRP zgrade 11000 m2, na kojem je stručnjak radio na poziciji glavnog projektanta.

U izjavi stručnjaka ponuditelja Denk arhitekti d.o.o., Gorana Denka, također je navedeno pet projekata, a među četiri priznata projekta naveden i projekt na koji upućuje žalitelj, "Ugovor br. 2512022 o nabavi usluge izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju i adaptaciju zgrade Toplica i Zdravstveno rekreacijskog centra na k.č.br. 37415 k.o. Topusko", 2022./2023., Topusko, naručitelj: Lječilište Topusko, Topusko, BRP zgrade 15.000,00 m2, na kojem je stručnjak radio kao glavni projektant.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno priloga tom zapisniku, proizlazi da je naručitelj žalitelju priznao četiri od pet projekata, s time da sporni projekt nije priznao s obrazloženjem da se ne radi o objektu javne i društvene namjene.

Uvidom u dokaze koje je u žalbenom postupku dostavio žalitelj utvrđene su sljedeće činjenice. Na snimci zaslona s Geoportala ISPU-a s prikazanim slojevima za javnu i društvenu namjenu sporne čestice k.č.br. 383, k.o. Topusko na adresi Trg Josipa bana Jelačića 7 i 7a, se navodi da se radi o zgradi javne i društvene, ugostiteljsko-turističke, zdravstvene, sportsko-rekreacijske te poslovne namjene.

U građevinskoj dozvoli od 28. prosinca 2022. podnesenoj od investitora Lječilište Topusko, Topusko po opunomoćenicima Zoranu Boševskom i Goranu Denku za rekonstrukciju građevine ugostiteljsko-turističke namjene, 2.b skupine Rekonstrukcija i dogradnja Hotela Toplica - rekonstrukcija i dogradnja građevine 2.b. skupine, nestambene zgrade javne i društvene namjene - ugostiteljsko turističke, zdravstvene, sportsko-rekreacijske te poslovne namjene, se navodi da je izdana u skladu s glavnim projektom za koji je glavni projektant Zoran Boševski. Također se navodi da je jedan od projektanata bio Goran Denk.

Među strankama nije sporno da su toplice odnosno zdravstveno rekreacijski centar, građevina javne i društvene namjene. Među strankama je sporno je li naručitelj različito postupio kod pregleda i ocjene ponude žalitelja i ponuditelja Denk arhitekti d.o.o., temeljem dokaza kojima je raspolagao radi dokazivanja kriterija za odabir ponuda.

Sukladno članku 3. stavku 1., točki 7. Zakona o prostornom uređenju (153/2013, 65/2017, 114/2018, 39/2019, 98/2019, 67/2023), koji je bio na snazi do Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, br. 155/25), građevine javne i društvene namjene su građevine namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica.

U svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda potrebno je uputiti na načela javne nabave iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016, među kojima je i načelo jednakog tretmana kao i na sljedeće odredbe ZJN 2026.

Odredba članka 285. stavka 3. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Odredbom članka 293. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. tog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Odredbom članka 301. stavka 1. ZJN 2016 je propisano da naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i

okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama toga Zakona. Stavkom 2. je propisano da javni naručitelj slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka nabave, utvrđuje koje će činjenice i okolnosti uzeti kao dokazane.

Naime, već usporedbom naziva projekata koje su stručnjak žalitelja, Zoran Boševski i stručnjak ponuditelja Denk arhitekti d.o.o., Goran Denk, naveli u svojim izjavama, može se nedvojbeno zaključiti da se oba projekta odnose na zdravstveno - rekreacijski centar u Topuskom, s tom razlikom da je u nazivu projekta stručnjaka Zorana Boševskog, dodatno navedeno da su se rekonstrukcija i obnova odnosile i na hotel, dok naziv projekta u izjavi stručnjaka Gorana Denka, sadrži i riječ „Toplice“. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz izjave stručnjaka Gorana Denka, jasno da se radi o objektu zdravstveno lječilišne namjene, dok to nije slučaj kod projekta Zorana Boševskog jer se taj projekt odnosio na objekt hotelsko-turističko-rekreacijskog karaktera. Prema ocjeni ovoga tijela, pored nesporne činjenice da je iz obje reference razvidno da su se rekonstrukcija i obnova odnosile na zdravstveno rekreacijski centar, za ocjenu ponude temeljem kriterija za odabir ponude, ne može biti isključujuća činjenica da su se rekonstrukcija i obnova ujedno odnosile i na hotel, koju činjenicu je naručitelj kod ocjene ponude žalitelja, uzeo kao odlučnu, a s druge strane potpuno zanemario činjenicu koja je nesporna, a koja upućuje na udovoljavanje kriteriju za odabir ponude, odnosno da se radi o zdravstveno rekreacijskom objektu koji se ima smatrati objektom javne i društvene namjene. Stoga je u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj, temeljem činjenica kojima je raspolagao, imao osnova primjenom instituta iz ZJN 2016, nedvojbeno utvrditi činjenice bitne za ocjenu ponuda temeljem propisanog kriterija. Da je naručitelj ponude bodovao temeljem pogrešno utvrđenih činjenica, proizlazi i iz dokaza koje je žalitelj dostavio u žalbenom postupku, a temeljem kojih je utvrđeno da je predmet spornog projekta bio objekt, koji pored drugih ima i javnu i društvenu namjenu, da se radi o Hotelu/Toplicama te da je glavni projektant na tom projektu bio stručnjak žalitelja Zoran Boševski, dok je stručnjak ponuditelja Denk arhitekti d.o.o., Goran Denk, bio u ulozi projektanta. Slijedom tako utvrđenih činjenica osnovan je navod žalitelja da je naručitelj, kod utvrđivanja činjenica bitnih za ocjenu ponude žalitelja i ponuditelja Denk arhitekti d.o.o., povrijedio načelo jednakog tretmana jer je temeljem iste činjenice različito primijenio kriterij propisan dokumentacijom o nabavi. Osim toga, žalitelj je dokazima dostavljenim u žalbenom postupku također, doveo u sumnju utvrđenje naručitelja koje se odnosi na dodjelu bodova ponuditelju Denk arhitekti d.o.o., temeljem kriterija iskustva stručnjaka kojim je propisano da predloženi stručnjak na projektu koji se boduje mora biti u svojstvu glavnog projektanta. Slijedom navedenog, naručitelj će radi pravilnog i potpunog činjeničnog stanja, bitnog za ocjenu ponuda temeljem kriterija za odabir ponuda, u novom postupku pregleda i ocjene ponuda, nedvojbeno utvrditi činjenice dostavljene u ponudi. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni kao osnovani.

Žalitelj dalje također osporava postupak bodovanja svoje i ponude drugorangiranog ponuditelja Capital ING d.o.o., uz povredu načela jednakog tretmana. Navodi da je za Projekt II. "Nova obrtnička škola sa školskom sportskom dvoranom faza jedan - školska sportska dvorana i energana", u obrascu potvrdio da je po tom projektu ishođena građevinska dozvola ili potvrda na glavni projekt temeljem nominiranog glavnog projekta za zgradu odgojno-obrazovne ustanove (škola, dječji vrtić, ustanova za obrazovanje, centar za odgoj i obrazovanje, visoko učilište i sveučilište). Smatra da je naručitelj, u slučaju dvojbe trebao tražiti pojašnjenje zašto je glavni projektant ovlašteni stručnjak, svojim potpisom jamčio da se kod Projekta II radi o odgojno-obrazovnoj ustanovi. U prilog tome, žalitelj u žalbenom postupku dostavlja dokaze radi utvrđenja relevantnih činjenica. Ističe da je zgrada Nove obrtničke škole sa školskom sportskom dvoranom predmet zajedničke lokacijske dozvole jer se radi o funkcionalnoj cjelini škole te da je za provedbu samog zahvata izgradnje škole i dvorane izrađena zasebna projektna dokumentacija i ishođene

građevinske dozvole (kako je to pojasnio žalitelj u Obrascu). U prilog tome dostavlja: - drugu izmjenu i dopunu lokacijske dozvole za izgradnju Nove obrtničke škole sa školskom sportskom dvoranom, - potvrdu izmjene Glavnog projekta za 2. Fazu (zgradu srednje obrtničke škole), - potvrdu izmjene Glavnog projekta za 1. Fazu (zgradu školske sportske dvorane i energane). Obrazlaže da je školska dvorana dio škole u kojoj se, osim obvezne nastavne aktivnosti tjelesnog odgoja održavaju i sportske i školske priredbe, natjecanja te druge aktivnosti koje su dio odgojno-obrazovne djelatnosti škole. Slijedom toga nije jasno kako je naručitelj zaključio da se ne radi o zgradi odgojno-obrazovne ustanove. Kao primjer navodi Pravilnik o načinu korištenja i davanja u najam školskog prostora donesen 30. siječnja 2024. od strane Školskog odbora Elektrotehničke i prometne škole Osijek temeljem kojeg se nedvojbeno pod školskim prostorom podrazumijeva i školska dvorana.

Dalje navodi da naručitelj tumačenje kakvo je primijenio u odnosu na projekt stručnjaka žalitelja, nije primijenio i na projekt stručnjakinje Capital Ing d.o.o., kojoj je priznao projekt naziva "Izrada glavnih projekata za dogradnju sportske gimnazije i izgradnju dvorane". Uvidom u prijavni Obrazac ponuditelja Capital ING za projekt pod rednim brojem 4. i naziv projekta, može se zaključiti da se zahvat sastojao od dogradnje zgrade gimnazije te od zahvata izgradnje dvorane. Za BRP zgrade je navedena površina: 2.724,48 m². S obzirom na to da je za dodjelu tri boda po ovom kriteriju naručitelju bitan uvjet da se radi o minimalnom zahvatu od 2.000 m² iz ovako opisanog projekta u Obrascu, nije jasno odnosi li se 2.000m² na dogradnju zgradu gimnazije ili veći dio površine otpada na izgradnju sportske dvorane. Kako navedeno nije moguće temeljem ovakvog opisa zaključiti, niti je naručitelj institutom pojašnjenja članka 293. tražio razjašnjenje ponude, proizlazi da je naručitelju jednako vrijedna projektna dokumentacija školske zgrade kao i sportske dvorane gimnazije, za razliku od tretmana koje je primijenio na dodjeljivanje bodova žalitelju. Na kraju ističe da je dio projektnog zadatka konkretnog predmeta nabave i mala dvorana te dvodijelna školska sportska dvorana sa svim pratećim sadržajima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je bodove dodjeljivao isključivo za reference koje se jasno odnose na objekte odgojno-obrazovne namjene (škole i vrtiće). Predmetni obuhvat razdvojen je na dvije reference iz dvije faze - faza II (škola) i faza I (sportska dvorana i energana). Sukladno važećim posebnim propisima, školska dvorana i energana predstavlja prateći sadržaj obrazovne ustanove, ali sama po sebi nije definirana kao odgojno-obrazovna institucija. Slijedom navedenog, reference koje se odnose isključivo na školske dvorane nisu mogle biti bodovane dodatnim bodovima predviđenima za škole ili vrtiće.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da se u izjavi stručnjaka Zorana Boševskog pod rbr. 2. navodi i projekt "Nova obrtnička škola sa školskom sportskom dvoranom - faza 1 - školska sportska dvorana i energana (dvije zasebne dozvole ishođene za dvoranu i zgradu škole sa zasebnim projektnim dokumentacijama), godina 2010., Sisak, naručitelj Grad Sisak, BRP zgrade 7910 m², na kojem je stručnjak bio u svojstvu glavnog projektanta. U odnosu na taj projekt u izjavi stručnjaka je radi dodjele dodatnih 3 boda potvrđeno da je po projektu ishođena građevinska dozvola ili potvrda na glavni projekt temeljem nominiranog glavnog projekta za zgradu odgojno-obrazovne ustanove (škola, dječji vrtić, ustanova za obrazovanje, centar za odgoj i obrazovanje, visoko učilište i sveučilište).

U izjavi stručnjakinje ponuditelja Capital ING d.o.o., Tanje Artuković, pod rbr. 4. se navodi projekt "Izrada glavnih projekata za dogradnju Sportske gimnazije i izgradnju dvorane", 2024. godina, naručitelj Grad Zagreb, BRP zgrade 2.724,48 m², na kojem je ta stručnjakinja bila u ulozi glavnog projektanta i za koji je potvrđeno da je po projektu ishođena građevinska dozvola ili potvrda na glavni projekt temeljem nominiranog glavnog projekta za zgradu odgojno-obrazovne ustanove (škola, dječji vrtić, ustanova za obrazovanje, centar za odgoj i obrazovanje, visoko učilište i sveučilište).

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, utvrdio da predmetni projekt nema uvjet ishođene građevinske dozvole ili potvrde na glavni projekt temeljem nominiranog glavnog projekta. S druge strane, projekt iz izjave stručnjakinje Tanje Artuković, priznat je po svim kriterijima za odabir ponude.

Uvidom u dokaze koje je u žalbenom postupku dostavio žalitelj, utvrđeno je da se u 2. izmjeni i dopuni lokacijske dozvole od 22. srpnja 2010., navodi da se izmjena i dopuna lokacijske dozvole za izgradnju Nove obrtničke škole sa školskom sportskom dvoranom, mijenja vezano za učinjene izmjene u projektu strojarских instalacija grijanja, hlađenja i ventilacije i vezano za faznost izgradnje. Dalje se navodi u čemu se sastoje izmjene što uključuje veličinu i površinu građevine od čega površina škole iznosi 6.217,60 m², dvorane 9.714,10 m² i energane 210 m². Također se u bitnom navodi da je predmetnu građevinu predviđeno realizirati u fazama te se 1. faza sastoji od izgradnje sportske dvorane sa svim pripadajućim sportskim, gospodarskim sadržajima i energanom te okolišem.

Nadalje, u potvrdi izmjene glavnog projekta za 2. fazu, od 30. rujna 2010. se utvrđuje da su izmjene i dopune glavnog projekta za Novu obrtničku školu sa školskom sportskom dvoranom izrađene po glavnom projektantu Zoranu Boševskom za izvođenje radova na izgradnji 2. faze građevine - srednje obrtničke škole u Sisku.

U potvrdi izmjene glavnog projekta za 1. fazu od 27. listopada 2010. se utvrđuje da su izmjene i dopune glavnog projekta za Novu obrtničku školu sa školskom sportskom dvoranom izrađene po glavnom projektantu Zoranu Boševskom za izvođenje radova na izgradnji 1. faze građevine - sportske dvorane i energane.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je stručnjak Zoran Boševski kao glavni projektant radio na projektu izgradnje Nove obrtničke škole sa školskom sportskom dvoranom, koji projekt je realiziran u dvije faze, što se moglo utvrditi i temeljem sadržaja izjave tog stručnjaka jer su u izjavi navedena oba projekta, odnosno obje faze, s time da je dodatno pojašnjeno da su za dvoranu i zgradu škole ishođene dvije zasebne dozvole sa zasebnim projektnim dokumentacijama. Naravno da školska dvorana sama po sebi nije odgojno-obrazovna institucija, kako to u svom odgovoru navodi naručitelj, međutim, nesporno je da su i školska dvorana i energana funkcionalno vezane uz primarnu obrazovnu namjenu te predstavljaju prateći sadržaj škole, kako to navodi i sam naručitelj, koji u dokumentaciji o nabavi, prilikom propisivanja kriterija za odabir ponude, nije posebno propisao dijelove obrazovne-odgojne ustanove koje hoće ili neće vrednovati. Nadalje, naručitelj je bez ikakve dvojbe u pogledu udovoljavanja kriteriju za odabir ponude, stručnjakinji ponuditelja Capital ING d.o.o., priznao projekt, predmet kojeg je u okviru dogradnje sportske gimnazije, također bila izgradnja dvorane pa je u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj prilikom ocjenjivanja ponuda prema kriteriju za odabir ponude nije postupio na isti način prema žalitelju i ponuditelju Capital ING d.o.o., budući da se radi o istoj situaciji, samo što je kod žalitelja projekt podijeljen u dvije faze, koja činjenica, u konkretnom slučaju, ne može biti odlučujuća kod primjene kriterija za odabir ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Na kraju, žalitelj navodi da je upitna čitljivost i preglednost dokumenta "Obrazac za analizu ponuda prema kriteriju odabira", koji jedini sadrži podatke o bodovanju i nazivu projekata drugih ponuditelja. Obrazlaže da se radi o jedva čitljivom skenu kojeg je naručitelj priložio uz potpisani zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem se pojedini nazivi projekata, uopće ne mogu pročitati.

Uvidom u sporni obrazac, utvrđeno je da njegovi jesu slabije čitljivi, međutim, činjenice iz tog obrasca moguće je nedvojbeno utvrditi pomoću drugih dijelova dokumentacije postupka javne nabave (dokumentacija o nabavi i relevantni dijelovi ponuda ponuditelja). Osim toga, žalitelj je žalbu izjavio upravo temeljem činjenica navedenih u tom obrascu iz čega proizlazi da mu kvalitetom izgleda tog obrasca nije onemogućeno pravo na izjavljivanje žalbe. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura i to na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

