



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj Us II-11/2026-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te sudskog savjetnika Alana Vučkovečkog, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Siemens d.d., Zagreb, Ulica Vjekoslava Heinzela 70a kojeg zastupa opunomoćenik Robert Karakaš, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE, Ulica grada Vukovara 23, 10000 Zagreb, OIB: 9585786924, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba 1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 46830600751 i 2. RAMIĆ-TRADE d.o.o., Put starog sela 11, 21312 Podstrana, OIB 39960448656 kojeg zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Froudeova 9, Zagreb, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2026.

presudio je

I. Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA:UP/II-034-02/25-01/577, URBROJ: 354-02/11-25-8 od 3. prosinca 2025.

II. Odbija se žalba RAMIĆ-TRADE d.o.o. te potvrđuje Odluka o odabiru broj 43-V-33/24 broj 2. od 24. rujna 2025. naručitelja HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.

III. Odbija se zahtjev RAMIĆ-TRADE d.o.o. za naknadom troškova žalbenog postupka.

IV. Nalaže se tuženiku i zainteresiranoj osobi RAMIĆ-TRADE d.o.o da u roku od 15 dana od dana dostave ove presude solidarno naknade tužitelju troškove upravnog spora u iznosu od 1.250,00 € (tisućudvjestopedest eura).

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi osporava rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (dalje: DKOM), KLASA: UP/II-034-02/25-01/577, URBROJ: 354-02/11-25-8 od 3. prosinca 2025. (dalje: pobijano Rješenje), zbog pogrešnog zaključka tuženika o sadržaju utvrđenja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske iz presude pod brojem Us II-108/2025 od 2. srpnja 2025., pogrešnog zaključka tuženika o navodima tužitelja iz žalbenog postupka, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene

materijalnog prava, zbog povrede pravila i načela upravnog postupka koja su od utjecaja na rješavanje stvari, povrede Ustavnog prava na pravično suđenje i jednakost pred zakonom te povrede općih načela prava Europske unije. Navodi da je naručitelj u Dokumentaciji o nabavi, poglavljem N. – Tablica s bitnim zahtjevima tražio „Uređaj za mjerenje kvalitete električne energije u trafo poljima (=J1, =J20, =J35)“ za koje je pod red. br. 5. tražena karakteristika „Mjerna klasa radne energije: 0.1 S ili bolja“. Pri tome, naručitelj je od ponuditelja tražio dokazivanje ponuđene karakteristike u ponudi isključivo kroz ispunjavanje predmetne Tablice s bitnim zahtjevima. Dakle, naručitelj Dokumentacijom o nabavi – osim ispunjavanja predmetne tablice – nije od ponuditelja, pa tako ni tužitelja, tražio nikakav drugi dokaz u vidu dokazivanja ponuđenih karakteristika ponuđenog uređaja. S time u vezi, tužitelj posebno napominje da Dokumentacija o nabavi u ovom dijelu nije nikad bila osporavana putem žalbe ni pred tuženikom niti pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske pa je, stoga, postala pravomoćna sa svim pravnim posljedicama koje iz toga proizlaze. Ističe da je Siemens Poljska – nakon daljnjih provjera sa Siemens Njemačka kao proizvođačem predmetnog uređaja – dao jasnu izjavu o točnosti mjerenja djelatne energije uređaja SICAM Q100 što znači da je izjava Siemens Poljske od 27. veljače 2025. nakon dodatnih provjera s proizvođačem predmetnog uređaja ispravljena. Stoga, ne postoji nikakva suprotnost u izjavama Siemens Njemačke i Siemens Poljske kako to neosnovano i netočno želi prikazati tuženik. Smatra da je dostavljenim dokazima potvrđeno da uređaj SICAM Q100 ispunjava zahtjeve za razred točnosti 0,1 S u skladu s normom IEC 62053-22:2020 (vjerodostojna izjava proizvođača uređaja). Nadalje smatra da je pobijanim rješenjem povrijeđeno načelo zakonitosti (članak 5. Zakona o općem upravnom postupku - „Narodne novine“, broj: 47/09. i 110/21. - dalje u tekstu: ZUP), načelo utvrđivanja materijalne istine (članak 8.ZUP-a), ustavno pravo na pravično suđenje i jednakost pred zakonom, načelo učinkovite sudske zaštite, načelo prava na pošteno suđenje te načelo jednakog postupanja kao općih načela prava Europske unije. Predlaže usvoji tužbeni zahtjev i poništiti pobijano rješenje te naloži tuženiku da mu naknadi troškove spora.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbeni zahtjev u cijelosti. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva da ovaj Sud sam riješiti stvar. Smatra da tužitelj neutemeljeno i pogrešno tumači presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Us II-108/2025 od 2. srpnja 2025 .Razlog uslijed kojeg je tuženik u žalbenom postupku ponovno poništio odluku o odabiru ponude tužitelja leži u činjenici da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda bezrezervno prihvatio izjavu Michaela Schwenkea (predstavnik Simens, Njemačka) da SICAM Q100 ima razred točnosti 0,1 S u skladu s normom IEC 62053-22:2020, iako ista nije popraćena nikakvim dokazom (npr. Izvještaj o ispitivanju ANSI-C 12.1. na kojeg ukazuje Siemens, Poljska i Sud u Presudi ili izvještaj o ispitivanju sukladno normi IEC 62053-22:2020, koju normu i Sud u presudi navodi kao mjerodavan standard i sl.) koji bi potkrijepio navod iz izjave o razredu točnosti ponuđenog SICAM Q100 uređaja. Pri ocjeni žalbenog navoda žalitelja u obrazloženju Rješenja navedeno je da mjerodavno pravo čine odredbe članka 10. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 36/24., dalje u tekstu: ZUS), zatim članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN , kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, 65/17., 75/20. i 92/25., dalje u tekstu: Pravilnik). Osporavano rješenje doneseno je poštujući relevantne odredbe ZJN te su sukladno načelu utvrđivanja materijalne istine, utvrđene sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari

2.1. Zainteresirana osoba - naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. u cijelosti se pridružuje navodima tužbe. Navodi da je izjavom Siemens Sp.z.o.o. Poljska od 22. srpnja 2025. potvrđena izjava Siemens AG Berlin od 05. veljače 2025., kao i izjava Siemens d.d. Zagreb od 06. veljače 2025. te da je naručitelj u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi i dokumentacijom o nabavi, uzimajući u obzir svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno donio novu zakonitu odluku o odabiru. Ističe da iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za područje informatike, elektrotehnike i telekomunikacija, Krunoslava Hrnjaka dipl. ing. el., univ. spec. oec. od 9. siječnja 2026. jasno i nedvojbeno proizlazi da potvrđuje u umjeravanju koju je tužitelj dostavio predstavlja valjan i vjerodostojan certifikat, te da je iz iste vidljivo da su sve izmjerene pogreške, uključujući najnepovoljnije točke, unutar normom IEC 62053-22:2020 dopuštenih granica, slijedom čega je nepobitno utvrđeno da ponuđeni uređaj SICAM Q100 zadovoljava klasu 0,1S za mjerenje radne snage a time i traženoj tehničkoj karakteristici mjerne klase radne energije 0,1S. Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev.

2.2. Zainteresirana osoba, Ramić-trade d.o.o. u odgovoru na tužbu navodi da je naručitelj u ponovljenom postupku, postupajući po obvezujućim pravnim shvaćanjima iz presude Visokog upravnog suda poslovni broj Us II-108/2025 od 2. srpnja 2025., od odabranog ponuditelja zatražio dodatna pojašnjenja i dokaze u vezi sporne tehničke karakteristike, odnosno točnosti mjerenja radne energije nuđenog uređaja te je pravilno utvrdio da naručitelj nije postupio po presudi te da sumnja u ispunjenje tražene tehničke specifikacije nije otklonjena dokazima koji bi bili jasni, usporedivi i provjerljivi. Stoga je tuženik zakonito poništio odluku o odabiru, a tužbeni navodi tužitelja ne mogu dovesti u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

3. Odgovor tuženika na tužbu i odgovor zainteresiranih osoba na tužbu, dostavljeni su suprotnim strana u postupku sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24).

4. U okolnostima konkretnog slučaja, kako stranke nisu tražile održavanje glavne rasprave ovaj sud je, primjenom odredbe članka 98. točke 4. ZUS-a spor riješio bez rasprave.

5. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu članka 114. stavka 3. ZUS-a, utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

6. Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 24. listopada 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, 2024/S F05-0002820, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0009284, predmet nabave: 20 kV postrojenje za TS 110/20 kV Mavrinci. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Cijena ponude - 90% i 2. Jamstveni rok - 10%.

6.1 Odlukom o odabiru broj 43-V-33/24 od 24. siječnja 2025. odabrana je ponuda Siemens d.d. kao ekonomski najpovoljnija.

6.2. Rješenjem tuženika, KLASA:UP/II-034-02/25-01/47, URBROJ: 354-02/7-25-07 od 28. ožujka 2025. odbijena je žalba izjavljena protiv Odluke o odabiru od 24. siječnja 2025. te je odbijen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

6.3. Presudom ovog suda poslovni broj Us II-108/2025 od 2. srpnja 2025. poništeno je rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA:UP/II-034-02/25-01/47, URBROJ: 354-02/7-25-07 od dana 28. ožujka 2025. kao i Odluka o odabiru broj 43-V-33/24 od 24. siječnja 2025. naručitelja HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o. uz izraženo shvaćanje da je „(...) tužitelj (Ramić-trade d.o.o.) uz žalbu

dostavio dokaze kojim je doveo u sumnju zaključak o mjernoj klasi radne energije SICAM Q100 uređaja za mjerenje kvalitete električne energije a koja sumnja nije valjana otklonjena na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave odnosno nije valjano obrazloženo zašto bi izjava Siemens AG Berlin imala jaču pravnu snagu od izjave Siemens Sp.z.o.o. Poljska posebice što iz izjave Siemens Poljska proizlazi da da sporni uređaj ima radnu energiju snage 0,2 S prema normi IEC 62053-22 a što se može dokazati izvještajem o ispitivanju ANSI-C 12.1. (...)

7. U ponovnom postupku, Odlukom o odabiru broj 43-V-33/24 od 24. siječnja 2025. odabrana je ponuda Siemens d.d. kao ekonomski najpovoljnija.

7.1. Tuženik je, postupajući sukladno presudi ovog suda, ispitao jesu li dokazi koje su naručitelj i odabrani ponuditelj dostavili u ponovljenom postupku dovoljni za otklanjanje konkretne i ranije utvrđene sumnje te je pobijanim rješenjem tuženika od 3. prosinca 2025. poništena Odluka o odabiru broj 43-V-33/24 od 24. siječnja 2025. te je naloženo naručitelju naknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.721,66 € uz izraženo shvaćanje da odabrani ponuditelj nije postupio pa presudi ovog suda poslovni broj Us II-108/2025 od 2. srpnja 2025. te u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda otklonio sumnju nastalu u prethodnom žalbenom postupku da uređaj SICAM Q100 kojeg nudi odabrani ponuditelj ima traženu tehničku karakteristiku mjernu klasu radne energije 0,1 S.

8. Prema odredbi članka 295. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16. i 114/22. – dalje u tekstu: ZJN), javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

8.1. Prema odredbi članka 301. stavak 1. i 2. ZJN javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona, a koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

8.2. Prema odredbi članka 403. ZJN u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

9. Uvažavajući stav Visokog upravnog suda Republike Hrvatske iz presude poslovni broj Us II-108/2025 od 2. srpnja 2025. naručitelj je u ponovnom postupku pregleda i ocjene, dopisom od 07. kolovoza 2025. od tužitelja zatražio dodatno pojašnjenje i dokaz o traženoj karakteristici - točnosti mjerenja radne energije nuđenog uređaja SICAM Q100. Tužitelj je dostavio pojašnjenje te dokaz u vidu nastavka korespondencije tvrtke Siemens Poljska i ZPUE Poljska, u kojoj Siemens Poljska obavještava tvrtku ZPUE da ponuđeni uređaj SICAM Q100 ispunjava zahtjeve za razred točnosti 0,1S u skladu sa standardom IEC 62053-22:2020, odnosno kako je traženo dokumentacijom o nabavi i ponuđeno od strane ponuditelja.

9.1. Tužitelj uz dodatno očitovanje dostavlja potvrdu o umjeravanju izrađenu od strane neovisnog laboratorija za umjeravanje električnih mjerila, kojom je, tvrdi,

potvrđeno da Siemens SICAM Q100 udovoljava traženoj tehničkoj karakteristikici mjerne klase radne energije „0,1 S ili bolja“. Očitovanju prilaže izjavu Michaela Schwenkea, od 7. studenog 2025. u kojoj on navodi da je neovisni laboratorij za umjeravanje električnih mjerenja proveo dodatno ispitivanje uređaja SICAM Q100 koji uređaj je prošao sva ispitivanja te da time potvrđuju da Siemens SICAM Q100 ispunjava zahtjeve u skladu s normom IEC 62053-22:2020 Djelatna energija klase 0,1 S (kao dokaz prilaže potvrdu o umjeravanju izdanu od EMH Energie-Masstechnik GmbH, Brackel, Njemačka, od 6. studenog 2025.). Priložio je i elektroničku prepisku kojom 11. srpnja 2025. Adam Kaczorowski (kao predstavnik društva Siemens Poljska) Agati Grzegorzcyk (predstavnicu ZPUE), u svrhu daljnje provjere uređaja Q100, prosljeđuje izjavu Michaela Schwenkea (predstavnik Simenes Njemačka) da SICAM Q100 ipak ima razred točnosti 0,1 S u skladu s normom IEC 62053-22:2020.

9.2. Naručitelj je Odlukom o odabiru zaključio da je dostavljenim pojašnjenjem i dokazom ponuditelj dokazao da ponuđeni uređaj SICAM Q100 ima mjernu klasu radne energije od 0,1S.

10. Tehničkom specifikacijom, točka 5. „Tablice s bitnim zahtjevima“ propisane su tehničke specifikacije kojima ponuđeni proizvod mora udovoljavati. U poglavlju N. navedene tablice, tražen je „Uređaj za mjerenje kvalitete električne energije u trafo poljima (=J1, =J20 i =J35)“. U navedenoj tablici tražena je karakteristika predmetnog proizvoda za mjerenje kvalitete električne energije u trafo poljima i to kao „mjerna klasa radne energije“ - 0.1 S ili bolja.

11. Uvažavajući okolnosti konkretnog slučaja, u kojem je Ramić-trade d.o.o. dostavljenom e-mail korespondenciju sa Siemens Sp z.o.o. Poljska doveo u sumnju povredu načela jednakog postupanja koje osigurava svim ponuditeljima pravo na jednako postupanje, a koje podrazumijeva pravo dostavljanja i pregleda i ocjene ponude na jednak način, te dokaze dostavljene u ponovnom postupku od strane tužitelja - odabranog ponuditelja (potvrda o umjeravanju izdanu od EMH Energie-Masstechnik GmbH, Brackel, Njemačka od 6. studenog 2025. kao i elektroničku prepisku kojom 11. srpnja 2025. predstavnik društva Siemens Poljska predstavnicu ZPUE, u svrhu daljnje provjere uređaja Q100, prosljeđuje izjavu Michaela Schwenkea (predstavnik Simenes Njemačka) da SICAM Q100 ipak ima razred točnosti 0,1 S u skladu s normom IEC 62053-22:2020) kao i obrazloženje naručitelja, tada je prema mišljenju ovog suda, a cijeneći pravnu težinu dostavljenih dokaza, u potpunosti otklonjena sumnja o mjernoj klasi radne energije uređaja SICAM Q100.

11.1. Naime, izjavom Siemens Sp.z.o.o. Poljska od 22. srpnja 2025. potvrđena je izjava Siemens AG Berlin od 05. veljače 2025., kao i izjava Siemens d.d. Zagreb od 06. veljače 2025. te je naručitelj u skladu sa ZJN i dokumentacijom o nabavi, uzimajući u obzir svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno donio novu zakonitu odluku o odabiru kojom je utvrdio da uređaj SICAM Q100 ispunjava zahtjeve za razred točnosti 0,1 S u skladu s normom IEC 62053-22:2020 (vjerodostojna izjava proizvođača uređaja).

11.2. I izjave od 7. studenog 2025. Michaela Schwenkea proizlazi da je neovisni laboratorij za umjeravanje električnih mjerenja proveo dodatno ispitivanje uređaja SICAM Q100 koji uređaj je prošao sva ispitivanja te da time potvrđuju da Siemens SICAM Q100 ispunjava zahtjeve u skladu s normom IEC 62053-22:2020 Djelatna energija klase 0,1 S (potvrda o umjeravanju izdanu od EMH Energie-Masstechnik GmbH, Brackel, Njemačka, od 6. studenog 2025.).

12. Suprotno mišljenju Ramić-trade d.o.o. u ponovnom postupku nije se moralo isključivo dokazivati mjerna klasa radne energije uređaja SICAM Q10 izvještajem o ispitivanju ANSI-C 12.1. (u presudi ovog suda poslovni broj Us II-108/2025 od 2. srpnja

2025. je navedeno da se može dokazivati) već je trebalo ponovno ocjenjivati ponude, otkloniti sumnje te na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave donijeti novu odluku o odabiru.

13. Treba reći da je tuženik, ocjenjujući žalbene navode Ramić-trade d.o.o. pravilno zaključio da je u spis predmeta priložio dokument „Nalaz i mišljenje vještaka“, pri ocjeni kojeg je Državna komisija uzela u obzir da se u konkretnom slučaju ne radi o izvođenju dokaza vještačenjem sukladno članku 65. ZUP-a, već o dokazu koji predstavlja stručno mišljenje osobe koju je u konkretnom slučaju angažirao žalitelj te ga je u tom smislu i cijenila.

14. Slijedom svega naprijed navedenog, valjalo je, na temelju članka 117. stavka 1. ZUS-a vezi s odredbom članka 434. stavak 4. ZJN odlučiti kao u točkama I. i II. izreke presude.

15. Kako žalitelj Ramić-trade d.o.o nije uspio sa žalbom izjavljenom protiv Odluke o odabiru to mu niti ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka (točka III. izreke).

16. Odluka o visini troškova upravnog spora temelji se na odredbi članka 147. stavak 1. ZUS-a te Tbr. 27/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", 138/23. – dalje: Tarifa/23), pa stoga tužitelju kao opravdani pripadaju troškovi sastava tužbe u iznosu od 1.000,00 € uz pripadajući PDV na odvjetničku uslugu od 250,00€ ili ukupno 1.250,00€ te je naloženo tuženiku i zainteresiranoj osobi Ramić-trade d.o.o da mu ih solidarno naknade (točka IV izreke).

U Zagrebu, 12. veljače 2026.

Predsjednica vijeća:
Jelena Rajić

Broj zapisa: **9-30883-3d47c**

Kontrolni broj: **01670-5f6cf-10761**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.