



Poslovni broj: Us II-294/2025-9

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Radmile Bolanča Vuković, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Mire Kovačić, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Vincek d.o.o., Jalkovec, Varaždinska 2, II. odvojak, OIB: 96055453244, kojeg zastupa direktor Krešimir Čumbrek, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, kojeg zastupa zamjenica predsjednice Danijela Antolković, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: naručitelja HP-Hrvatska pošta d.d., Velika Gorica, Poštanska 9, 87311810356, kojeg temeljem generalne punomoći zastupa Ena Novković, i odabranog ponuditelja Srećko tours d.o.o., Luka, Luka 36, OIB: 74454217661, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-034-02/25-01/557, URBROJ: 354-02/14-25-9 od 30. listopada 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem tuženika odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru, KLASA: 406-03/25-01/99, URBROJ: HP-02-06-25-9 od 17. rujna 2025. koju je naručitelj donio nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001041, predmet nabave: usluge linijskog prijevoza radnika naručitelja (točka 1. izreke). Točkom 2. izreke odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. Tužitelj u tužbi, kao i tijekom spora, pobija zakonitost rješenja tuženika. Smatra da je isto doneseno suprotno odredbama dokumentacije o nabavi (dalje: DON) i načelima javne nabave, tržišnog natjecanja i jednakog tretmana ponuditelja. Ponavljajući navode žalbe, tužitelj ističe da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u trenutku predaje ponude, već je istu stekao naknadno. U trenutku predaje ponude odabrani ponuditelj nije raspolagao vozilom ČK 0012-JT (sada ZG 7728-KL). U odnosu na to vozilo kod odabranog ponuditelja nije došlo do promjene pravne osnove raspolaganja jer ista nije

postojala u trenutku predaje ponude. Vozilo je tada bilo u vlasništvu *leasinga*, dano je u najam bez suglasnosti davatelja *leasinga*.

2.1. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio dostavu suglasnosti davatelja *leasinga* za vozilo ČK 0012-JT koju odabrani ponuditelj nije dostavio obrazloživši da je preuzeo navedeno vozilo koje sad ima registraciju ZG 7728-KL. Kao dokaz je priložio prometnu dozvolu od 10. lipnja 2025. i ugovor o *leasingu* s UniCredit leasing Croatia d.o.o. od 6. lipnja 2025. Budući da je za sporno vozilo odabrani ponuditelj dostavio ugovor o najmu, on nije raspolagao vozilom u svrhu izvršenja ugovora o javnoj nabavi. Prema člancima 519. i 550. Zakona o obveznim odnosima najam obuhvaća uporabu, ne i korištenje koje uključuje ubiranje plodova od unajmljene stvari što je prihod od obavljanja usluge unajmljenim vozilom.

2.2. Tužitelj navodi da naručitelj nije u pravu kada tvrdi da ponuditelj mora vozilima iz ponude raspolagati u fazi izvršenja ugovora. Točkama 5.4.1.3. i 5.4.1.4. DON-a propisan je kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta na način da ponuditelji moraju dokazati da raspoložu, ne da će raspolagati, potrebnim brojem i vrstom vozila. Svrha javne nabave je odabir sposobnog ponuditelja, a ne ponuditelja koji će postati sposoban nakon što sklopi ugovor o javnoj nabavi.

2.3. Tužitelj predlaže Sudu da usvoji tužbu, poništi rješenja tuženika te potražuje trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava njenu osnovanost iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja. Navodi da je tužitelj u potpunosti postupio po uputi koju mu je dao u rješenju od 28. kolovoza 2025. i da je nakon ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda 17. rujna 2025. donio pravilnu i zakonitu odluku o odabiru.

3.1. Tuženik navodi da je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj pravnu osnovu raspolaganja vozilom ZG 7728-KL (ranije ČK 0012-JT) dokazivao ugovorom o najmu vozila, ali bez suglasnosti davatelja *leasinga* primatelju *leasinga* za prenošenje prava korištenja. Tuženik je zbog toga utvrdio da nije dokazna pravna osnova raspolaganja navedenim vozilom. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj je po pozivu naručitelja dostavio dokaz raspolaganja vozilom u svrhu izvršenja ugovora, tj. ugovor o financijskom *leasingu* od 6. lipnja 2025. sklopljen između davatelja *leasinga* Unicredit Leasing Croatia d.o.o. i Srećko tours d.o.o. kao primatelja *leasinga*, čime je dokazao valjanu pravnu osnovu za raspolaganje u ponudi nominiranim vozilom ZG 7728-KL (ranije ČK 0012-JT). Tuženik navodi da naknadno dokazivanje pravne osnove za raspolaganje vozilom u smislu dostave ugovora o financijskom *leasingu* za isto vozilo koje je bilo navedeno u ponudi, ne znači da odabrani ponuditelj nije i u trenutku predaje ponude valjano raspolagao tim vozilom.

3.2. Tuženik se poziva na praksu ovog Suda prema kojoj ponuditelj mora dokazati da raspolože opremom u fazi izvršenja ugovora o javnoj nabavi, te u tom smislu nabraja ovosudske presude, poslovni broj: UsII-73/23 od 7. lipnja 2023., UsII-452/20 od 22.1.2021., UsII-73/23 od 7. lipnja 2023. Prema presudi ovog Suda, poslovni broj: UsII-269/20 od 26. kolovoza 2020. dostavom ugovora o financijskom *leasingu* odabrani ponuditelj je otklonio prigovor da nema valjanu pravnu osnovu za raspolaganje traženim vozilom, a sukladno presudi poslovni broj: UsII-254/21 od 24. kolovoza 2021. odbijanje ponude kao sankcija za nedostavljanje ESPD obrasca u samoj ponudi je pretjerani formalizam. Institut iz članaka 263. Zakona o javnoj nabavi je preuzet iz važećih direktiva o javnoj nabavi i daje mogućnost fleksibilnosti naručiteljima da od ponuditelja zatraže pojašnjenje ili upotpunjavanje određenih

informacija i dokumenata. Kada bi naručitelji automatizmom odbijali svaku ponudu koja ima ili se čini da ima neki nedostatak, takvo postupanje moglo bi se smatrati protivnim načelu proporcionalnosti, ekonomičnosti i učinkovitosti.

3.3. Tuženik predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan, podredno, u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, da riješi predmetnu upravnu stvar.

4. Naručitelj u odgovoru na tužbu osporava njenu osnovanost iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja te predlaže tužbu odbiti kao neosnovanu. U ponovljenom postupku javne nabave ispravio je propuste na koje ga je upozorio tuženik i smatra da je njegova odluka o odabiru od 17. rujna 2025. pravilna i zakonita jer je odabrani ponuditelj dokazao da ima tehničku i stručnu sposobnost za izvršenje predmeta javne nabave. Tehnička i stručna sposobnost tražila se u trenutku ispunjenja ugovora što je odabrani ponuditelj dokazao. DON-om nije propisano da ponuditelji u trenutku predaje ponude moraju raspolagati uvjetima. Raspolaganje uvjetima se preliminarno dokazuje ispunjenjem ESPD obrasca, a ažuriranim popratnim dokumentima potvrđuje se da ponuditelj ispunjava uvjete kako je naveo u ESPD obrascu, i to od trenutka kada krene izvršavati ugovor o javnoj nabavi.

5. Odabrani ponuditelj, uredno pozvan, nije dostavio odgovor na tužbu.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.; dalje ZUS) odgovori na tužbu dostavljeni su strankama u sporu.

8. Tužitelj u očitovanju na odgovor na tužbu tuženika, uz ponavljanje tužbenih navoda, ističe da tuženik institute fleksibilnosti javne nabave tumači preširoko na način da je sposoban ponuditelj i onaj koji to nije, odnosno koji će tek biti sposoban, što je suprotno cilju i svrsi postupaka javne nabave. Preširoko tumačenje tuženika i ovog Suda dovode do ustavne povrede jednakosti poduzetnika na tržištu.

9. Odlučujući o tužbenom zahtjevu, sukladno članku 47. ZUS-a, prema slobodnom uvjerenju i na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, Sud je utvrdio da je osporeno rješenje zakonito. Pravilno je postupio tuženik kada je odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv naručiteljeve odluke o odabiru od 17. rujna 2025. o čemu je dao valjane razloge koje ovaj Sud u cijelosti prihvaća. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, izvršio je uvid u spis tuženika i objavu putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN) te je, sukladno članku 114. stavku 3. ZUS-a, utvrdio neosnovanost tužbenog zahtjeva.

10. Pri rješavanju ovog upravnog spora Sud polazi od odredbi Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16. i 114/22.; dalje: ZJN), Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, 65/17. i 75/20.; dalje: Pravilnik) i Zakona o *leasingu* („Narodne novine“, 141/13.; dalje: Zakon).

10.1. ZJN u članku 260. stavku 1. propisuje da je ESPD ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da kod gospodarskog subjekta ne postoje osnove za isključenje i da gospodarski subjekt ispunjava tražene kriterije za odabir.

10.2. U članku 263. stavku 1. ZJN propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente ..., osim ako već posjeduje te dokumente.

10.3. Pravilnik u članku 20. stavku 2. propisuje da je ažurirani popratni dokumenti svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

10.4. Zakon u članku 61. stavku 1. propisuje da primatelj *leasinga* može objekt *leasinga* u cjelini ili pojedinim dijelovima dati drugome na korištenje samo uz pisanu suglasnost davatelja *leasinga*.

11. Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja rješenja tuženika proizlazi da je naručitelj 5. svibnja 2025. u EOJN-u objavio poziv na nadmetanje s DON-om u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001041, radi nabave usluga linijskog prijevoza svojih radnika. Kriterij za odabir ponude bio je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriteriju cijene (90 bodova) i prosječne starosti vozila (10 bodova).

12. Pregledom spisa predmeta ovaj Sud je utvrdio da je naručitelj, nakon prvog pregleda i ocjene ponuda, odlukom o odabiru od 24. lipnja 2025. odabrao ponudu Srećko tours d.o.o. kao ekonomski najpovoljniju. Navedenu je odluku tuženik, postupajući po žalbi ovdje tužitelja poništio rješenjem od 28. kolovoza 2025. i predmet vratio naručitelju na ponovno postupanje. Razlog je bio taj što odabrani ponuditelj Srećko tours d.o.o. nije dokazao da raspolaže vozilima registracijskih oznaka ZG 4138-KB i ČK 0012-JT jer nije dostavio suglasnosti davatelja *leasinga* primateljima *leasinga* za prenošenje prava korištenja, odnosno sklapanja ugovora o najmu tih vozila. Odabrani ponuditelj je dostavio ugovore o najmu vozila koje je zaključio s MMG Putovanja d.o.o. i Jakopić d.o.o., kao primateljima *leasinga*, međutim, nije u smislu citirane odredbe Zakona (odlomak ove presude 10.4.) dokazao da raspolaže vozilima potrebnim za izvršenje ugovora jer su nedostajale pisane suglasnosti davatelja *leasinga* (Porsche leasing d.o.o. i Raiffeisen leasing d.o.o.) kojima primatelji *leasinga* MMG Putovanja d.o.o. i Jakopić d.o.o. mogu dati predmetna vozila na korištenje Srećko tours d.o.o.

12.1. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda provedenom u izvršenju rješenja tuženika od 28. kolovoza 2025., naručitelj je odlukom o odabiru od 17. rujna 2025. ponovno odabrao ponudu Srećko tours d.o.o. U ponovljenom postupku odabrani ponuditelj je, na traženje naručitelja, upućeno mu u smislu članka 263. stavka 1. ZJN-a, kao dokaz raspolaganja vozilom ČK 0012-JT koje je ranije bilo u vlasništvu Raiffeisen *leasing* d.o.o., a primatelj *leasinga* bio je Jakopić d.o.o., u svrhu izvršenja ugovora dostavio ugovor o financijskom *leasingu* od 6. lipnja 2025. sklopljen između davatelja *leasinga* Unicredit Leasing Croatia d.o.o. i odabranog ponuditelja kao primatelja *leasinga*. Time je dokazao pravnu osnovu za raspolaganje vozilom koje je naveo u ponudi tj. za vozilo ZG 7728-KL (ranije ČK 0012-JT). Dostavom navedenog ugovora o financijskom *leasingu* dokazan je navod odabranog ponuditelja iz ESPD obrasca o postojanju tehničke i stručne sposobnosti u smislu raspolaganja navedenim vozilom.

13. Suprotno navodima tužbe, naknadno dokazivanje pravne osnove za raspolaganje vozilom ne čini tužbeni zahtjev osnovanim. Naručitelj je u DON-u (točka 5.4.1.3.) propisao da su dokaz tehničke i stručne sposobnosti traženi alati, postrojenje ili tehnička oprema koji će biti gospodarskom subjektu na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora te je propisana izjava gospodarskog subjekta s navodom da raspolaže s najmanje 3 vozila (autobusa) koja su mu na raspolaganju za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. DON-om je propisano (točka 5.4.1.4.) da se navedeno preliminarno dokazuje ESPD obrascem, a naručitelj kao ažurirani popratni dokument može tražiti izjavu gospodarskog subjekta s navodom da raspolaže s najmanje 3 vozila (autobusa) koji su mu na raspolaganju za izvršenje ugovora o javnoj nabavi.

14. Slijedom navedenog, nesporno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude raspolagao vozilom, a kasnije je došlo do promjene pravne osnove temeljem koje raspolaže vozilom na način da je odabrani ponuditelj umjesto ugovora o najmu zaključio ugovor o *leasingu*. Nesporno je da je time odabrani ponuditelj dokazao tehničku sposobnost izvršiti predmet javne nabave. Odlukom o odabiru od 17. rujna 2025. te pobijanim rješenjem nije došlo do povrede odredaba DON-a niti povrede načela javne nabave na koje paušalno tužitelj ukazuje. Neutemeljene su tvrdnje tužitelja da bi zbog prihvaćanja dokaza o postojanju pravne osnove za raspolaganje vozilima u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda bilo narušeno načelo jednakog tretmana. Radilo se o otklonjivom nedostatku u ponudi odabranog ponuditelja kojeg je isti valjano otklonio po pozivu naručitelja. Naručitelj nije povrijedio ni načelo jednakog tretmana, sve je ponuditelje u ocjeni tehničke i stručne sposobnosti tretirao na jednak način i svima je na jednak način dao priliku da njihove ponude budu odabrane za sklapanje ugovora. Tužbeni navodi ponovljeni su navodi žalbe čiju je osnovanost detaljnim obrazloženjem, koje ovaj Sud u potpunosti prihvaća, otklonio tuženik.

15. Budući da je odbijena žalba tužitelja pravilna je odluka tuženika da tužitelj nema pravo na naknadu troška žalbenog postupka.

16. Trebalo je stoga temeljem članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 11. veljače 2026.

Predsjednica vijeća
Radmila Bolanča Vuković

Broj zapisa: **9-30883-351b0**

Kontrolni broj: **0f426-5a94c-24c67**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.