



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/728
URBROJ: 354-02/15-26-6
Zagreb, 29. siječnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Vatropromet d.o.o., Lučko, OIB: 57189591567, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 2., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012384, predmet nabave: radna i zaštitna: odjeća, obuća i kacige (po grupama), naručitelja Zavod za hitnu medicinu Splitsko-dalmatinske županije, Split, OIB: 70044517580, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14., 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22) donosi sljedeći

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 2. od 4. prosinca 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012384, predmet nabave: radna i zaštitna: odjeća, obuća i kacige (po grupama), naručitelja Zavod za hitnu medicinu Splitsko-dalmatinske županije, Split.
2. Nalaže se naručitelju Zavod za hitnu medicinu Splitsko-dalmatinske županije, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Vatropromet d.o.o., Lučko, troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Splitsko-dalmatinske županije, Split, objavio je dana 28. listopada 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012384, predmet nabave: radna i zaštitna: odjeća, obuća i kacige (po grupama). Kriterij odabira ponude za Grupu 2. je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem

kriterija: cijena ponude (90 bodova) i jamstveni rok za ponuđene zaštitne radne kacige (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 2. naručitelj je zaprimio četiri ponude, od koje je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 4. prosinca 2025. godine donio i u EOJN RH objavio Odluku o odabiru za Grupu 2., kojom je odabrao ponudu Morlak d.o.o., Kaštela.

Na navedenu Odluku o odabiru za Grupu 2. žalbu je dana 12. prosinca 2025. godine izjavio žalitelj Vatro promet d.o.o., Lučko. Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za Grupu 2.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da u dokumentaciji o nabavi, Uputi za ponuditelje, točki 3.3., jasno piše da se ponuda izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Žalitelj ističe da je evidentno da je odabrani ponuditelj dostavio certifikat i brošuru proizvoda samo na engleskom jeziku, bez prijevoda sudskog tumača. S obzirom da je dostavljeni dokument na stranom jeziku to je u suprotnosti s člankom 280. stavkom 2. ZJN 2016. Žalitelj navodi da budući da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije drukčije označio koji se dokument može dostaviti na stranom jeziku, time odabrani ponuditelj nije dostavio valjan dokument i nije dokazao i zadovoljio minimalne zahtjeve iz Troškovnika predmeta nabave vezane uz tražene norme i certifikate, te je takva ponuda nepravilna. Osim što je sam tekst na stranom jeziku bez prijevoda na hrvatski jezik, bitno je napomenuti da naručitelj u ovom slučaju nije primijenio načelo jednakog tretmana kao jedno od temeljnih načela javne nabave i to na štetu žalitelja. Kao referencu na sličan slučaj žalitelj navodi rješenje naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/543, URBROJ: 354-2/20-25-06 od 29. listopada 2025. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dokumentacijom o nabavi propisao pravilo jezika i pisma na kojem se izrađuje ponuda te se takva odredba primarno odnosi na ponudu kao formalno-pravni akt ponuditelja, na njezin sadržaj koji predstavlja izjavnu volju ponuditelja (ponudbeni list, popunjeni troškovnik, izjave, obrasci i dr.), odnosno na dokumente čiji je smisao normativan i izravno utječe na nastanak, sadržaj i tumačenje ugovornog odnosa. U konkretnom slučaju, odabrani

ponuditelj je ponudu u tom dijelu dostavio sukladno zahtjevu naručitelja, na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, a sporna dokumentacija na engleskom jeziku odnosi se na tehničku prateću dokumentaciju proizvođača, koja po svojoj naravi nije „ponuda“ u formalnom smislu, nego dokazno-sadržajni prilog kojim se potvrđuju tehnička svojstva ponuđene robe. Upravo zato, i polazeći od svrhe odredbe o jeziku ponude, naručitelj je opravdano razlikovao formalne, obvezne i izjavne dijelove ponude od tehničkih priloga proizvođača koji su standardizirani, tipizirani i u praksi se često izdaju na engleskom jeziku kao međunarodnom jeziku tehničke dokumentacije. Takvi dokumenti, ističe naručitelj, ne stvaraju nerazumljivost ponudbenog očitovanja niti otežavaju usporedivost ponuda, osobito kada se iz njih može nedvojbeno utvrditi traženo tehničko svojstvo ili norma/certifikat, bez potrebe za interpretacijom koja bi mogla dovesti do različitog tumačenja ili selektivne primjene. Nadalje naručitelj navodi da je izričito predvidio mogućnost dostave običnog prijevoda, a prijevod sudskog tumača samo iznimno, kada je to potrebno zbog nejasnoća ili radi otklanjanja dvojbi. Naručitelj navodi da je u konkretnom slučaju sadržaj certifikata i brošure bio jasan, nedvojen, te je omogućio provjeru sukladnosti s tehničkim zahtjevima, zbog čega nije postojala stvarna potreba zahtijevati dodatni prijevod, niti bi takav zahtjev pridonio utvrđivanju činjenica relevantnih za pregled i ocjenu ponude. Pri tome posebno naglašava da naručitelj prihvaćanjem takve dokumentacije nije odabranom ponuditelju dao nikakvu nedopuštenu prednost, niti je umanjio položaj drugih ponuditelja, budući da je pravilo primijenjeno jednako prema svima u smislu da se od svih ponuditelja zahtijevala ponuda na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, dok se prateća tehnička dokumentacija ocjenjivala prema njenoj svrsi i razumljivosti. Naručitelj ističe da takvim postupanjem nije povrijedio odredbe dokumentacije o nabavi niti ZJN 2016, niti je povrijedio načela jednakog tretmana i transparentnosti.

Točkom 3.3. dokumentacije o nabavi, Upute za ponuditelje, propisano je sljedeće: „Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio – Ponuda se zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu (iznimno je moguće navesti pojmove na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice). Također iznimno, dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ako je tako dozvoljeno u drugim odredbama ove dokumentacije. U slučajevima u kojima dostavljeni prijevod (koji ne mora biti ovjeren od ovlaštenog sudskog tumača) ostavlja dvojbe i nejasnoće koje onemogućavaju naručitelja da donese nedvojbenu odluku o nekoj odlučnoj činjenici, naručitelj će zatražiti od ponuditelja dostavu ovjerenog prijevoda od strane ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je prijevod izvršen.“

Člankom 280. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da se ponuda izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, osim ako je drukčije određeno u dokumentaciji o nabavi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da istoj prileže, među ostalim, dokumenti naziva „CERTIFIKAT - KASK.pdf“ i „Opis kacige.pdf“ na engleskom jeziku.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u pogledu odabrane ponude konstatirano je sljedeće: „Odabrana ponuda je prihvatljiva i u potpunosti sukladna Dokumentaciji o nabavi i uvjetima nabave.“

Dakle, u konkretnom slučaju je utvrđeno da je odabrani ponuditelj nesporno dostavio dio dokumentacije na engleskom jeziku bez prijevoda na hrvatski jezik, a

naručitelj ga nije pozvao na dostavu prijevoda tih dokumenata, što je suprotno točki 3.3. dokumentacije o nabavi koja propisuje da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. U tom smislu valja također istaknuti da je naručiteljeva argumentacija da se sporna dokumentacija na engleskom jeziku odnosi na tehničku prateću dokumentaciju proizvođača, koja po svojoj naravi nije „ponuda“ u formalnom smislu, promašena i u izravnoj suprotnosti s odredbama dokumentacije o nabave, kao i odredbama ZJN 2016. Slijedom svega gore navedenog, žalbeni navod ocjenjen je osnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da pregledom ponude odabranog ponuditelja proizlazi da kaciga odabranog ponuditelja ne zadovoljava svojstva norme EN14458 koja je tražena u tehničkoj specifikaciji, odnosno da odabrani ponuditelj nigdje nije potvrdio sukladnost s traženom normom, te da je stoga takva ponuda nepravilna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u Tehničkoj specifikaciji predmeta nabave potvrdio sukladnost s traženim normama, štoviše decidirano je naveo sukladnost sa svakom traženom normom.

Uvidom u Tehničke specifikacije dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj naveo da uz svaku stavku: „Ponuditelj mora upisati da/ne, te na zatamnjena mjesta upisati ponuđene, točne tehničke karakteristike (dimenzije, boje, materijal) ili norme“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je stavkom 1. Tehničkih specifikacija propisano sljedeće: „Osobna zaštitna oprema - Zaštitne radne kacige moraju biti u skladu s slijedećim normama i njihovim slijednicama: HRN EN 16473 Vatrogasne kacige – Kacige za tehničko spašavanje odnosno slijednica navedene norme, HRN EN 16471 Vatrogasne kacige ili slijednica navedene norme HRN EN 14458 Osobna oprema za oči – viziri visoke učinkovitosti namijenjeni isključivo za zaštitne kacige ili slijednica navedene norme.“, a odabrani ponuditelj je za navedenu stavku upisao sljedeće: „EN 16473:2014, EN 16471:2014, EN 12492:2012, EN 14458:2018, EN 166:2001“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je stavkom 8. Tehničkih specifikacija propisano sljedeće: „Mora imati bezbojan vizir za zaštitu očiju i lica koji udovoljava standardu EN 14458 ili jednakovrijednoj normi“, a odabrani ponuditelj je naveo: „Polikarbonat EN 14458“.

Točkom 5.3.3.4. dokumentacije o nabavi propisano je sljedeće: „Uvjeti - Izjave proizvođača o sukladnosti ponuđenog predmeta nabave s traženim normama ili izjave ponuditelja o sukladnosti ponuđenog predmeta nabave s traženim normama (potpisane i potvrđene žigom odgovorne osobe Ponuditelja), koje potvrđuju navode tražene u Tehničkoj specifikaciji predmeta nabave (točke 1. i 8.), odnosno potvrđuju da je predmet nabave sukladan Standardu zaštitne radne odjeće, obuće i osobne zaštitne opreme radnika izvanbolničke hitne medicinske službe u Republici Hrvatskoj NN 12/2025 (24.1.2025.g.). Odnosi se na II. Grupu predmeta nabave.“

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je dostavljena EU Izjava o sukladnosti kojom proizvođač izjavljuje da je proizvod opisan u nastavku, model QUANTUM Q2 i varijante QUANTUM CABRIO Q2 u skladu s Uredbom (EU) 2016/425 o osobnoj zaštitnoj opremi. Primijenjene harmonizirane norme: EN 16471:2014 “Firefighters helmets – Helmets for wildland fire fighting”; EN 16473:2014 “Firefighters helmets – Helmets for technical”; EN 12492:2012 “Mountaineering equipment – Helmets for mountaineers – Safety requirements and test methods”; EN

1385:2012 "Helmets for canoeing and white water sports". Prijavljeno tijelo CERTOTTICA SCRL (2008) izdalo je EZ certifikat o pregledu tipa, br. AC 25-74."

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, a nastavno na ocjenu prethodnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je, kao što je već istaknuto, dio ponude odabranog ponuditelja, dostavljen na engleskom jeziku bez prijevoda na hrvatski jezik, pri čemu se u pogledu zadovoljavanja sporne norme, naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a čak niti u žalbenom postupku ne poziva niti na jedan konkretni dokument iz kojeg bi bilo vidljivo zadovoljavanje tražene norme, već se zadovoljava potvrđivanjem udovoljavanja normi u dostavljenoj Tehničkoj specifikaciji odabranog ponuditelja. Također, uzimajući u obzir da je naručitelj dokumentacijom o nabavi izrijekom tražio Izjave proizvođača o sukladnosti ponuđenog predmeta nabave s traženim normama ili Izjave ponuditelja o sukladnosti ponuđenog predmeta nabave s traženim normama, koje potvrđuju navode tražene u Tehničkoj specifikaciji predmeta nabave (točke 1. i 8.), a odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu o sukladnosti na hrvatskom jeziku u kojoj se ne navodi sporna norma EN 14458, nejasno je temeljem čega je naručitelj utvrdio da proizvod odabranog ponuditelja udovoljava traženoj normi te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u Odluci o odabiru naveo da Tehnička specifikacija žalitelja nije sukladna traženom u dokumentaciji u nabavi i da je iz dostavljenog kataloga razvidno da ponuđena kaciga ima samo zaštitu za oči, a ne i za cijelo lice. Žalitelj navodi da mu nije jasno kako je naručitelj mogao napisati da je razvidno da ponuđena kaciga ima samo zaštitu za oči, a ne i za cijelo lice, kad zaštita za cijelo lice nije ni tražena u Tehničkoj specifikaciji. Isto tako žalitelju je nejasno, kako je naručitelj mogao donijeti Odluku o odabiru odabranog ponuditelja kad isti, osim što nije dokazao zadovoljavanje norme EN14458 certifikatom, nigdje nije ni kroz certifikat ni brošuru dokazao da njegova kaciga ima vizir za zaštitu očiju, a kamoli lica.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je istina da je žalitelj u Tehničkoj specifikaciji naveo da ispunjava normu HRN EN 14458, međutim u normi 14458 općenito su definirane tri vrste vizira. Dvije od njih su štitnici za lice koji pružaju zaštitu lica i očiju te štitnici za oči koji pružaju samo zaštitu očiju na kraći i učinkovitiji način. S obzirom da je iz ponude žalitelja vidljivo da ponuđena zaštitna kaciga ima samo zaštitu za oči, istu ponudu je, smatra naručitelj, trebalo odbiti. Nadalje, naručitelj navodi da je u Tehničkoj specifikaciji, točki 7. tražio da zaštitna kaciga mora osiguravati zaštitu vrata i potiljka ili imati dodatak za vrat i potiljak izrađen od Nomexa i Kevlara ili sličnog materijala, a žalitelj je u obrascu Tehničke specifikacije predmeta nabave naveo da nudi zaštitnu kacigu koja uključuje zaštitu vrata (samo Nomex materijalom), a nije naveo da ima zaštitu od Kevlara ili sličnog materijala, slijedom čega je naručitelj bio primoran odbiti ponudu žalitelja.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjenu ponudu u dijelu koji se odnosi na odbijanje žaliteljeve ponude, utvrđeno je da se u istome navodi sljedeće: „Tehnička specifikacija nije sukladna traženom u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj se prilikom izrade Tehničke specifikacije morao držati smjernica za osobnu zaštitnu opremu (Zaštitne kacige) koje je propisao Hrvatski zavod za hitnu medicinu u Standardu zaštitne radne odjeće, obuće i osobne zaštitne opreme radnika izvanbolničke hitne medicinske službe u RH, te sukladno tome je tražio da zaštitna kaciga mora imati zaštitni vizir za zaštitu očiju i cijelog lica od štetnih utjecaja, međutim iz dostavljenog kataloga razvidno je da ponuđena kaciga ima samo zaštitu za oči a ne i za cijelo lice.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj nedvojbeno dokumentacijom o nabavi tražio kacigu s vizikom koji uključuje zaštitu očiju i lica, pri čemu žalitelj niti ne osporava da njegova kaciga ne nudi vizir za zaštitu lica, već svoju argumentaciju temelji isključivo na udovoljavanju normi EN 14458, pri čemu se iz dostavljenih kataloga na hrvatskom jeziku i slika u ponudi žalitelja ne može utvrditi da ponuđena kaciga ima vizir sa zaštitom za lice. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

U pogledu dijela žalbenog navoda koji se odnosi na to da odabrani ponuditelj nije dokazao da njegova kaciga ima vizir za zaštitu očiju, a kamoli lica, valja uputiti na obrazloženje ocjene prethodnih žalbenih navoda te istaknuti da je dio ponude odabranog ponuditelja dostavljen na engleskom jeziku bez prijevoda na hrvatski jezik, slijedom čega je nejasno temeljem čega je naručitelj utvrdio da proizvod odabranog ponuditelja udovoljava traženom te je stoga i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

Podredno, u pogledu naručiteljevog navoda iz odgovora na žalbu u kojem navodi da je žalitelj je u obrascu Tehničke specifikacije predmeta nabave u točki 7. naveo da nudi zaštitnu kacigu koja uključuje zaštitu vrata (samo Nomex materijalom), a nije naveo da ima zaštitu od Kevlara ili sličnog materijala, slijedom čega je naručitelj bio primoran odbiti ponudu žalitelja, valja istaknuti da isto nije Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda navedeno kao razlog odbijanja žaliteljeve ponude te naknadno isticanje ovog razloga nije i ne može biti od utjecaja na (ne)valjanost žaliteljeve ponude.

Žalitelj nadalje navodi da je zatražio uvid u dokumentaciju odabranog ponuditelja, a da je iz Uveza ponude vidljivo da je odabrani ponuditelj katalog, certifikate i opis kacige označio povjerljivim, a pritom nije naveo pravnu osnovu na temelju koje su ti podaci tajni.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije imao uvida i nije mogao utjecati prilikom učitavanja ponuda od strane ponuditelja na EOJN RH hoće li isti dio ponude možebitno i zbog tehničke greške označiti povjerljivim. Prilikom zahtjeva za uvid u odabranu ponudu žalitelju je od strane naručitelja isti odobren putem EOJN RH te mu je cjelokupna ponuda poslana na e-mail adresu, slijedom čega iz istog proizlazi da nije došlo do povreda načela ZJN 2016, prvenstveno načela transparentnosti.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je u Uvezu ponude odabranog ponuditelja kao povjerljivo označeno: IZJAVA Kaciga.pdf, IZJAVA Zaštita vrata i potiljka.pdf, IZJAVA o sukladnosti - KASK.pdf, CERTIFIKAT - KASK.pdf, Opis kacige.pdf, Tehnička specifikacija_II. Grupa predmeta nabave(1).pdf, Izjava o prihvaćanju svih uvjeta iz Dokumentacije o nabavi.pdf, Izjava o prihvaćanju svih uvjeta iz Tehničke specifikacije.pdf i Izjava o Rusiji.pdf.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da su u dijelu pod nazivom „Cjelokupna ponuda“ vidljivi i dokumenti koji su označeni „povjerljivima“ u Uvezu ponude odabranog ponuditelja.

Također, uvidom u EOJN RH, dio „Tajni dijelovi“, vidljiv je sadržaj dokumenata koji su u Uvezu ponude odabranog ponuditelja označeni povjerljivima.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod te uzimajući u obzir da su dokumenti koji su u Uvezu ponude odabranog ponuditelja označeni „povjerljivima“ zapravo vidljivi i dostupni u dijelu ponude odabranog ponuditelja pod nazivom „Cjelokupna ponuda“, kao i to da je nesporno da je i sam žalitelj upoznat sa sadržajem spornih dokumenata,

budući da iste osporava u prethodnim žalbenim navodima, utvrđeno je da očito nije postojala namjera odabranog ponuditelja da se navedeni dokumenti označe tajnim, nego je izgledno riječ o tehničkoj grešci, kako to sugerira naručitelj, pa stoga nije postojala niti potreba navođenja pravne osnove tajnosti. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru za Grupu 2., kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

