



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/478**

**URBROJ: 354-02/14-25-13**

**Zagreb, 11. prosinca 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice i Saše Čaldarevića, člana, postupajući po žalbama Abysalto d.o.o., Zagreb, OIB: 60550309153 i žalitelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, OIB: 84214771175, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0005780, predmet nabave: uspostava Registara javnozdravstvenih usluga s integracijom na sustav Državne informatičke infrastrukture, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb, OIB: 88362248492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Abysalto d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-05/24-01/125, URBROJ: 534-05-2-1/2-25-49 od 6. kolovoza 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0005780, predmet nabave: uspostava Registara javnozdravstvenih usluga s integracijom na sustav Državne informatičke infrastrukture, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb, OIB: 88362248492, povodom žalbe žalitelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Abysalto d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.
4. Nalaže se naručitelju Ministarstvo zdravstva, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 6.843,75 eura.

## O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo zdravstva, Zagreb, objavio je 19. svibnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0005780, radi nabave uspostave Registara javnozdravstvenih usluga s integracijom na sustav Državne informatičke infrastrukture. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 40 bodova, stručnog iskustva/certifikata za Stručnjak 1: Voditelj projekta 10 bodova, stručnog iskustva/broja projekata za Stručnjaka 1: Voditelj projekta 5 bodova, stručnog iskustva/certifikata za stručnjak 2: Stručnjak za poslovnu analizu i podršku IT sustavima 5 bodova, stručnog iskustva/certifikata za Stručnjaka 2: Stručnjak za poslovnu analizu i podršku IT sustavima 5 bodova, stručnog iskustva/broja projekata za Stručnjak 2: Stručnjak za poslovnu analizu i podršku IT sustavima 5 bodova, stručnog iskustva/broja projekata za Stručnjaka 3: Stručnjak za razvoj arhitekture informacijskih sustava 5 bodova, Stručnog iskustva/broja projekata za Stručnjaka 3: Stručnjak za razvoj arhitekture informacijskih sustava 5 bodova, stručnog iskustva/certifikati za Stručnjaka 4: Stručnjak za razvoj softverskih rješenja 5 bodova, stručnog iskustva/broja projekata za Stručnjaka 4: Stručnjak za razvoj softverskih rješenja 5 bodova, stručnog iskustva/certifikati za Stručnjaka 5: Stručnjak za integracijske servise 5 bodova, stručnog iskustva/broja projekata za Stručnjaka 5: Stručnjak za integracijske servise 5 bodova.

U predmetnom postupku, dostavljeno je šest ponuda, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-05/24-01/125, URBROJ: 534-05-2-1/2-25-49 od 6. kolovoza 2025. (objavljena u EOJN RH 11. kolovoza 2025.), odabrao ponudu ponuditelja Teched savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru, uredne žalbe su 21. kolovoza 2025., izjavili žalitelji Abysalto d.o.o., Zagreb i Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb. Žalitelj Abysalto d.o.o., u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.893,75 eura. Žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, ponude ponuditelja Abysalto d.o.o. i ponude ponuditelja Infodom d.o.o.. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.843,75 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbe osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj kao i ponuditelji Abysalto d.o.o. te Infodom d.o.o., smatraju da su njihove ponude sukladne uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te predlažu žalbe odbiti kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude, ponuda ponuditelja Abysalto d.o.o. te Infodom d.o.o. te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Abysalto d.o.o., Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Abysalto d.o.o., Zagreb je neosnovana.

Žalba žalitelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb je osnovana.

Žalitelj Abysalto d.o.o., prvo navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio relevantne podatke o specifičnom iskustvu stručnjaka 5 odabranog ponuditelja – stručnjak za integracijske servise, Roman Klimt, na način da je iskustvo tog stručnjaka, na projektima integracije s „Nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom (NIAS) Češke Republike“ ocijenio kao jednakovrijednim iskustvom integracijom sa Nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom (NIAS) Republike Hrvatske. Obrazlaže da naručitelj u dokumentaciji o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, u cijelom tekstu dokumentacije koristi termin „nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS)“, iako navedeni sustav ne postoji pod tim nazivom jer iz skraćenice koju naručitelj koristi „(NIAS)“, te dokumentu „Tehničke specifikacije Uspostava registra.docx“, u točki 12. (stranica 13/21) je evidentno da naručitelj misli na Nacionalni identifikacijski i autentifikacijski sustav (NIAS). Dalje obrazlaže da naručitelj u cjelokupnoj dokumentaciji o nabavi traži, a što je i opravdano, da se iskustvo traženih stručnjaka odnosi na NIAS sustav. Žalitelj ističe da se radi o Nacionalnom identifikacijskom i autentifikacijskom sustavu Republike Hrvatske, da se predmet nabave mora integrirati s navedenim sustavom sukladno tehničkoj specifikaciji te da naručitelj ni u jednom dokumentu o nabavi ne navodi da se iskustvo stručnjaka može odnositi na neki drugi nacionalni identifikacijski i autentifikacijski sustav. Jedini sustav u Europskoj uniji za identifikaciju i autentifikaciju koji nosi skraćeni naziv NIAS je sustav Republike Hrvatske te ne postoji „Nacionalni identifikacijski i autentifikacijski sustav (NIAS) Češke Republike“ kako ga naziva Stručnjak 5 odabranog ponuditelja u svojoj izjavi. U prilog tome dostavlja ispis Službenog lista EU na [poveznici \(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/HTML/?uri=CELEX:52022XC0427\(01\)\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/HTML/?uri=CELEX:52022XC0427(01)) s popisom sustava elektroničke identifikacije prijavljenih u skladu s člankom 9. stavkom 1. Uredbe (EU) br. 910/2014 Europskog parlamenta i Vijeća o elektroničkoj identifikaciji i uslugama povjerenja za elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu. Navodi da iz navedenog popisa proizlazi da samo Republika Hrvatska ima navedeni sustav pod nazivom NIAS. S obzirom na to da se predmet nabave mora integrirati s domaćim NIAS sustavom logično je da naručitelj u dokumentaciji o nabavi ni na jednom mjestu nije naveo da se može koristiti iskustvo stručnjaka na nekim drugim sustavima za identifikaciju i autentifikaciju. Da je naručitelj smatrao da se može koristiti iskustvo stručnjaka temeljem drugih nacionalnih sustava, tada se mogao pozvati na dostavljenu objavu prijavljenih sustava te navesti da iskustvo na određenim (s obzirom na njihovu tehničku karakteristiku) navedenim sustavima, smatra jednakovrijedno. Ističe da je sasvim opravdano što naručitelj u dokumentaciji o nabavi u dijelu iskustva na integraciji s NIAS sustavom ne traži iskustvo na jednakovrijednim projektima jer su nacionalni identifikacijski i autentifikacijski sustavi po svojoj tehničkoj funkcionalnosti različiti. Ukoliko je naručitelj i prihvatio referencu stručnjaka 5 odabranog ponuditelja na projektima integracije sa sustavima identifikacije i autentifikacije u Češkoj Republici, smatra da je tada morao obrazložiti zbog čega prihvaća predmetno iskustvo stručnjaka

na projektima integracije koji nisu u vezi sa predmetom nabave te nisu propisani dokumentacijom o nabavi. Zaključuje da je naručitelj postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi kada je priznao iskustvo stručnjaka 5 odabranog ponuditelja na projektima integracije identifikacijskog i autentifikacijskog sustava u Češkoj Republici.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da traži izradu programskog rješenja za svoje registre Javnozdravstvenih usluga te njegovu integraciju na sustav Državne informacijske (ili informatičke) infrastrukture, kako je naznačeno i u samom nazivu predmeta nabave. U sustav Državne informacijske infrastrukture pripadaju i sustav e-Građani sa svim njegovim komponentama - Portal e-Građani, Korisnički pretinac (KP) i Nacionalni identifikacijski i autentifikacijski sustav (NIAS). Stoga, naručitelj doista ima na umu u tehničkoj specifikaciji da se predmetni sustav, između ostalog, integrira s Nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom (NIAS) Republike Hrvatske jer je naručitelj tijelo državne uprave u Republici Hrvatskoj, a hrvatski NIAS je jedan i jedini centralni sustav takve vrste kao dio Državne informacijske infrastrukture. No, u navedenim uvjetima za ocjenjivanje stručnjaka, naručitelj je jasno naznačio uvjet „Broj projekata u kojima je stručnjak radio kao stručnjak za integracijske servise, a koji su uključivali integraciju s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS)“, gdje je pojam „nacionalnim“ naveden malim slovom, dok se kratica NIAS u zagradi odnosi na primjer takvog sustava u Republici Hrvatskoj. Uvažavajući činjenicu da u zemljama Europske unije sustavi elektroničke identifikacije, kako navodi i sam žalitelj, podliježu Uredbi (EU) br. 910/2014 Europskog parlamenta i Vijeća o elektroničkoj identifikaciji i uslugama povjerenja za elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu, odnosno tzv. eIDAS uredbi i pratećim implementacijskim aktima i tehničkim specifikacijama EU, projektno iskustvo na implementaciji jednog takvog sustava na području EU itekako je relevantno te se mora smatrati istovjetnim onime što je traženo u dokumentaciji o nabavi. Nepriznavanje tog projektnog iskustva značilo bi nekorektno ograničavanje tržišnog natjecanja samo na područje Republike Hrvatske, tim više što nije za očekivati da relativno malo tržište Republike Hrvatske ima dostatan broj tržišnih dionika koji bi imali projektno iskustvo samo s hrvatskim NIAS-om. Projektno iskustvo navedenog stručnjaka odabranog ponuditelja stoga naručitelj smatra prihvatljivim. Što se tiče samog naziva sustava na kojem je predmetno projektno iskustvo stečeno, nazivi i prateće kratice sustava elektroničke identifikacije variraju ovisno o jeziku (hrvatski, engleski, češki, itd.), no suštinski se radi o traženom projektnom iskustvu na implementaciji eID sustava na području EU, sukladno gore navedenoj legislativi, stoga to projektno iskustvo ne smije biti ignorirano, jer bi to rezultiralo neopravdanim ograničavanjem tržišnog natjecanja.

Odabrani ponuditelj navodi da iz zahtjeva kriterija za odabir ponude proizlazi da je u konkretnom slučaju prihvatljivo iskustvo na integraciji s bilo kojim nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom, a ne iskustvo s integracijom isključivo nacionalnog sustava Republike Hrvatske. Navodi da niti jednom odredbom dokumentacije o nabavi pa ni u danim odgovorima, naručitelj nije propisao iskustvo s isključivo sustavom Republike Hrvatske, a činjenica da se u Tehničkim specifikacijama navodi sustav Republike Hrvatske nije od utjecaja, jer se taj dokument odnosi na opis predmeta nabave, a ne kriterije za odabir ponude. Jednako tako nije od utjecaja ni korištenje skraćenice NIAS, budući da isto predstavlja akronim za bilo koji nacionalni integracijski autentifikacijski sustav pa tako i hrvatski ili pak češki (čiji je puni naziv sustava (systém) Národní identitní autorita). Smatra da je pozivanje žalitelja na Uredbu (EU) br. 910/2014 Europskog parlamenta i Vijeća o elektroničkoj identifikaciji i uslugama povjerenja za elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu u cijelosti

neprijemljivo budući da naručitelj u dokumentaciji o nabavi, nije odredio primjenu predmetne Uredbe prilikom propisivanja kriterija za odabir ponude niti je pak uputio na neki drugi zakonski ili podzakonski akt temeljem kojeg bi se izraz „nacionalni integracijski autentifikacijski sustav“ ili pak skraćenica „NIAS“ u propisanom kriteriju odnosila isključivo na sustav Republike Hrvatske. Ističe da naručitelj u tehničkim specifikacijama jasno upućuje isključivo na sustav Republike Hrvatske korištenjem naziva „Nacionalni identifikacijski i autentifikacijski sustav (NIAS)“, a ne na bilo koji nacionalni integracijski autentifikacijski sustav, što samo potvrđuje da je naručitelj itekako svjestan ispravnog naziva nacionalnog sustava. Posljedično, da je iskustvo stručnjaka htio svesti na integraciju s isključivo sustavom Republike Hrvatske, tako bi naveo i u odredbama koje se odnose na kriterije za odabir ponude. Razlikovanje je, suprotno žalbenim navodima, u cijelosti smisljeno i zakonito. Naime, tehničke specifikacije se odnose na opis predmeta nabave, koji u konkretnom slučaju logično uključuje integraciju s isključivo nacionalnim sustavom (naručitelj nije ni u mogućnosti koristiti neki drugi sustav), dok je kod kriterija za odabir ponude ispravno propisano šire iskustvo, točnije iskustvo na bilo kojem nacionalnom sustavu koji omogućuje upravljanje elektroničkim identitetima građana u svrhu pristupa uslugama javnog sektora. Žalitelj paušalno navodi da je isključivo iskustvo sa sustavom Republike Hrvatske povezano s predmetom nabave, jer su drugi sustavi po tehničkim funkcionalnostima različiti, međutim ne navodi u čemu se točne sastoje razlike. Ističe da iskustvo integracije s drugim nacionalnim sustavima itekako predstavlja relevantno iskustvo povezano s predmetom nabave. Obrazlaže da niz sustava, uključivo sustav koji postoji u Republici Češkoj, ima gotovo identične funkcionalnosti povezane s predmetom nabave (središnji identifikacijski sustav, jednostruka prijava - SSO, eIDAS) kao i relevantne tehnologije (SAML 2.0). U nastavku očitovanja, odabrani ponuditelj daje kratki usporedni pregled češkog i hrvatskog sustava koji dodatno potvrđuje da je naručitelj u konkretnom slučaju ispravno omogućio iskustvo i na drugim nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavima. Tako navodi da je uloga hrvatskog NIASA-a, centralni posrednik za autentifikaciju i autorizaciju i pristup e-Uslugama, a češkog sustava (NIA-Narodni identitni autorita) centralni identitetski autoritet za autentifikaciju i pristup e-Uslugama; identifikacijska sredstva kod NIASA-a su više različitih vjerodajnica: e-osobna, bankovni ID, mobilni IDcertifikati, kod češkog više izvora: e-osobna, bankovni ID, mobilni ID, certifikati; tehnologija je kod hrvatskog NIASA-a SAML 2.0, a kod češkog SAML 2.0 i OpenID Connect (za modernije integracije); oba sustava imaju single sign-on; oba sustava imaju integraciju putem hrvatskog odnosno, češkog eIDAS čvora. Zaključuje da čak i kada bi se pogrešno smatralo da je zbog primjene skraćenice „NIAS“ naručitelj htio uputiti isključivo na sustav RH (iako navedeno nije propisano dokumentacijom o nabavi, kao niti jednim drugim primjenjivim aktom), takva namjera ne proizlazi iz navoda o „nacionalnom integracijskom autentifikacijskom sustavu“. Posljedično bi se u slučaju pozivanja isključivo na skraćenicu, predmetne odredbe smatrale nejasnim i nedorečenim, a nejasna dokumentacije ne smije ići na štetu ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 2.12. dokumentacije o nabavi, u okviru kriterija stručnog iskustva stručnjaka 5: stručnjak za integracijske servise, kao podkriterij, propisan broj projekata za tog stručnjaka u kojima je stručnjak radio kao stručnjak za integracijske servise, a koji su uključivali integraciju s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS). Za 1 do 2 projekta ponudi će se dodijeliti 1 bod, za 3 do 5 projekata 3 boda, a za 6 i više projekata 5 bodova. Traženo stručno iskustvo dokazuje se dostavom „Izjave stručnjaka iz koje mora biti vidljivo koje tražene kriterije isti zadovoljava na način da se navedu sve

tražene informacije, te kontakt podaci za provjeru navoda, te dokaze o važećem certifikatu (gdje se traži). Za dokazivanje dodatnog iskustva za svakog pojedinog stručnjaka koje je predmet bodovanja, gospodarski subjekt prilaže jednu izjavu na obrascu koji čini prilog dokumentacije o nabavi ili obrascu koji sadrži minimalno sve elemente kao navedeni obrazac, potpisan od strane pojedinog stručnjaka. Naručitelj zadržava pravo provjere podataka kod navedenog referentnog naručitelja/korisnika. Ukoliko ponuda ne bude sadržavala ispunjene Izjave iz Priloga odnosno obrasce sa potrebnim elementima za ocjenjivanje, ponuda će biti ocijenjena sa 0 bodova po ovom kriteriju.“

U tehničkim specifikacijama predmeta nabave se navodi da u programsko rješenje koje je predmet nabave treba, između ostaloga, integrirati i modul za integraciju sa sustavom e-Građani za poslovne subjekte, koji između ostalog, kao jednu od funkcionalnosti, treba imati Prijavu/Odjavu korisnika s poslovnim certifikatima preko Nacionalnog identifikacijskog i autentifikacijskog sustava (NIAS) (autentifikacija i identifikacija korisnika vjerodajnicama srednje razine sigurnosti). Kao jedan od nefunkcionalnih zahtjeva, propisana je autentifikacija, odnosno, propisano je da se korisnička identifikacija i autentifikacija mora oslanjati na infrastrukturu Nacionalnog identifikacijskog i autentifikacijskog sustava (NIAS) uz korištenje e-gradani vjerodajnica i eldas za prekogranične podnositelje zahtjeva. Također je propisano da će se za postupak pristupa programskom dijelu sustava za stranke, koristiti Nacionalni Identifikacijski i Autentifikacijski Sustav (NIAS).

U odabranoj ponudi, za navedenog stručnjaka predložen je Roman Klimt, za kojeg je dostavljena izjava u kojoj se navodi 7 projekata i to:

1. GAČR-NGRIS - u opisu angažmana stručnjaka (opis poslova na kojima je stručnjak radio na projektu), navode se zadaci na kojima je stručnjak radio kao stručnjak za integracijske servise, među kojima se navodi "izrada integracije s Nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom (NIAS) Češke Republike."

2. Informacijski sustav socijalnog osiguranja (DP-3) - u opisu angažmana stručnjaka (opis poslova na kojima je stručnjak radio na projektu), navode se zadaci na kojima je stručnjak radio kao stručnjak za integracijske servise, među kojima se navodi "izrada integracije s Nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom (NIAS) Češke Republike."

3. Načr-Adm - u opisu angažmana stručnjaka (opis poslova na kojima je stručnjak radio na projektu), navode se zadaci na kojima je stručnjak radio kao stručnjak za integracijske servise, među kojima se navodi "osmišljena i implementirana integracija češkog NIAS-a (NIA) u AD modul.“

4. DIA (Digitalna i informacijska agencija) – Optimizacija NIA (NIAS)- u opisu angažmana stručnjaka (opis poslova na kojima je stručnjak radio na projektu), navode se zadaci na kojima je stručnjak radio kao stručnjak za integracijske servise i analitičar, među kojima se navodi da je „analizirao i optimizirao tijek rada češkog NIAS sustava.“

5. ČHMU - u opisu angažmana stručnjaka (opis poslova na kojima je stručnjak radio na projektu), navode se zadaci na kojima je stručnjak radio kao stručnjak za integracijske servise, među kojima se navodi "integracija sustava sa češkim NIAS-om (NIA)."

6. Načr Idage - u opisu angažmana stručnjaka (opis poslova na kojima je stručnjak radio na projektu), navode se zadaci na kojima je stručnjak radio kao stručnjak za integracijske servise, među kojima se navodi da je „dizajnirao i implementirao integraciju češkog nacionalnog identifikacijskog i autentifikacijskog sustava (NIA - NIAS) u IDAGE modul.“

7. SKODA AUTO – Konfigurator automobila – 2017 – 2021 - u opisu angažmana stručnjaka (opis poslova na kojima je stručnjak radio na projektu), navode se zadaci na kojima je stručnjak radio kao voditelj razvojnog tima, među kojima se navodi "arhitektura i integracija informacijskog sustava."

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odabranom ponudi temeljem tog podkriterija dodijelio maksimalnih 5 bodova.

Među strankama nije sporno da je NIAS, kako to proizlazi iz tehničke specifikacije predmeta nabave, skraćenica za identifikacijski i autentifikacijski sustav Republike Hrvatske, međutim, isto tako nije sporno da i druge države imaju identifikacijske i autentifikacijske sustave te se radi o njihovim nacionalnim sustavima, neovisno o tome kako se oni zvali. Temeljem toga je, kao u slučaju češkog sustava, moguće izvesti skraćenicu NIAS (koja ne mora biti službeni naziv iz Uredbe na koju upućuje žalitelj), a koja je ujedno i službena skraćenica sustava za identifikaciju i autentifikaciju Republike Hrvatske. Predmetna skraćenica NIAS, sadržajno nema nikakvu značajku temeljem koje bi se nedvojbeno moglo ocijeniti da se ne može odnositi na identifikacijski i autentifikacijski sustav neke druge države. S obzirom na to da među strankama nije sporno da se sporni projekti odnose na identifikacijski i autentifikacijski sustav koji u suštini ima iste funkcionalnosti kao i identifikacijski i autentifikacijski sustav Republike Hrvatske niti je sporno iskustvo koje je predloženi stručnjak stekao sudjelovanjem na tim projektima, ovo tijelo temeljem takvog tumačenja i sadržaja dokumentacije o nabavi ne može nedvojbeno zaključiti da je naručitelj kod kriterija za odabir ponude tražio iskustvo koje se odnosi isključivo na nacionalni identifikacijski i autentifikacijski sustav Republike Hrvatske. Činjenica što naručitelj u tehničkim specifikacijama predmeta nabave upućuje isključivo na nacionalni identifikacijski i autentifikacijski sustav Republike Hrvatske (NIAS), nije od utjecaja na ocjenu ovog navoda jer se radi o opisu predmeta nabave temeljem kojeg se rješenje integrira s nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom Republike Hrvatske (NIAS). Slijedom navedenog, ovo tijelo nije utvrdilo da je naručitelj odabranu ponudu, u ovom dijelu pregledao protivno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016 slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Abysalto d.o.o., dalje osporava bodovanje odabrane ponude temeljem iskustva stručnjaka 2: Stručnjak za poslovnu analizu i podršku IT sustavima, a sukladno kriteriju posjedovanja važećeg certifikata. Navodi da je naručitelj protivno dokumentaciji o nabavi, stručnjaku 2, Damjanu Radičeviću, dodijelio maksimalnih 5 bodova, ocijenivši da dostavljeni certifikat za navedenog stručnjaka ispunjava kriterij jednakovrijednosti traženog certifikata. Upućuje na točku 2.4. Kriterija za odabir ponude kojim je u dijelu koji se odnosi na stručno iskustvo/certifikati za Stručnjak 2: Stručnjak za poslovnu analizu i podršku IT sustavima, propisao: „Detaljni opis: Posjedovanje važećeg certifikata kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u poslovnoj analizi (primjerice PMI-PBA, IIBA CBAP ili jednakovrijedan)“. Nadalje upućuje na dio dokumentacije o nabavi u kojem je naručitelj propisao kriterije za ocjenu jednakovrijednosti certifikata. Ističe da certifikat za stručnjaka 2, Damjana Radičevića, izdan od strane trgovačkog društva IBM, naziva: IBM Certified Business Process Analyst, WebSphere Business Modeler Advanced V6.1., potvrđuje da je stručnjak uspješno ispunio zahtjeve programa za IBM-ovog certificiranog analitičara poslovnog procesa/ IBM Certified Business Process Analyst, WebSphere Business Modeler Advanced V6.1. te se također navodi da je ovlašten za IBM WebSphere softver. Dostavljeni certifikat je izdan 29. svibnja 2009. Iz samog dostavljenog certifikata proizlazi da ga je izdalo trgovačko društvo u kontekstu svog proizvoda kojeg nudi na

tržištu, sukladno programu za poslovnog analitičara kojeg je navedeno društvo utvrdilo u kontekstu svog proizvoda. Navodi da se taj certifikat nedvojbeno odnosi na proizvod društva IBM - WebSphere Business Modeler Advanced V6.1. Ističe da je proizvod na kojeg se certifikat odnosi, društvo IBM povuklo s tržišta, nije dostupan za narudžbu od 31. prosinca 2011., a svaka podrška za isti proizvod je prestala 30. travnja 2016. U prilog tome dostavlja ispis s mrežne stranice društva IBM „WebSphere Business Modeler Advanced\_6.1.x - Withdrawal notification“ iz poveznice (<https://www.ibm.com/support/pages/node/1264444>) – dostavlja se u prilogu uz ovjereni prijevod. Navodi da na mrežnim stranicama društva IBM nije moguće pronaći sadržaj programa glede kojeg predmetni certifikat potvrđuje da je njegov nositelj „uspješno ispunio zahtjeve programa“, međutim nedvojbeno se može zaključiti da se radi o certifikatu koji potvrđuje da je njegov nositelj ispunio zahtjeve određenog programa proizvođača softverskog rješenja, upravo za konkretno programsko rješenje, a nikako općenito za poslove analize poslovnih procesa. Obrazlaže da navedeni certifikat u IT industriji služi da trgovačka društva koja nude proizvode društva IBM na globalnoj razini (ovlašteni zastupnici) mogu dokazati da pored prava na prodaju navedenog proizvoda imaju od proizvođača certificirane stručnjake koji su osposobljeni za njegovo korištenje u poslovima analize poslovnih procesa. Nedvojbeno je da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 2 dostavio certifikat za proizvod koji se više ne koristi, koji ne potvrđuje generalnu stručnost njegovog nositelja u poslovnoj analizi, već stručnost njegovog nositelja za konkretno softversko rješenje. Navodi da se temeljem propisanih kriterija jednakovrijednosti certifikata, može zaključiti da naručitelj traži generalno poznavanje i iskustvo u poslovnoj analizi, što proizlazi iz samog konteksta traženog certifikata PMI-PBA. Obrazlaže da izdavatelj navedenog certifikata - Project Management Institute (PMI) nudi sveobuhvatan program certifikacije s osam različitih certifikata. Certifikati su globalno razvijeni i primjenjivi su u različitim industrijama i geografskim regijama. PMI-PBA (Professional in Business Analysis) certifikat prepoznaje stručnost pojedinca u poslovnoj analizi te korištenje alata i tehnika. Da bi se kvalificirali za PMI-PBA certifikat, kandidati moraju ispuniti određene uvjete koji uključuju obrazovanje, iskustvo u poslovnoj analizi i obuku. Osobe s PMI-PBA certifikatom rade pod općim nadzorom i odgovorne su za suradnju s dionicima kako bi definirali poslovne zahtjeve, vode otkrivanje, analizu i cjelokupno upravljanje zahtjevima projekta na kojim rade. Nositelji navedenog certifikata moraju obnavljati certifikat svake 3 godine kroz program kontinuiranog usavršavanja (CCR), te prikupljaju jedinice profesionalnog razvoja (PDU) sudjelovanjem u edukaciji i aktivnostima profesionalnog razvoja. U prilog tome dostavlja prijevod dijela PMI-PBA® Handbook – priručnik društva Project Management Institute Inc. za certifikat PMI-PBA. Nadalje navodi da naručitelj odabranog ponuditelja nije tražio dostavu dokaza jednakovrijednosti predmetnog certifikata s traženim certifikatom za Stručnjaka 2. Žalitelj smatra da je prije svega odabrani ponuditelj u svojoj ponudi morao navesti dokaze temeljem kojih potvrđuje da dostavljeni certifikat za Stručnjaka 2 udovoljava kriterijima jednakovrijednost koje je objavio naručitelj u dokumentaciji o nabavi. Svakako jedan od dokaza je trebao biti program glede kojeg izdavatelj takvog certifikata potvrđuje najvažniju činjenicu – koja konkretna znanja je trebao nositelj certifikata potvrditi za njegovo sjecanje. Druga važna činjenica koju je isti trebao potvrditi je da li se glede konkretnog certifikata zahtjeva njegovo obnavljanje, odnosno recertifikacija, obzirom da se kod traženog certifikata zahtjeva njegova obnova jer se isti izdaje na rok od tri godine, te se prema dostavljenom dokazu zahtjeva njegova obnova. Iz dostavljenog certifikata odabranog ponuditelja za Stručnjaka 2 proizlazi da isti nema ograničeni vijek trajanja. U skladu s tako dostavljenim podacima,

smatra da je trebalo dostaviti potvrdu samog izdavatelja certifikata ili neovisnog ovlaštenog stručnog tijela da je dostavljeni certifikat jednakovrijedan traženom u skladu s raspisanim kriterijima naručitelja. Osim toga, smatra da je naručitelj morao obrazložiti zbog čega je dostavljeni certifikat ocijenio kao jednakovrijedan traženom certifikatu. U prilog tome, upućuje na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/275, URBROJ: 354-02/1-24-8.

Žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.d., po istom osnovu osporava bodovanje odabrane ponude. Obrazlaže da se dostavljeni certifikat IBM Certified Business Process Analyst, WebSphere Business Modeler Advanced V6.1. ne može smatrati jednakovrijednim certifikatima koje je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi. Prije svega, riječ je o certifikatu vezanom uz alat IBM WebSphere Business Modeler Advanced V6.1 za koji je službena podrška prestala još 2013. godine, a tzv. extended support završio 2016. godine. Takav alat, kao zastarjeli i izvan podrške, ne može se koristiti u predmetu nabave, budući da se rješenje implementira u CDU i mora biti u potpunosti kompatibilno s CDU tehnologijama. Osim toga, sadržaj i svrha ovog certifikata u bitnome se razlikuju od certifikata PMI-PBA ili CBAP, koje je naručitelj predvidio kao relevantne. Naime, IBM-ov certifikat primarno je tehničko-alatne prirode te se fokusira na korištenje jednog specifičnog softverskog rješenja. Nasuprot tome, PMI-PBA i CBAP obuhvaćaju cjelokupni spektar znanja, metodologija i tehnika poslovne analize, uključujući definiranje poslovnih zahtjeva, oblikovanje rješenja i analizu podataka. Upravo ta širina znanja i metodološki pristup predstavljaju bitnu svrhu propisanih certifikata, a ona u slučaju IBM-ovog certifikata izostaje. Ističe da je bitna razlika i u certifikacijskom putu PMI-PBA i CBAP. Naime, osim položenog ispita oni zahtijevaju i dokazivanje prethodnog relevantnog iskustva u poslovnoj analizi, čime se potvrđuje da kandidat ne samo da posjeduje teorijsko znanje, već i praktične kompetencije. S druge strane, IBM-ov certifikat ne zahtijeva nikakvo prethodno iskustvo, nego isključivo poznavanje jednog alata, što je nesrazmjerno niža razina provjere stručnosti. Zbog svega navedenog, dostavljeni IBM certifikat ne može se smatrati jednakovrijednim traženim certifikatima. On ni sadržajno, ni metodološki, niti u pogledu razine stručnosti koju potvrđuje, ne udovoljava kriterijima jednakovrijednosti kako su definirani dokumentacijom o nabavi. U prilog žalbenom navodu prilaže nalaz i mišljenje prof. dr. sc. Lea Mršića, dipl. oec., stalnog sudskog vještaka za financije, knjigovodstvo, računovodstvo i informatiku.

Naručitelj u odgovorima na žalbe navodi da je stručnjak odabranog ponuditelja dokazao udovoljavanje traženom kriteriju certifikatom IBM certified Business Process Analyst WebSphere Business Modeler Advanced V6.1 WebSphere Business Modeler Advanced V6.1., odnosno posjedovanjem važećeg certifikata je dokazao kompetencije i iskustvo u poslovnoj analizi te naručitelj ne vidi razloga za nepriznavanje ovog certifikata predmetnog stručnjaka odabranog ponuditelja. Naručitelj smatra argumentacijskom pogreškom očitovanje žalitelja gdje objašnjava što je i što obuhvaća certifikat PMI-PBA jer to nije tema predmeta nabave i time žalitelj nije pobio naručiteljev navod da traži posjedovanje važećeg certifikata kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u poslovnoj analizi.

U očitovanjima na žalbe odabrani ponuditelj upućuje na relevantne odredbe dokumentacije o nabavi te na upit postavljen tijekom trajanja prethodnog savjetovanja. Naime, tijekom prethodnog savjetovanja postavljen je sljedeći upit: „Vezano za bodovanje Stručnjaka za poslovnu analizu i podršku IT sustavima, odnosno njegovih kompetencija i iskustva koje se između ostalog boduje i posjedovanjem certifikata - primjerice PMI PBA, IIBA CBAP ili jednakovrijedan, molimo vas potvrdu da će se priznati i sljedeći certifikat iz područja poslovne analize: IBM Certified Business

Process Analyst - WebSphere Business Modeler Advanced V6.1.“ Odabrani ponuditelj navodi da je naručitelj prihvatio predmetni prijedlog te u odgovoru jasno naveo da će se navedeni certifikati priznavati, a ujedno je u odgovoru naveo kriterije za ocjenu jednakovrijednosti koji su u objavljenom postupku izdvojeni u zasebni dokument. Dakle, iz danog odgovora naručitelja jasno proizlazi da će se certifikat kojeg posjeduje nominirani Stručnjak 2 priznati kao jednakovrijedan, pri čemu je naručitelj isto ocijenio primjenom kriterija za ocjenu jednakovrijednosti koji su objavljeni naknadno u postupku javne nabave. Kako iz odgovora jasno proizlazi da certifikat IBM-a naručitelj smatra jednakovrijednim, što je ocijenjeno primjenom kriterija jednakovrijednosti, jasno je da navedeno nije trebalo dodatno dokazati u ponudi niti je naručitelj isto trebao obrazlagati u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kako to pogrešno navodi žalitelj. Iako prethodno savjetovanje nije dio postupka javne nabave, u konkretnom slučaju predmetni kriterij za odabir ponude nije izmijenjen u objavljenom postupku javne nabave pa je jasno da je odgovor i pojašnjenje naručitelja koje je dano u postupku prethodnog savjetovanja primjenjivo i na tumačenje odredbi objavljenih u postupku, pri čemu upućuje na rješenja ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/628 od 8. siječnja 2025. i KLASA: UP/II-034-02/23-01/16 od 5. lipnja 2023. Također, kako je naručitelj u postupku prethodnog savjetovanja ocijenio da se radi o jednakovrijednom certifikatu, a odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio propisani dokaz, odnosno izjavu stručnjaka, kao i sam certifikat, nejasno je temeljem kojih odredbi ZJN 2016 ili dokumentacije o nabavi je naručitelj bio obavezan ili ovlašten tražiti dostavu dodatnih dokaza o jednakovrijednosti. Dodatno napominje da naručitelj citiranim odredbama nije tražio isključivo certifikat PMI-PBA te IIBA CBAP, već su predmetni certifikati navedeni primjerice. Slijedom svega navedenog, smatra da se rješenje ovoga tijela na koje se poziva žalitelj, ne odnosi na usporedivu situaciju. Nadalje, navodi da žalbeni navodi koji se odnose na činjenicu da programsko rješenje IBM - WebSphere Business Modeler Advanced V6.1. više nije na tržištu nisu relevantni budući da isto ne utječe na važenje samog certifikata, što jasno proizlazi iz uvida u isti, a žalitelj nije dokazao suprotno. U tom kontekstu su u cijelosti nejasni navodi kojima žalitelj ukazuje da se PMI PBA certifikat obnavlja, a IBM-ov certifikat ne obnavlja. Dodatno, kako je naručitelj u postupku savjetovanja jasno naveo da je certifikat Stručnjaka 2 prihvatljiv, odabrani ponuditelj nije bio dužan u postupku nabave pa tako nije obavezan ni u žalbenom postupku dokazivati da predmetni certifikat udovoljava propisanim kriterijima jednakovrijednosti. Naime, to je već učinio sam naručitelj javnom objavom odgovora da predmetni certifikat dokazuje kompetencije i iskustvo u poslovnoj analizi. Neovisno od navedenog, odabrani ponuditelj daje prikaz kompetencija dobivenih predmetnim programom izobrazbe, a temeljem objavljenih kriterija za ocjenu jednakovrijednosti. Tako navodi da su svi kriteriji jednakovrijednosti pokriveni predmetnim certifikatom te u odnosu na svaki kriterij obrazlaže 1. Razumijevanje specifične terminologije - da je za dobivanje spornog certifikata potrebno poznavati terminologiju vezanu uz BPM (business process modelling): procesi, resursi, swimlane, simulacija, metrike; 2. Poznavanje i analiza poslovnih procesa - za dobivanje certifikata traži se poznavanje simulacije poslovnih procesa, otkrivanje uskih grla (bottlenecks) i analiza kapaciteta, 3. Definiranje poslovnih zahtjeva - za dobivanje certifikata traži se znanje definiranja i modeliranja poslovnih zahtjeva prema ulozi i organizaciji, 4. Razumijevanje analize podataka i modeliranje - za dobivanje certifikata traži se poznavanje analize poslovnih procesa kroz podatke i metrike (trošak, vrijeme, opterećenje resursa) i modeliranje KPI-ova za nadzor, 5. Znanje u optimizaciji i automatizaciji - za dobivanje certifikata potrebno je znati simulacije, optimizirati modele i znati izvesti modele procesa za automatizaciju (BPEL, XPDL, FDL), 6. Kombiniranje informacija za analizu i

poboljšanje - za dobivanje certifikata potrebno je znati generirati izvještaje (grafičke i numeričke) i KPI modele, provesti analizu i donijeti odluke za poboljšanje procesa, 7. Dizajniranje prilagođenih digitalnih modela za jedinstvene scenarije - za dobivanje certifikata potrebno je znati dizajnirati prilagođene digitalne BPMN modele sa swimlane layoutom, bojanjem elemenata prema ulozi/organizaciji kako bi se mogli pokriti jedinstveni scenariji. U prilog tome dostavlja dokument IBM-a o značajkama programskog rješenja i kompetencijama izobrazbe. Iz svega gore navedenog jasno proizlazi da činjenica što se certifikat odnosi na pojedino programsko rješenje nije od utjecaja budući da se predmetnom izobrazbom stječu kompetencije i iskustvo u općenito poslovnoj analizi, što je i sam naručitelj jasno potvrdio u postupku prethodnog savjetovanja. Ističe da žalitelj u žalbi, a vještak u priloženom nalazu, uspoređuju certifikat Stručnjaka 2 s certifikatima PMI-PBA te IIBA CBAP, koristeći kriterije koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi, poput certifikacijskog puta ili pak obnavljanja certifikata. Naručitelj citiranim odredbama nije tražio isključivo certifikat PMI-PBA te IIBA CBAP, već su predmetni certifikati navedeni primjerice, a ujedno je u postupku prethodnog savjetovanja prihvatio certifikat nominiranog Stručnjaka 2 kao jednakovrijedan. Vezano za dostavljeno vještačenje, navodi da osim što se radi o mišljenju naručenom od strane žalitelja koje je, po prirodi stvari, subjektivno i ne može se uzeti u obzir od strane naslovnog tijela, predmetno mišljenje je i u cijelosti irelevantno jer je naručitelj, javno objavljenim odgovorom, prihvatio predmetni certifikat kao jednakovrijedan. Ujedno, vještački nalaz sadrži niz grešaka što također dovodi u pitanje njegovu vjerodostojnost. Tako se vještak poziva na odredbe ZJN 2016 o uvjetima sposobnosti, a ne kriterijima za odabir ponude, a ujedno se radi usporedba certifikata korištenjem neobjavljenih kriterija poput obnove certifikata i certifikacijskog puta. Vještak se ujedno više bavi obilježjima programskog rješenja na koje se odnosi certifikat, nego samom izobrazbom za koju se on izdaje. Posljedično, čak i da naručitelj nije objavio da je IBM certifikat prihvatljiv, vještački nalaz ne bi se mogao uzeti kao vjerodostojan dokaz (ne)jednakovrijednosti. Vezano za navode vještaka i žalbene navode koji se odnose na činjenicu da programsko rješenje IBM -WebSphere Business Modeler Advanced V6.1. više nije na tržištu predmetni navodi nisu relevantni budući da isto ne utječe na važenje samog certifikata, što jasno proizlazi iz uvida u isti, a žalitelj nije dokazao suprotno. Navodi vještaka u kojima se insinuiraju da certifikat ne vrijedi jer programsko rješenje više nije na tržištu ne predstavljaju dokaz, već isključivo pretpostavke, a navedeno nije dokazano niti jednim konkretnim dokazom. Dakle, odabrani ponuditelj je dokazao posjedovanje certifikata za kojeg je naručitelj javno objavio da je prihvatljiv, predmetni certifikat je važeći, slijedom čega je u cijelosti udovoljeno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 2.4. Kriterija za odabir ponude, kao jedan od kriterija stručnog iskustva/certifikata stručnjaka 2: Stručnjak za poslovnu analizu i podršku IT sustavima, traženo posjedovanje važećeg certifikata kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u poslovnoj analizi (primjerice PMI-PBA, IIBA CBAP ili jednakovrijedan). Zatim je propisano sljedeće: „Dokazi potrebni za provjeru: Stručno iskustvo dokazuje se dostavom Izjave stručnjaka iz koje mora biti vidljivo koje tražene kriterije isti zadovoljava na način da se navedu sve tražene informacije, te kontakt podaci za provjeru navoda, te dokaze o važećem certifikatu (gdje se traži). Za dokazivanje dodatnog iskustva za svakog pojedinog stručnjaka koje je predmet bodovanja, gospodarski subjekt prilaže jednu izjavu na obrascu koji čini Prilog ove Dokumentacije o nabavi ili obrascu koji sadrži minimalno sve elemente kao navedeni obrazac, potpisan od strane pojedinog stručnjaka. Naručitelj zadržava pravo provjere podataka kod navedenog referentnog

naručitelja/korisnika. Ukoliko ponuda ne bude sadržavala ispunjene Izjave iz Priloga odnosno obrasce s potrebnim elementima za ocjenjivanje, ponuda će biti ocijenjena sa 0 bodova po ovom kriteriju.“ Nadalje, u dokumentaciji o nabavi, i to dokumentu "kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti certifikata", naručitelj je propisao kriterije jednakovrijednosti svih traženih certifikata te je u odnosu na relevantni kriterij propisano: „Posjedovanje važećeg certifikata kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u poslovnoj analizi (primjerice PMI-PBA ili jednakovrijedan). Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti: razumijevanje specifične terminologije unutar područja; poznavanje i analiza poslovnih procesa; definiranje poslovnih zahtjeva; razumijevanje analize podataka i modeliranje poslovnih procesa; znanje u optimizaciji i automatizaciji poslovnih procesa; kombiniranje informacija za pravovremeni jednostavan pristup, analizu i poboljšanje poslovanja; dizajniranje prilagođenih digitalnih modela za jedinstvene scenarije procesa ".

Zatim, ovo tijelo je utvrdilo da dokumentacijom o nabavi nije propisan način dokazivanja jednakovrijednosti, a odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio dokaze radi dokazivanja jednakovrijednosti spornog certifikata.

U izvješću o prethodnom savjetovanju zainteresirani gospodarski subjekt je postavio pitanje sljedećeg sadržaja: „Vezano za bodovanje Stručnjaka za poslovnu analizu i podršku IT sustavima, odnosno njegovih kompetencija i iskustva koje se između ostalog boduje i posjedovanjem certifikata - primjerice PMI-PBA, IIBA CBAP ili jednakovrijedan, molimo vas potvrdu da će se priznati i sljedeći certifikat iz područja poslovne analize: IBM Certified Business Process Analyst - WebSphere Business Modeler Advanced V6.1". Naručitelj je na navedeno odgovorio da će prihvatiti navedeni certifikat te je istovremeno definirao kriterije za ocjenu jednakovrijednosti kako su navedeni u važećoj dokumentaciji.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je za stručnjaka Damjana Radičevića dostavljen certifikat izdan od IBM-a 29. svibnja 2009., u kojem se navodi da je taj stručnjak uspješno ispunio zahtjeve programa za IBM-ovog certificiranog analitičara poslovnog procesa, WebSphere Business Modeler Advanced V6.1.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da je naručitelj naveo da stručnjak 2 posjeduje certifikat.

Odabrani ponuditelj je u prilog svom očitovanju dostavio dokument IBM-a o značajkama programskog rješenja i kompetencijama izobrazbe.

Žalitelj Abysalto d.o.o., je dostavio obavijest o povlačenju za WebSphere Business Modeler Advanced izdanu od IBM-a te priručnik za PMI certifikacijski program.

Žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.d., je u prilog svom navodu dostavio nalaz i mišljenje vještaka prof.dr.sc. Lea Mršića od 18. kolovoza 2025. U tom nalazu i mišljenju, vještak u bitnome upućuje na relevantne odredbe dokumentacije o nabavi, daje obilježja PMI PBA i IIBA CBAP certifikata te certifikacijskog puta, obilježja sporne potvrde o završetku programa IBM Certified Business Process Analyst-WebSphere Business Modeler Advanced V6.1 kao i obilježja certifikacijskog puta za tu potvrdu. Na temelju analize tih elemenata, vještak zaključuje da uslijed bitno različitog i neusporedivog certifikacijskog puta, potvrda koju je dostavio odabrani ponuditelj ne obuhvaća niti dokazuje ključne elemente koji se očekuju od traženog certifikata te navodi sljedeće:

- „Sveobuhvatni kompetencijski okvir (certifikacijski put PMI-PBA i CBAP certifikata pokriva sve faze poslovne analize: planiranje, licitaciju zahtjeva, analizu i validaciju rješenja, upravljanje zahtjevima, stakeholder engagement i kontinuirano

poboljšanje procesa. Dostavljena potvrda fokusira se isključivo na tehničke aspekte modeliranja procesa);

- Formalno priznanje i međunarodna akreditacija (PMI i IIBA certifikati izdaju se u okviru strogo definiranih standarda i akreditacija, dok je dostavljena potvrda vendor-specifična, bez univerzalnog priznanja kao dokaz stručnosti u poslovnoj analizi);

- Dokaz radnog iskustva u poslovnoj analizi (PMI-PBA i CBAP zahtijevaju dokumentiranje višegodišnjeg profesionalnog iskustva u poslovnoj analizi, što nije preduvjet za dostavljenu potvrdu);

- Važenje i održavanje certifikata (profesionalne certifikacije imaju formalno razdoblje važenja i sustav recertifikacije putem kontinuiranog profesionalnog usavršavanja, dok potvrda IBM Business Modeler Advanced v6.1 ne podliježe takvim standardima održavanja uslijed bitno različitog i neusporedivog certifikacijskog puta koji nije usklađen s elementima kvalitete).

- Unatoč povezanosti elemenata u korištenju IBM Business Modeler Advanced v6.1 s kontekstom tehničkog modeliranja procesa, dostavljeni dokument ne predstavlja jednakovrijedan dokument te uslijed bitno različitog i neusporedivog certifikacijskog puta ne pokriva širinu znanja, kompetencija i formalnih kriterija koji se zahtijevaju od međunarodno priznatih certifikata iz područja poslovne analize.“

Vještak dalje, na temelju propisanih kriterija jednakovrijednosti iz dokumentacije o nabavi, daje usporedni prikaz udovoljavanja certifikata PMI-PBA/IIBA CBAP i spornog IBM Business Modeler Advanced v6.1. Tako, vezano za kriterij jednakovrijednosti 1. „Razumijevanje specifične terminologije unutar područja“ navodi da certifikati PMI-PBA/IIBA CBAP obuhvaćaju širok spektar terminologije poslovne analize, standardizirane prema BABOK i PMI standardima, dok certifikat IBM Business Modeler Advanced v6.1, obuhvaća terminologiju vezanu uz modeliranje procesa i IBM alat; ne pokriva cijeli opseg niti je to svrha. Zaključuje da ne udovoljava tom zahtjevu kriterija jednakovrijednosti. Nadalje, za kriterij 2. „Poznavanje i analiza poslovnih procesa“, navodi da certifikati PMI-PBA/IIBA CBAP duboko pokrivaju metodologije analize i optimizacije poslovnih procesa, neovisno o alatu, dok je iskustvo temeljem certifikata IBM Business Modeler Advanced v6.1, fokusirano na mapiranje i analizu procesa unutar IBM-ovog softverskog okruženja, ali ograničeno na procesni aspekt. Zaključuje da sporni certifikat udovoljava tom kriteriju jednakovrijednosti. Vezano za kriterij jednakovrijednosti 3. „Definiranje poslovnih zahtjeva“ navodi da se temeljem certifikata PMI-PBA/IIBA CBAP pruža strukturirani pristup definiranju, dokumentiranju i validaciji poslovnih zahtjeva, uključujući rad sa stakeholderima, dok certifikat IBM Business Modeler Advanced v6.1, ne udovoljava tom kriteriju jer mu definiranje poslovnih zahtjeva nije primarni fokus; alat se koristi za modeliranje postojećih i budućih procesa, ali ne pokriva sve korake definicije zahtjeva. 4. „Razumijevanje analize podataka i modeliranje poslovnih procesa“, navodi da certifikati PMI-PBA/IIBA CBAP obuhvaćaju i podatkovne modele i procesne modele u širem poslovnom kontekstu, a kod certifikata IBM Business Modeler Advanced v6.1, je naglasak na modeliranju poslovnih procesa, ali analiza podataka je ograničena na ono što konkretan alat može vizualizirati i dokumentirati. Zaključuje da taj certifikat udovoljava tom zahtjevu jednakovrijednosti. 5. „Znanje u optimizaciji i automatizaciji poslovnih procesa“ certifikati PMI-PBA/IIBA CBAP pokrivaju metodologije optimizacije i alate za preporuku automatizacije u različitim kontekstima, dok certifikat IBM Business Modeler Advanced v6.1 podržava optimizaciju kroz simulacije procesa u alatu, ali ne pokriva opće/šire metodologije automatizacije i integracije, radi čega ne udovoljava tom kriteriju. 6. „Kombiniranje informacija za pravovremeni pristup, analizu i poboljšanje poslovanja“, navodi da certifikati PMI-PBA/IIBA CBAP pružaju okvir za integraciju

informacija iz različitih izvora i donošenje poslovnih odluka, dok je kod certifikata IBM Business Modeler Advanced v6.1 mogućnost kombiniranja podataka ograničena na one uvezene ili definirane unutar modela; nema metodologiju za šire upravljanje informacijama pa stoga ne udovoljava tom kriteriju. 7. „Dizajniranje prilagođenih digitalnih modela za jedinstvene scenarije procesa“, navodi da oba certifikata udovoljavaju tom kriteriju, s time da certifikati PMI-PBA/IIBA CBAP obuhvaćaju metode za kreiranje prilagođenih modela i scenarija neovisno o softveru, uključujući inovativne pristupe rješavanju problema, dok certifikat IBM Business Modeler Advanced v6.1, stavlja naglasak na izradu vizualnih modela procesa i scenarija, ali isključivo u okviru funkcionalnosti IBM alata.

Konačno, u mišljenju vještaka se navodi sljedeće: „Oslanjanjem na pojam „certifikat“ na više mjesta u DoN-u, naručitelj se poziva na odgovarajuću razinu kvalitete koja proizlazi iz postupka certificiranja i certifikacijskog puta, što je osnovni smisao korištenja pojma u ovom kontekstu. Dokument koji je dostavljen, a odnosi se na stručnjaka Damjan Radičević predstavlja Potvrdu o završetku programa IBM Certified Business Process Analyst - WebSphere Business Modeler Advanced V6.1. Naručitelj je dakle kao kriterij za odabir propisao: - posjedovanje certifikata, za koji je potrebno dokazati da je važeći, a koji odgovara primjerima PMI-PBA, IIBA CBAP ili jednakovrijedan. U slučaju dostave „jednakovrijednog“, a nakon što se dokaže da se radi o certifikatu, da je jednakovrijedan s propisanim primjerima te da je važeći, potrebno je dokazati i da isti pokriva elemente: razumijevanje specifične terminologije unutar područja; poznavanje i analiza poslovnih procesa; definiranje poslovnih zahtjeva; razumijevanje analize podataka i modeliranje poslovnih procesa; znanje u optimizaciji i automatizaciji poslovnih procesa; kombiniranje informacija za pravovremeni jednostavan pristup, analizu i poboljšanje poslovanja; dizajniranje prilagođenih digitalnih modela za jedinstvene scenarije procesa. Slijedom analize utvrđeno je da potvrda o završetku programa IBM Certified Business Process Analyst - WebSphere Business Modeler Advanced V6.1: - prati bitno različit i neusporediv certifikacijski put koji ne predstavlja odgovarajuću razinu kvalitete koja proizlazi iz postupka certificiranja, - dostavljeni dokument odnosi se na alat koji nije dostupan na tržištu duže od 15 godina, promatrajući protek vremena od povlačenja alata s tržišta, te obzirom na činjenicu da nije moguće da je spomenuti alat u upotrebi kod naručitelja općenito, - te se stoga ne može se smatrati jednakovrijednim a kako je predstavljeno u tablici u rezultatima analize, prihvaćanje dokumenta značilo bi povredu načela javne nabave, posebno načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. U svrhu provođenja sveobuhvatne analize, iako je pokazano da dostavljeni dokument ne predstavlja „jednakovrijedan“ dokument, obuhvaćena je i analiza elementa sadržaja te je utvrđena i sadržajna neusklađenost u mjeri koja dodatno potvrđuje sve navode. Dostavljeni dokument nije jednakovrijedan jer ne pokriva sve uvjete jednakovrijednosti koje je naručitelj propisao te nije relevantan za predmet nabave jer je naručitelj tražio metodološki certifikat, a priložen je certifikat za tehnički alat koji je povučen s tržišta. Zaključno, dostavljeni certifikat nije jednakovrijedan certifikatu koji je definiran zahtjevom "Posjedovanje važećeg certifikata kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u poslovnoj analizi (primjerice PMI-PBA ili jednakovrijedan)“.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavne su odredbe članaka 280. stavka 4., 285. stavka 3., 290. stavka 1. te 403. ZJN 2016.

Prema ocjeni ovog tijela, a temeljem utvrđenog činjeničnog stanja, odabrani ponuditelj je u spornom dijelu izradio ponudu sukladno zahtjevu iz dokumentacije o

nabavi, naručitelj je pregledao ponudu odabranog ponuditelja sukladno propisanim zahtjevima, te žalitelji nisu dokazali osnovanost svojih navoda. Naime, a kako je već citirano, naručitelj je kao jedan od kriterija za odabir ponude, za stručnjaka 5 tražio posjedovanje važećeg certifikata kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u poslovnoj analizi (primjerice PMI-PBA, IIBA CBAP ili jednakovrijedan), za koje je propisao kriterije jednakovrijednosti. U prilog traženom kriteriju odabrani ponuditelj je za stručnjaka Damjana Radičevića dostavio certifikat IBM Business Modeler Advanced v6.1., a koji certifikat je naručitelj u postupku prethodnog savjetovanja izrijekom prihvatio kao jednakovrijedan. Dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao da ponuditelji u ponudi ili tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda trebaju dostaviti određene dokaze kako bi dokazali jednakovrijednost propisanih certifikata (kao u dokumentaciji o nabavi vezano za Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/275, na koje se poziva žalitelj Abysalto d.o.o.).

Iako je naručitelj u postupku prethodnog savjetovanja izrijekom prihvatio certifikat IBM Business Modeler Advanced v6.1. kao jednakovrijedan traženom, čime se odabrani ponuditelj vodio prilikom izrade svoje ponude, oba žalitelja u žalbenom postupku osporavaju jednakovrijednost dostavljenog certifikata, te u bitnom ukazuju na razlike u certifikacijskom putu i obilježjima dostavljenog certifikata i certifikata koji su u kriteriju primjerice navedeni kao traženi (PMI-PBA, IIBA CBAP). Žalitelji upućuju na činjenicu da je dostavljeni certifikat vezan uz proizvod izdavatelja, društva IBM - WebSphere Business Modeler Advanced V6.1 koji je povučen s tržišta, a podrška je prestala 2016. godine, o čemu žalitelj Abysalto d.o.o. dostavlja obavijest o povlačenju. Vezano za navedeno, žalitelj Abysalto d.o.o., navodi da se radi o certifikatu koji potvrđuje da je njegov nositelj ispunio zahtjeve određenog programa za konkretno programsko rješenje, a nikako za općenite analize poslovnih procesa. Ističe da prema tome, predmetni certifikat ne potvrđuje generalnu stručnost njegovog nositelja u poslovnoj analizi, već stručnost za konkretno softversko rješenje. Žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.o.o., u prilog svom navodu dostavio je nalaz i mišljenje prof. dr. sc. Lea Mršića, dipl. oec., stalnog sudskog vještaka za financije, knjigovodstvo, računovodstvo i informatiku.

Ovom argumentacijom i dokazima žalitelji nisu s uspjehom osporili zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, iz razloga kako slijedi. Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je kriterije jednakovrijednosti certifikata propisao vrlo općenito te se temeljem tako propisanih kriterija ne može zaključiti da je isključeno dostavljanje certifikata koji se odnosi na konkretno programsko rješenje (koju činjenicu niti jedan žalitelj ne osporava, štoviše, žalitelj Abysalto d.o.o. navodi da sporni certifikat potvrđuje stručnost njegovog nositelja za konkretno softversko rješenje).

Nadalje, u odnosu na dostavljeni nalaz i mišljenje prof.dr.sc. Lea Mršića dipl. oec., stalnog sudskog vještaka za financije, knjigovodstvo, računovodstvo i informatiku, u dijelu u kojem se vještak upušta u pravnu analizu i tumačenje dokumentacije o nabavi, treba reći da se sporne činjenice i spor o pravu ne utvrđuju vještačenjem već su vještaci jedino ovlašteni utvrditi stručne činjenice (vidjeti, presudu VUS-a poslovni broj: UsII-79/20 od 27. svibnja 2020.). Također, valja naglasiti da se u konkretnom slučaju niti ne radi o izvođenju dokaza vještačenjem sukladno članku 65. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 49/09 i 110/21), već o dokazu koji predstavlja stručno mišljenje osobe koju je u konkretnom slučaju angažirao žalitelj, u kojem smislu ga je i ovo tijelo cijeno prilikom ocjene žalbenog navoda.

Dakle, vještak Leo Mršić, ističe da se naručitelj, oslanjanjem na pojam „certifikat“, na više mjesta u dokumentaciji o nabavi, poziva na odgovarajuću razinu kvalitete koja proizlazi iz postupka certificiranja odnosno certifikacijskog puta koji

osigurava kvalitetu. Međutim, prema ocjeni ovoga tijela, takvi kriteriji ne mogu se uzeti u obzir kod ocjene jednakovrijednosti certifikata, jer nisu propisani dokumentacijom o nabavi, već se radi o osobnom shvaćanju vještaka kako bi dokumentaciju o nabavi trebalo tumačiti, u smislu pojma „certifikat“ i s njim povezanih pojmova. Nadalje, kao što je razvidno iz usporednog prikaza udovoljavanja certifikata PMI-PBA/IIBA CBAP i spornog IBM Business Modeler Advanced v6.1., koji je izradio vještak, a kako je opisano ranije u obrazloženju ovog rješenja, vještak ne osporava da sporni certifikat udovoljava trima od sedam propisanih kriterija i to: „Poznavanje i analiza poslovnih procesa“, „Razumijevanje analize podataka i modeliranje poslovnih procesa“ i „Dizajniranje prilagođenih digitalnih modela za jedinstvene scenarije procesa“, dok u odnosu na ostale kriterije jednakovrijednosti, temeljem značajki PMI-PBA/IIBA CBAP certifikata uvodi elemente koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi. Tako u odnosu na kriterij „Razumijevanje specifične terminologije unutar područja“, obrazlaže da je kod spornog certifikata terminologija vezana uz modeliranje procesa i IBM alat, ali ne pokriva cijeli opseg, a kao argument upućuje na značajke PMI-PBA/IIBA CBAP certifikata koji obuhvaćaju širok spektar terminologije poslovne analize, standardizirane prema BABOK i PMI standardima, iako dokumentacijom o nabavi nije propisano da terminologija mora biti standardizirana prema BABOK i PMI standardima, odnosno nije propisan opseg terminologije. U odnosu na kriterij jednakovrijednosti „Definiranje poslovnih zahtjeva“, vještak osporava udovoljavanje certifikata tom kriteriju navodeći da certifikat ne pokriva sve korake definicije zahtjeva, iako koraci nisu definirani dokumentacijom o nabavi niti je naručitelj propisao opseg definiranja poslovnih zahtjeva, dok nije sporno da se alat koristi za modeliranje postojećih i budućih procesa. Na isti način, upućivanjem na opseg udovoljavanja kriterijima, koji nije propisan, osporava i udovoljavanje kriterijima „Znanje u optimizaciji i automatizaciji poslovnih procesa“ i „Kombiniranje informacija za pravovremeni pristup, analizu i poboljšanje poslovanja“, u odnosu na koje navodi da certifikat podržava optimizaciju kroz simulacije procesa u alatu, ali da ne pokriva opće/šire metodologije automatizacije i integracije, odnosno da ima mogućnost kombiniranja podataka koja je ograničena na one uvezene ili definirane unutar modela te nema metodologiju za šire upravljanje informacijama.

Dakle, s obzirom da su dokumentacijom o nabavi propisani kriteriji jednakovrijednosti, argumentacije oba žalitelja i vještaka, kojima radi ocjene jednakovrijednosti upućuju na obilježja PMI-PBA, IIBA CBAP certifikata, nisu relevantni za ocjenu jednakovrijednosti, odnosno jednakovrijednost se ne utvrđuje usporedbom s tim certifikatima, koji su primjerice navedeni kao prihvatljivi certifikati, već ocjenom temeljem kriterija jednakovrijednosti koje je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi. Isto se odnosi i na razlike u certifikacijskom putu, koje kao relevantne za ocjenu jednakovrijednosti ističe žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.d. Također, činjenice što je proizvod na kojeg se certifikat odnosi povučen s tržišta, odnosno što nije podložan obnavljanju, nisu od utjecaja na iskustvo i znanje stečeno temeljem tog certifikata, niti su takvi zahtjevi propisani dokumentacijom o nabavi.

Nadalje, odabrani ponuditelj je u svom očitovanju obrazložio udovoljavanje kriterijima jednakovrijednosti u prilog čemu je dostavio dokument IBM-a o značajkama programskog rješenja i kompetencijama izobrazbe. Iz navedenog dokumenta, a u prilog obrazloženju odabranog ponuditelja, kako je navedeno ranije u obrazloženju ovog rješenja, valja istaknuti sljedeće: „IBM WebSphere Business Modeler, verzija 6.1 omogućuje definiranje ključnih pokazatelja uspješnosti (KPI) radi učinkovitog praćenja uspješnosti procesa... Stvaranje i održavanje poslovnih procesa koji točno odražavaju poslovnu strategiju vaše organizacije može biti zahtjevan zadatak... Implementacija

upravljanja poslovnim procesima (BPM) kroz arhitekturu usmjerenu na usluge (SOA) može vam dodatno pomoći da još brže postignete svoje ključne poslovne ciljeve... IBM WebSphere Business Modeler Basic, osmišljen kako bi pružio pristupačan i jednostavan alat poslovnim korisnicima za modeliranje, dokumentiranje i ispis poslovnih procesa. Osmišljen kako bi pružio sve značajke WebSphere Business Modeler Basic, uz mogućnost složene simulacije i analize modela. Pomoću ovog proizvoda IT korisnici mogu izvoziti modele u više okruženja za vrijeme izgradnje, čime se olakšava početak razvoja aplikacije... Softver WebSphere Business Modeler Advanced uključuje sve mogućnosti WebSphere Business Modeler Basic, kao i mogućnosti simulacije, analize i preoblikovanja procesa. S WebSphere Business Modeler Advanced možete dodatno povezati svoje IT resurse s poslovnim ciljevima iskorištavanjem robusnih funkcionalnosti proizvoda za analizu poslovnih procesa. Također možete u potpunosti iskoristiti njegove mogućnosti modeliranja procesa, poduzeća, ključnih podataka, artefakata, organizacije, resursa, vremenskih planova i lokacija... WebSphere Business Modeler Advanced također uključuje izgled „swimlane“ koji možete koristiti za kreiranje modela prema ulozi, resursu, organizacijskoj jedinici i klasifikatoru. Također možete uređivati model u „swimlane“ izgledu. Simulacijski sustav WebSphere Business Modeler Advanced omogućuje vam simulaciju dinamičkog ponašanja vašeg procesa, kako biste mogli analizirati opterećenja i uska grla. WebSphere Business Modeler Advanced sadrži predloške izvještaja koji mogu automatski generirati pisane, numeričke i grafičke izvještaje. Ti izvještaji pružaju vrijedne smjernice za analizu i preoblikovanje procesa te omogućuju detaljnu analizu ponderiranih prosjeka za provjeru i optimizaciju procesa koje ste definirali... Podrška za unaprijed definirane mjere praćenja procesa. Kao dio definiranja poslovnog procesa za implementaciju u upravljanju poslovnim procesima, korisnici mogu omogućiti unaprijed definirane metrike praćenja, poput trajanja, tijekom definiranja procesa. Te unaprijed definirane metrike mogu se neprimjetno koristiti u uređivaču modela WebSphere Monitor kao predložak i implementirati unutar WebSphere Monitor. Dodatna značajka u verziji 6.1: Poboljšanja u analizi upravljanja poslovnim procesima koja pomažu u unapređenju sveobuhvatne analize kako bi se odredila iskorištenost resursa kroz više instanci procesa.“

Žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.d., u svom očitovanju, u odnosu na taj dokument IBM-a o značajkama programskog rješenja i kompetencijama izobrazbe, koji je dostavio odabrani ponuditelj u prilog jednakovrijednosti spornog certifikata i očitovanje izrađeno sukladno tome, navodi da taj dokument sadrži isključivo opis funkcionalnosti IBM-ovog softverskog alata WebSphere Business Modeler i prateće obuke, ali da ne sadrži potvrdu da se navedeni certifikat može smatrati jednakovrijednom certifikatu iz poslovne analize. Žalitelj Abysalto d.o.o., nije dostavio daljnja očitovanja.

Analizom sadržaja predmetnog dokumenta (dokument IBM-a o značajkama programskog rješenja i kompetencijama izobrazbe), ovo tijelo je utvrdilo da iz istog proizlaze navodi iz očitovanja odabranog ponuditelja kojima obrazlaže udovoljavanje spornog certifikata svakom pojedinom kriteriju jednakovrijednosti. Dostava potvrde o jednakovrijednosti certifikata, na kojem dokazu inzistiraju žalitelji, nije propisana kao dokaz koji je trebalo dostaviti u ponudi ili tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, dok u žalbenom postupku svaka stranka ima slobodu u izboru dokaza kojima nastoji dokazati osnovanost svojih navoda.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo je ocijenilo žalbene navode žalitelja neosnovanima.

Žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.d., pozivom na točku 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, dalje osporava odabranu ponudu u dijelu koji se odnosi na obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjaka odabranog ponuditelja Romana Klimta, koji je predložen za stručnjaka 5. Stručnjak za integracijske servise. Žalitelj navodi da taj stručnjak ne udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi jer je za njega dostavljena diploma Visoke ekonomske škole u Pragu iz koje nije vidljivo da je školovanje trajalo minimalno 4 godine, odnosno da je stručnjak stekao najmanje 300 ECTS bodova u nekom od traženih područja, uzevši u obzir da se radi o magistarskom studiju koji uobičajeno traje 2 godine. Žalitelj navodi da je 15. kolovoza 2025. elektroničkim putem Visokoj ekonomskoj školi u Pragu poslao upit kojim je zatražena informacija o trajanju studijskog programa „Aplikovaná informatika“, studijski smjer „Informační systémy a technologie“ te o broju ECTS bodova koji se stječu u sklopu navedenog programa. Visoka ekonomska škola u Pragu je dana 18. kolovoza 2025. dostavila odgovor kojim je potvrđeno da se navedeni studijski program izvodi kao diplomski (Master's degree) studij u trajanju od dvije akademske godine (četiri semestra) te da je za njegovo završavanje potrebno ostvariti 120 ECTS bodova. U prilog tome dostavlja korespondenciju elektroničkom poštom. Zaključuje da s obzirom na to da u ponudi nije dostavljen dokaz o završenoj razini obrazovanja koja je tražena, naručitelj je imao obvezu tražiti navedeni dokaz kroz ažurirane popratne dokumente, što je propustio učiniti i time postupio protivno članku 263. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost navoda zbog činjenice da studiji usklađeni prema Bolonjskoj deklaraciji, a među potpisnicima su i Hrvatska i Češka Republika, prihvaćaju sustav temeljen na tri glavna ciklusa: preddiplomskome, diplomskom i poslijediplomskom, gdje preddiplomski (ili prijediplomski) po završetku nosi najmanje 180 ECT bodova, a diplomski po završetku najmanje 120 ECTS bodova. S obzirom da je uvjet za upis diplomske razine stjecanje najmanje 180 ECTS bodova na preddiplomskoj (ili prijediplomskoj) razini, razvidno je da je navedeni stručnjak završetkom diplomske razine, odnosno navedenog magistarskog studija stekao sveukupno najmanje 300 ECTS bodova. U nastavku navodi primjer hrvatske legislative, no isto je tako uređeno i u Češkoj Republici: Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (Narodne novine, br. 119/2022) koji u članku 58. stavak 2. navodi „Sveučilišni odnosno stručni prijediplomski studij traje tri godine i njegovim se završetkom stječe najmanje 180 ECTS bodova ili traje četiri godine i njegovim se završetkom stječe najmanje 240 ECTS bodova“ iz čega je jasno vidljivo da je pravnim propisom u hrvatskom zakonodavstvu utvrđen najmanji mogući broj osvojenih ECTS bodova, iznosom 180, koji mora imati svaki student nekog sveučilišnog ili stručnog diplomskog studija. Stoga nikako ne stoji da „Naručitelj nije utvrdio da odabrani ponuditelj zadovoljava uvjet tehničke i stručne sposobnosti“ jer se jednostavnom matematikom nedvojbeno može utvrditi da predmetni stručnjak doista zadovoljava uvjet od najmanje 300 osvojenih ECTS bodova kad mu se ECTS bodovima s diplomskog studija pribroji zakonski najmanji mogući iznos ECTS bodova s prijediplomskog studija, odnosno preciznije  $180 + 120 = 300$ .

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je u ESPD obrascu naveo „Više od 3 godine profesionalnog iskustva u području integracija informacijskih sustava, Naziv kvalifikacije: Dipl. inženjer na magistarskom studiju u području studija – Informacijski sustavi tehnologije (VSS). Broj kvalifikacije: FIS-12-N 18 02-50339, Datum izdavanja kvalifikacije: 27.07.2012., Tijelo koje izdaje kvalifikacije: Sveučilište ekonomije u Pragu - Visoka ekonomska škola u Pragu/Fakultet informatike i statistike.“ Navodi da je i u popisu stručnjaka, koji je također dostavljen uz ponudu, a vezano za razinu obrazovanja stručnjaka 5, Romana Klimta, navedeno „Mag. studij - Informacijski

sustavi i tehnologije (Visoka stručna sprema)“. Ujedno je u ponudi dostavljena i diploma Visoke ekonomske škole u Pragu koja potvrđuje sve navode iz ESPD obrasca i popisa stručnjaka budući da iz iste proizlazi da je stručnjak dipl.inž. stekao fakultetsko obrazovanje na području Informacijskih sustava i tehnologija na Fakultetu informatike i statistike te akademski naziv inženjer. Predmetna diploma izdana je sukladno članku 46. stavku 4. Zakona br. 111/1998 o visokim učilištima i o izmjenama i dopunama drugih zakona (Zakon o visokom obrazovanju; Zakon č. 111/1998 Sb. o vysokých školach). Obrazlaže da navedena zakonska odredba propisa primjenjivog u Republici Češkoj propisuje da diplomirani polaznici (imatelji tzv. Master's degree - diplomski studij) stječu, među ostalim, akademski naziv „inženjer“ i kraticu inž. u području tehničkih znanosti i tehnologija. Stavkom 2. istog članka je propisano da diplomskom studiju prethodi preddiplomski studij u trajanju od najmanje jedne, a najviše tri godine, dok je iznimno moguća akreditacija bez preddiplomskog studija u kojem slučaju diplomski studij traje minimalno 4, a maksimalno 6 godina. Člankom 45. stavkom 2. tog Zakona je propisano da preddiplomski studij traje najmanje tri, a najviše četiri godine. U prilog tome dostavlja ovjereni prijevod izvotka češkog Zakona o visokim učilištima te o izmjenama drugih Zakona (Zakon o visokom obrazovanju). Navodi da je sukladno gore navedenim zakonskim odredbama preduvjet završavanja diplomskog studija preddiplomski studij (u protivnom diplomski studij traje minimalno 4 godine). Nadalje, kako se navodi u službenoj objavi ministra obrazovanja Republike Češke, koju također prilaže uz žalbu, završetkom preddiplomskog studija ostvaruje se 180 - 240 ECTS bodova. Naime, Republika Češka je, kao i Republika Hrvatska, provela reformu visokog obrazovanja poznatu kao Bolonjski proces, a sve u svrhu stvaranja Europskog prostora visokog obrazovanja. Sustav studija usklađen sa zahtjevima Bolonjskog procesa sastoji se od tri razine: preddiplomske, diplomske i poslijediplomske, a za svaku razinu ostvaruju su propisani ECTS bodovi budući da i Češka, kako se gore navodi, koristi ECTS bodove. Diploma prvog stupnja odnosno diploma preddiplomskog studija podrazumijeva 180 ili 240 ECTS bodova, dok diploma drugog stupnja odnosno diplomskog studija podrazumijeva 90 ili 120 ECTS bodova. U prilog tome upućuje na podatke o ECTS bodovima dostupnim na poveznici: <https://education.ec.europa.eu/hr/education-levels/higher-education/inclusive-and-connected-higher-education/european-credit-transfer-and-accumulation-system>. Budući da je Roman Klimt završetkom diplomskog studija ostvario 120 ECTS bodova, što žalitelj čini nespornim, a primjenom češkog propisa je za upis diplomskog studija morao imati završen preddiplomski studij kojim se ostvaruje minimalno 180 ECTS bodova, neminovno je ostvaren uvjet propisane visoke stručne spreme s minimalno ostvarenih 300 ECTS bodova, ističe odabrani ponuditelj. Ujedno, diploma dostavljena uz ponudu dostatan je dokaz o stečenoj visokoj stručnoj spremi budući da ista dokazuje da je ujedno završen i preddiplomski studij. U prilog svom očitovanju upućuje na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/17 od 3. veljače 2025.

Žalitelj u svom očitovanju ne osporava navode odabranog u pogledu načina stjecanja ECTS bodova, međutim smatra da je odlučno utvrditi u kojem području je završen dodiplomski studij, a budući da diploma dodiplomskog studija nije dostavljena ta je činjenica ostala sporna.

U daljnjem očitovanju, odabrani ponuditelj je za Romana Klimta, dostavio diplomu Ekonomskog sveučilišta u Pragu od 26. kolovoza 2009., sukladno kojoj je taj stručnjak na preddiplomskom studiju „Primijenjena informatika“, na smjeru studija „Informatika“, na Fakultetu informatike i statistike, stekao akademski naziv prvostupnik, skraćeno Bc., koja se stavlja ispred imena.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisane obrazovne i stručne kvalifikacije te su točkom 5.2.1.3., za stručnjaka 5. Stručnjak za integracijske servise propisane sljedeće kvalifikacije: „Razina obrazovanja odgovara najmanje visokoj stručnoj spremi, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje četiri godine) iz područja elektrotehnike, računarstva, matematike, informacijskih tehnologija ili informacijsko-komunikacijskih tehnologija, odnosno da je tijekom cijelog svojeg studija stručnjak stekao najmanje 300 ECTS bodova ili na neki drugi način stečen odgovarajući stupanj obrazovanja propisan posebnim propisom sukladno propisima države u kojoj je stručnjak stekao obrazovanje; najmanje tri (3) godine profesionalnog iskustva u području integracija informacijskih sustava.“ Navedeno se preliminarno dokazuje ESPD obrascem, a kao ažurirani popratni dokument propisan je dokaz o završenoj razini obrazovanja za pojedinog stručnjaka (preslika dokaza o stečenoj razini obrazovanja; diploma, potvrda, uvjerenje ili drugi odgovarajući dokument) te životopis stručnjaka.

U ESPD obrascu odabranog ponuditelja se za stručnjaka 5 navodi „Razina obrazovanja: Mag. studij – Diplomirani inženjer - Informacijski sustavi i tehnologije (VSS), Naziv kvalifikacije: Dipl. inženjer na magistarskom studiju u području studija – Informacijski sustavi i tehnologije (VSS), Broj kvalifikacije: FIS-12-N 18 02-50339, Datum izdavanja kvalifikacije: 27.07.2012. Tijelo koje izdaje kvalifikacije: Sveučilište ekonomije u Pragu - Visoka ekonomska škola u Pragu/Fakultet informatike i statistike“. U ponudi je dostavljena i diploma Visoke ekonomske škole u Pragu od 27. srpnja 2012. iz koje proizlazi da je dipl.inž. Roman Klimt, studiranjem na Visokoj ekonomskoj školi u Pragu, na magistarskom studiju „Primijenjena informatika“, u području studija „Informacijski sustavi i tehnologije“, na Fakultetu informatike i statistike, stekao fakultetsko obrazovanje te mu se prema članku 46. stavku 4. Zakona br. 111/1998 Zb. o visokim učilištima i o izmjenama i dopunama drugih zakona (Zakon o visokom obrazovanju), dodjeljuje akademski naziv inženjer.

Žalitelj je uz žalbu dostavio korespondenciju elektroničkom poštom iz kolovoza 2025. s koordinatoricom magisterija na Fakultetu informatike i statistike, koju traži očitovanje sljedećeg sadržaja: „Molio bih vas sljedeće informacije vezane uz vaš studijski program „Aplikovana informatika“, smjer „Informačni systemy a Technologie“ na Fakultetu informatike i statistike: - trajanje studijskog programa; - broj ECTS bodova koji se ostvaruje tijekom studijskog programa, u skladu s Europskim sustavom prijenosa i prikupljanja bodova.“ Koordinatorica odgovara: „Studijski program „Aplikovana informatika“, smjer „Informačni systemy a Technologie“, ima predviđeno trajanje od 2 akademske godine (4 semestra) prema preporučenom planu studijskog programa magisterija, minimalni potrebni broj ECTS bodova je 120.“

Uz kasnije očitovanje odabrani ponuditelj je za Romana Klimta, dodatno dostavio diplomu Ekonomskog sveučilišta u Pragu od 26. kolovoza 2009., sukladno kojoj je taj stručnjak na preddiplomskom studiju „Primijenjena informatika“, na smjeru studija „Informatika“, na Fakultetu informatike i statistike, stekao akademski naziv prvostupnik, skraćeno Bc., koja se stavlja ispred imena.

U članku 46. stavku 2. češkog Zakona o visokim učilištima te o izmjenama i dopunama drugih zakona (Zakon o visokom obrazovanju), propisano je da ako tim Zakonom nije drugačije određeno, diplomski studij je nastavak preddiplomskog studija. Dalje je propisano da je standardno trajanje ovog studija najmanje jedna, a najviše tri godine. U slučajevima kada to zahtjeva priroda studijskog programa, diplomski studij ne slijedi preddiplomski studij; u tom je slučaju standardno trajanje studija najmanje

četiri, a najviše šest godina. U stavku 4. a) tog članka je propisano da diplomci tehničkih znanosti i tehnologija, stječu akademske nazive „Inženjer“ (kratica „Ing.“ prije imena).

U službenoj objavi ministra obrazovanja Republike Češke se, u bitnom, navodi „Preddiplomski studij usmjeren je na pripremu za obavljanje profesije i za studij na diplomskom studiju. Standardno je trajanje studija, uključujući praksu, 3 do 4 godine (180-240 ECTS bodova). Diplomci preddiplomskih studija u području umjetnosti stječu akademski naziv „prvostupnik umjetnosti“, dok se u drugim područjima dodjeljuje akademski naziv „prvostupnik“ (kratica „Bc.“/Bachelor/ navedena prije imena).“

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavne su odredbe članaka 280. stavka 4., 290. stavka 1. te 403. ZJN 2016.

Među strankama nije sporno da je češki visokoobrazovni sustav usklađen s Bolonjskim procesom temeljem kojeg je, između ostalog, uveden sustav studija koji se sastoji od tri razine: preddiplomske, diplomske i poslijediplomske.

Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj dokazao traženu razinu obrazovanja za predloženog stručnjaka 5, a s obzirom na nespornu činjenicu da je za predloženog stručnjaka u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavljena diploma kojom se potvrđuje da je po završetku Visoke ekonomske škole u Pragu, na magistarskom studiju „Primijenjena informatika“, u području studija „Informacijski sustavi i tehnologije“, na Fakultetu informatike i statistike stekao fakultetsko obrazovanje i akademski naziv inženjer, čijim je završetkom stekao 120 ECTS bodova. Iz češkog Zakona o visokim učilištima te o izmjenama i dopunama drugih zakona (Zakon o visokom obrazovanju), proizlazi da je diplomski studij nastavak preddiplomskog studija temeljem kojeg je, sukladno objavi ministra obrazovanja Republike Češke, moguće ostvariti 180 do 240 bodova. Prema tome, predloženi stručnjak je prije diplomskog studija morao završiti preddiplomski studij temeljem kojeg je stekao najmanje 180 bodova. Tu je činjenicu u žalbenom postupku odabrani ponuditelj i dokazao dostavom diplome Ekonomskog sveučilišta u Pragu od 26. kolovoza 2009., sukladno kojoj je taj stručnjak na preddiplomskom studiju „Primijenjena informatika“, na smjeru studija „Informatika“, na Fakultetu informatike i statistike, stekao akademski naziv prvostupnik. Stoga, žalitelj nije uspio osporiti pravilnost utvrđenja naručitelja da je predloženi stručnjak stekao traženu razinu obrazovanja, koje utvrđenje je dodatno potvrđeno dokazima dostavljenim u žalbenom postupku. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.d., dalje osporava bodovanje odabrane ponude temeljem jednog od nefinancijskih kriterija za odabir ponude i to certifikata dostavljenog za stručnjaka 5, Romana Klimta temeljem točke 2.11. kriterija za odabir ponude. Žalitelj obrazlaže da je uvidom u dostavljenu presliku certifikata, utvrđeno da je isti istekao prije donošenja Odluke o odabiru (11. kolovoza 2025.) i završetka pregleda i ocjene ponuda (6. kolovoza 2025.), dok je certifikat istekao 21. srpnja 2025. Unatoč činjenici da je certifikat bio važeći u trenutku podnošenja ponude, predloženi stručnjak u trenutku završetka pregleda i ocjene ponuda nije imao važeći certifikat te je naručitelj propustio primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016, utvrditi raspolaže li odabrani ponuditelj važećim certifikatom te je odabrao nepravilnu ponudu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je kao ažurirani popratni dokument dostavio obnovljeni certifikat koji vrijedi do 21. srpnja 2026.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je kao jedan od kriterija za odabir ponude, točkom 2.11., za stručnjaka 5, traženo posjedovanje važećeg certifikata kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u području razvoja integracijskih

servisa (primjerice Microsoft Azure Developer Associate, Designing APIs with Google Cloud's Apigee Platform, Certified API Developer/ certification provider API University ili jednakovrijedan). Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 5,00. Dokazi potrebni za provjeru: „Stručno iskustvo dokazuje se dostavom Izjave stručnjaka iz koje mora biti vidljivo koje tražene kriterije isti zadovoljava na način da se navedu sve tražene informacije te kontakt podaci za provjeru navoda te dokaze o važećem certifikatu (gdje se traži). Za dokazivanje dodatnog iskustva za svakog pojedinog stručnjaka koje je predmet bodovanja, gospodarski subjekt prilaže jednu izjavu na obrascu koji čini prilog dokumentacije o nabavi ili obrascu koji sadrži minimalno sve elemente kao navedeni obrazac, potpisan od strane pojedinog stručnjaka. Naručitelj zadržava pravo provjere podataka kod navedenog referentnog naručitelja/korisnika. Ukoliko ponuda ne bude sadržavala ispunjene Izjave iz Priloga odnosno obrasce sa potrebnim elementima za ocjenjivanje, ponuda će biti ocijenjena sa 0 bodova po ovom kriteriju.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljen certifikat izdan od Microsofta prema kojem je stručnjak Roman Klimt uspješno prošao sve zahtjeve za Microsoftov certifikat: Azure Developer Associate, broj certifikata 8K89d2-4f1895, vrijedi od 20. srpnja 2023. do 21. srpnja 2025. Zatim, utvrđeno je da je tijekom pregleda i ocjene ponuda, odnosno 4. kolovoza 2025. odabrani ponuditelj dostavio i obnovljen certifikat koji vrijedi do 21. srpnja 2026.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavne su odredbe članaka 280. stavka 4., 285. stavka 3. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Temeljem dokaza dostavljenih tijekom pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da nije u pravu žalitelj kada navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da stručnjak Roman Klimt ima važeći certifikat. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.d., nastavlja osporavati odabranu ponudu navodeći da je naručitelj toj ponudi pogrešno dodijelio bodove temeljem kriterija točke 2.12., odnosno stručnog iskustva/Broj projekata za stručnjaka 5: Stručnjak za integracijske servise za kojeg je predložen stručnjak Roman Klimt. U nastavku, osporava projekte tog stručnjaka kako slijedi.

Za projekt pod rednim brojem 4. DIA (Digitalna i informacijska agencija) – Optimizacija NIA (NIAS) u dijelu koji se odnosi na angažman stručnjaka na navedenom projektu navedeno je sljedeće: - analizirao i optimizirao tijekom rada češkog NIAS sustava, - poboljšanje performansi vezanih za integraciju drugih sustava sa NIAS-om. Žalitelj ističe da je naručitelj dokumentacijom o nabavi za sve stručnjake propisao kriterij broj projekata/ugovora ...” a koji su uključivali integraciju s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS)“, što znači da je predmet projekta bio i proces spajanja određenog sustava na NIAS. Navodi da se opisano iskustvo stručnjaka ne može smatrati integracijom s NIAS-om u smislu uvjeta postavljenog dokumentacijom o nabavi. Stručnjak nije bio angažiran na provedbi integracije vlastitog sustava na NIAS, već na optimizaciji samog NIAS sustava kao platforme što jasno proizlazi iz Izjave. Sam rad na unapređenju performansi sustava radi učinkovitijeg povezivanja drugih sustava ne znači da je stručnjak proveo integraciju, nego da je sudjelovao u razvoju dijela platforme koja integracije zaprima. Dodatno, naručitelj je u Tehničkoj specifikaciji, Poglavlje 7.1. Projektni plan, izričito naveo da integracija s NIAS-om podrazumijeva: plan za spajanje na NIAS te povezane administrativne korake (popunjavanje obrazaca, tehnička implementacija, isporuka na testnu verziju sustava, testiranje i isporuka na produkcijsku verziju sustava). Takav postupak prolazi se isključivo kod inicijalnog povezivanja konkretnog sustava na NIAS. Dalje upućuje

na dio tehničkih specifikacija gdje se opisuje postupak inicijalnog povezivanja konkretnog sustava na NIAS. Navodi da sama činjenica što je stručnjak bio angažiran na optimizaciji NIAS sustava ne dokazuje da je provodio proces integracije u smislu definiranom dokumentacijom o nabavi. Napominje da je naručitelj u fazi pojašnjenja već odbio proširivanje pojma integracije na druge povezane aktivnosti (npr. integracije s OIB servisom ili CDU-om), naglašavajući da je „bodovanje NIAS integracije samo jedan od kriterija“. Time je jasno utvrđeno da se priznavanje iskustava mora striktno ograničiti na slučajeve inicijalnog spajanja sustava na NIAS. Slijedom navedenoga, iskustvo stečeno kroz predmetni ugovor ne može se kvalificirati kao integracija s NIAS-om u smislu propisanog kriterija te stoga ne može predstavljati valjanu referencu za potrebe ovog postupka javne nabave.

Žalitelj ujedno ističe da su projekti navedeni pod brojevima 1., 5. i 6., u tijeku. Navodi da priznavanje iskustva temeljenog na projektima koji su još u tijeku, a osobito onima koji su tek nedavno započeli, nije u skladu s odredbama ZJN 2016 niti s temeljnim načelima transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja. Naime, iz dostavljene dokumentacije nije moguće nedvojbeno utvrditi da je stručnjak za integracijske servise doista sudjelovao u implementaciji integracije s Nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom (NIAS), kako je to zahtijevano dokumentacijom o nabavi. Ujedno, kriterij za odabir ponude postavljen je u prošlom vremenu („Broj projekata u kojima je stručnjak radio kao stručnjak za integracijske servise, a koji su uključivali integraciju s NIAS-om“) iz čega jasno proizlazi da će se bodovati samo ono iskustvo koje je već stečeno i dovršeno, odnosno projekti u kojima je integracija s NIAS-om završena. Sama okolnost da projekt u svom opisu predviđa integraciju s NIAS-om ne može predstavljati dovoljan dokaz naručitelju da je konkretni stručnjak doista sudjelovao u toj aktivnosti. Naručitelj je bio dužan, sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, u slučaju svake dvojbe ili nejasnoće zatražiti pojašnjenje i utvrditi je li, unatoč činjenici da projekt još nije dovršen, integracija s nacionalnim identifikacijskim sustavom u navedenom razdoblju doista provedena. Naime, pažljiv naručitelj bi trebao dovesti u pitanje realizaciju navedenih angažmana stručnjaka, budući da je malo vjerojatno da bi složen postupak integracije s NIAS-om mogao uopće izvršiti u tako kratkom vremenu. Ističe da ovakvim priznavanjem projekata koji su još u tijeku, naručitelj zapravo boduje buduće, potencijalno iskustvo, koje možda nikada neće biti ostvareno. Takvo anticipativno bodovanje stavlja druge ponuditelje u nepovoljniji položaj, čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana. I u odnosu na ove projekte upućuje na već prethodno elaboriranu argumentaciju da projekti održavanja koji nisu uključivali samu aktivnost integracije sa NIAS-om, ne udovoljavaju kriteriju za odabir ponude.

Vezano za projekt pod rednim brojem 7., žalitelj navodi da je stručnjak naveo projekt ŠKODA AUTO – Konfigurator automobila (2017. – 2021.), koji se očigledno odnosi na projekt za naručitelja iz privatnog sektora. U dostavljenoj Izjavi nigdje nije navedeno da je projekt uključivao integraciju s NIAS-om, niti bi takva integracija uopće bila moguća s obzirom na prirodu projekta. Slijedom navedenog, ovaj projekt ne može se smatrati relevantnim te ne udovoljava propisanom kriteriju za odabir ponude.

Za ocjenu žalbenog navoda, potrebno je utvrditi sadržaj dokumentacije o nabavi, budući da je među strankama sporno tumačenje dijela zahtjeva „a koji su uključivali integraciju s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS).“ Navedeni dio zahtjeva je sporan i kod daljnjih žalbenih navoda, odnosno kod ocjene iskustva (broja projekata) i ostalih osporavanih stručnjaka u ponudi odabranog ponuditelja. Žalitelj također osporava iskustvo stručnjaka nominiranih u ponudi ponuditelja Abysalto d.o.o. i Infodom d.o.o., temeljem pojedinih projekata, smatrajući

da je naručitelj iskustvo tih stručnjaka bodovao pogrešnom primjenom navedene odredbe. Stoga, ovo tijelo u ovom dijelu rješenja, a uzimajući u obzir sve dijelove dokumentacije o nabavi, i sva očitovanja stranaka žalbenog postupka, prvenstveno daje tumačenje spornog dijela dokumentacije o nabavi.

Dakle, uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj za svih pet stručnjaka, sukladno njihovoj poziciji, u jednom od nefinancijskih kriterija za odabir ponude, propisao broj projekata u kojima je stručnjak radio, na traženoj poziciji, *a koji su uključivali integraciju s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS).*

Žalitelj općenito navodi da iz zahtjeva navedenog kriterija proizlazi da se kriterij ne odnosi na sustave koji su ranije integrirani, nego na projekte u kojima je stručnjak stvarno radio na integraciji, odnosno da je predmet projekta bio i proces spajanja određenog sustava na NIAS. Ističe da ako bi se prihvatilo da je dovoljno da sustav „Ima integraciju s NIAS-om“, tada bi se kriterij sveo na puku činjenicu da integracija postoji, neovisno o tome je li stručnjak uopće sudjelovao u integracijskim aktivnostima. To bi otvorilo mogućnost da se boduju i stručnjaci koji nikada nisu imali nikakav doticaj s integracijom, već su možda bili uključeni isključivo u npr. korisničku podršku. Dalje navodi da sam rad na unapređenju performansi sustava radi učinkovitijeg povezivanja drugih sustava ne znači da je stručnjak proveo integraciju, nego da je sudjelovao u razvoju dijela platforme koja integracije zaprima. Dalje smatra da se projekti održavanja sustava koji su integrirani s NIAS-om, također ne mogu smatrati integracijom s NIAS-om u smislu uvjeta postavljenog dokumentacijom o nabavi. Obrazlaže da aktivnosti poput podrške u radu, uklanjanje nedostataka, razvoj manjih funkcionalnih dorada podrazumijevaju kontinuiranu tehničku podršku sustavu koji je već integriran te one ne predstavljaju postupak samog povezivanja sustava na NIAS. Ističe da održavanje sustava koji je već povezan s NIAS-om nije jednakovrijedan postupku spajanja novog sustava na NIAS jer se održavanje sustava koji je s NIAS-om integriran godinama ranije, ne može smatrati projektom koji uključuje integraciju, jer se u takvom opsegu integracija ne provodi niti se dokazuje iskustvo u njenoj izvedbi. Održavanje već integriranog sustava ne uključuje integracijske aktivnosti, nego podršku.

Žalitelj upućuje na pojašnjenje tog kriterija dokumentacije o nabavi temeljem pitanja zainteresiranog gospodarskog subjekta tijekom roka za dostavu ponuda: „Poštovani, naručitelj u dokumentaciji Tehničke specifikacije prepoznaje kritičnost, tehničku i organizacijsku kompleksnost potrebnih integracija. Naročito se to ističe u dokumentu Tehničke specifikacije u poglavlju 7.1 Projektni plan, gdje Naručitelj navodi sljedeće: “Plan mora uključiti vremenski plan izrade dokumentacije (use case-ova) i mock-up skica, plan migracije, plan spajanja na Nacionalni identifikacijski i autentifikacijski (NIAS) sustav, OIB i sve ostale elemente iz sustava e-poslovanja, plan za pripremu i testiranje infrastrukture u Centar dijeljenih usluga (CDU), plan implementacije testne i produkcijske verzije sustava, plan edukacija. U projektni plan treba uključiti vrijeme i aktivnosti za registraciju domene, sklapanje ugovora za Nacionalni identifikacijski i autentifikacijski (NIAS) sustav, Centar dijeljenih usluga (CDU), Državnu sabirnicu (GSB), OIB servis i sve ostale elemente iz sustava e-poslovanja, priprema infrastrukture za testno i produkcijsko okruženje, edukacije, primopredaje. Isporučitelj je dužan popuniti sve obrasce koji se traže za sklapanje usluga na Nacionalni identifikacijski i autentifikacijski (NIAS) sustav, Centar dijeljenih usluga (CDU), Državnu sabirnicu (GSB), OIB servis, sve elemente e-poslovanja i dostaviti ih Naručitelju na ovjeru i otpremu prema nadležnim tijelima državne uprave.“ Navedenim opisom projektnog plana Naručitelj prepoznaje da integracije s NIAS,

CDU, GSB i OIB značajno utječu na uspješnu realizaciju projekta i jasno ih ističe kao bitne i jednako vrijedne elemente realizacije projekta. Iskustvo stručnjaka koji su prošli kroz navedene procese integracije (NIAS, CDU, GSB, OIB) značajno utječe na kvalitetu realizacije predmeta nabave. S druge strane Naručitelj u kriterijima kvalitete boduje samo projekte koji su imali NIAS integraciju. Molimo Naručitelja da nastavno na Tehničku specifikaciju u kojoj se na projektnoj razini jednakovrijedno prepoznaju NIAS, CDU, GSB, OIB integracije isto jednako vrednuje i u bodovanju kvalitete stručnog iskustva traženih stručnjaka. Predlažemo da se tekst u poglavljima "Stručno iskustvo/Broj projekata" promijeni da se jednakovrijedno boduju projekti koji su uključivali integraciju s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS) ili GSB ili OIB ili udomljavanje na CDU". Molimo Naručitelja da prepozna značaj navedenih integracija i sukladno Tehničkoj specifikaciji izmjeni Kriterije za odabir ponude."

Naručitelj na navedeno, daje sljedeći odgovor: „Ne prihvaća se prijedlog gospodarskog subjekta. Bodovanje NIAS integracije je samo jedan od kriterija za bodovanje, uz svakog stručnjaka postoje 2 kriterija, a ponuditelj ne mora imati 100% bodova ako nema specifično radno iskustvo stručnjaka. Osim toga CDU udomljavanje je bitno drugačiji kriterij od NIAS-a jer samo udomljavanje na CDU ne mora nužno značiti da je napravljena i integracija s NIAS-om, također i integracija samo s OIB servisom je samo povlačenje podataka iz OIB servisa, a ne uključuje i mehanizme za autorizaciju i autentifikaciju.“

Ovdje valja navesti i očitovanje Ministarstva turizma i sporta, dostavljeno žalitelju u okviru upita vezanog za provjeru projekta broj 4. „Usluge nadogradnje sustava eTurizam, za potrebe razvoja aplikacija eRegistracija i ePotpore“, stručnjaka 2 Nino Sipina, predloženog od ponuditelja Infodom d.o.o. U tom se očitovanju navodi kako slijedi „Ministarstvo turizma i sporta je u okviru projekta Hrvatski digitalni turizam provelo postupak jednostavne nabave usluge nadogradnje sustava eTurizam za potrebe razvoja mobilnih aplikacija eRegistracija i ePotpore pod internom oznakom BN-39-2023. Za predmetni postupak nabave, 23. kolovoza 2023. sklopljen je ugovor broj 38/2023 s tvrtkom Infodom d.o.o., kao ekonomski najpovoljnijim ponuditeljem s rokom izvršenja usluge u trajanju od tri mjeseca. Ministarstvo turizma i sporta je predmetnim postupkom javne nabave ugovorilo uslugu nadogradnje informacijskog sustava eTurizam (MINTS posjeduje izvorni programski kod) kako bi se osigurali preduvjeti za povezivanje mobilne aplikacije s informacijskim sustavom eTurizam. Nadogradnje informacijskog sustava eTurizam jasno su bile specificirane na temelju stvarnih potreba i definiranih funkcionalnosti mobilne aplikacije, a iste su realizirane razvojem odgovarajućih servisa. Možemo potvrditi kako u okviru ugovora broj 38/2023 nije izvršena integracija informacijskog sustava eTurizam s Nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom (NIAS) obzirom je ista bila realizirana prije navedenog ugovornog perioda ugovora broj 38/2023 odnosno ista je realizirana kroz ugovor broj 76/2021 kako je pojašnjeno u prvom odgovoru. Obzirom na specifičnu temu integracije, kako bi se izbjegli eventualni nesporazumi, dozvolite detaljnije pojašnjenje usluge koja je realizirana u okviru ugovora broj 38/2023, a koja je relevantna za NIAS. Korisnici mobilne aplikacije trebaju moći izvršiti prijavu u sustav za prijavu i registraciju obavljanja djelatnosti i pokretanja poslovanja u području turizma i ugostiteljstva (TuStart) te sustav za pregled i dodjelu dostupnih potpora u turizmu i ugostiteljstvu (TuRiznica), a što u naravi predstavljaju sastavnice informacijskog sustava eTurizma. U tu svrhu je *nadograđen informacijski sustav eTurizam*, kako bi se zadovoljili kompleksni sigurnosni standardi te ujedno osiguralo i odgovarajuće korisničko iskustvo. Korisnicima mobilne aplikacije prijava treba biti omogućena putem

sučelja (mobilne aplikacije) za prijavu koristeći inicijalni PIN broj i tzv. „login token“. S tim u vezi, na informacijskom sustavu eTurizam napravljena je nadogradnja u okviru koje je proširen podatkovni model te prilagođen sigurnosni sustav s ciljem omogućavanja prijave iz vanjskog različitog sustava. Predmetne nadogradnje su uključivale funkcionalnosti za registraciju i prijavu korisnika mobilne aplikacije te za osvježavanje tzv. „login tokena“. Zaključno, ugovor 38/2023 je rezultirao uspostavom odgovarajućih API servisa na informacijskom sustavu eTurizam, *a koji su zahvaljujući već ranije realiziranoj funkcionalnosti integracije informacijskog sustava eTurizam s NIAS-om (kroz ugovor broj 76/2021) omogućavali prijavu korisnika mobilne aplikacije te se isto nikako ne može smatrati integracijom informacijskog sustava eTurizam s NIAS-om.*

Naručitelj u odgovoru na žalbe u odnosu na žalbene navode, za sve stručnjake, daje isti odgovor te navodi da nije precizirao radi li se o implementaciji integracije ili održavanju integracije, čime je iskazan stav naručitelja da boduje stručnjake koji su radili na projektima koji predstavljaju sustave koji uključuju integraciju s nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom, bez obzira radi li se o novoj implementaciji navedene integracije ili održavanju postojeće, dakle implementirane integracije s nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom. Ističe da je stoga ispravno bodovati svaki sustav koji ima uključenu, dakle kao funkcionalnost ispostavljenju integraciju s identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom.

Odabrani ponuditelj osporava da se propisani kriterij odnosi isključivo na inicijalnu integraciju jer da to ne proizlazi niti iz dokumentacije o nabavi niti pojašnjenja naručitelja.

Abysalto d.o.o., kao drugorangirani ponuditelj, u svom očitovanju, osporava da održavanje određenog sustava, promjena ili proširenje njegovih funkcionalnosti, nemaju utjecaja na činjenicu da je taj sustav već integriran s NIAS-om. Obrazlaže da sve navedeno može imati za posljedicu da se integriranost tog sustava s drugim sustavom (u ovom slučaju NIAS), poremeti te da se svaka usluga koja se obavlja na tom sustavu mora obavljati uzimajući u obzir njegovu integriranost sa NIAS sustavom, a stručnjaci koji obavljaju poslove održavanja i mijenjanja određenog sustava, moraju iste obavljati uzimajući u obzir njegovu integriranost s drugim sustavom te da konkretna integracija bude dosljedna i funkcionalna u svakom segmentu mijenjanja sustava čija je integriranost sa drugim sustavom preduvjet njegovog funkcioniranja. Upravo pri obavljanju takvih usluga održavanja, nadogradnji, promjena i proširenja funkcionalnosti, osoba koja obavlja takvu uslugu mora imati iskustva i znanja kako na sustavu kojeg mijenja tako i na sustavu s kojim je taj sustav integriran. Ističe da svaka nadogradnja sustava, zahtjeva tehničku i funkcionalnu provjeru te prilagodbu postojećih integracija, uključujući NIAS. Vezano za nadogradnju već integriranog sustava navodi da svaka nadogradnja ili promjena funkcionalnosti sustava zahtjeva revalidaciju, testiranje i često prilagodbu već postojećih integracija, uključujući NIAS. Ističe da projekti održavanja i nadogradnje uključuju niz ključnih aktivnosti koje se odnose na integraciju s NIAS-om, a koje su sastavni dio svakog složenog informacijskog sustava s vanjskim integracijama, poput: - prilagodbu i testiranje NIAS autentifikacije za nove funkcionalnosti sustava, - osiguranje sigurnosti i stabilnosti pristupa korisnika preko NIAS-a, - rješavanje eventualnih problema i grešaka u funkcionalnosti NIAS integracije, - implementaciju zahtjeva za nove korisničke grupe i pristupne politike kroz NIAS, - testiranje cijelog sustava s uključenim NIAS-om prije puštanja u produkciju. S obzirom na navedeno, svaki projekt održavanja i nadogradnje sustava koji je integriran s NIAS-om, opravdano predstavlja rad na projektima koji uključuju integraciju s NIAS-om. U prilog svom tumačenju opisuje i hipotetsku situaciju

ukoliko sustav NIAS, koji je integriran s drugim sustavom doživi nadogradnju u toj mjeri da je tehnički izmijenjen na način da onaj prvi sustav više ne može njega koristiti bez da se isti u postupku održavanja tehnički uskladi s novijom verzijom NIAS sustava. Ističe da jednom integrirani sustav sa NIAS sustavom ne predstavlja kraj rada na projektu integracije te da NIAS nije statičan sustav. Zaključuje da naručitelj ne ograničava pojam projekta na način da „uključivanje integracije“ predstavlja samo rad na novom rješenju koje je integrirano s NIAS sustavom.

Ponuditelj Infodom d.o.o., u bitnom, obrazlaže kao i drugorangirani ponuditelj.

Žalitelj i ponuditelji Abysalto d.o.o. te Infodom d.o.o., dostavili su i daljnja očitovanja tijekom žalbenog postupka, u kojima, u bitnom, ponavljaju ranije navedeno pa se ti dijelovi očitovanja, radi izbjegavanja ponavljanja i opterećivanja teksta, neće posebno navoditi.

Temeljem ocjene svih navedenih činjenica iz sadržaja dokumentacije o nabavi i očitovanja stranaka te dostavljenih dokaza, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj temeljem propisanog kriterija kojim se boduju projekti u kojima je stručnjak radio u određenoj ulozi, a koji su *uključivali integraciju s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS)*, traži da je stručnjak, na traženoj poziciji radio na projektu koji je uključivao integraciju s NIAS-om, čime se dokazuje iskustvo u aktivnostima provođenja integracije s NIAS-om. U prilog tome ide i pojašnjenje naručitelja tog kriterija temeljem upita gospodarskog subjekta, u kojem je naručitelj naglasio da je *bodovanje NIAS integracije* samo jedan od kriterija za bodovanje te da je CDU udomljavanje bitno drugačiji kriterij od NIAS-a jer samo udomljavanje na CDU *ne mora nužno značiti da je napravljena i integracija s NIAS-om*. Iz navedenog proizlazi da naručitelj boduje NIAS integraciju, odnosno da je u okviru projekta koji se boduje napravljena integracija s NIAS-om. Dakle, u smislu postavljenog kriterija, ne mogu se smatrati prihvatljivim bilo kakvi radovi na sustavu koji je ranije integriran s NIAS-om, već se mora raditi o iskustvu stečenom na projektu u okviru kojeg je morala biti provedena integracija s NIAS-om. Naime, jasno je da jednom provedena integracija, ne predstavlja kraj rada na sustavu integriranom s NIAS-om, ali u smislu zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, nije traženo iskustvo na već integriranom sustavu (kao što su nadogradnja, održavanje, razvoj funkcionalnosti i slično), već iskustvo na izvršavanju integracije. Naime, i konkretan predmet nabave obuhvaća uspostavu registara javnozdravstvenih usluga s integracijom na sustav Državne informatičke infrastrukture. Također, nije sporno da stručnjaci koji su bili angažirani na aktivnostima u vezi sa sustavom koji je integriran s NIAS-om, imaju iskustvo i znanje u pogledu oba sustava, ali izostaje iskustvo na integraciji s NIAS-om, pri čemu, prema ocjeni ovog tijela, iz propisanog uvjeta proizlazi da se traži iskustvo isključivo na inicijalnoj integraciji. Stoga ovo tijelo ne može prihvatiti tumačenje naručitelja da je ispravno bodovati sustav koji ima uključenu, kao funkcionalnost, integraciju s identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom, a temeljem kojeg tumačenja je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda. Da se integracija s NIAS-om, ne može izjednačavati s drugim aktivnostima koje se provode u odnosu na već integrirani sustav, proizlazi i iz očitovanja Ministarstva turizma i sporta koje strogo odvajaju proces integracije informacijskog sustava eTurizam od aktivnosti koje se kasnije provode u odnosu na taj već integrirani sustav (u konkretnom slučaju nadogradnja).

Temeljem takvog tumačenja i činjenica relevantnih za ocjenu, vezano za ocjenu žalbenog navoda kojim žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.d., temeljem kriterija iz točke 2.12., osporava projekte stručnjaka odabranog ponuditelja, Romana Klimta, utvrđeno je kako slijedi. Žalitelj prvo osporava projekt 4. DIA (Digitalna i informacijska agencija)

- Optimizacija NIA (NIAS), u bitnom navodeći da stručnjak nije bio angažiran na provedbi integracije sustava na NIAS, već na optimizaciji samog NIAS sustava kao platforme. Primjenom ranije navedenog tumačenja kriterija za odabir ponude, prema kojem se boduje projekt koji je uključivao integraciju odnosno povezivanje s NIAS-om te sadržaja izjave stručnjaka Romana Klimta (u izjavi se navodi sljedeće: analizirao i optimizirao tijek rada češkog NIAS sustava; poboljšanje performansi vezanih za integraciju drugih sustava sa NIAS-om), utvrđeno je da je u pravu žalitelj kada navodi da iz opisa projekta, odnosno aktivnosti na kojima je stručnjak radio, ne proizlazi da je taj stručnjak bio angažiran na provedbi integracije kako je traženo dokumentacijom o nabavi, već je radio na optimizaciji NIAS sustava. Vezano za projekt 7. ŠKODA AUTO – Konfigurator automobila, valja reći da iz sadržaja navoda u dostavljenoj izjavi ne proizlazi da je projekt uključivao integraciju s NIAS-om, niti je ona moguća s obzirom na prirodu samog projekta. Također, odabrani ponuditelj u kasnijem očitovanju tu činjenicu niti ne osporava, već samo navodi da taj projekt niti nije od utjecaja na bodovanje temeljem tog kriterija. Slijedom navedenog, utvrđeno je da naručitelj odabranu ponudu u tom dijelu nije pregledao sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, niti je sukladno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016, dokazao činjenice i okolnosti temeljem kojih je ocijenio odabranu ponudu, pa je žalbeni navod u tom dijelu osnovan.

Vezano za projekte 1., 5. i 6., koje žalitelj osporava i po osnovi završetka projekata i po osnovi da nije riječ o projektima koji su uključivali integraciju s NIAS-om, utvrđeno je kako slijedi. U izjavi stručnjaka Romana Klimta, dostavljenoj u ponudi, proizlazi da se projekt 1. GAČR-NGRIS odnosi na izradu integracije s Nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom (NIAS) Češke Republike; projekt 5. ČHMU se odnosi na integraciju sustava sa češkim NIAS-om (NIA); te projekt 6. Načr Idage se odnosi na dizajniranje i implementaciju integracije češkog nacionalnog identifikacijskog i autentifikacijskog sustava (NIA - NIAS) u IDAGE modul. Osim već navedenih činjenica, za ocjenu ovog dijela navoda, bitno je napomenuti da je odabrani ponuditelj u očitovanju od 5. rujna 2025., dostavio potvrdu poslodavca Romana Klimta, gospodarskog subjekta Verisoft, Republika Češka, od 3. rujna 2025., kojom se potvrđuje da je taj stručnjak bio zaposlen na radnom mjestu stručnjaka za integracijske servise na projektima koji su u tijeku i koji se u izjavi nalaze pod rbr. 1., 5. i 6., a koje je ugovorio taj gospodarski subjekt. Također se potvrđuje da je taj stručnjak izvršio svoje zadatke vezane uz integraciju s NIAS sustavom kao dio plana projektnih aktivnosti. Iz dostavljene izjave, u odnosu na sva tri sporna projekta proizlazi da je stručnjak sudjelovao u izradi odnosno implementaciji integracije s češkim NIAS-om, što je potvrđeno i izjavom poslodavca tog stručnjaka dostavljenom u žalbenom postupku te je žalbeni navod u tom dijelu stoga ocijenjen kao neosnovan. Vezano za dio navoda kojim žalitelj predmetne projekte osporava navodeći da su u tijeku te da stoga nisu mogli biti priznati, valja reći da je u odnosu na trajanje projekta 1. navedeno „Trajanje projekta (od/do) 09/2024 - u tijeku; trajanje angažmana stručnjaka na projektu (od/do) 09/2024-01/2025“. Iz takvog navoda, što je potvrđeno i izjavom poslodavca tog stručnjaka, može se zaključiti da projekt jest u tijeku, međutim da je angažman stručnjaka u pogledu integracijskih aktivnosti, na tom projektu završio u siječnju 2025. godine. S obzirom na navedeno, a imajući na umu da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao da projekt mora biti završen, za udovoljavanje traženom kriteriju nije od utjecaja činjenica što je projekt u tijeku te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan. Međutim, takav zaključak ne proizlazi iz činjenica koje se odnose na projekte 5. ČHMU i 6. Načr Idage, kod kojih je navedeno da je projekt u tijeku, a da je angažman stručnjaka „danas“, što znači da i dalje traje. S

obzirom na to da stručnjak i dalje sudjeluje na integraciji, po ocjeni ovog tijela nije stekao traženo iskustvo te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

U odnosu na navedenog stručnjaka, za zaključiti je da žalitelj nije uspio osporiti bodovanje temeljem kriterija 2.11. dokumentacije o nabavi, s osnova traženog certifikata te 3 projekta temeljem kriterija 2.12. i to projekta pod rbr. 1. i projekte pod rbr. 2. i 3. koje žalitelj niti nije osporavao.

Žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.d., dalje osporava bodovanje temeljem stručnog iskustva stručnjaka 3 odabranog ponuditelja, Ivana Filipovića. Žalitelj upućuje na točku 2.8. dokumentacije o nabavi kriterija za odabir ponude te u odnosu na 4 od 13 projekata (1., 7., 9. i 12.), obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je naručitelj odabranoj ponudi dodijelio pogrešan broj bodova. Osporavajući projekt 1., navodi da je stručnjak u svojoj izjavi pod rbr. 1. i 5. naveo sljedeće projekte: 1. Održavanje Aplikacije za državni ispit, trajanje projekta (od/do): 12.10.2023. – 12.10.2024. i 5. Usluga izrade IT rješenja „e-Državni ispiti“, trajanje projekta (od/do): 21.09.2021. – 22.11.2022. Ističe da je na zahtjev za provjerom, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije dostavilo žalitelju odgovor sljedećeg sadržaja: „Sukladno Ugovoru o javnoj nabavi 65/21 za Uslugu izrade IT rješenja 'e-Državni ispit', realizirana je funkcionalnost integracije s NIAS-om, odnosno funkcionalnost prijave u Aplikaciju za državni ispit (ADI sustav) putem NIAS-a“. Žalitelj zaključuje da iz ovako formuliranog odgovora proizlazi da je integracija s NIAS-om realizirana u okviru ugovora 65/21 za izradu rješenja, dakle u projektu pod točkom 5., odnosno nije potvrđeno da je integracija izvođena i u okviru kasnijeg ugovora o održavanju (točka 1). Budući da se oba ugovora odnose na istu aplikaciju, razumno je zaključiti da kasniji ugovor obuhvaća održavanje već uspostavljene funkcionalnosti prijave putem NIAS-a, a ne novo provođenje integracijskih aktivnosti. Slijedom navedenog, kao relevantnu referencu integracije na NIAS valja priznati projekt 5. (Ugovor 65/21), dok se projekt 1. može smatrati radom održavanja na već implementiranoj funkcionalnosti te ne ispunjava kriterij „provedbe integracije“ koji se traži dokumentacijom o nabavi. Žalitelj u prilog navodu kojim osporava projekt 1., ističe, ranije navedenu argumentaciju kojom obrazlaže razloge zbog kojih se projekti održavanja sustava ne mogu priznati kao prihvatljivi sukladno točki 2.8. kriterija za odabir ponude. Osporavajući projekte 7., 9. i 12., žalitelj navodi da je radi provjere točnosti navoda uputio službeni upit FINA-i. U dostavljenom odgovoru FINA nedvojbeno potvrđuje da inicijalna integracija sustava eFondovi s NIAS-om nije provedena ni u jednom od navedenih ugovora, da projekti pod brojevima 9. i 12. čak nisu ni u kojem dijelu povezani sa sustavom eFondovi te da u razdoblju kada je eFondovi imao inicijalnu produkcijsku integraciju s NIAS-om FINA uopće nije bila nadležna za taj sustav, zbog čega se integracija nije provela ni kroz jedan od navedenih ugovora/projekata. U prilog tome dostavlja korespondenciju s FINA-om. Ujedno, žalitelj ponovno upućuje na već prethodno elaboriranu argumentaciju da projekti održavanja koji nisu uključivali samu aktivnost integracije sa NIAS-om, ne udovoljavaju kriteriju za odabir ponude.

Žalitelj u očitovanju od 12. rujna 2025. osporava i projekte pod rednim brojevima 8., 10., 11. i 13. navedene u izjavi stručnjaka 3. Ivana Filipovića, koje nije osporavao u žalbi te se ovo tijelo nije upuštalo u ocjenu tih navoda, budući da ih je žalitelj propustio izjaviti u roku za izjavljivanje žalbe iz članka 406. stavka 1. točke 5. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da se traženi kriterij dokazuje s 13 projekata, dok žalitelj osporava samo 4, što nije od utjecaja na bodovanje. Opreza radi, osporava osnovanost navoda, navodeći da je iz dostavljene korespondencije s Ministarstvom pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, vidljivo da se upit uopće

ne odnosi na projekt rbr. 1., već je pitanje formulirano na način da se traži očitovanje o integraciji s nacionalnim sustavom kod projekta br.5. Naime, žalitelj je tražio očitovanje isključivo o inicijalnoj integraciji, a ne i o kasnijem održavanju. Tako žaliteljev upit glasi: „Poštovana, radi provjere činjeničnog stanja u žalbenom postupku vezanom uz postupak javne nabave, molimo vas informaciju da li je navedeni projekt uključivao realizaciju funkcionalnosti integracije s nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom (NIAS): Održavanje Aplikacije za državni ispit, Trajanje projekta (od/do): 12.10.2023. — 12.10.2024., Usluga izrade IT rješenja „e-Državni ispiti“, Trajanje projekta (od/do): 21.09.2021. — 22.11.2022. Napominjemo da se tražena informacija odnosi isključivo na inicijalnu integraciju s NIAS-om, a ne na kasnije aktivnosti održavanja sustava u kojem je integracija već bila provedena. Također vas molimo potvrdu da je gospodin Ivan Filipović bio na navedenom ugovoru angažiran kao stručnjak za razvoj arhitekture informacijskih sustava.“ Posljedično, naručitelj daje odgovor isključivo vezano za projekt br. 5: „Poštovana, sukladno Ugovoru o javnoj nabavi 65/21 za Uslugu izrade IT rješenja „e-Državni ispit“, realizirana je funkcionalnost integracije s Nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom (NIAS), odnosno funkcionalnost prijave u Aplikaciju za državni ispit (ADI sustav) putem NIAS-a. Ivan Filipović je na gore navedenom ugovoru bio stručnjak za arhitekturu sustava, kao i na Ugovoru o javnoj nabavi br. OS 239/23 UG1 za Uslugu održavanja Aplikacije za državni ispit.“ Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj navodi da se predmetna komunikacija ne može smatrati dokazom da projekt održavanja (br.1) ne uključuje integraciju s nacionalnim sustavom. Navodi da iz kriterija propisanog u točki 2.8. kriterija za odabir, jasno proizlazi da se traži iskustvo u projektu u kojem je stručnjak radio kao stručnjak za razvoj arhitekture informacijskih sustava, a koji su uključivali integraciju s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS). U predmetnim odredbama, kao ni drugim dijelovima dokumentacije o nabavi, koji se odnose na kriterij za odabir ponude, naručitelj nije naveo da se mora raditi o isključivo inicijalnoj integraciji ni da projekti održavanja postojećeg sustava nisu prihvatljivi. Navodi da žalitelj svoj stav argumentira paušalnim pretpostavkama o poslovima koje uključuju projekti održavanja. Stručnjak 3 dao je izjavu koja sadrži sve traženo dokumentacijom o nabavi, u kojoj je jasno naveo opis svog angažmana te za svaki od projekta, uključivo projekt br.1, iz opisa jasno proizlazi da su isti uključivali integraciju s nacionalnim sustavom (NIAS), kao i da je stručnjak bio na traženoj poziciji, slijedom čega je za svih 13 projekata udovoljeno propisanom kriteriju. Da li se pritom radilo o inicijalnoj integraciji ili ne, nije od utjecaja za ocjenu reference, ističe odabrani ponuditelj. Vezano pak za dostavljenu komunikaciju s naručiteljem FINA (projekti br. 7., 9. i 12.), navodi da i ovdje žalitelj dolazi do paušalnih zaključaka, a bez odgovarajućih dokaza. Tako žalitelj spominje u žalbi te u postavljenom upitu povezanost sa sustavom eFondovi, međutim, projekti rbr. 7., 9. i 12. uopće ne uključuju takvu povezanost te se povezanost sa sustavom eFondovi ne navodi u izjavi stručnjaka 3 koja je dokaz iskustva. Slijedom navedenog, žalbeni navod je nejasan, isto kao i upit postavljen FINA-i koji glasi „Poštovani, Za potrebe žalbenog postupka u postupku javne nabave u Republici Hrvatskoj, molimo vas informaciju u kojem od navedenih ugovora/projekata je provedena integracija sustava eFondovi s Nacionalnim identifikacijskim i autorizacijskim sustavom (NIAS) 1. Nabava usluge podrške pri održavanju komponenti Platforme Fondovi EU za upravljanje fondovima — kohezijske — omotnice, = Evidencijski broj nabave: — 53.5.99/2024/N/U, <https://eojn.hr/tender-eo/15828>, (razdoblje provedbe 09/2024-05/2025); 2. Usluge podrške razvojnom procesu nadogradnje komponenti za upravljanje fondovima iz kohezijske omotnice, 2024/S OF3-0006648,

<https://eojn.nn.hr/spin/application/ipn/documentmanagement/DokumentPodaciFrm.aspx?d=8589491> (razdoblje provedbe 02/2024-09/2024); 3. Usluge podrške pri održavanju sustava „eFondovi“, <https://eojn.nn.hr/SPIN/application/ipn/DocumentManagement/DokumentPodaciFrm.aspx?OznakaDokumenta=2023/S+0F2-0026923>, 2023/S 0F2-0026923, (razdoblje provedbe 11/2023-10/2024); 4. Razvoj XACML aplikativnog sustava i integracije sa ePoslovanjem (Policy Based autorizacijski sustav baziran na eXtensible Access Control Markup Language 3.0 standardu), razdoblje provedbe 19.2.2020. – 16.9.2020.; 5. Izrada aplikativnog rješenja za upravljanje punomoćima i integracija sa sustavom centralne prijavnice elektroničkih servisa (Razdoblje provedbe 3.2.2016. - 3.3.2018); 6. Nabava usluge razvoja i nadogradnje funkcionalnosti servisa e-Ovlaštenja (razdoblje provedbe 24.9.2018.-24.9.2019.). Kako projekti navedeni u upitu pod br. 4., 5. i 6. (projekti br. 7., 9. i 12. u Izjavi Stručnjaka 3) ni u kojem dijelu nisu povezani sa sustavom eFondovi, već sa nacionalnim sustavom (NIAS) jasno je da je odgovor naručitelja FINA ispravan, međutim i da je žalitelj u cijelosti postavio pogrešan upit vezano za iskustvo Stručnjaka 3. Naime, iskustvo vezano za sustav eFondovi navedeno je kod stručnjaka drugog ponuditelja (Abysalto d.o.o.), a ne odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, sasvim je jasno da odgovor naručitelja FINA ne predstavlja dokaz da projekti br. 7., 9. i 12. ne udovoljavaju propisanom kriteriju.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 2.8. kriterija za odabir ponude, kao kriterij je propisano „Stručno iskustvo/Broj projekata za Stručnjak 3: Stručnjak za razvoj arhitekture informacijskih sustava. Detaljni opis: Broj projekata u kojima je stručnjak radio kao stručnjak za razvoj arhitekture informacijskih sustava, a koji su uključivali integraciju s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS). Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 5,00. Dokazi potrebni za provjeru: Stručno iskustvo dokazuje se dostavom Izjave stručnjaka iz koje mora biti vidljivo koje tražene kriterije isti zadovoljava na način da se navedu sve tražene informacije, te kontakt podaci za provjeru navoda, te dokaze o važećem certifikatu (gdje se traži). Za dokazivanje dodatnog iskustva za svakog pojedinog stručnjaka koje je predmet bodovanja, gospodarski subjekt prilaže jednu izjavu na obrascu koji čini Prilog. ove Dokumentacije o nabavi ili obrascu koji sadrži minimalno sve elemente kao navedeni obrazac, potpisan od strane pojedinog stručnjaka. Naručitelj zadržava pravo provjere podataka kod navedenog referentnog naručitelja/korisnika. Ukoliko ponuda ne bude sadržavala ispunjene Izjave iz Priloga odnosno obrasce sa potrebnim elementima za ocjenjivanje, ponuda će biti ocijenjena sa 0 bodova po ovom kriteriju.“

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je navedeno da se odabranoj ponudi temeljem tog kriterija, dodjeljuje maksimalni broj bodova koliko je propisano za 6 i više projekata.

U odabranoj ponudi je dostavljena izjava stručnjaka Ivana Filipovića u kojoj je navedeno 13 projekata, među kojima:

- projekt br. 1. „Održavanje Aplikacije za državni ispit“, trajanje projekta od 12. listopada 2023. do 12. listopada 2024., druga ugovorna strana: Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, trajanje angažmana stručnjaka od 12. listopada 2023. do 12. listopada 2024., kratak opis angažmana stručnjaka (opis poslova na kojima je stručnjak radio na projektu): „Cilj projekta bio je usluga održavanja informacijskog sustava za polaganje državnog ispita elektroničkim putem. Radi se o informacijskom sustavu koji osigurava povezivanje na vanjske sustave i izvore podataka iz Registra zaposlenih u javnom sektoru te omogućava prijavljivanje, organizaciju i provedbu ispitivanja elektroničkim putem, kao i razvoj ispitnih materijala

te izdavanje i dostavu dokumenata. Radi se o kompleksnom informacijskom sustavu koji uključuje rad s podacima, upravljanje dokumentima, integraciju sa sustavima NIAS (Nacionalni integracijski autentifikacijski sustav) i eGrađani te ima implementirano digitalno potpisivanje dokumenata. Kao stručnjak za razvoj arhitekture informacijskog sustava bio sam zadužen za definiranje i upravljanje cjelokupnom arhitekturom IT sustava.“

- projekt broj 5. „Usluga izrade IT rješenja „e-Državni ispiti“, trajanje projekta od 21. rujna 2021. do 22. studenoga 2022., trajanje angažmana stručnjaka na projektu od 21. rujna 2021. do 22. studenoga 2022., druga ugovorna strana Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije; kratak opis angažmana stručnjaka: „Svrha projekta je bila izrada računalnog sustava Aplikacija za državne ispite (ADI) koji je omogućio digitalizaciju razvoja, prijave, organizacije, provedbe ispita sve do izdavanja uvjerenja o položenome ispitu. Sustav je osmišljen da omogućuje elektroničku prijavu na ispit kandidata koji se autentificiraju putem NIAS-a i eGrađana, obradu prijave i organizaciju ispitivanja, nadzor provedbe ispitivanja, polaganje ispita, ali i unos izrađenih ispitnih materijala te razvoj ispitnih materijala (izradu te doradu ispitnih materijala, recenzije i lekturu ispitnih materijala), kao i stvaranje baza podataka te korisničkih izvještaja vezanih uz razvoj i provedbu ispita i rezultate ispitivanja, prijava/odjava na sustav implementirana je integracijom s NIAS-om (Nacionalni integracijski autentifikacijski sustav) i eGradanima. Izdavanje uvjerenja o položenom ispitu izvedeno je generiranjem dokumenata direktno iz sustava te implementacijom digitalnog potpisivanja navedenog dokumenta. Sustav je povezan s vanjskim sustavima i izvorima podataka - sa sustavom Regzap i e-pisarnicom MPU. Kroz ovaj je projekt izrađen kompleksni informacijski sustav koji je uključio rad s podacima, upravljanje dokumentima, integraciju sa sustavima NIAS i eGradani i ima implementirano digitalno potpisivanje dokumenata. Kao stručnjak za razvoj arhitekture informacijskog sustava bio sam zadužen za definiranje, razvoj i upravljanje cjelokupnom arhitekturom IT sustava.

- projekt broj 7. „Razvoj XACML aplikativnog sustava i integracije sa ePoslovanjem (Policy Based autorizacijski sustav baziran na eXtensible Access Control Markup Language 3.0 standardu)“. Trajanje projekta od 19. veljače 2020. do 16. rujna 2020., trajanje angažmana stručnjaka na projektu od 19. veljače 2020. do 16. rujna 2020., druga ugovorna strana Financijska agencija; kratak opis angažmana stručnjaka na projektu: „Cilj projekta je razvoj aplikativnog rješenja (višeslojne web aplikacije), opis bitnih elemenata razvoja traženih funkcionalnosti i potrebne infrastrukture za daljnje održavanje i razvoj funkcionalnosti. U sklopu projekta bilo je potrebno integrirati barem jednu uslugu na Policy Based autorizacijski sustav. Radi se o kompleksnom informacijskom sustavu koji uključuje rad s podacima, upravljanje dokumentima, integraciju sa sustavima NIAS (Nacionalni integracijski autentifikacijski sustav) i eGradani te ima implementirano digitalno potpisivanje dokumenata. Projekt je uključivao i edukaciju radnika Korisnika za daljnji razvoj i održavanje aplikativnog rješenja te sistemsko održavanje komponenti sustava. Kao stručnjak za razvoj arhitekture informacijskog sustava bio sam zadužen za definiranje, razvoj i upravljanje cjelokupnom arhitekturom IT sustava.“

- projekt broj 9. „Nabava usluge razvoja i nadogradnje funkcionalnosti servisa e-Ovlaštenja“, trajanje projekta od 24. rujna 2018. do 24.9.2019., trajanje angažmana stručnjaka na projektu od 24. rujna 2018. do 24. rujna 2019., druga ugovorna strana FINA; kratak opis angažmana stručnjaka: „Cilj projekta je bio osigurati usluge razvoja i nadogradnje za aplikativno rješenje u obliku višeslojne web aplikacije za upravljanje punomoćima i integracija sa sustavom centralne prijavnice elektroničkih servisa u cilju

normalnog odvijanja poslovnih aktivnosti kojima je aplikativno rješenje namijenjeno. Radi se o kompleksnom informacijskom sustavu koji uključuje rad s podacima, upravljanje dokumentima, integraciju sa sustavima NIAS (Nacionalni integracijski autentifikacijski sustav) i eGrađani te ima implementirano digitalno potpisivanje dokumenata. Kao stručnjak za razvoj arhitekture informacijskog sustava bio sam zadužen za definiranje, razvoj i upravljanje cjelokupnom arhitekturom IT sustava.“

- projekt broj 12. „Izrada aplikativnog rješenja za upravljanje punomoćima i integracija sa sustavom centralne prijavnice elektroničkih servisa“; trajanje projekta i trajanje angažmana stručnjaka na projektu od 3. veljače 2016. do 3. ožujka 2018., druga ugovorna strana FINA; kratak opis angažmana stručnjaka na projektu: „Opći cilj projekta bio je razvoj aplikativnog rješenja za registar ovlaštenja koji će omogućiti centralizirano upravljanje punomoćima za potrebe korištenje e-servisa. Takvo centralizirano upravljanje ovlaštenjima omogućuje sljedeće: - osobama koje zastupaju pravne subjekte pruža lakše upravljanje ovlaštenjima, - e Uslugama pruža platformu za provjeru zastupanja i ovlaštenja koja su dodijeljena temeljem pravno valjanih elektroničkih dokumenata. Radi se o kompleksnom informacijskom sustavu koji uključuje rad s podacima, upravljanje dokumentima, integraciju sa sustavima NIAS (Nacionalni integracijski autentifikacijski sustav) i e-Građani te ima implementirano digitalno potpisivanje dokumenata. Kao stručnjak za razvoj arhitekture informacijskog sustava bio sam zadužen za definiranje, razvoj i upravlja nje cjelokupnom arhitekturom IT sustava.“

Porukom putem elektroničke pošte od 19. kolovoza 2025., koju je dostavio žalitelj, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije odgovara da je sukladno ugovoru o javnoj nabavi 65/21 za uslugu izrade IT rješenja „e-Državni ispit“ (projekt rbr. 5), realizirana funkcionalnost integracije s nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom (NIAS), odnosno funkcionalnost prijave u aplikaciju za državni ispit (ADI sustav) putem NIAS-a. Također se navodi da je Ivan Filipović na tom ugovoru bio stručnjak za arhitekturu sustava, kao i na Ugovoru o javnoj nabavi br. OS 29/23 UG1 za uslugu održavanja aplikacije za državni ispit.

Vezano za projekte 7., 9. i 12., uvidom u elektroničku korespondenciju s FINA-om utvrđen je sadržaj korespondencije kako se navodi u žalbenom navodu i očitovanju odabranog ponuditelja. U odnosu na te projekte valja reći da iz sadržaja izjave stručnjaka koji se odnosi na te projekte, proizlazi da su informacijski sustavi koji su bili predmet tih projekata, uključivali integraciju s NIAS-om, a žalitelj dostavljenim dokazom (korespondencija s FINA-om) nije osporio takvo utvrđenje, budući da se odgovor FINA-e, odnosi isključivo na projekte povezane s eFondovima, što nisu projekti 7., 9. i 12. stručnjaka Ivana Filipovića. Naime, žalitelj je FINA-i, postavio upit u pogledu projekata 7., 9. i 12. Ivana Filipovića, ali i projekata Domagoja Sučića (5., 6., 7.) povezanih s eFondovima, stručnjaka drugorangiranog ponuditelja te je FINA, sukladno upitu koji se odnosi na eFondove, dala i odgovor koji se tiče projekata povezanih s eFondovima. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za projekt rbr. 1. „Održavanje Aplikacije za državni ispit“, iz utvrđenog činjeničnog stanja i dostavljene korespondencije s naručiteljem projekta, proizlazi da osnovano navodi žalitelj da je integracija s NIAS-om realizirana u okviru projekta pod rbr. 5, čime je osporeno da je i projekt pod rbr. 1 uključivao integraciju s NIAS-om, iako je to navedeno u opisu projekta navedenom u izjavi stručnjaka 3. Kod ovakve ocjene (ne)udovoljavanja projekta rbr. 1 valja imati na umu i tumačenje ovoga tijela predmetnog kriterija u dijelu koji se odnosi na značenje zahtjeva integracije s NIAS-om. Slijedom navedenog, žalitelj je od ukupno 13 projekata kojima se dokazuje

iskustvo stručnjaka Ivana Filipovića, uspio osporiti samo projekt pod rbr. 1, u kojem dijelu je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.d. dalje osporava bodovanje drugorangirane ponude ponuditelja Abysalto d.o.o., temeljem iskustva stručnjaka 1 Mare Mustapić – voditelj projekta, i to projekata 1., 2., 3., 4. i 6. Žalitelj prvo upućuje na projekte pod rbr. 1., 4. i 6. koji su navedeni pod sljedećim nazivima: 1. PRJ-02895 GZG eKultura - Nadogradnja 2025/II. Ugovor za održavanje i proširenu podršku sustava za poslovanje "Centrix"; 4. PRJ-02804 GZG Nadogradnja sustava eStipendije 2024/ Ugovor za održavanje i proširenu podršku sustava za poslovanje "Centrix"; 6. PRJ-02820 GZG ePrijavnice - Obnova pročelja/II. Ugovor za održavanje i proširenu podršku sustava za poslovanje "Centrix". Žalitelj navodi da je iz naziva ugovora vidljivo da se radi o istom ugovoru unutar kojeg su izrađeni različiti moduli, ali da se ne radi o odvojenim projektima. Navodi da su na EOJN RH vidljivi postupci javne nabave koji se odnose na održavanje i nadogradnju sustava za poslovanje Centrix čiji je jedinstveni naručitelj Grad Zagreb (a ne pojedini gradski zavodi) temeljem kojih se sklapa jedan, jedinstveni Ugovor za održavanje i proširenu podršku sustava za poslovanje „Centrix“. Ističe da na ovaj način odabrani ponuditelj pokušava umjetno podijeliti jedan ugovor na više projekata kako bi se stekao dojam šireg iskustva nego što je ono stvarno. Ujedno navodi da su ugovori istog naziva s istim naručiteljem sklapani i ranije (Održavanje i nadogradnja sustava za poslovanje Centrix za Grad Zagreb) te u pogledu argumentacije iz kojih razloga se ti projekti ne mogu cijeliti kao zasebni projekti, ističe da je ovo tijelo u žalbenim postupcima zauzelo sljedeći stav: „Dodatno valja istaknuti da se iz opisa referenci jasno može zaključiti da su održavanje, nadogradnja te razvoj sustava i implementacija novih modula usko povezani, iz opisa jasno proizlazi da se radilo o jedinstvenom predmetu ugovora u okviru izvršavanja kojeg su se vršile kako usluge održavanja, nadogradnje postojećeg sustava uz integraciju novih podsustava na već postojeći te stoga nije ni životno ni logično očekivati da se vrijednost ugovora koje se odnosi na sve navedene segmente i procese cjepka na pojedine od dijelova procesa koji su izvršavani kako to sugerira žalitelj“. Pri tome upućuje na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/54 URBROJ: 354-02/1-24- 10 od 28. veljače 2024. (str. 22.). Ističe da je u tom rješenju također navedeno: „Modul ePrijavnice: Priprema i objava javnih natječaja i poziva, Podnošenje prijave putem ePisarnice (javni dio dostupan prijaviteljima putem NIAS-a), Obrada zaprimljenih prijava od strane službenika Grada, Praćenje realizacije putem dostavljenih izvještaja.“ S obzirom da je iz Rješenja Državne komisije jasno da se radilo o Ugovoru sklopljenom u razdoblju 19.11.2020 - 18.11.2021., žalitelj navodi kako je modul ePrijavnice očito implementiran 2021. kada je uspostavljena i integracija s NIAS-om jer je javni dio bio dostupan prijaviteljima putem NIAS-a. Stoga navedena integracija nije mogla biti uspostavljena u razdoblju od 30.11.2024 do 30.4.2025. kako se sada navodi u Izjavi stručnjaka za projekt pod brojem 6.

Dalje upućuje na rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/298 URBROJ: 354-02/2-22-9 od 26. svibnja 2022., u kojem je, ovo tijelo, kako zaključuje žalitelj, utvrdilo da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije dao definiciju projekta, u kojem bi se slučaju, prema praksi toga tijela, trebalo voditi time da se radi o angažmanu za koji nije bilo moguće angažirati zasebne ugovaratelje, koji ima jedinstven rok, budžet i ciljeve. Dakle, navedeni različiti moduli sigurno nisu imali unaprijed definiran vlastiti rok (osim možda u terminskom planu), vlastitu procijenjenu vrijednost, niti su bili razdvojeni u grupe ili zasebne ugovore ili narudžbenice (što je vidljivo iz javno dostupnih podataka

o provedenom postupku javne nabave) i zato ih se ne može smatrati zasebnim „projektima“.

Nadalje, a vezano uz projekt br. 4, koji je proveden u razdoblju od 3.6.2024. do 30.11. 2024., žalitelj naglašava da je Grad Zagreb još 29.9.2023., službeno objavio vijest da su otvorene prijave za stipendije putem sustava e-Stipendije. Sama činjenica da je sustav u tom trenutku već bio operativan i korišten u postupku prijave studenata i učenika nedvojbeno pokazuje da je tehnička infrastruktura za njegovo funkcioniranje morala biti uspostavljena znatno ranije, uključujući i nužnu integraciju s NIAS-om kao nacionalnim identifikacijskim i autorizacijskim sustavom. Naime, pristup aplikaciji e-Stipendije odvija se kroz e-Pisarnicu Grada Zagreba, čije je korištenje uvjetovano autentifikacijom putem NIAS-a. To znači da bez provedene integracije sustav ne bi bilo moguće staviti u funkciju, a budući da je objava o otvaranju prijava datirana u rujnu 2023., jasno proizlazi da integracija nije mogla biti realizirana kroz projekt koji započinje tek u lipnju 2024. godine.

Žalitelj dalje osporava projekte te stručnjakinje pod rbr. 2. „PRJ-02864 ZgSport nadogradnja 2025/IV. Ugovor za održavanje i proširenu podršku sustava za upravljanje dodjelom financijskih sredstava za programe javnih potreba u sportu Grada Zagreba“ i pod rbr. 3. „PRJ-02792 ZgSport nadogradnja 2024/IV. Ugovor za održavanje i proširenu podršku sustava za upravljanje dodjelom financijskih sredstava za programe javnih potreba u sportu Grada Zagreba“. Vezano uz navedene projekte, žalitelj upućuje na korisnički priručnik dostupan na <https://www.zgsport.hr/sites/default/files/privici/zgsport-korisnicke-upute-savezi.pdf> koji je zadnji put ažuriran 25. listopada 2021., iz kojeg jasno proizlazi (str. 5.) da je sustav već tada bio integriran s Nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom (NIAS). Slijedom toga, potpuno je jasno da predmetna integracija nije mogla biti implementirana u okviru kasnijih ugovora iz 2024. i 2025. godine, budući da se radilo o funkcionalnosti koja je već bila uspostavljena i operativna najmanje od 2021. godine. Žalitelj i ovdje ističe argument da je već iz samih naziva vidljivo da se ne radi o zasebnim projektima, nego o istom ugovornom odnosu koji je umjetno podijeljen na dva „projekta“. Time se jedinstveni ugovor o održavanju i nadogradnji sustava ZgSport formalno prikazuje kao više odvojenih projekata. Ujedno, za projekt pod brojem 2. navedeno je trajanje od 15. travnja 2025. do 24. studenoga 2025., dakle projekt je još uvijek u tijeku i ne može se smatrati izvršenim.

Uz sve navedeno, žalitelj zaključno ističe i činjenicu da nigdje u Izjavi koja se odnosi na specifično iskustvo stručnjaka nije uopće navedeno da je ijedan od projekata uključivao integraciju s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS) pa je potpuno nejasno kako je naručitelj uopće utvrdio za bilo koji od navedenih projekata njegovo udovoljavanje traženom kriteriju. Žalitelj upućuje na već prethodno elaboriranu argumentaciju da projekti održavanja koji nisu uključivali samu aktivnost integracije sa NIAS-om, ne udovoljavaju kriteriju za odabir ponude.

Drugorangirani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu općenito osporava pretpostavku žalitelja da se jedan projekt može odraditi temeljem jednog ugovora, za jednog naručitelja. Obrazlaže da se s naručiteljem može sklopiti okvirni sporazum predmet kojega je ugovorena određena količina sati na usluzi održavanja određenog programskog rješenja kroz određeni vremenski period. Temeljem okvirnog sporazuma naručitelj od izvršitelja traži dodatne funkcionalnosti (module) programskog rješenja, koji svaki za sebe predstavlja određeni projekt glede kojega stručnjaci izvršitelja stječu svoje reference na svakom tom pojedinom projektu te kao primjer navodi okvirni sporazum (obavijest o dodjeli ugovora 2025/S F03-0012626). Vezano za sporne projekte obrazlaže da je između Grada Zagreba i pružatelja usluga sklopljen Okvirni

sporazum, koji definira pravni i poslovni okvir za sklapanje pojedinačnih ugovora. Na temelju okvirnog sporazuma sklapa se više pojedinačnih ugovora, a ne jedan jedinstveni ugovor koji pokriva sve usluge. Međutim, moguće je da se u okviru pojedinačnog ugovora za određeni period ili uslugu ugovara ukupna količina radnih sati (npr. 5000 sati) za održavanje, nadogradnju i razvoj više projekata ili modula. Ugovorom se može ugovoriti ukupni broj sati, koji se potom koristi za realizaciju višestrukih, zasebnih projekata ili modula, svaki sa svojim specifičnim zadacima, rokovima i tehničkim zahtjevima. Svaki projekt/modul koristi određeni dio od ukupno ugovorenih sati, sukladno svojim potrebama, što znači da je ugovorena usluga podijeljena na manje, jasno definirane cjeline. Iako su projekti pokriveni jednim ugovorom, oni su po svojoj naravi i funkciji odvojeni, jer svaki projekt obuhvaća različite funkcionalnosti i zahtjeve poslovnog područja. Svaki projekt ima zasebne tehničke i funkcionalne specifikacije, vlastite rokove izvršenja i proizvode kao rezultat projekta (moduli, nadogradnje). Zbog toga ih je potrebno tretirati kao samostalne projekte unutar ugovornog okvira. Svaki projekt se može zasebno nadzirati i evaluirati po ispunjenju ciljeva i rezultata, što ukazuje na njihovu samostalnost unutar ugovora. Nadalje osporava dio navoda žalitelja da izjava koja se odnosi na specifično iskustvo stručnjaka treba sadržavati navod da je projekt uključivao integraciju s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS), ako se integracija podrazumijeva kroz opis funkcionalnosti. Vezano za navedeno napominje da ugovori za sustave koji već koriste NIAS (što je javno poznata činjenica) i u kojima se proširuju ili mijenjaju funkcionalnosti unutar NIAS autentifikacijskih dijelova, implicitno podrazumijevaju rad na toj integraciji, što je u skladu s tehničkom praksom i razumijevanjem opisa poslova. Ističe da ako je predmet projekta razvoj funkcionalnosti dostupnih samo putem NIAS-a, navedeno podrazumijeva da je integracija bila obuhvaćena radovima. Vezano za konkretne projekte navodi da činjenica što je sustav ePrijavnice ili eStipendije prethodno implementiran i integriran s NIAS-om, ne znači da se u kasnijim nadogradnjama ta integracija može zanemariti ili ostaje netaknuta. Svaka buduća nadogradnja, bez obzira na to je li riječ o funkcionalnim proširenjima, izmjeni korisničkog sučelja ili promjenama u obrascima, izravno utječe na postojeću arhitekturu sustava, uključujući i integracijske točke. Svaka nadogradnja zahtijeva verifikaciju i prilagodbu integracija u praksi softverskog razvoja i održavanja, nije moguće provoditi nadogradnje bez ponovne provjere i testiranja svih povezanih komponenti, osobito kada su u pitanju sigurnosno osjetljivi sustavi poput NIAS-a. Također ne osporava da je osnovna integracija sustava ZgSport s NIAS-om uspostavljena prije 2021., međutim i tu ističe da svaka nadogradnja ili promjena funkcionalnosti sustava zahtijeva revalidaciju, testiranje i često prilagodbu već postojećih integracija, uključujući NIAS.

Za ocjenu ovog navoda upućuje se na sadržaj točke 2.3. kriterija za odabir ponude, kojim je propisano stručno iskustvo/broj projekata za Stručnjaka 1: Voditelj projekta „Broj projekata u kojima je stručnjak radio kao voditelj projekta, a koji su uključivali integraciju s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS). Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 5,00. Za jedan do dva projekta ponudi se može dodijeliti 1 bod, za 3 do 5 projekata 3 boda, za 6 i više projekata 5 bodova. Dokazi potrebni za provjeru: Stručno iskustvo dokazuje se dostavom Izjave stručnjaka iz koje mora biti vidljivo koje tražene kriterije isti zadovoljava na način da se navedu sve tražene informacije, te kontakt podaci za provjeru navoda, te dokaze o važećem certifikatu (gdje se traži). Za dokazivanje dodatnog iskustva za svakog pojedinog stručnjaka koje je predmet bodovanja, gospodarski subjekt prilaže jednu izjavu na obrascu koji čini Prilog. ove

Dokumentacije o nabavi ili obrascu koji sadrži minimalno sve elemente kao navedeni obrazac, potpisan od strane pojedinog stručnjaka. Naručitelj zadržava pravo provjere podataka kod navedenog referentnog naručitelja/korisnika. Ukoliko ponuda ne bude sadržavala ispunjene Izjave iz Priloga odnosno obrasce sa potrebnim elementima za ocjenjivanje, ponuda će biti ocijenjena sa 0 bodova po ovom kriteriju“.

U ponudi je dostavljena izjava predložene stručnjakinje u kojoj je navedeno šest projekata i to:

- Projekt broj 1. „PRJ-02895 GZG eKultura – Nadogradnja 2025/II. Ugovor za održavanje i proširenu podršku sustava za poslovanje „Centrix““; trajanje projekta/ trajanje angažmana stručnjaka na projektu 1. veljače do 30. lipnja 2025.; kratak opis angažmana stručnjaka: 1. Planiranje provedbe projekta; 2. Upravljanje timom i resursima; 3. Komunikacija s klijentima; 4. Komunikacija i koordinacija s drugim podizvođačem; 5. redovito izvještavanje ključnih dionika; 6. Praćenje napretka i kontrola; 7. Upravljanje dokumentacijom, druga ugovorna strana Grad Zagreb.

- Projekt broj 2. „PRJ-02864 ZgSport nadogradnja 2025/IV. Ugovor za održavanje i proširenu podršku sustava za upravljanje dodjelom financijskih sredstava za programe javnih potreba u sportu Grada Zagreba“; trajanje projekta/ trajanje angažmana stručnjaka na projektu 15. travnja do 24. studenoga 2025.; kratak opis angažmana stručnjaka: kao kod projekta broj 1., druga ugovorna strana Grad Zagreb, Gradski ured za obrazovanje, sport i mlade.

- Projekt broj 3. „PRJ-02792 ZgSport nadogradnja 2024/IV. Ugovor za održavanje i proširenu podršku sustava za upravljanje dodjelom financijskih sredstava za programe javnih potreba u sportu Grada Zagreba;“ trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka 22.veljače 2024. do 22. veljače 2025.; kratak opis angažmana stručnjaka: kao kod projekta broj 1, druga ugovorna strana Grad Zagreb, Gradski ured za obrazovanje, sport i mlade.

- Projekt broj 4. „PRJ-02804 GZG Nadogradnja sustava eStipendije 2024/Ugovor za održavanje i proširenu podršku sustava za poslovanje „Centrix““; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka: 3. lipnja do 30. studenoga 2024.; kratak opis angažmana stručnjaka na projektu: kao kod projekta broj 1, druga ugovorna strana Grad Zagreb.

- Projekt broj 5. „PRJ-02700 Digitalizacija procesa provođenja natječaja za dodjelu stipendija Grada Zagreba/IX. Ugovor za održavanje i nadogradnju sustava za poslovanje Centrix“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: 31. srpnja 2023. do 30. studenoga 2023., kratak opis angažmana stručnjak: kao kod projekta broj 1, druga ugovorna strana Grad Zagreb, Gradski ured za obrazovanje, sport i mlade.

- Projekt broj 6. „PRJ-02820 GZG ePrijavnice – Obnova pročelja/II. Ugovor za održavanje i proširenu podršku sustava za poslovanje „Centrix““; trajanje projekta: od 15. srpnja 2024.- 30. travnja 2025., trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 30. studenoga 2024. do 30. travnja 2025., kratak opis angažmana stručnjak: kao kod projekta broj 1, druga ugovorna strana Grad Zagreb, Gradski zavod za zaštitu spomenika.

Dakle, žalitelj sve projekte osporava navodeći da iz izjave za niti jedan projekt nije navedeno da je uključivao integraciju s NIAS-om. Ovdje valja istaknuti da je u točki 2.3. kriterija za odabir izričito navedeno da iz izjave stručnjaka mora biti vidljivo koje tražene kriterije isti zadovoljava na način da se navedu sve tražene informacije. S obzirom na to da je kao kriterij tražen broj projekata koji su uključivali integraciju s NIAS-om, ta je činjenica morala biti vidljiva iz izjave kao propisanog dokaza. Osim što zahtjev iz kriterija ne proizlazi iz izjave dostavljene za stručnjakinju Maru Mustapić,

činjenica da projekti iz izjave broj 2., 3., 4. i 6., nisu uključivali integraciju s NIAS-om, u smislu tumačenja od strane ovoga tijela, nije niti sporna jer i sam drugorangirani ponuditelj Abysalto d.o.o., potvrđuje da je osnovna integracija za te projekte provedena prije projekata kojima se dokazuje kriterij za odabir ponude. Slijedom navedenog, temeljem tog žalbenog razloga je utvrđeno da iz izjave dostavljene za stručnjakinju Maru Mustapić nije vidljivo udovoljavanje zahtjevu iz točke 2.3. kriterija za odabir ponude te da je naručitelj kod pregleda i ocjene ponuda postupio protivno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, a niti je naručitelj u žalbenom postupku, sukladno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016, dokazao činjenice i okolnosti temeljem kojih je ocijenio ponudu drugorangiranog ponuditelja. Stoga je žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjen kao osnovan.

Vezano za dio žalbenog navoda da se kod projekata 1., 4., 6. te 2. i 3. ne radi o zasebnim projektima, prvo valja reći da je žalitelj pogrešno parafrazirao ocjenu ovoga tijela iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/22-01/298. U tom rješenju nije dano generalno tumačenje pojma projekt kada on nije definiran dokumentacijom o nabavi, već samo u odnosu na konkretno činjenično stanje. U ovom postupku javne nabave naručitelj nije definirao što će se smatrati projektom niti je „zasebnost“ navedenih projekata u postupku pregleda i ocjene ponuda doveo u pitanje temeljem okolnosti koje sada žalitelj ističe u žalbi, već je sve navedene projekte bodovao kao zasebne projekte. Drugorangirani ponuditelj Abysalto d.o.o., u svom očitovanju navodi da se zapravo radi o različitim modulima, međutim, takvom argumentacijom nije otklonio žaliteljeve prigovore, niti je u žalbenom postupku dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je riječ o uistinu različitim projektima. Stoga je ovo tijelo ocijenilo da žaliteljevi žalbeni navodi nisu s uspjehom otklonjeni te se žalbeni navod, sukladno članku 403. ZJN 2016, i u ovom dijelu ocjenjuje kao osnovan.

Konačno, valja reći da je u pravu žalitelj kada navodi da projekt broj 2., odnosno angažman stručnjakinje na tom projektu nije završen. Naime, u trenutku predaje ponude (srpanj 2025.), odnosno završetka pregleda i ocjene ponuda (kolovoz 2025.), trajanje projekta i angažmana stručnjakinje na tom projektu nisu bili završeni jer je kao završetak projekta/angažmana naveden 24. studeni 2025. Stoga je žalbeni navod i u ovom dijelu osnovan.

Žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.d., dalje osporava bodovanje ponude drugorangiranog ponuditelja Abysalto d.o.o., temeljem iskustva stručnjaka 2, Ivana Piškulića – stručnjak za poslovnu analizu i podršku IT sustavima, i to projekte 1., 2., 3. - 13. te 19. i 20.

Žalitelj navodi da je taj stručnjak u izjavi pod brojevima 1. i 2. naveo sljedeće projekte: 1. Sustav praćenja prava na besplatni javni prijevoz u Gradu Zagrebu "ZET karte", trajanje projekta: 04/2013.-04/2014.; 2. Sustav praćenja socijalnih pomoći u Gradu Zagrebu, trajanje projekta: 04/2014.-04/2015. Žalitelj napominje da je NIAS na razini Republike Hrvatske javno pokrenut tek u lipnju 2014., što je Vlada objavila prilikom lansiranja sustava e-Građani (<https://vlada.gov.hr/prva-cetiri-dana-preko-jedanaest-tisuca-gradjana-postalo-e-gradjani/11743>). Osim što ni sam stručnjak u izjavi ni za jedan projekt pa tako ni za ova dva ne spominje uopće da je izvršena integracija sa NIAS-om, navedena integracija svakako nije mogla biti provedena jer NIAS tada još nije bio javno uspostavljen na razini države. Budući da je riječ o državnom sustavu identiteta, gradski informacijski sustav nije mogao provesti integraciju prije nego što je državni sustav uopće bio operativan.

Nadalje, vezano za projekte 3. – 13., navodi da je u izjavi koja je dostavljena kao dokaz specifičnog iskustva stručnjaka navedeno ukupno jedanaest projekata koji

se odnose na sustav NAJS, a da ne postoje javno dostupni podaci koji bi potvrdili kada je sustav NAJS uopće integriran s NIAS-om, a još manje da je integracija provedena upravo u okviru tih projekata. Napominje ponovno da ni Izjava ne spominje nigdje integraciju sa NIAS-om pa je ponovno nejasno kako je naručitelj utvrdio zadovoljenje traženog kriterija. Službene informacije o sustavu NAJS, uključujući podatke objavljene od strane HZJZ-a, opisuju NAJS kao platformu za upravljanje javnozdravstvenim registrima, ali nigdje ne sadrže podatak kada je isti integriran s NIAS-om. Međutim, iz statistike dostupnih usluga preko sustava e-građani vidljivo je da ta usluga nije postojala do 2019. godine.

Dalje navodi da su pod brojevima 19. i 20. navedeni projekti, 19. NABIS (Nacionalni automatizirani sustav za biometrijsku identifikaciju) FAZA I i 20. NABIS (Nacionalni automatizirani sustav za biometrijsku identifikaciju) FAZA II. Žalitelj ističe da u izjavi stručnjaka nije navedeno da su ovi projekti uključivali integraciju s NIAS-om. Dodatno, u javno dostupnim izvorima nema nikakvih podataka koji bi potvrdili da je sustav NABIS uopće povezan s NIAS-om. Da je do takve integracije doista došlo, bilo bi za očekivati da je barem u minimalnoj mjeri javno objavljena informacija s obzirom na to da se radi o nacionalnom informacijskom sustavu od posebnog značaja i da je standardna praksa nadležnih tijela objavljivanje podataka o povezivanju ključnih državnih sustava u NIAS. Stoga ostaje nejasno na temelju čega je naručitelj zaključio da se kroz navedene projekte može dokazivati iskustvo integracije s NIAS-om. Štoviše, i kada bi se hipotetski uzelo da je integracija s NIAS-om bila provedena u jednom od tih projekata, logično je zaključiti da se ista aktivnost nije mogla ponavljati u oba projekta, s obzirom na njihovu sukcesivnu provedbu. Dodjela bodova za oba projekta, bez javno dostupnih potvrda i bez dokaza o postojanju integracije s NIAS-om, upućuje na zaključak da je stručnjaku neosnovano priznato iskustvo koje objektivno nije dokazano. Opreza radi i ovdje ponovno upućuje na već prethodno elaboriranu argumentaciju da projekti održavanja koji nisu uključivali samu aktivnost integracije sa NIAS-om, ne udovoljavaju kriteriju za odabir ponude.

U svom očitovanju od 12. rujna 2025. žalitelj osporava projekte navedene pod rednim brojevima 15.-18. u izjavi stručnjaka Ivana Piškulića, koje nije osporavao u žalbi te se ovo tijelo nije upuštalo u ocjenu tih navoda, budući da ih je žalitelj propustio izjaviti u roku za izjavljivanje žalbe iz članka 406. stavka 1. točke 5. ZJN 2016.

Drugorangirani ponuditelj Alysalto d.o.o., u svom očitovanju prvo navodi da je taj stručnjak nesporno radio na projektima koji su u izjavi stručnjaka navedeni pod brojevima 15., 16., 17. i 18., međutim, ovo tijelo ističe, da iskustvo temeljem tih projekata žalitelju nije niti sporno.

Dalje, drugorangirani ponuditelj navodi da se projekti 13. i 14. nisu odnosili na razvoj apstraktnog, interno-administrativnog sustava. Njihov jedini i isključivi cilj bio je uspostava centralne informacijske platforme koja je služila kao temelj za digitalni odgovor Republike Hrvatske na pandemiju COVID-19. Ključni i najmasovniji javni servis proizašao izravno iz ove platforme bilo je izdavanje EU digitalnih COVID potvrda. Navedena platforma je prikupljala, objedinjavala i obrađivala podatke o cijepljenju, testiranju i preboljenju bolesti COVID-19, a koji su bili preduvjet za generiranje svake pojedine COVID potvrde. Navodi da postoji neraskidiva funkcionalna veza COVID platforme i sustava NIAS. Ističe da je apsurdan navod da integracija nije dokazana s obzirom na to da je pristup EU digitalnim COVID potvrdama za građane bio omogućen isključivo putem sustava e-Građani, uz obaveznu i jedinu moguću autentifikaciju putem NIAS-a. Digitalna platforma stvorena u projektima pod rednim brojevima 13. i 14. (kao pozadinski, backend sustav) i NIAS (kao autentifikacijski sustav) činili su jedinstvenu i neraskidivu funkcionalnu cjelinu.

Platforma je bila izvor osjetljivih zdravstvenih podataka, dok je NIAS bio jedini siguran i zakonski propisan mehanizam koji je jamčio da isključivo ovlašteni građanin može pristupiti svojim podacima. Usluga izdavanja COVID potvrda tehnički i sigurnosno ne bi mogla postojati bez ove integracije. Platforma je od samog početka bila dizajnirana i specificirana sa svrhom da svoje podatke sigurno isporučuje korisnicima autentificiranima putem NIAS-a. Dalje upućuje na relevantnost uloge stručnjaka na navedenim projektima, navodeći da uloga stručnjaka, opisana kao „Analiza poslovnih procesa i zahtjeva, pisanje specifikacija, koordinacija razvojnog procesa“, u kontekstu ovih projekata izravno uključuje integraciju s NIAS-om.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je kao jedan od kriterija za odabir ponude, točkom 2.6. dokumentacije o nabavi propisano stručno iskustvo/Broj projekata za Stručnjak 2: Stručnjak za poslovnu analizu i podršku IT sustavima. Detaljni opis: Broj projekata u kojima je stručnjak radio kao stručnjak za poslovnu analizu, a koji su uključivali integraciju s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS). Dokaz potreban za provjeru isti je kao kod kriterija drugih stručnjaka.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja, utvrđeno je da je u izjavi stručnjaka Ivana Piškulića navedeno 20 projekata, među kojima je 15 spornih projekata:

- Projekt broj 1. „Sustav praćenja prava na besplatni javni prijevoz u Gradu Zagrebu „ZET karte““, trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od travnja 2013. do travnja 2014.; kratak opis angažmana stručnjaka na projektu: analiza poslovnih procesa i zahtjeva, pisanje specifikacija, koordinacija razvojnog procesa; druga ugovorna strana Grad Zagreb.
- Projekt broj 2. „Sustav praćenja socijalnih pomoći u Gradu Zagrebu“, trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od travnja 2014. do travnja 2015., kratak opis angažmana stručnjaka: analiza poslovnih procesa i zahtjeva, pisanje specifikacija, koordinacija i razvojnog procesa; druga ugovorna strana Grad Zagreb.
- Projekt broj 3. „Hrvatski zavod za javno zdravstvo, isporuka elemenata jedinstvene računalne platforme nacionalnog javnozdravstvenog informacijskog sustava NAJS HZZJZ“, trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 2014. do 2015.; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza poslovnih procesa i zahtjeva, pisanje specifikacija, koordinacija razvojnog procesa; druga ugovorna strana Hrvatski zavod za javno zdravstvo.
- Projekt broj 4. „Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Nadogradnja IKT podsustava NAJS s integracijom Registra osoba liječenih zbog zlouporabe psihoaktivnih droga,“ trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: 2016.-2017.; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza poslovnih procesa i zahtjeva, pisanje specifikacija, koordinacija razvojnog procesa; druga ugovorna strana Hrvatski zavod za javno zdravstvo.
- Projekt broj 5. „Hrvatski zavod za javno zdravstvo, nadogradnja IKT podsustava Nacionalnog javnozdravstvenog informacijskog sustava i izgradnja novih javnozdravstvenih registara,“ trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 01/2017. do 12/2017.; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza poslovnih procesa i zahtjeva, pisanje specifikacija, koordinacija razvojnog procesa; druga ugovorna strana Hrvatski zavod za javno zdravstvo.
- Projekt broj 6. „Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Ugovor za informatičke usluge održavanja elemenata NAJS, 2017.“, trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 01/2017. do 12/2017.; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza poslovnih procesa i zahtjeva, pisanje specifikacija, koordinacija razvojnog procesa; druga ugovorna strana Hrvatski zavod za javno zdravstvo.

- Projekt broj 7. „Hrvatski zavod za javno zdravstvo, informatičke usluge preventivnog, korektivnog i adaptivnog održavanja te ugošćavanja Nacionalnog javnozdravstvenog informacijskog sustava NAJS, 2018.“, trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 01/2018. do 12/2018.; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza poslovnih procesa i zahtjeva, pisanje specifikacija, koordinacija razvojnog procesa; druga ugovorna strana Hrvatski zavod za javno zdravstvo.
- Projekt broj 8. „Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Nabava usluga adaptivnog održavanja elemenata NAJS-registar poslovne domene, 2018.“, trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 01/2018. do 12/2018.; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza poslovnih procesa i zahtjeva, pisanje specifikacija, koordinacija razvojnog procesa; druga ugovorna strana Hrvatski zavod za javno zdravstvo.
- Projekt broj 9. „Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Informatička usluga nadogradnje Registra osoba s invaliditetom NAJS i registra za rak NAJS, 2019.“, trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 01/2019. do 12/2019.; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza poslovnih procesa i zahtjeva, pisanje specifikacija, koordinacija razvojnog procesa; druga ugovorna strana Hrvatski zavod za javno zdravstvo.
- Projekt broj 10. „Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Informatičke usluge preventivnog, korektivnog i adaptivnog održavanja te ugošćavanja Nacionalnog javnozdravstvenog informacijskog sustava NAJS, 2019.“ trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 01/2019. do 12/2019.; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza poslovnih procesa i zahtjeva, pisanje specifikacija, koordinacija razvojnog procesa; druga ugovorna strana Hrvatski zavod za javno zdravstvo.
- Projekt broj 11. „Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Nadogradnja IKT podsustava Nacionalnog javnozdravstvenog informacijskog sustava, 2020.“, trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 01/2020. do 12/2020.; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza poslovnih procesa i zahtjeva, pisanje specifikacija, koordinacija razvojnog procesa; druga ugovorna strana Hrvatski zavod za javno zdravstvo.
- Projekt broj 12. „Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Informatičke usluge preventivnog, korektivnog i adaptivnog održavanja te ugošćavanja Nacionalnog javnozdravstvenog informacijskog sustava NAJS, 2020.“, trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 01/2020. do 12/2020.; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza poslovnih procesa i zahtjeva, pisanje specifikacija, koordinacija razvojnog procesa; druga ugovorna strana Hrvatski zavod za javno zdravstvo.
- Projekt broj 13. „Digitalna platforma za praćenje COVID-19“, trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 03/2020. do 12/2020.; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza poslovnih procesa i zahtjeva, pisanje specifikacija, koordinacija razvojnog procesa; druga ugovorna strana Hrvatski zavod za javno zdravstvo.
- Projekt broj 19. „NABIS (Nacionalni automatizirani sustav za biometrijsku identifikaciju) FAZA I“, trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 12/2020. do 12/2021.; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza poslovnih procesa i zahtjeva, pisanje specifikacija; druga ugovorna strana Ministarstvo unutarnjih poslova.
- Projekt broj 20. „NABIS (Nacionalni automatizirani sustav za biometrijsku identifikaciju) FAZA II“, trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 12/2024. do 12/2024.; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza poslovnih procesa i zahtjeva, pisanje specifikacija; druga ugovorna strana Ministarstvo unutarnjih poslova.

Dakle, u opisu angažmana stručnjaka na spornim projektima, navedenom u izjavi, za većinu projekata se navodi „analiza poslovnih procesa i zahtjeva, pisanje specifikacija, koordinacija razvojnog procesa“, međutim, u pravu je žalitelj kada navodi da iz takve izjave nije vidljivo da se radi o projektima koji su uključivali integraciju s NIAS-om. Vezano za projekte koji se odnose na COVID platformu (sporni projekt pod brojem 13.), žalitelj u svom očitovanju na očitovanje drugorangiranog ponuditelja ne osporava da je pristup COVID potvrdama bio omogućen isključivo kroz NIAS, međutim, navodi da to ne dokazuje da je stručnjak radio na integraciji. S navedenim je suglasno i ovo tijelo, iz razloga što naručitelj temeljem sadržaja dostavljenog dokaza nije mogao utvrditi činjenice kojima drugorangirani ponuditelj argumentira udovoljavanje iskustva stručnjaka propisanom kriteriju. U odnosu na druge osporavane projekte drugorangirani ponuditelj niti ne otklanja žalbene navode žalitelja da su ti projekti uključivali integraciju s NIAS-om. Dakle, dokaz kriterija za odabir ponude služi tome da naručitelj temeljem njega nedvojbeno može utvrditi ispunjavanje zahtjeva iz propisanog kriterija, a u slučaju dvojbe je dužan primjenom članka 285. stavka 3. ZJN 2016, učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka. Kako u konkretnom slučaju, iz dostavljene izjave nije moguće nedvojbeno utvrditi činjenice bitne za ocjenu udovoljavanja kriteriju za odabir ponude niti je naručitelj te činjenice provjerio, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje osporava bodovanje ponude drugorangiranog ponuditelja Abysalto d.o.o., temeljem iskustva stručnjaka 3, Željka Mikića – stručnjak za razvoj arhitekture informacijskih sustava, i to projekte 1. - 6. i 8.

Prvo, vezano za projekte 1.-6. ističe kako nigdje u ponudi nije navedeno, a niti iz ikakvog dostavljenog dokaza proizlazi, da su navedeni projekti uključivali integraciju AGRONET-a s Nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom (NIAS). Stoga ostaje potpuno nejasno na temelju čega je naručitelj uopće izveo zaključak o postojanju takve integracije u istima. Dodatno, činjenica da je Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (APPRRR) tek 26. ožujka 2024. objavila službene upute za elektroničko podnošenje zahtjeva u AGRONET-u putem NIAS-a (dostupne na: <https://www.apprrr.hr/korisnicke-upute-za-elektronicko-podnosenje-zahtjeva-u-agronetu/>), nedvojbeno potvrđuje da integracija AGRONET-a s NIAS-om nije postojala prije tog datuma. Slijedom toga, zbog vremenskih razdoblja trajanja navedenih projekata, projekti 1., 2., 5. i 6. objektivno nisu mogli uključivati integraciju s NIAS-om, jer bi to bilo tehnički i kronološki nemoguće. U prilog tome upućuje na elektroničku komunikaciju, u kojoj Agencija za plaćanja u poljoprivredi i ruralnom razvoju, navodi kako je integracija informacijskog sustava AGRONET-a s NIAS sustavom implementirana samo u okviru projekta: Održavanje i nadogradnja informacijskog sustava za provedbu mjera PRR RH (ISSP i AGRONET modula Ruralni razvoj) za 2023. (Projekt br. 4.).

Vezano za projekt pod brojem 8. Održavanje sustava elektroničkih usluga Porezne uprave (ePorezna), žalitelj navodi da je iz javno dostupnih podataka (<https://www.narodni-list.hr/posts/294185003>, <https://direktno.hr/razvoj/jedinstveni-portal-porezne-uprave-siri-usluge-za-poduzetnike-i-za-gradane-83558/>) vidljivo da je u svibnju 2017. kad je navedeni projekt započeo, integracija s NIAS-om već bila obavljena tako da projekt nije mogao nikako uključivati navedeno. Također, Izjava ni za ovaj projekt ne sadrži informaciju o integraciji sa NIAS-om pa je nejasno temeljem čega je naručitelj uopće utvrdio navedeno, odnosno zašto nije tražio pojašnjenje.

U očitovanju od 12. rujna 2025., žalitelj osporava i projekt pod rbr. 9. koji nije osporavao u žalbi pa je s tim navodom zakasnio te se ovo tijelo nije upuštalo u ocjenu

tog navoda, budući da ga je žalitelj propustio izjaviti u roku za izjavljivanje žalbe iz članka 406. stavka 1. točke 5. ZJN 2016.

Očitovanje ponuditelja Abysalto d.o.o., navedeno je ranije u obrazloženju ovog rješenja, u okviru argumentacije koja se odnosi na tumačenje zahtjeva iz kriterija da projekti uključuju integraciju s NIAS sustavom.

Za sve sporne projekte upućuje se na već prethodno elaboriranu argumentaciju da projekti održavanja koji nisu uključivali samu aktivnost integracije sa NIAS-om, ne udovoljavaju kriteriju za odabir ponude i ne mogu biti priznati.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 2.3. kriterija za odabir ponude, propisano stručno iskustvo/Broj projekata za Stručnjaka 3: Stručnjak za razvoj arhitekture informacijskih sustava. Detaljni opis: Broj projekata u kojima je stručnjak radio kao stručnjak za razvoj arhitekture informacijskih sustava, a koji su uključivali integraciju s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS). Dokazi potrebni za provjeru: Stručno iskustvo dokazuje se dostavom Izjave stručnjaka iz koje mora biti vidljivo koje tražene kriterije isti zadovoljava na način da se navedu sve tražene informacije, te kontakt podaci za provjeru navoda, te dokaze o važećem certifikatu (gdje se traži). Za dokazivanje dodatnog iskustva za svakog pojedinog stručnjaka koje je predmet bodovanja, gospodarski subjekt prilaže jednu izjavu na obrascu koji čini Prilog. ove Dokumentacije o nabavi ili obrascu koji sadrži minimalno sve elemente kao navedeni obrazac, potpisan od strane pojedinog stručnjaka. Naručitelj zadržava pravo provjere podataka kod navedenog referentnog naručitelja/korisnika. Ukoliko ponuda ne bude sadržavala ispunjene Izjave iz Priloga odnosno obrasce sa potrebnim elementima za ocjenjivanje, ponuda će biti ocijenjena sa 0 bodova po ovom kriteriju.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljena izjava predloženog stručnjaka Željka Mikića, u kojoj se navodi devet projekata, među kojima i sljedeći žalitelju sporni projekti:

- Projekt broj 1. „Održavanje i nadogradnja informacijskih sustava AGRONET i kontrola na terenu (AGR) za 2024.“, trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: 10. travnja 2024. do 31. prosinca 2024.; kratak opis angažmana stručnjaka: arhitektura sustava i baza podataka; druga ugovorna strana Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (APPRRR).
- Projekt broj 2. „Održavanje i nadogradnja informacijskog sustava za provedbu mjera PRR RH (ISSP i AGRONET modula Ruralni razvoj) te informacijskog sustava za provedbu intervencija strateškog plana ZPP 2023.–2027. za 2024.“, trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 10. travnja 2024 do 31. prosinca 2024.; kratak opis angažmana stručnjaka: arhitektura sustava i baza podataka; druga ugovorna strana Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (APPRRR).
- Projekt broj 3. „Održavanje i nadogradnja informacijskih sustava AGRONET i kontrola na terenu (AGR) za 2023.“, trajanje projekta/ trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 26. lipnja 2023. do 31. ožujka 2024.; kratak opis angažmana stručnjaka: arhitektura sustava i baza podataka; druga ugovorna strana Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (APPRRR).
- Projekt broj 4. „Održavanje i nadogradnja informacijskog sustava za provedbu mjera PRR RH (ISSP i AGRONET modula Ruralni razvoj) za 2023.“, trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 26. lipnja 2023. do 31. ožujka 2024.; kratak opis angažmana stručnjaka: arhitektura sustava i baza podataka; druga ugovorna strana Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (APPRRR).

- Projekt broj 5. „Održavanje i nadogradnja informacijskih sustava AGRONET i kontrola na terenu (AGR) za 2022.“, trajanje projekta/ trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 2. kolovoza 2022. do 28. veljače 2023.; kratak opis angažmana stručnjaka: arhitektura sustava i baza podataka; druga ugovorna strana Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (APPRRR).
- Projekt broj 6. „Održavanje i nadogradnja informacijskog sustava za provedbu mjera PRR RH (ISSP i AGRONET modula Ruralni razvoj) za 2022.“, trajanje projekta/ trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 2. kolovoza 2022. do 28. veljače 2023.; kratak opis angažmana stručnjaka: arhitektura sustava i baza podataka; druga ugovorna strana Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (APPRRR).
- Projekt broj 8. „Održavanje sustava elektroničkih usluga Porezne uprave (ePorezna)“, trajanje projekta/ trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 1. svibnja 2017. do 31. kolovoza 2020.; kratak opis angažmana stručnjaka: arhitektura sustava i baza podataka; druga ugovorna strana APIS.

U korespondenciji elektroničkom poštom s APPRRR iz kolovoza 2025., na pitanje žalitelja je li integracija informacijskog sustava AGRONET-a s NIAS sustavom implementirana u jednom ili više navedenih projekata/ugovora (pri čemu navodi prvih 6 spornih projekata iz izjave) te ako je integracija provedena kroz više projekata, moli naznaku o kojim se projektima radi uz napomenu da se informacija odnosi na inicijalnu integraciju, a ne na održavanje. Također postavlja pitanje u pogledu pozicije stručnjaka Željka Mikića. Ovlaštena služba te agencije odgovara: „Integracija informacijskog sustava AGRONET-a s NIAS sustavom implementirana je u okviru projekta: Održavanje i nadogradnja informacijskog sustava za provedbu mjera PRR RH (ISSP i AGRONET modula Ruralni razvoj) za 2023. Gospodin Željko Mikić bio je angažiran kao stručnjak za razvoj arhitekture informacijskih sustava na svim navedenim ugovorima u periodu od 20. listopada 2022. do kraja godine te cijelu 2023. i 2024. godinu.“

Za projekt pod rbr. 8. u očitovanju od 12. rujna 2025., žalitelj dostavlja očitovanje druge ugovorne strane APIS iz kojeg, navodi, proizlazi da se navedeni projekti ne nalaze u APIS IT-ovom registru ugovora niti u bazi projekata pa zaključuje da APIS uopće nije bio druga ugovorna strana tog projekta niti je u tom projektu bila predviđena integracija s NIAS-om. Iz korespondencije žalitelja s APIS-om, proizlazi da je žalitelj, za više projekata, među kojima i projekt pod rbr. 8., tražio dostavu informacije je li na tom projektu uspostavljena inicijalna integracija s nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom (NIAS) pri čemu naglašava da mu je potrebna informacija isključivo o inicijalnoj integraciji, a ne kasnijem održavanju sustava u kojima je integracija s NIAS-om već ranije provedena. U svom odgovoru, APIS je naveo da ne posjeduje traženu informaciju te da se sporni projekt ne nalazi u APIS IT-ovom registru ugovora niti bazi projekata.

Ponuditelj Abysalto d.o.o., u svom očitovanju, nije osporio činjenice utvrđene temeljem dokaza koje je dostavio žalitelj.

Na temelju navedenog činjeničnog stanja, ovo je tijelo utvrdilo da su osnovani žalbeni navodi da iz izjave stručnjaka Željka Mikića nije razvidno da su nominirani projekti uključivali integraciju s NIAS-om. Dodatno, a u odnosu na projekt pod brojem 4. Održavanje i nadogradnja informacijskog sustava za provedbu mjera PRR RH (ISSP i AGRONET modula Ruralni razvoj) za 2023., utvrđeno je da udovoljava zahtjevu propisanog kriterija za odabir ponude iz točke 2.3. dokumentacije o nabavi, budući da navedeno proizlazi iz dokaza koji sam žalitelj dostavlja. Naime, APPRRR, u svom je očitovanju potvrdila da je „Integracija informacijskog sustava AGRONET-a s NIAS

sustavom implementirana u okviru projekta: Održavanje i nadogradnja informacijskog sustava za provedbu mjera PRR RH (ISSP i AGRONET modula Ruralni razvoj) za 2023., a da je Željko Mikić bio angažiran kao stručnjak za razvoj arhitekture informacijskih sustava na svim ugovorima u periodu od 20. listopada 2022. do kraja godine te cijelu 2023. i 2024. godinu. S druge strane, činjenica da projekti uključuju integraciju s NIAS-om nije potvrđena za projekte 1., 2., 3., 5. i 6., na koje se također odnosilo pitanje postavljeno APPRRR, a niti su drugorangirani ponuditelj i naručitelj taj prigovor otkloniti sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016. Također, vezano za projekt pod brojem 8., APIS, koji je u izjavi stručnjaka naveden kao druga ugovorna strana, osporio je postojanje tog projekta, dok drugorangirani ponuditelj i naručitelj nisu dokazali suprotno. Slijedom svega navedenog, kako u konkretnom slučaju, iz dostavljene izjave nije moguće nedvojbeno utvrditi činjenice bitne za ocjenu udovoljavanja kriteriju za odabir ponude niti je naručitelj te činjenice provjerio, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje osporava bodovanje ponude drugorangiranog ponuditelja Abysalto d.o.o., temeljem iskustva stručnjaka 4, Domagoja Kočiša – stručnjak za razvoj softverskih rješenja, i to svih projekata navedenih u izjavi.

Prvo, navodi da projekti pod rednim brojevima 1. i 2. koji se odnose na „Razvoj i implementaciju sustava e-Visitor“ te „Izradu druge nadogradnje i implementacije nove verzije računalne aplikacije za prijavu ili odjavu gostiju“, sigurno nisu uključivali integraciju s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS). Ističe da je tu činjenicu potvrdio i naručitelj, Hrvatska turistička zajednica temeljem upita od 18. kolovoza 2025. Iz službenog odgovora jasno proizlazi da je integracija sustava e-Visitor s NIAS-om uspješno provedena još u svibnju 2016., a da su sve kasnije nadogradnje bile vezane isključivo uz unapređenje poslovnih procesa i usklađivanje s promjenama u sustavu NIAS. Stoga angažman gospodina Domagoja Kočiša na navedenim projektima 2017./2018. i 2021./2022. nije mogao obuhvaćati implementaciju integracije s NIAS-om.

Što se tiče preostalih projekata, žalitelj i ovdje ističe činjenicu da nigdje u Izjavi koja se odnosi na specifično iskustvo stručnjaka nije uopće navedeno da je ijedan od projekata uključivao integraciju s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS) pa je potpuno nejasno kako je naručitelj uopće utvrdio njihovo udovoljavanje traženom kriteriju. Ujedno i ovdje ponovno upućuje na već iznesenu argumentaciju, da projekti održavanja koji nisu uključivali samu aktivnost integracije sa NIAS-om, ne udovoljavaju kriteriju za odabir ponude i ne mogu biti priznati.

Ponuditelj Abysalto d.o.o., u svom očitovanju navodi da iskustvo stručnjaka uključuje NIAS integraciju, neovisno o godini inicijalne implementacije. Ističe da kriterij 2.10. ne traži da stručnjak mora biti nositelj ili izvršitelj inicijalne integracije. Tekst točke 2.10. jasno kaže da se boduje broj projekata koji su uključivali integraciju s NIAS-om, a ne broj projekata u kojima je integracija prvi put implementirana. Navedeno znači da se relevantnim smatra i sudjelovanje u projektima koji su uključivali rad na dijelovima sustava integriranim s NIAS-om, uključujući: - nadogradnje funkcionalnosti koje se oslanjaju na NIAS autentifikaciju, - testiranje funkcionalnosti pod NIAS pristupom, - održavanje integriranog dijela sustava, ili - prilagodbu sučelja u skladu s promjenama NIAS specifikacije. Navodi da iz službenog odgovora HTZ-a proizlazi da je NIAS bio aktivna komponenta tijekom nadogradnje. Iz odgovora HTZ-a jasno proizlazi da NIAS integracija nije bila pasivna, već se sustavno ažurirala; - svaka promjena u NIAS sustavu zahtijeva odgovarajuće prilagodbe na strani e-Visitor aplikacije, što nedvojbeno znači rad na integraciji. Navodi da je Domagoj Kočiš, koji je u tim

projektima imao ulogu stručnjaka za razvoj softverskih rješenja, radio na dijelovima koji su bili vezani uz tu integraciju, što je dovoljno da se projekt kvalificira pod traženi kriterij. Obrazlaže da integracija nije jednokratni čin već trajan proces kroz životni ciklus sustava. Svaka promjena poslovnog procesa, obrasca, autorizacije, verzije API-ja ili korisničkog toka zahtijeva ponovno testiranje autentifikacijskog mehanizma, usklađivanje aplikacijske logike s NIAS pravilima i, nerijetko, razvoj dodatnih sigurnosnih ili funkcionalnih komponenti. Nadalje navodi da je uloga stručnjaka uključivala relevantne radnje nad NIAS integracijom. Stručnjak je sudjelovao u projektima u razdobljima 2017.-2018. i 2021.-2022. kao razvojni analitičar ili softverski stručnjak, a funkcionalnosti koje je razvio bile su dostupne putem NIAS-a (što jest slučaj kod e-Visitor sustava). Tada je izravno sudjelovao u radu na funkcionalnostima koje koriste NIAS autentifikaciju, morao je osigurati kompatibilnost i provoditi integracijsko testiranje, svojim radom osigurao je operativnost integracije, što je bit radnog angažmana definiranog u kriteriju 2.10. Zaključuje da žalitelju sporni projekti jesu uključivali rad na sustavu integriranom s NIAS-om, a stručnjak je na njima radio na razvoju softverskih rješenja unutar tog integriranog okruženja. Budući da se kriterij 2.10. odnosi na projekte koji su uključivali NIAS integraciju (a ne isključivo na inicijalnu provedbu iste), smatra da je opravdano priznati te projekte kao valjane za bodovanje.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 2.10. kriterija za odabir ponude propisano stručno iskustvo/Broj projekata za Stručnjaka 4: stručnjak za razvoj softverskih rješenja. Detaljni opis: Broj projekata u kojima je stručnjak radio kao stručnjak za razvoj softverskih rješenja, a koji su uključivali integraciju s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS). Dokazi potrebni za provjeru: Stručno iskustvo dokazuje se dostavom Izjave stručnjaka iz koje mora biti vidljivo koje tražene kriterije isti zadovoljava na način da se navedu sve tražene informacije, te kontakt podaci za provjeru navoda, te dokaze o važećem certifikatu (gdje se traži). Za dokazivanje dodatnog iskustva za svakog pojedinog stručnjaka koje je predmet bodovanja, gospodarski subjekt prilaže jednu izjavu na obrascu koji čini Prilog. ove Dokumentacije o nabavi ili obrascu koji sadrži minimalno sve elemente kao navedeni obrazac, potpisan od strane pojedinog stručnjaka. Naručitelj zadržava pravo provjere podataka kod navedenog referentnog naručitelja/korisnika. Ukoliko ponuda ne bude sadržavala ispunjene Izjave iz Priloga odnosno obrasce sa potrebnim elementima za ocjenjivanje, ponuda će biti ocijenjena sa 0 bodova po ovom kriteriju

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je sadrži izjavu stručnjaka Domagoja Kočiša, u kojoj je navedeno ukupno sedam projekata i to:

- Projekt broj 1. „Razvoj i implementacija sustava e-Visitor“, trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 1. studenoga 2017. do 31.- siječnja 2018.; kratak opis angažmana stručnjaka: programiranje, razvoj rješenja, implementacija; druga ugovorna strana: Hrvatska turistička zajednica.
- Projekt broj 2. „Izrada druge nadogradnje i implementacija nove verzije računalne aplikacije za prijavu i odjavu gostiju“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 6. svibnja 2021. do 6. veljače 2022.; kratak opis angažmana stručnjaka: programiranje, razvoj rješenja, implementacija; druga ugovorna strana: Hrvatska turistička zajednica.
- Projekt broj 3. „Razvoj informacijskog sustava-suradničke platforme za provjeru medijskih činjenica“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 5. siječnja 2024. do 14. listopada 2024.; kratak opis angažmana stručnjaka: programiranje, razvoj rješenja, implementacija; druga ugovorna strana: Agencija za elektroničke medije.

- Projekt broj 4. „Nadogradnja sustava ePrijavnica te razvoj i povezivanje web servisa i novih funkcionalnosti prema sustavu e-građani i poslovnim podsustavima“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 1. kolovoza 2021. do 31. srpnja 2023.; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza i procjena korisničkih zahtjeva, koordiniranje suradnika, programiranje, razvoj i implementacija integracijskih servisa; druga ugovorna strana Ministarstvo kulture i medija.
- Projekt broj 5. „Nadogradnja sustava eVrtići“, trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu 16. veljače 2024. do 16. veljače 2025., kratak opis angažmana stručnjaka: programiranje, razvoj rješenja, implementacija, druga ugovorna strana Grad Zagreb.
- Projekt broj 6. „Izrada centraliziranog sustava Selekcije“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 17. studenoga 2022. do 31. listopada 2024., kratak opis angažmana stručnjaka: programiranje, razvoj rješenja, implementacija; druga ugovorna strana Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.
- Projekt broj 7. „Nadogradnja informacijskog sustava HAA (IS HAA)“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 21. prosinca 2023. do 31. listopada 2024.; kratak opis angažmana stručnjaka: programiranje, razvoj rješenja, implementacija; druga ugovorna strana Hrvatska akreditacijska agencija.

HTZ u korespondenciji elektroničkom poštom od 19. kolovoza 2025., navodi da je javno dostupna informacija kako su informacijski sustav za prijavu i odjavu turista eVisitor i nacionalni integracijski autentifikacijski sustav NIAS uspješno integrirani od svibnja 2016. te postoji i priopćenje na stranicama Ministarstva pravosuđa. Nakon navedene integracije iz 2016., sve daljnje nadogradnje odnosile su se na unaprjeđenje poslovnih procesa i usklađivanje s promjenama u sustavu NIAS. Također ističu da se dio upita odnosi na razdoblje 2017./2018. godine, a što predstavlja značajno vrijeme pretraživanja dostupnih informacija (arhivirana dokumentacija) i postavljen rok za krajnji odgovor. Ističu da dodatno navedene nazive projekata ne mogu povezati s provedenim postupcima nabave koji su dostupni na njihovim stranicama, posebno u dijelu koji je naveden kao razdoblje angažmana na projektima. Stoga upućuje žalitelja da predmetne nabave pregleda na njihovim stranicama i preciznije postavi zahtjev.

Dakle, u izjavi stručnjaka, odnosno opisu angažmana stručnjaka na spornim projektima, nije vidljivo da se radi o projektima koji su uključivali integraciju s NIAS-om, što je za prva dva projekta potvrđeno i odgovorom HTZ-a. Budući da argumentacija ponuditelja Abysalto d.o.o., ide u prilog tumačenju da kriterijem nije traženo da su projekti uključivali inicijalnu integraciju, koje ovo tijelo nije prihvatilo, ona nije uzeta kao relevantna za ocjenu navoda. Također, ponavlja se da dokaz kriterija za odabir ponude, služi tome da naručitelj temeljem njega nedvojbeno može utvrditi ispunjavanje zahtjeva iz propisanog kriterija, a u slučaju dvojbe je dužan primjenom članka 285. stavka 3. ZJN 2016, učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka. Kako u konkretnom slučaju, iz dostavljene izjave nije moguće nedvojbeno utvrditi činjenice bitne za ocjenu udovoljavanja kriteriju za odabir ponude niti je naručitelj te činjenice provjerio, žalbeni navod je, primjenom tumačenja ovoga tijela o zahtjevu da je projekt uključivao integraciju, kao i odredbe članka 403. stavka 3. ZJN 2016, ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj na kraju osporavanja drugorangirane ponude, osporava bodovanje iskustva stručnjaka 5, Domagoja Sučića – stručnjak za integracijske servise, i to svih projekata navedenih u izjavi stručnjaka. Žalitelj navodi da su pod rbr. 1. i 2. navedeni projekti istog imena - Održavanje i nadogradnja sustava eFondovi – softver za prijavu, provedbu i praćenje projekata, jedan iz razdoblja 2018./2018. i drugi 2019./2021.

Međutim, niti u samoj Izjavi niti u priloženoj dokumentaciji nije izriječno navedeno da je ijedan od tih projekata uključivao aktivnost integracije s NIAS-om. Unatoč tomu, naručitelj je oba projekta ocijenio i priznao kao relevantne reference. Čak i kada bi se hipotetski prihvatila pretpostavka da je integracija s NIAS-om bila provedena u okviru jednog od navedenih projekata (što naručitelj u postupku nije nedvojbeno utvrdio), životno je i logično zaključiti da se ista aktivnost nije mogla ponavljati identično u oba projekta. Drugim riječima, eventualna aktivnost integracije s NIAS-om mogla je biti provedena isključivo u okviru jednog od ta dva projekta, ali zasigurno ne u oba, kako se to neosnovano priznalo u postupku ocjenjivanja.

Vezano za projekte 3. i 4., kako je već prethodno navedeno kod stručnjakinje Mare Mustapić, iz rješenja ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/54, jasno proizlazi da je modul ePrijava implementiran 2021. kada je uspostavljena i integracija s NIAS-om jer je javni dio bio dostupan prijaviteljima putem NIAS-a. Stoga navedene integracije nije mogla biti uspostavljena u razdobljima u kojima su navedeni projekti provedeni (2022. i 2023.).

Vezano za projekte 5., 6. i 7., žalitelj navodi da iz javno dostupnih podataka jasno proizlazi da navedeni projekti u vrijeme njihove provedbe nisu uključivali aktivnost integracije s NIAS-om. Konkretno, sustav eFondovi, koji se navodi kao relevantna referenca, prema službenim informacijama Ministarstva regionalnog razvoja i fondova EU, već je 2012. godine bio integriran s NIAS-om. To proizlazi iz istraživanja tržišta koje je provelo nadležno Ministarstvo, a u kojem je u opisu postojećeg sustava eFondovi izričito navedeno da je on „već integriran s NIAS-om“ (dostupno na: <https://razvoj.gov.hr/vijesti/analiza-trzista-za-predmet-nabave-odrzavanje-i-nadogradnja-sustava-efondovi/4494>). Žalitelj je ujedno dobio i potvrdu od FINE da inicijalna integracija sustava eFondovi s Nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom (NIAS) nije provedena ni u jednom od ovih ugovora. Žalitelj u odnosu na sve projekte upućuje na već elaboriranu argumentaciju da projekti održavanja koji nisu uključivali samu aktivnost integracije sa NIAS-om, ne udovoljavaju kriteriju za odabir ponude i ne mogu biti priznati.

Drugorangirani ponuditelj Abysalto d.o.o., u bitnom navodi da je predloženi stručnjak u skladu s traženim kriterijem iz točke 2.12. aktivno sudjelovao u integracijama, ali i u njihovim nadogradnjama, tehničkoj prilagodbi, testiranju i usklađivanju s izmjenama u NIAS specifikacijama. Ponovno ističe da integracija s NIAS-om ne predstavlja jednokratnu integraciju već kontinuitet stručnog angažmana koji je kroz navedene projekte obuhvatio i NIAS komponente. Vezano za prva dva projekta osporava argumentaciju žalitelja da se integracija s NIAS-om može priznati samo u jednom projektu na istom sustavu. Obrazlaže da svaki projekt, čak i unutar istog sustava, ima vlastiti opseg rada, vremenski okvir, funkcionalne ciljeve te tehničke zahtjeve. Primjerice, jedan projekt može obuhvatiti implementaciju novih funkcionalnosti koje zahtijevaju dodatne razine autentifikacije, dok drugi može uključivati promjenu protokola autentifikacije u skladu s novom verzijom NIAS-a. U odnosu na projekte 3. i 4. (e-Prijava) te 5., 6. i 7. (eFondovi), upućuje na pojašnjenje dano u očitovanju na žalbeni navod koji se odnosi na Maru Mustapić te zaključuje da je svaki projekt nadogradnje i proširene podrške, uključivao tehničke aktivnosti koje se direktno odnose na rad s NIAS-om, uključujući prilagodbu autentifikacijskog modula, testiranje integracijskih servisa, usklađivanje korisničkih prava i komunikaciju s odgovornim tijelima za upravljanje NIAS-om.

Radi ocjene ovog navoda upućuje se na ranije citiranu točku 2.12. kriterija za odabir ponude koja se odnosi na Stručnjaka 5 – Stručnjak za integracijske servise (stranice 5 i 6 ovog Rješenja).

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio izjavu stručnjaka Domagoja Sučića, u kojoj je navedeno ukupno sedam projekata kojima dokazuje kriterij za odabir ponude i to:

- Projekt broj 1. „Održavanje i nadogradnja sustava eFondovi-softver za prijavu, provedbu i praćenje projekata“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 08/2018 do 05/2019; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza i procjena korisničkih zahtjeva, koordiniranje suradnika, programiranje, razvoj i implementacija integracijskih servisa; druga ugovorna strana Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova EU.
- Projekt broj 2. „Održavanje i nadogradnja sustava eFondovi-softver za prijavu, provedbu i praćenje projekata“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 07/2019 do 07/2021; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza i procjena korisničkih zahtjeva, koordiniranje suradnika, programiranje, razvoj i implementacija integracijskih servisa; druga ugovorna strana Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova EU.
- Projekt broj 3. „Održavanje i nadogradnja sustava ePrijavnice; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 01/2022 do 12/2022; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza i procjena korisničkih zahtjeva, koordiniranje suradnika, programiranje, razvoj i implementacija integracijskih servisa; druga ugovorna strana; druga ugovorna strana Grad Zagreb.
- Projekt broj 4. „Održavanje i nadogradnja sustava ePrijavnice“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 01/2023 do 12/2023, kratak opis angažmana stručnjaka: analiza i procjena korisničkih zahtjeva, koordiniranje suradnika, programiranje, razvoj i implementacija integracijskih servisa; druga ugovorna strana; druga ugovorna strana Grad Zagreb.
- Projekt broj 5. „Usluga podrške pri održavanju sustava eFondovi“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 11/2023 do 10/2024; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza i procjena korisničkih zahtjeva, koordiniranje suradnika, programiranje, razvoj i implementacija integracijskih servisa; druga ugovorna strana; druga ugovorna strana Financijska agencija.
- Projekt broj 6. „Podrška razvojnom procesu nadogradnje komponenti za upravljanje fondovima iz kohezijske omotnice; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 02/2024 do 09/2024; kratak opis angažmana stručnjaka: analiza i procjena korisničkih zahtjeva, koordiniranje suradnika, programiranje, razvoj i implementacija integracijskih servisa; druga ugovorna strana; druga ugovorna strana Financijska agencija.
- Projekt broj 7. „Podrška razvojnom procesu nadogradnje komponenti za upravljanje fondovima iz kohezijske omotnice“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 09/2024 do 05/2025, kratak opis angažmana stručnjaka: analiza i procjena korisničkih zahtjeva, koordiniranje suradnika, programiranje, razvoj i implementacija integracijskih servisa; druga ugovorna strana Financijska agencija.

Vezano za projekte pod rbr. 1. i 2. valja reći da iz izjave stručnjaka ne proizlazi da su predmetni projekti uključivali aktivnost integracije s NIAS-om, što ne osporava niti ponuditelj Abysalto d.o.o., već opetovano obrazlaže razloge radi kojih smatra da se kao zasebni projekt, treba priznati svaki projekt u kojem su integracijski servisi predmet rada stručnjaka. Kako u konkretnom slučaju, iz dostavljene izjave nije moguće nedvojbeno utvrditi činjenice bitne za ocjenu udovoljavanja kriteriju za odabir ponude niti je naručitelj te činjenice provjerio, žalbeni navod je, primjenom tumačenja ovoga tijela o zahtjevu da je projekt uključivao integraciju s NIAS-om, kao i odredbe članka 403. stavka 3. ZJN 2016, ocijenjen kao osnovan.

Isto se odnosi i na projekte 3. i 4. iz opisa kojih nije vidljivo da su predmetni projekti uključivali aktivnost inicijalne integracije s NIAS-om, što nije niti sporno jer i sam ponuditelj Abysalto d.o.o., u očitovanju na žalbeni navod kojim se osporavaju projekti stručnjakinje Mare Mustapić, potvrđuje da je osnovna integracija za te projekte provedena prije projekata kojima se dokazuje kriterij za odabir ponude. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao osnovan.

Kod ocjene žalbenog navoda kojim se osporavaju projekti pod rbr. 5., 6. i 7. valja uputiti na upit koji je FINA-i, postavio žalitelj, u okviru žalbenog navoda koji se odnosi na osporavanje projekata stručnjaka odabranog ponuditelja Ivana Filipovića. U poruci elektroničkom poštom od 19. kolovoza 2025. FINA, navodi: „Inicijalna integracija sustava eFondovi s NIAS sustavom nije provedena ni u jednom od navedenih ugovora; Ugovori pod rednim brojevima 2., 4., 5., 6. nisu ni u kojem dijelu povezani sa sustavom eFondovi; U vremenskom razdoblju u kojem je sustav eFondovi imao inicijalnu produkciju integracije s NIAS sustavom, FINA nije bila nadležna za sustav eFondovi slijedom čega potvrđujemo da se isto nije provelo ni kroz jedan ugovor FINE.“ Napominje se da su upitom prema FINA-i, obuhvaćeni projekti 5., 6. i 7. iz izjave stručnjaka Domagoja Sučića (1., 2. i 3. iz upita prema FINA-i). U bitnom, FINA je u odnosu na sporne projekte 5., 6. i 7. iz izjave tog stručnjaka, navela da inicijalna integracija sustava eFondovi s NIAS sustavom nije provedena ni u jednom od navedenih ugovora. S obzirom na navedeno kao i činjenicu da se niti temeljem sadržaja izjave ne može utvrditi da su projekti uključivali aktivnost integracije s NIAS-om, kako je prema tumačenju ovoga tijela propisano dokumentacijom o nabavi, žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj na kraju osporava bodovanje trećerangirane ponude, ponuditelja Infodom d.o.o., temeljem iskustva stručnjaka 5, Stjepana Bobinca (projekti 4., 5. i 6.), stručnjaka 3, Darka Bosnara (projekti 3., 4. i 5.) te temeljem iskustva stručnjaka 4, Antuna Divalda (projekti 3., 4., 5. i 6.) navedenih u izjavama stručnjaka. Ovdje se ističe da žalitelj kod osporavanja projekata stručnjaka Darka Bosnara i Antuna Divalda upućuje da se radi o istim projektima kao kod stručnjaka Stjepana Bobinca te ih osporava temeljem iste argumentacije. (Pri čemu ovo tijelo napominje da žalitelj nije žalbenim navodom osporavao projekt pod rbr. 3 Stjepana Bobinca za koji, u odnosu na stručnjaka Antuna Divalda, navodi da osporava temeljem iste argumentacije. S obzirom da u odnosu na taj projekt žalbeni navod ne sadrži opis nepravilnosti i obrazloženje, ovo tijelo se nije upuštalo u ocjenu sukladnosti iskustva stručnjaka Antuna Divalda temeljem tog projekta.)

Tako žalitelj, osporavajući udovoljavanje iskustva temeljem projekta 4. stručnjaka Stjepana Bobinca, obrazlaže da Državni inspektorat u okviru svojih usluga raspolaze s funkcionalnošću ePodnesak koja je dostupna korisnicima putem NIAS-a. Međutim, ukoliko je integracija na NIAS doista provedena kroz projekt pod brojem 2., tada ista nije mogla biti predmet projekta broj 4., jer se integracija na NIAS, sukladno dokumentaciji o nabavi (Projektni plan, poglavlje 7.1.), provodi isključivo u postupku inicijalnog povezivanja sustava na NIAS (plan spajanja, popunjavanje propisanih obrazaca, tehnička implementacija, isporuka na testnu i produkcijsku verziju). Projekt broj 4. po svojoj naravi predstavlja uslugu održavanja, podrške radu i daljnjeg razvoja postojećeg sustava elnspektor. Takve aktivnosti ne uključuju inicijalnu integraciju s NIAS-om, već eventualno nadogradnje ili tehničke prilagodbe, koje se ne mogu smatrati integracijom u smislu dokumentacije o nabavi. Dodatno, u dokumentaciji projekta broj 4. spominje se otprema u Komunikacijski poslužitelj (KP), što funkcionalno ne zahtijeva korištenje NIAS-a, pa nije jasno na koji bi se način kroz ovaj projekt uopće mogla priznati

integracija s NIAS-om. Slijedom navedenog, proizlazi da se integracija s NIAS-om mogla odraditi samo u okviru projekta broj 2., dok projekt broj 4. ne može potvrditi aktivnost integracije na NIAS, budući da je riječ o usluzi održavanja i podrške rada postojećeg sustava.

Dalje, osporavajući iskustvo temeljem projekata 5. i 6., žalitelj navodi da iz same prirode i sadržaja ovih ugovora proizlazi da se radi o aktivnostima održavanja i nadogradnje već postojećeg eGOP sustava, a ne o njegovoj inicijalnoj integraciji s NIAS-om. Nigdje nije navedeno da su u okviru ovih projekata provedeni postupci koji čine integraciju s NIAS-om u smislu dokumentacije o nabavi (administrativna procedura, testna i produkcijska implementacija, ovjera kod nadležnih tijela). Dodatno, činjenica da su u sklopu Ugovora isporučene licence za sustav za interoperabilnost, s uključenim pripadnim konektorima na komponente državne informacijske infrastrukture, ne znači da je u okviru ovih ugovora izvršena integracija s NIAS-om. Također, iako se spominje nabava licenci za module (eUsluga i Sustav za interoperabilnost s uključenim konektorima na NIAS i KP), nije jasno koje su konkretne usluge zaista implementirane na sustavu eGrađani niti je potvrđeno da je provedena integracija s NIAS-om u smislu uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Vezano uz projekt br. 5., upućuje na prethodno savjetovanje objavljeno na mrežnim stranicama Carinske uprave, dostupno na poveznici: <https://carina.gov.hr/nabava/javna-nabava/pozivi-na-prethodno-savjetovanje/završena-prethodna-savjetovanja/6-vv-22-odrzavanje-i-dodatni-razvoj-aplikacijskog-sustava-egop-za-potrebe-pisarnice/10355>. Ističe da je u navedenoj dokumentaciji, u Poglavlju 2. – Opis postojeće eGOP10 platforme, na stranici 60. izričito navedeno kako je „eGOP10 platforma u Carinskoj upravi integrirana s Nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom (NIAS) i sustavom eGrađani“.

Ponuditelj Infodom d.o.o., u svom očitovanju navodi da kriteriji za bodovanje jasno propisuju da se vrednuje broj projekata u kojima je stručnjak radio kao voditelj projekta, a koji su uključivali integraciju na NIAS. Kod projekata koje je žalitelj osporio, upravo je Stjepan Bobinac obavljao ulogu voditelja u projektima koji su obuhvaćali povezivanje sustava s NIAS-om. Žalitelj pogrešno poistovjećuje održavanje i nadogradnju sa isključivo „inicijalnom integracijom“ na NIAS. Dokumentacija o nabavi ne propisuje takvo usko tumačenje. U skladu s Standardom razvoja javnih eUsluga (smjernice izdane od strane SDURDD-a/MPUDT-a), NIAS predstavlja sustav u uskoj vezi s implementacijama e-usluga. Projekti implementacija i nadogradnji često uključuju aktivnosti uspostave i primjene NIAS-a u samoj uspostavi eUsluga, što je slučaj u samim projektima koji su priložene za stručnjaka Stjepan Bobinac. Žalitelj, ograničeno shvaća NIAS integraciju kao jednokratni posao, ali u režimima održavanja i dogradnji aplikacijski sustava i pripadnih eUsluga naručitelji (konkretno navedeni projekti navedeni za Stjepan Bobinac) prolaze kroz propisane procedure testiranja, od strane MPUDT-a i FINA koje uključuje funkcije NIAS autentifikacije, navigacijske trake i integracija aplikacija na eGrađani. Kako se radi o projektima održavanja i razvoja, u sklopu kojih se razvijaju nove digitalne usluge, iskustva vezano za NIAS su nužni i opravdani, te ih se ne mogu smatrati, kao što ih žalitelj smatra kao jednokratni posao u okviru projekta 2, kada se iste izvršavale i u okvirima projekta 4 i drugim projektima kao usluga razvoja, implementacije i podešavanja sustava. Naglašava kako su projekti pod rednim brojem 2. i 4. zasebni projekti kod istog naručitelja, tako projekt 2 predstavlja samostalan informacijski sustav uredskog poslovanja, a projekt 4. samostalan informacijski sustav elnspektor, koji su i izvršeni u različitom vremenskom periodu, te nikako ne mogu biti, kako žalitelj smatra, jedan projekt. Naručitelj je pravilno ocijenio i dodijelio bodove, jer su dostavljeni dokazi potvrdili da je Bobinac sudjelovao u

relevantnim aktivnostima. Žalitelj ne daje nijedan dokaz da integracija NIAS-a nije postojala, već iznosi vlastito tumačenje.

Radi ocjene ovih navoda, upućuje se na relevantne odredbe kriterija za odabir ponude koje se odnose na stručnjake 1, 3 i 4, a kako su već navedene ranije u obrazloženju ovog rješenja.

Nadalje, uvidom u ponudu trećerangiranog ponuditelja, utvrđeno je da je Stjepan Bobinac, koji je predložen za poziciju voditelja projekta, u izjavi stručnjaka naveo 6 projekata, među kojima i sljedeće projekte bitne za ocjenu:

- Projekt broj 2. „Usluga izrade funkcionalno i tehnološki konsolidirane softverske platforme elektroničkog uredskog poslovanja i integracijskih modula s uslugama migracije i implementacije za potrebe Državnog inspektorata Republike Hrvatske“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 16. studenoga 2020. do 16. travnja 2021.; kratak opis angažmana stručnjaka na projektu: Vođenje i upravljanje IT projektom, u sklopu projekta implementiran sustav uredskog poslovanja i migrirani su svi podaci i dokumenti inspeksijskih službi iz Ministarstava u novoosnovani Državni inspektorat. Implementiran je sustav za upravljanje dokumentacijom i elektroničkim sadržajem za sustav s više od 1.000.000 elektroničkih dokumenata (oko 3 milijuna predmeta o preko 8 milijuna pismena i elektroničkih dokumenata). U sklopu projekta se isporučivao konektor OIB servisa preko državne nacionalne sabirnice (DII) te se uspostavljao modul e podnesak za komunikaciju s vanjskim dionicima preko NIAS sustava, odnosno izvršena je integracija s nacionalnim integracijskim i autentifikacijskim sustavom (NIAS). U okviru projekta radila se poslovna analiza za spajanje na OIB servis, NIAS sustav i sustav eGrađani u skladu s propisanim standardima razvoja e-Usluga i u skladu s metodološkim koracima uspostave integracije eUsluga na sustav eGrađani; druga ugovorna strana Državni inspektorat;

- Projekt broj 4. „Usluga održavanja, podrške radu i razvoj aplikativnog sustava za upravljanje inspeksijskim nadzorom „eInspektor“, trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 30. rujna 2021. do 29. rujna 2022.; kratak opis angažmana stručnjaka: Vođenje projekta. U sklopu projekta se radi na razvoju i održavanju baza znanja sustava eInspektor koji uključuje inspeksijski nadzor. Središnji modul sustava eInspektor je modul kontrolnih lista, pomoću kojeg inspektor radi prevenciju i uočavanje nepravilnosti kod subjekata u poslovanju hranom i obuhvaća veterinarsku inspekciju i poljoprivrednu inspekciju. U sklopu projekta rađena je poslovna analiza i analiza poslovnog procesa inspeksijskog nadzora, definicija funkcionalnosti nadogradnje SEUP-a te su implementirani moduli za upravljanje dokumentima (inspeksijski obrasci i predlošci dokumenata) te je rađena analiza primjenjivosti elektroničkog potpisa u skladu sa Zakonom o općem upravnom postupku radi kvalificirane otpreme inspeksijskih rješenja (primjena SDURDD platforme, otpreme u KP uz primjenu NIAS-a)-regulatorni zahtjev ZUP čl. 94 (Dostava elektroničkim putem). U sklopu projekta se radila analiza, prilagodba SEUP sustava i sustava eInspektor, u skladu s tehničkom specifikacijom informacijskog sustava elektroničkog uredskog poslovanja te je napravljena dogradnja sustava odnosno integracija sa sustavom e Građani (NIAS), eDelivery i eOtprema i primjena e Potpisa preko SDURDD platforme; Druga ugovorna strana: Državni inspektorat.

- Projekt broj 5. „Usluge održavanja i dodatnog razvoja aplikacijskog sustava za potrebe pisarnice, evidencijski broj nabave: 6-VV-22+Dodatak br. 1 Ugovoru o nabavi usluge održavanja i dodatnog razvoja aplikacijskog sustava eGOP za potrebe pisarnice evidencijski broj nabave: 6-VV-22“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: 05/2022-05/2023; kratak opis angažmana stručnjaka na projektu: Vođenje projekta, eGOP platforma je platforma za potporu procesima elektroničkog poslovanja

tijela državne uprave (prethodna verzija sustav iCROSS). Time je omogućeno elektroničko upravljanje predmetima, radnim tokovima, evidencijama i dokumentima te pripadajućim uredskim poslovanjem u skladu sa zahtjevima suvremenog informacijskog društva, pozitivnim zakonskim propisima u RH, EU regulativom te sa poslovnim potrebama Carinske uprave. Platforma eGOP10 u Carinskoj upravi ima 2995 korisnika, s brojem transakcija većim od 40 milijuna tijekom posljednje dvije godine. Naprijed navedeni sustav uključuje rad s podacima, upravljanje dokumentima, integraciju sa sustavima NIAS i eGrađani te ima implementirano digitalno potpisivanje dokumenata. Druga ugovorna strana: Ministarstvo financija; Carinska uprava.

- Projekt broj 6. „Nadogradnja eGOP platforme sukladno novoj Uredbi o uredskom poslovanju za Ministarstvo financija – uži dio,“ trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 01. ožujka 2023. do 31. prosinca 2023.; kratak opis angažmana stručnjaka na projektu: Vođenje projekta, nadogradnja eGOP platforme sukladno novoj Uredbi o uredskom poslovanju za Ministarstvo financija – uži dio, koja uključuje nabavu licenci modula eGOP platforme za razvoj eUsluga s uslugama implementacije. Razvoj eUsluga s uslugama implementacije proširenja tehnološke platforme eGOP10 s dodatnim modulima za razvoj eUsluga i Sustav za interoperabilnost, kojim se omogućilo elektroničko zaprimanje i otprema akata putem sustava e Građani, odnosno licence za module: eUsluga i Sustav za interoperabilnost, s uključenim pripadnikkonektorima na komponente državne informacijske infrastrukture: NIAS, KP, za potrebe Ministarstva financija-užeg dijela. Platforma eGOP10 je centralni sustav u koji Ministarstvo financija evidentira sve relevantne podatke i prati kompletan životni ciklus predmeta (spisa) i dokumenata (akata) koji potpadaju pod pravila uredskog poslovanja; druga ugovorna strana: Ministarstvo financija.

Nadalje, u izjavi stručnjaka Antuna Divalda se navodi 6 projekata, među kojima i sljedeći sporni projekti:

- Projekt broj 3. „Ugovor o usluzi migracije i proširenja softverske platforme eGOP 9 na novu tehnološku verziju i nadogradnja podsustavom za upravljanje financijskim tokovima i javnom nabavom i modulom za standardiziranu izgradnju e-Usluga; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka: 16. siječnja 2020.-1. srpnja 2020.; kratak opis angažmana stručnjaka: Detaljni razvoj IS sustava, dogradnja, održavanje, u sklopu projekta implementiran sustav uredskog poslovanja i migrirani su svi podaci. U okviru ovog projekta izvršena je i integracija s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS) te je izvršena implementacija i uspostava e-usluge Javni pozivi i natječaji grada Splita. U okviru eUsluga, implementirane su usluge prijave stipendija i prijava za potpore poduzetnicima Grada Splita te integracija s portalom Smart City; druga ugovorna strana: Grad Split.

- Projekt broj 4. „Usluga održavanja, podrške radu i razvoj aplikativnog sustava za upravljanje inspekcijskim nadzorom „elnspektor“; trajanje projekta/trajanje: 30. rujna 2021.-29. rujna 2022.; kratak opis angažmana stručnjaka na projektu: Razvoj i dogradnje informacijskog sustava, održavanje informacijskog sustava. U sklopu projekta se radi na razvoju i održavanju baza znanja sustava elnspektor koji uključuje inspekcijski nadzor. Središnji modul sustava elnspektor je modul kontrolnih lista, pomoću kojeg inspektor radi prevenciju i uočavanje nepravilnosti kod subjekata u poslovanju hranom i obuhvaća veterinarsku inspekciju i poljoprivrednu inspekciju. U sklopu projekta rađena je poslovna analiza i analiza poslovnog procesa inspekcijskog nadzora, definicija funkcionalnosti nadogradnje SEUP-a te su implementirani moduli za upravljanje dokumentima (inspekcijski obrasci i predlošci dokumenata) te je rađena

analiza primjenjivosti elektroničkog potpisa u skladu sa Zakonom o općem upravnom postupku radi kvalificirane otpreme inspekcijskih rješenja (primjena SDURDD platforme, otpreme u KP uz primjenu NIAS-a) – regulatorni zahtjev ZUP čl. 94 (Dostava elektroničkim putem). U sklopu projekta se radila analiza, prilagodba SEUP sustava i sustava eInspektor, u skladu s tehničkom specifikacijom informacijskog sustava elektroničkog uredskog poslovanja te je napravljena dogradnja sustava odnosno integracija sa sustavom eGrađani (NIAS), edelivery i eOtprema i primjena ePotpisa preko SDURDD platforme; druga ugovorna strana: Državni inspektorat.

- Projekt broj 5. „Usluge održavanja i dodatnog razvoja aplikacijskog sustava za potrebe pisarnice, evidencijski broj nabave: 6-VV-22+Dodatak br. 1 Ugovoru o nabavi usluge održavanja i dodatnog razvoja aplikacijskog sustava eGOP za potrebe pisarnice evidencijski broj nabave: 6-VV-22; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: 05/2022-05/2023; kratak opis angažmana stručnjaka na projektu: Detaljni razvoj IS sustava, dogradnja, održavanje sustava. eGOP platforma je platforma za potporu procesima elektroničkog poslovanja tijela državne uprave (prethodna verzija sustav iCROSS). Time je omogućeno elektroničko upravljanje predmetima, radnim tokovima, evidencijama i dokumentima te pripadajućim uredskim poslovanjem u skladu sa zahtjevima suvremenog informacijskog društva, pozitivnim zakonskim propisima u RH, EU regulativom te sa poslovnim potrebama Carinske uprave. Platforma eGOP 10 u Carinskoj upravi ima 2995 korisnika, s brojem transakcija većim od 40 milijuna tijekom posljednje dvije godine. Naprijed navedeni sustav uključuje rad s podacima, upravljanje dokumentima integraciju sa sustavima NIAS i eGrađani te ima implementirano digitalno potpisivanje dokumenata; druga ugovorna strana Ministarstvo financija, Carinska uprava.

- Projekt broj 6. „Nadogradnja eGOP platforme sukladno novoj uredbi o uredskom poslovanju za Ministarstvo financija-uži dio“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: 1. ožujka 2023.-31. prosinca 2023., kratak opis angažmana stručnjaka: detaljni razvoj IS sustava, dogradnja, održavanje informacijskog sustava. Nadogradnja eGOP platforme sukladno novoj Uredbi o uredskom poslovanju za Ministarstvo financija – uži dio, koja uključuje nabavu licenci modula eGOP platforme za razvoj eUsluga s uslugama implementacije. Razvoj eUsluga s uslugama implementacije proširenja tehnološke platforme eGOP10 s dodatnim modulima za razvoj eUsluga i Sustav za interoperabilnost, kojim se omogućilo elektroničko zaprimanje i otprema akata putem sustava eGrađani, odnosno licence za module: eUsluga i Sustav za interoperabilnost, uključenim pripadnim konektorima na komponente državne informacijske infrastrukture: NIAS, KP, za potrebe Ministarstva financija-užeg dijela. Platforma eGOP10 je centralni sustav u koji Ministarstvo financija evidentira sve relevantne podatke i prati kompletan životni ciklus predmeta (spisa) i dokumenata (akata) koji potpadaju pod pravila uredskog poslovanja; druga ugovorna strana: Ministarstvo financija.

Zatim, u izjavi stručnjaka Darka Bosnara također se navodi 6 projekata, među kojima sljedeći sporni projekti:

- Projekt broj 3. „Usluga održavanja, podrške radu i razvoj aplikativnog sustava za upravljanje inspekcijskim nadzorom „eInspektor“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 30. rujna 2021. do 29. rujna 2022.; kratak opis angažmana stručnjaka: Razvoj arhitekture informacijskog sustava, u sklopu projekta se radi na razvoju i održavanju baza znanja sustava eInspektor koji uključuje inspekcijski nadzor. Središnji modul sustava eInspektor je modul kontrolnih lista, pomoću kojeg inspektor radi prevenciju i uočavanje nepravilnosti kod subjekata u poslovanju hranom i

obuhvaća veterinarsku inspekciju i poljoprivrednu inspekciju. U sklopu projekta rađena je poslovna analiza poslovnog procesa inspekcijskog nadzora, definicija funkcionalnosti nadogradnje SEUP-a te su implementirani moduli za upravljanje dokumentima (inspekcijski obrasci i predlošci dokumenata) te je rađena analiza primjenjivosti elektroničkog potpisa u skladu sa Zakonom o općem upravnom postupku radi kvalificirane otpreme inspekcijskih rješenja (primjena SDURDD platforme, otpreme u KP uz primjenu NIAS-a)-regulatorni zahtjev ZUP čl. 94 (dostava elektroničkim putem). U sklopu projekta se radila analiza, prilagodba SEUP sustava i sustava eInspektor, u skladu s Tehničkom specifikacijom informacijskog sustava elektroničkog uredskog poslovanja te je napravljena dogradnja sustava odnosno integracija sa sustavom eGrađani (NIAS), eDelivery i eOtprema i primjena ePotpisa preko SDURDD platforme; druga ugovorna strana: Državni inspektorat.

- Projekt broj 4. „Usluge održavanja i dodatnog razvoja aplikacijskog sustava za potrebe pisarnice, evidencijski broj nabave: 6-VV-22 + Dodatak br. 1 Ugovoru o nabavi usluge održavanja i dodatnog razvoja aplikacijskog sustava eGOP za potrebe pisarnice evidencijski broj nabave: 6-VV-22“; trajanje projekta/trajanje angažmana 05/2022. do 05/2023.; kratak opis angažmana stručnjaka: Razvoj arhitekture informacijskog sustava u okviru održavanja i dodatnog razvoja platforme; eGOP platforma je platforma za potporu procesima elektroničkog poslovanja tijela državne uprave (prethodna verzija sustav iCross). Time je omogućeno elektroničko upravljanje predmetima, radnim tokovima, evidencijama i dokumentima te pripadajućim uredskim poslovanjem u skladu sa zahtjevima suvremenog informacijskog društva, pozitivnim zakonskim propisima u RH, EU regulativom te s poslovnim potrebama Carinske uprave. Platforma eGOP10 u Carinskoj upravi ima 2995 korisnika, s brojem transakcija većim od 40 milijuna tijekom posljednje dvije godine. Naprijed navedeni sustav uključuje rad s podacima, upravljanje dokumentima, integraciju sa sustavima NIAS i eGrađani te ima implementirano digitalno potpisivanje dokumenata; druga ugovorna strana: Ministarstvo financija, Carinska uprava.

- Projekt broj 5. „Nadogradnja eGOP platforme sukladno novoj uredbi o uredskom poslovanju za Ministarstvo financija-uži dio; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: 1. ožujka 2023. do 31. prosinca 2023.; kratak opis angažmana stručnjaka: Razvoj arhitekture informacijskog sustava u okviru projekta nadogradnje eGOP platforme sukladno novoj Uredbi o uredskom poslovanju za Ministarstvo financija – užu dio, koja uključuje nabavu licenci modula eGOP platforme za razvoj eUsluga s uslugama implementacije. Razvoj eUsluga s uslugama implementacije proširenja tehnološke platforme eGOP10 s dodatnim modulima za razvoj eUsluga i Sustav za interoperabilnost, kojim se omogućilo elektroničko zaprimanje i otprema akata putem sustava eGrađani, odnosno licence za module: eUsluga i Sustav za interoperabilnost, s uključenim pripadnim konektorima na komponente državne informacijske strukture: NIAS, KP, za potrebe Ministarstva financija – užeg dijela. Platforma eGOP10 je centralni sustav u koji Ministarstvo financija evidentira sve relevantne podatke i prati kompletan životni ciklus predmeta (spisa) i dokumenata (akata) koji potpadaju pod pravila uredskog poslovanja; druga ugovorna strana Ministarstvo financija.

U odnosu na osporavane projekte, ovo tijelo ponovno upućuje na već u prethodnim žalbenim navodima elaboriranu argumentaciju da projekti održavanja koji nisu uključivali samu aktivnost integracije sa NIAS-om, ne udovoljavaju kriteriju za odabir ponude i ne mogu biti priznati.

Nadalje, u opisu sadržaja spornih projekata 4. i 5., u izjavi stručnjaka Stjepana Bobinca, navodi se da su ti sustavi uključivali integraciju s NIAS-om. Međutim, iz

očitovanja trećerangiranog ponuditelja Infodom d.o.o., proizlazi da on ne osporava da se kod projekta 4. radilo o održavanju i razvoju (a kako je navedeno i u samom nazivu projekta), već ponuditelj za te aktivnosti smatra da udovoljavaju zahtjevu iz kriterija, kojim se traži da su projekti uključivali integraciju s NIAS-om, što nije u skladu s tumačenjem zahtjeva iz kriterija kako ga tumači ovo tijelo. U odnosu na projekte 5. i 6., trećerangirani ponuditelj se posebno ne očituje na žalbene navode, međutim, ovo tijelo zaključuje da je u izjavi kod projekta broj 5., navedeno da je bila uključena integracija s NIAS-om, također temeljem pogrešnog tumačenja dokumentacije o nabavi (budući da se projekt odnosi na usluge održavanja i dodatnog razvoja aplikacijskog sustava), dok se kod projekta broj 6. niti u opisu ne navodi integracija s NIAS-om, s time da iz naziva projekta proizlazi da se radi o nadogradnji. Imajući na umu opis aktivnosti koje se odnose na integraciju s NIAS-om iz točke 71. Projektnog plana predmetne dokumentacije o nabavi, shvaćanje ovoga tijela u pogledu tumačenja dokumentacije o nabavi u dijelu propisanih kriterija za odabir ponude (prema kojem se aktivnosti poput održavanja, razvoja, nadogradnje i slično ne mogu smatrati integracijom s NIAS-om) te činjenicu da trećerangirani ponuditelj ne osporava da se kod spornih projekata radilo o održavanju i razvoju, prema ocjeni ovoga tijela, žalitelj je osporio utvrđenje naručitelja prema kojem je naručitelj bodovao ponudu temeljem tih projekata. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su u odnosu na projekte 4., 5. i 6. stručnjaka Stjepana Bobinca i Antuna Divalda te projekte 3., 4. i 5., stručnjaka Darka Bosnara, ocijenjeni kao osnovani.

Žalitelj nadalje osporava bodovanje ponude trećerangiranog ponuditelja Infodom d.o.o., temeljem iskustva stručnjaka Nina Sipine, stručnjak 2 – stručnjak za poslovnu analizu i podršku IT sustavima. Osporavajući svih pet projekata navedenih u izjavi tog stručnjaka, žalitelj obrazlaže kako slijedi.

Vezano za projekte 1., 2. i 3., žalitelj ističe da su svi oni zapravo dio istog ugovora – Informacijskog sustava sigurnosti plovidbe. Iz naziva navedenih „projekata“ vidljivo je da se radi o izdvojenim funkcionalnim cjelinama unutar istog ugovora, odnosno o pojedinim informacijskim sustavima/modulima koji su razvijeni i održavani u sklopu jedinstvenog ugovora. Ponuditelj ih je međutim prikazao kao odvojene projekte, iako se radi o jednom poslu koji je imao jedinstveni rok, budžet i ciljeve. Da se doista radi o jedinstvenom ugovoru, potvrđuje i sama dokumentacija predmeta nabave (npr. opis i tehnička specifikacija predmeta nabave dostupna na mrežnim stranicama Ministarstva mora, prometa i infrastrukture: [https://mmpi.gov.hr/UserDocsImages/arhiva/Opis%20i%20tehnicka%20specifikacija%20predmeta%20nabave%2023-6\\_17.pdf](https://mmpi.gov.hr/UserDocsImages/arhiva/Opis%20i%20tehnicka%20specifikacija%20predmeta%20nabave%2023-6_17.pdf) u kojoj je izričito navedeno: „Informacijski sustav sigurnosti plovidbe sastoji se od 25 aplikacija koje su razvijene kako bi se informatizirali glavni poslovni procesi koje sukladno zakonskim odredbama u okviru svoje nadležnosti obavlja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, odnosno lučke kapetanije i ispostave lučkih kapetanija.“). Dakle, radi se o jedinstvenom informacijskom sustavu u okviru jednog ugovora, a ne o nizu zasebnih projekata. Dodatno, u dokumentaciji o nabavi naručitelj nije dao definiciju pojma „projekt“ pa prema ustaljenoj praksi ovoga tijela, u takvim slučajevima projekt se mora tumačiti kao angažman koji ima jedinstven rok, jedinstveni budžet i jedinstvene ciljeve, odnosno angažman koji nije bilo moguće razdijeliti niti provoditi putem zasebnih ugovaratelja. Slijedom navedenog, različiti informacijski sustavi i moduli koji su razvijeni u okviru istog ugovora ne mogu se smatrati zasebnim projektima. Čak i ako su neki od njih uključivali integraciju s NIAS-om, to se može priznati najviše kao jedan projekt, a nikako kao više njih. Upućuje na već spomenuto rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/298 URBROJ: 354-02/2-22-9, od 26. svibnja 2022.

Nadalje, vezano za projekt rbr. 4 „Usluge nadogradnje sustava eTurizam, za potrebe razvoja aplikacija eRegistracija i ePotpore“, navodi da je radi provjere vjerodostojnosti navoda ponuditelja zatražio službeno očitovanje Ministarstva turizma i sporta. Ministarstvo je u svom pisanom odgovoru nedvojbeno potvrdilo da predmetni ugovor broj 38/2023, sklopljen dana 23. kolovoza 2023. s tvrtkom Infodom d.o.o., nije obuhvaćao integraciju informacijskog sustava eTurizam s Nacionalnim identifikacijskim i autentifikacijskim sustavom (NIAS). Kako proizlazi iz očitovanja, ovim ugovorom ugovorena je isključivo nadogradnja postojećeg sustava eTurizam u svrhu razvoja mobilnih aplikacija eRegistracija i ePotpore. Nadogradnje su se odnosile na razvoj novih API servisa, proširenje podatkovnog modela i prilagodbu sigurnosnog sustava, kako bi se omogućilo povezivanje mobilnih aplikacija s postojećim sustavom eTurizam te osiguralo odgovarajuće korisničko iskustvo. Ministarstvo izričito naglašava da je integracija eTurizma s NIAS-om bila realizirana ranije, kroz ugovor broj 76/2021, a ne kroz ugovor broj 38/2023. Drugim riječima, projekt iz 2023. godine nije uključivao inicijalnu integraciju na NIAS, već je podrazumijevao tehničke nadogradnje koje su koristile već postojeću funkcionalnost ranije provedene integracije. Ministarstvo u svom očitovanju zaključuje da se navedene nadogradnje nikako ne mogu smatrati integracijom s NIAS-om. Ove činjenice potvrđuju da se projekt „Usluge nadogradnje sustava eTurizam, za potrebe razvoja aplikacija eRegistracija i ePotpore“ ne može priznati kao projekt koji uključuje integraciju s NIAS-om u smislu kriterija iz Dokumentacije o nabavi.

U odnosu na projekt pod rbr. 5. navodi da iz dokumentacije proizlazi da su sustavi eNautika i ePlovilo već bili integrirani s NIAS-om u okviru prethodnog ugovora za Informacijski sustav sigurnosti plovidbe o kojem je bilo prethodno riječ. Dakle, u ovom ugovoru nije bilo moguće ponovno provesti integraciju s NIAS-om, jer se postupak integracije, kako je naručitelj i sam definirao u dokumentaciji o nabavi (poglavlje 7.1. Projektni plan), provodi isključivo prilikom inicijalnog povezivanja sustava na NIAS (plan spajanja, popunjavanje obrazaca, tehnička implementacija, testna i produkcijska isporuka). Ovaj ugovor se u svojoj biti odnosio na dogradnju postojećih sustava eNautika i ePlovilo kroz njihovu integraciju sa sustavom ePoslovanje. Međutim, integracija sa sustavom ePoslovanje tehnički i funkcionalno nije isto što i integracija s NIAS-om. Radi se o povezivanju aplikativnih funkcionalnosti unutar državne informacijske infrastrukture, ali ne o inicijalnom postupku integracije na NIAS, koji jedini ispunjava uvjet postavljen u dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenog, projekt pod brojem 5. ne može se smatrati projektom koji je uključivao integraciju s NIAS-om, već isključivo nadogradnjom postojećih sustava i njihovim povezivanjem s drugim komponentama (ePoslovanje). Samim time, projekt broj 5. ne može biti priznat za ostvarivanje bodova po kriteriju integracije s NIAS-om.

U prilog osporavanja projekata tog stručnjaka, žalitelj upućuje na već elaboriranu argumentaciju da projekti održavanja koji nisu uključivali samu aktivnost integracije sa NIAS-om, ne udovoljavaju kriteriju za odabir ponude i ne mogu biti priznati.

U svom očitovanju, trećerangirani ponuditelj Infodom d.o.o., navodi da pojam „projekt“ nije definiran u dokumentaciji o nabavi, a da prema praksi ovoga tijela, projekt može obuhvaćati funkcionalne cjeline i faze istog ugovora koje imaju vlastite ciljeve i zadatke te da je naručitelj ispravno prepoznao da se radi o odvojenim projektima. Dalje, u odnosu na projekt pod rbr. 4. (eTurizam), navodi da je Ministarstvo turizma potvrdilo da je taj projekt uključivao nadogradnju sustava. Obrazlaže da nadogradnje sustava često zahtijevaju prilagodbe na NIAS-u, a činjenica da je integracija postojala ranije ne znači da stručnjak nije stekao iskustvo na daljnjem radu s NIAS-om. Za projekt pod rbr. 5., ističe da povezivanje sa sustavom ePoslovanje uključuje rad s NIAS-om jer se

autentifikacija građana obavlja putem NIAS-a, a žalitelj pogrešno prikazuje tehničku narav posla.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da se u izjavi stručnjaka Nina Sipine, navodi ukupno 5 projekata koje žalitelj osporava i to:

- Projekt broj 1. „Nabava usluge održavanja i nadogradnje informacijskog sustava sigurnosti plovidbe i informacijskog sustava upravljanja pomorskim dobrom i morskim lukama broj: OS 28-39-17 – Informacijski sustav eNautika“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023.; kratak opis angažmana stručnjaka na projektu: Izrada funkcionalne i tehničke specifikacije za nadogradnju i održavanje IS sustava eNautika, koje omogućuje prijavu, pregled i upravljanje stranim plovilima na moru RH. Predmetni servisi objavljeni na GSB-u i vlasnici plovila joj pristupaju preko eIDAS (za strane državljane) i NIAS (Građani RH). Sustav provjerava vjerodostojnost izdanog elektroničkog dokumenta – elektronička usluga 4 razine informatiziranosti – izvršena je integracija s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS). Poslovna analiza i podrška IT sustavu; druga ugovorna strana: Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture.

- Projekt broj 2. „Nabava usluge održavanja i nadogradnje informacijskog sustava sigurnosti plovidbe i informacijskog sustava upravljanja pomorskim dobrom i morskim lukama broj: OS 28-39-17-Informacijski sustav ePlovilo“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023.; kratak opis angažmana stručnjaka: Izrada funkcionalne i tehničke specifikacije za nadogradnju i održavanje IS sustava ePlovilo koje omogućuje prijavu, pregled i upravljanje domaćim plovilima na moru RH. Predmetni servisi objavljeni na GSB-u i vlasnici plovila joj pristupaju preko eIDAS (za strane državljane) i NIAS (Građani RH). Sustav provjerava vjerodostojnost izdanog elektroničkog dokumenta – elektronička usluga 4 razine informatiziranosti – izvršena je integracija s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS). Poslovna analiza i podrška IT sustavu; druga ugovorna strana: Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture.

- Projekt broj 3. „Nabava usluge održavanja i nadogradnje informacijskog sustava sigurnosti plovidbe i informacijskog sustava upravljanja pomorskim dobrom i morskim lukama broj: OS 28-39-17-Informacijski sustav eCrew“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu 1. siječnja 2023.- 31. prosinca 2023.; kratak opis angažmana stručnjaka: Izrada funkcionalne i tehničke specifikacije za nadogradnju i održavanje IS sustava eCrew koje omogućuju prijavu, pregled i upravljanje listama posade koje plove plovilima na moru RH. eCrew je integriran s eVizitor sustavom. Predmetni servisi objavljeni na GSB-u i NIAS (građani RH). Sustav provjerava vjerodostojnost izdanog elektroničkog dokumenta – elektronička usluga 4 razine informatiziranosti – izvršena je integracija s nacionalnim integracijskim autentifikacijskim sustavom (NIAS). Poslovna analiza i podrška IT sustavu; druga ugovorna strana: Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture.

- Projekt broj 4. „Usluge nadogradnje sustava eTurizam, za potrebe razvoja aplikacija eRegistracija i e-Potpore“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: 23. kolovoza 2023.- 31. prosinca 2023.; kratak opis angažmana stručnjaka: Izrada funkcionalne i tehničke specifikacije za izradu IS rješenja za objavu programa potpora koje izdaje MINTS te vanjskog portala za poslovne subjekte koji apliciraju projektima za potpore. Interni korisnici MINTS-a se autentificiraju na aplikaciju putem NIAS-a i konfiguriraju program potpora. Nakon objave programa vanjski korisnici se prijavljuju preko NIAS platforme izravno ako su ovlaštene osobe ili ovlaštenici preko eOvlaštenja te popunjavanju i predaju prijave. Putem korisničkog pretinca na eGrađani dobivaju

obavijesti o promjenama u statusu prijave. Poslovna analiza i podrška IT sustavu; druga ugovorna strana: Ministarstvo turizma i sporta.

- Projekt broj 5. „Nabava usluge održavanja i nadogradnje informacijskog sustava sigurnosti plovidbe i informacijskog sustava upravljanja pomorskim dobrom i morskim lukama broj: Dogradnje sustava eNautika, ePlovilo sa sustavom ePoslovanje“; trajanje projekta/trajanje angažmana stručnjaka na projektu: 05/2023.-31.12.2023.; kratak opis angažmana stručnjaka: Izrada funkcionalne i tehničke specifikacije za nadogradnju i održavanje IS sustava eNautika koji omogućava vanjskim korisnicima pristup uslugama preko eOvlaštenja (e Poslovanje) i ePristojbe na način da vlasnici plovila (strani ili domaći), Charter kompanije koje zastupaju vlasnike mogu preko sustava NIAS i eOvlaštenja dodjeljivati različita ovlaštenja za rad s plovilima, plaćati naknade preko IPG-a, unositi liste posada i putnika (integrirano s eVizitor). Uz portale razvijeni su i web servisi na GSB-u gdje se druge javne i državne usluge mogu spojiti i doći do podataka ako imaju ovlasti pristupa; druga ugovorna strana: Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture.

Temeljem sadržaja izjave stručnjaka Nina Sipine, ovo je tijelo utvrdilo da je u pravu žalitelj kada navodi da se iz činjenica koje se odnose na projekte broj 1., 2. i 3., ne može nedvojbeno utvrditi da se radi o odvojenim projektima, koji svaki za sebe, uključuje integraciju s NIAS-om. Naime, svi projekti su dio ugovora broj OS 28-39-17 te se svi odnose na isto vremensko razdoblje, od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. Trećerangirani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio nikakve dokaze kojima bi otklonio prigovor žalitelja da se radi o jednom ugovoru s različitim modulima, već samo paušalno ukazuje na praksu ovoga tijela koja se odnosi na definiciju projekta kada ona nije propisana dokumentacijom o nabavi. Osim toga, iz javno dostupnih podataka na koje upućuje žalitelj, proizlazi da se radi o jednom informacijskom sustavu koji se sastoji od 25 aplikacija, a trećerangirani ponuditelj nije dokazao da se radi o zasebnim projektima koji uključuju integraciju s NIAS-om. Kako u konkretnom slučaju, iz dostavljene izjave nije moguće nedvojbeno utvrditi činjenice bitne za ocjenu udovoljavanja kriteriju za odabir ponude niti je naručitelj te činjenice provjerio, žalbeni navod je, primjenom odredbe članka 403. stavka 3. ZJN 2016, ocijenjen kao osnovan.

Također je ocijenjen osnovanim navod koji se odnosi na projekt broj 4. Takva ocjena proizlazi iz sljedećih činjenica i dokaza. Prvo valja reći da se iz sadržaja izjave u dijelu koji se odnosi na taj projekt, ne može utvrditi da je taj projekt uključivao integraciju s NIAS-om, kako je taj zahtjev protumačilo ovo tijelo. Štoviše, trećerangirani ponuditelj niti ne osporava da je taj projekt uključivao nadogradnju sustava, a da je inicijalna integracija provedena ranije. Da se usluge iz tog projekta ne mogu smatrati integracijom informacijskog sustava eTurizam s NIAS-om, potvrdio je u svom očitovanju i sam naručitelj, Ministarstvo turizma i sporta, a koje je cjelovito očitovanje već ranije citirano u ovom rješenju. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

U odnosu na projekt pod brojem 5., trećerangirani ponuditelj navodi da taj projekt uključuje rad s NIAS-om, međutim ne navodi argumentaciju niti dostavlja dokaze kojima bi otklonio navod žalitelja da su sustavi eNautika i ePlovilo već bili integrirani s NIAS-om u okviru prethodnog ugovora za Informacijski sustav sigurnosti plovidbe. Trećerangirani ponuditelj ne otklanja navode da se taj projekt odnosi na ugovor za dogradnju tih sustava sa sustavom ePoslovanje, a što se, prema ocjeni ovog tijela, ne može smatrati integracijom s NIAS-om u smislu zahtjeva iz konkretne dokumentacije o nabavi. Osim toga, činjenice na koje ukazuje žalitelj proizlaze i iz sadržaja izjave tog stručnjaka temeljem koje je naručitelj utvrđivao činjenice relevantne za bodovanje ponude. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj pregled i ocjenu

ponude trećerangiranog ponuditelja nije proveo sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj na kraju osporava transparentnost postupka pregleda i ocjene ponuda, u dijelu koji se odnosi na analizu ponuda odabranog ponuditelja, drugorangiranog i trećerangiranog ponuditelja, prema kriteriju iskustva stručnjaka Romana Klimta, Ivana Filipovića, Ivana Piškulića, Željka Mikića, Domagoja Kočiša, Domagoja Sučića i Nina Sipine.

Tako navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odabranoj ponudi za stručnjaka 5, Romana Klimta, dodijelio maksimalnih 5 bodova. Ističe da je za maksimalnih 5 bodova potrebno minimalno 6 projekata. Predmetni stručnjak je u izjavi dostavio 7 projekata, ali je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nejasno jesu li priznati svih 7 projekata kao valjani, odnosno je li za neki od ponuđenih projekata (i koji) naručitelj eventualno utvrdio da ne udovoljava propisanom kriteriju. Navodi da takvo postupanje nije u skladu s člankom 28. stavkom 1. točkom 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudama u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik), jer ne predstavlja analizu ponuda u smislu predmetne odredbe. Zaključuje da je naručitelj time povrijedio i načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.

U odnosu na stručnjaka odabranog ponuditelja Ivana Filipovića, navodi da mu je naručitelj priznao minimalno 6 projekata koji su navedeni među projektima navedenim u izjavi kojom se dokazuje specifično iskustvo te ponudi temeljem toga dodijelio maksimalnih 5 bodova. S obzirom da je u izjavi navedeno 13 projekata, a naručitelj nije naveo koje projekte priznaje, ističe da takvo postupanje nije u skladu s člankom 28. stavkom 1. točkom 22. Pravilnika.

U odnosu na stručnjaka drugorangiranog ponuditelja Ivana Piškulića, navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj stručnjaku Ivanu Piškuliću priznao minimalno 6 projekata iz izjave kojom dokazuje svoje specifično iskustvo i dodijelio maksimalnih 5 bodova. S obzirom da je u izjavi navedeno 20 projekata, a naručitelj nije naveo koje projekte priznaje, ističe da takvo postupanje nije u skladu s člankom 28. stavkom 1. točkom 22. Pravilnika.

U odnosu na stručnjaka drugorangiranog ponuditelja Željka Mikića, navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj stručnjaku Željku Mikiću priznao minimalno 6 projekata iz izjave kojom dokazuje svoje specifično iskustvo i dodijelio maksimalnih 5 bodova. S obzirom da je u izjavi navedeno 9 projekata, a naručitelj nije naveo koje projekte priznaje, ističe da takvo postupanje nije u skladu s člankom 28. stavkom 1. točkom 22. Pravilnika.

U odnosu na stručnjaka drugorangiranog ponuditelja Domagoja Kočiša, žalitelj navodi da mu je naručitelj priznao minimalno 6 projekata te dodijelio maksimalnih 5 bodova. S obzirom da je u izjavi navedeno 7 projekata, a naručitelj nije naveo koje projekte priznaje, žalitelj ističe da takvo postupanje nije u skladu s člankom 28. stavkom 1. točkom 22. Pravilnika.

U odnosu na stručnjaka drugorangiranog ponuditelja Domagoja Sučića, žalitelj navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj, stručnjaku Domagoju Sučiću priznao minimalno 6 projekata iz izjave kojom dokazuje svoje specifično iskustvo i dodijelio maksimalnih 5 bodova. S obzirom da je u izjavi navedeno 7 projekata, a naručitelj nije naveo koje projekte priznaje, ističe da takvo postupanje nije u skladu s člankom 28. stavkom 1. točkom 22. Pravilnika.

U odnosu na stručnjaka trećerangiranog ponuditelja, Nina Sipinu, žalitelj navodi da je naručitelj tom stručnjaku priznao 3-5 projekata iz izjave kojom dokazuje svoje

specifično iskustvo i dodijelio 3 boda. Naručitelj nije naveo koje projekte priznaje (u izjavi ih je ukupno 5) te žalitelj smatra da takvo postupanje nije u skladu s člankom 28. stavkom 1. točkom 22. Pravilnika.

Naručitelj se odgovorom na žalbu nije očitovao na ove žalbene navode.

Odabrani ponuditelj u odnosu na te navode smatra da naručitelj nije povrijedio načelo transparentnosti jer je očito prihvatio sve projekte, a da je kojim slučajem naručitelj odbio prihvatiti pojedine reference pa temeljem takve odluke dodijelio manji broj bodova od maksimalnog, tada bi bio dužan u zapisniku navesti koje reference nije prihvatio i zašto.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda, utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na bodovanje iskustva svih navedenih stručnjaka, propisao da će maksimalnih 5 bodova dodijeliti za 6 i više projekata.

Činjenice u pogledu broja projekata navedenih u izjavama stručnjaka kao dokazu kriterija za odabir ponude kao i činjenice iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u pogledu broja dodijeljenih bodova, odgovaraju činjenicama navedenim u žalbenim navodima. Ovdje valja napomenuti da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, osim broja bodova, nije naveo činjenice temeljem kojih je te bodove dodijelio.

Odredbom članka 28. stavka 1. točkom 22. Pravilnika, propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnog pravnog okvira, utvrđeno je da je u pravu žalitelj da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno kako su ponude ocjenjivane po kriteriju stručnjaka odnosno koji projekti, bitni za ocjenu ponuda, su uzeti u obzir, već je samo naveden pripadajući broj bodova. Naime, radi poštivanja načela transparentnosti te kako bi ponuditelji mogli preispitati zakonitost ocjene naručitelja, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude iz koje, u konkretnom slučaju, mora biti razvidno na temelju kojih činjenica iz dostavljenih dokaza je naručitelj ponudama koje je ocjenjivao dodijelio bodove. Pri tome, valja napomenuti da se u odnosu na obvezu postupanja naručitelja sukladno toj odredbi, ne može prihvatiti argumentacija odabranog ponuditelja da se može zaključiti da je naručitelj prihvatio sve projekte temeljem kojih je dodijelio maksimalan broj bodova, a niti navedeno potvrđuje sam naručitelj u odgovoru na žalbu. Slijedom navedenog, budući da naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveo sukladno relevantnom pravnom okviru, ovi žalbeni navodi su ocijenjeni kao osnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, postupajući po žalbi žalitelja Abysalto d.o.o., Zagreb, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, dok je postupajući po žalbi žalitelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj Abysalto d.o.o. je postavio zahtjev za naknadnom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.893,75 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.d., je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.843,75 eura i to 3.893,75 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka i 2.950,00 eura na ime troškova vještačenja koje je dokazao računom izdanim na ime usluge poslovnog savjetovanja/mišljenja sudskog vještaka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.843,75 eura eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

