



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/695
URBROJ: 354-2/19-26-06
Zagreb, 27. siječnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja Inženjer Georad d.o.o., Makarska, OIB: 34018789882, zastupanog po opunomoćeniku Stipi Vuletiću, odvjetniku u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012063, predmet nabave: sanacija pomorskog dobra u Podgori, naručitelja Općina Podgora, Podgora, OIB: 87761142122, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Inženjer Georad d.o.o., Makarska, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Inženjer Georad d.o.o., Makarska, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Općina Podgora, Podgora, objavio je dana 21. listopada 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012063, predmet nabave: sanacija pomorskog dobra u Podgori. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, pri čemu je naručitelj obje ponude ocijenio valjanima te je dana 20. studenoga 2025. donio, a dana 21. studenoga 2025. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 406-03/25-01/25, URBROJ: 2181-38-01/01-25-13, kojom je odabrao ponudu ponuditelja SEKON d.o.o., Makarska, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 28. studenoga 2025. izjavio ponuditelj Inženjer Georad d.o.o., Makarska, po opunomoćeniku Stipi Vuletiću, odvjetniku u Zagrebu.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, popis radova. Ukazuje da je u točki 5.3.1. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2020.-2024.) uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave i to najmanje jedan rad čija ukupna vrijednost bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti javne nabave, a najviše tri rada čiji zbrojeni iznos mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti javne nabave te da ponuditelj navedeno dokazuje ESPD obrascem, a naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente, i to popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, pri čemu popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora. Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj dana 12. studenoga 2025. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dopunu, razjašnjenje ili upotpunjavanje ponude u odnosu na podatke navedene u EPSD obrascu pod točkom 5.3. tehnička i stručna sposobnost, podtočka 5.3.1. popis radova, jer iz istoga nije bilo razvidno ima li odabrani ponuditelj traženo iskustvo, odnosno radi li se o radovima istim ili sličnim predmetu nabave te navodi da je odabrani ponuditelj po predmetnom zahtjevu dostavio dopis u kojemu odgovara na upit, ali nije dostavio popis obavljenih radova niti potvrdu druge ugovorne strane, koji dokumenti su propisani za dokazivanje ispunjavanja traženog uvjeta. Žalitelj nadalje navodi da se u predmetnom dopisu odabrani ponuditelj ne očituje o urednom izvršenju radova i ishodu najvažnijih radova, niti dostavlja dokaze na navedenu okolnost, pri čemu žalitelj ističe kako navod odabranog ponuditelja da se sve navedeno može provjeriti kod odgovorne osobe u općini Baška Voda, nije sukladan odredbama dokumentacije o nabavi. Žalitelj zaključno navodi da se u predmetnom pojašnjenju odabrani ponuditelj očituje o ugovoru navedenom u popisu radova i kompatibilnosti istoga s predmetom nabave, bez dostavljanja dokaza o kvaliteti i urednosti izvršenih radova, niti na tu okolnost odabrani ponuditelj predlaže zatražiti očitovanje od Općine Baška Voda, slijedom čega ističe da odabrana ponuda ne udovoljava propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, u odnosu na traženi popis radova.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje u odnosu na u ESPD obrascu navedeni Ugovor 1, kako bi utvrdio radi li se o radovima istim ili sličnim predmetu nabave, a koje je pojašnjenje odabrani ponuditelj dostavio u roku i pojasnio koji su radovi izvršeni u okviru navedenog Ugovora 1. Naručitelj navodi da je temeljem predmetnog pojašnjenja utvrdio da radovi koji su izvršeni u okviru Ugovora 1 udovoljavaju traženom uvjetu te isto obrazložio u točki 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacija, a što žalitelj ni ne osporava. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavljenim ESPD obrascem s popisom radova, ispunio traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti te ističe da je predmetni postupak postupak male vrijednosti te da je traženje ažuriranih popratnih dokumenata propisano kao mogućnost. Također ističe da žalitelj neosnovano poistovjećuje različite institute ZJN, odnosno pojašnjenje ponude iz članka 293. i ažurirane popratne dokumente iz članka 263. ZJN 2016, pri čemu navodi da naručitelj nije tražio od odabranog ponuditelja da dostavom pojašnjenja dostavi popis i potvrde o izvršenim radovima kao ažurirani dokument, nego da pojasni opis radova u Ugovoru 1 koji je naveden u ESPD obrascu, kako bi mogao sa sigurnošću utvrditi sličnost ili istovjetnost izvedenih radova sa predmetom nabave. Također ističe da u navedenoj fazi postupka nije niti bio ovlašten tražiti ažurirane popratne dokumente. Dodatno ističe da naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju tako utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke, o čemu je istovjetan stav zauzeo i Visoki upravni sud RH u presudi posl.br: UsII-492/19 od 30. listopada 2019. Također naručitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj već bio izvođač sličnih radova na području Općine Podgora, slijedom čega nije imao razloga provjeravati je li odabrani ponuditelj odradio radove iz Ugovora 1, a što žalitelj svojim navodima nije niti doveo u pitanje.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je na upit naručitelja dostavio detaljno pojašnjenje Ugovora 1, s preciznim opisom radova iz predmetnog ugovora. Ističe da dugi niz godina uspješno surađuje s Općinom Podgora i drugim općinama na području Makarske rivijere te da se većina njegovih dosadašnjih projekata odnosila na sanaciju pomorskog dobra, uključujući izradu zaštitnih pera, sanaciju potoka, uređenje plaža i slične zahvate, kao i dovoz kamenih frakcija potrebnih za izgradnju zaštitnih pera te prstenova za zaštitu vodotoka. Također navodi da je ovdje riječ o postupku male vrijednosti u kojemu naručitelj nije bio dužan tražiti ažurirane popratne dokumente. Ukazuje da u prilogu žalbe dostavlja račune za izvedene radove s opisom te relevantne ugovore.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.3.1. popis radova, kao uvjet propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2020.-2024.) uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave i to najmanje jedan rad čija ukupna vrijednost bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti javne nabave, a najviše tri rada čiji zbrojeni iznos mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti javne nabave. Također je navedeno da se ispunjavanje propisanih minimalnih razina tehničke i stručne sposobnosti traži kako bi gospodarski subjekt dokazao da ima dovoljnu razinu iskustva na izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave, čime naručitelj osigurava kvalitetnog partnera za izvođenje

predmetnih radova. Nadalje je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente, i to popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, pri čemu popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u ESPD obrascu u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.3.1. popis radova, kao Ugovor 1 navodi: "Naziv ugovora: Općina Baška Voda; Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 58.132,59 EUR; Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Izrada plaže s iskopom, prebacivanjem i dovozom žala; Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 58.132,59 EUR; Datum početka: 10.02.2020; Datum izvršenja: 11.03.2020.; Druga ugovorna strana: Općina Baška Voda; Osoba za kontakt: Josko Roščić; Telefon: 098448215".

Uvidom u EOJN RH, nadalje je utvrđeno da je naručitelj odabranom ponuditelju dana 13. studenoga 2025. sukladno članku 293. ZJN 2016 uputio zahtjev za dopunom, razjašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude od 12. studenoga 2025., u odnosu na traženu tehničku i stručnu sposobnost, uz obrazloženje da iz opisa izvršenih radova navedenih u ESPD obrascu za Ugovor 1, nije razvidno ima li ponuditelj traženo iskustvo, odnosno nije razvidno da se radi o radovima istim ili sličnim predmetu nabave, na koji zahtjev je odabrani ponuditelj odgovorio istog dana, kako slijedi: "Ugovor se odnosi na sanaciju postojećih rtova na području općine Baška Voda. Navedeni radovi se rade na pomorskom dobru te uključuju stavke troškovnika, kao i stavke ugovora o sanaciji pomorskog dobra u općini Podgora. Navedene su kao skidanje materijala s plaže te prebacivanje na druge plaže, skidanje postojećih rtova te ponovno slaganje kamena za zaštitna pera i prstenove, sanaciju potoka koje su bujice zatrpale. Navedeni ugovor također ima stavku dovoza nasipnog materijala te kamenih blokova težine preko 1 tone a i manje frakcije, slijedom toga mislim da je navedeni ugovor te vrste radova na istom više nego kompatibilan radovima koje se traže u uvjetima natječaja za sanaciju pomorskog dobra u općini Podgora. Sve stavke ugovora i troškovnika se mogu lako provjeriti kontaktirajući osobu koja je je tada bila ovlaštena za potpis ugovora u Općini Baška voda, a to je gosodin Josko Roščić".

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 9. podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije navodi: „Ponuditelju SEKON d.o.o. poslan je dana 12. studenoga 2025. zahtjev za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude kojim je od ponuditelja zatraženo pojašnjenje glede podataka o adresi u ESPD obrascu i u ponudbenom listu jer uvidom u ESPD nije bilo razvidno ima li ponuditelj traženo iskustvo propisano dokumentacijom o nabavi pod točkom 5.3. tehnička i stručna sposobnost, podtočka 5.3.1. popis radova, u odnosu na Ugovor 1, odnosno da se radi o radovima istim ili sličnim predmetu nabave. Ponuditelj je dana 13. studenoga 2025.g., u danom roku, dostavio pojašnjenje kojim je dokazao da ima traženo iskustvo, odnosno da ispunjava traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti.“

Nadalje je utvrđeno da odabrani ponuditelj uz svoje očitovanje u žalbenom postupku dostavlja: Ugovor o radovima sanacije plaže Općine Baška voda, sklopljen dana 13. siječnja 2020. između Općine Baška Voda kao naručitelja i Sekon d.o.o. kao izvoditelja, za radove koji se sastoje od utovara i dovoza materijala na plažu te skidanja postojećeg materijala s plaže, u iznosu od 442.000,00 kn uvećano za PDV, s pripadajućim troškovnikom; Ugovor o radovima sanacije postojećih rtova Općina Baška Voda, sklopljen dana 19. veljače 2020., između Općine Baška Voda kao naručitelja i Sekon d.o.o. kao izvoditelja, za radove koji se sastoje od dovoza i ugradnje novog kamenog materijala i preslagivanja i ugradnje postojećeg materijala na rtovima, u iznosu od 499.700,00 kn uvećano za PDV, s pripadajućim troškovnikom; račun 2/VP1/1 za izvršene radove na utovaru, dovozu te ugradnji materijala na plažu u Baškoj Vodi, Promajni, Bratušu, iznos bez PDV-a: 499.700,00 kn; račun 5/VP1/1 za izvršene radove na sanaciji rta na plaži Ikovac, iznos bez PDV-a: 499.700,00 kn te račun 30/VP1/1 za sanaciju obale i pera u Baškoj Vodi te sanaciju odrona - litice na obali, iznos bez PDV-a: 473.032,00 kn.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je naručitelj u cilju ocjene sličnosti radova sa predmetom nabave sukladno članku 293. ZJN 2016. od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje reference navedene u ESPD obrascu kao Ugovor 1, te da je odabrani ponuditelj po navedenom zahtjevu dostavio pojašnjenje u kojem se očituje obzirom na sličnost navedenih radova sa predmetom nabave. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je temeljem pojašnjenja odabranog ponuditelja utvrdio sličnost predmetne reference sa predmetom nabave, a bez da je raspolagao potvrdom druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći zakonski okvir:

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 259. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Člankom 263. stavkom 1 ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Člankom 268. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 određeno da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: 1. popis radova pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom

pet godina koje prethode toj godini. Popis iz stavka 1. točke 1. ovoga članka sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. tog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Člankom 403. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, pri čemu je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi propisano da su predmet nabave radovi sanacije pomorskog dobra, kao i da je za ispunjenje propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi bilo između ostaloga potrebno dokazati da je ponuditelj uredno izvršio radove iste ili slične predmetu nabave ovog postupka, pri čemu naručitelj nije definirao što će smatrati uslugama sličnim predmetu nabave. U slučaju kada naručitelj dokumentacijom o nabavi nije sam odredio koji bi se radovi smatrali sličnima predmetu nabave, naručitelj je dužan ocijeniti dostavljene reference i pritom utvrditi radi li se o sličnim radovima predmetu nabave. Slijedom navedenoga, u žalbenom postupku je utvrđeno, protivno navodima žalitelja, da je naručitelj pravilno postupio kada je sukladno članku 293. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje reference u svrhu ocjene sličnosti radova s predmetom nabave te kada je temeljem dostavljenog pojašnjenja odabranog ponuditelja ocijenio da referenca navedena kao Ugovor 1 u ESPD obrascu odabranog ponuditelja udovoljava propisanom uvjetu sličnosti radova sa predmetom nabave. Također valja ukazati, kao što to pravilno ističu naručitelj i odabrani ponuditelj, da predmetni postupak predstavlja postupak male vrijednosti u kojemu naručitelj od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja nije dužan tražiti ažurirane popratne dokumente prije donošenja odluke o odabiru te da je dokumentacijom o nabavi propisano da potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, na koju upućuje žalitelj, predstavlja ažurirani popratni dokument koji naručitelj nije dužan zatražiti prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, dakle propisana je mogućnost, ali ne i obveza traženja ažuriranih popratnih dokumenata. Ovo tijelo je nadalje utvrdilo da naručitelj u trenutku pregleda i ocjene ponuda nije imao razloga sumnjati da predmetni radovi ne bi bili uredno izvršeni, a što je dodatno potvrđeno dokumentacijom koju odabrani ponuditelj dostavlja u žalbenom postupku, dok s druge strane žalitelj u žalbenom postupku navedeno nije doveo u sumnju. Slijedom svega navedenoga, ne nalaze se nezakonitosti u postupanju naručitelja na koje upućuje žalitelj pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je u dokumentaciji o nabavi, dokumentu: „Uvjeti koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima“, propisano kako odabrani ponuditelj s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor mora imati na raspolaganju na odgovarajućim pozicijama tehničke stručnjake odgovarajućih obrazovanja i stručnih kvalifikacija za obavljanje poslova i to: inženjer gradilišta (ovisno o struci može biti i voditelj građevinskih radova) i/ili voditelja građevinskih radova (građevinske struke), a da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz da ispunjava navedeni uvjet odnosno nije dostavio dokaz kako ima na raspolaganju stručnjake, pa nije niti u tom dijelu ispunio propisane uvjete i zahtjeve natječaja.

Naručitelj osporava ovaj žalbeni navod, ističe da ponuditelj nije bio u obvezi dostaviti navedenu dokumentaciju prije donošenja odluke o odabiru, već da je to obveza odabranog ponuditelja nakon donošenja odluke o odabiru i sklapanja ugovora, a prije uvođenja u posao.

Odabrani ponuditelj navodi kako je u predmetnom postupku propisano da se navedena dokumentacija dostavlja nakon donošenja odluke o odabiru, a prije uvođenja u posao slijedom čega je žalbeni navod neutemeljen.

Ocjenjajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu upute za ponuditelje, u točki 4.11. navedeno su uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima propisani u dokumentu naziva "Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima", koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Nadalje je utvrđeno da je u dokumentu: "Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima", u točki 2. uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima – za tehničke stručnjake, propisano da odabrani ponuditelj s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor, mora imati na raspolaganju na odgovarajućim pozicijama tehničke stručnjake odgovarajućih obrazovnih i stručnih kvalifikacija za obavljanje poslova i to: inženjera gradilišta (ovisno o struci može biti i voditelj građevinskih radova) i/ili voditelja građevinskih radova (građevinske struke) te da u svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta iz ove točke propisanih posebnim zakonom odabrani ponuditelj će dostaviti preslike traženih potrebnih dokumenata najkasnije do uvođenja u posao, ukoliko odabrani ponuditelj ne dokaže da ispunjava uvjete iz ove točke do početka obavljanja prvog posla, naručitelj će raskinuti ugovor i naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u ukupnom iznosu.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da odabrani ponuditelj prije donošenja odluke o odabiru nije dostavio dokumentaciju u svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta iz točke 2. dokumenta "Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima". Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je donio odluku o odabiru, a bez da je prethodno raspolagao navedenom dokumentacijom.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavni pravni okvir čine prethodno citirane odredbe članaka 280. stavka 4. ZJN 2016, 290. stavka 1. te 403. ZJN 2016.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi propisano da je u svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta i zahtjeva koji u odnosu na tehničke stručnjake moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, odabrani ponuditelj dužan dostaviti preslike traženih potrebnih dokumenata najkasnije do uvođenja u posao, a ukoliko odabrani ponuditelj ne dokaže da ispunjava predmetne uvjete do početka obavljanja prvog posla, naručitelj će raskinuti ugovor i naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u ukupnom iznosu. Obzirom da je iz navedenih odredbi dokumentacije o nabavi razvidno da je dostava predmetne dokumentacije obveza odabranog ponuditelja nakon donošenja odluke o odabiru, a prije uvođenja u posao, ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju žalitelja gdje navodi da je predmetna dokumentacija trebala biti dostavljena prije donošenja odluke o odabiru, pri čemu je potrebno istaknuti da po ocjeni ovog tijela žalitelj u žalbenom postupku ničime nije doveo u sumnju da odabrani ponuditelj ne bi mogao udovoljiti traženom uvjetu. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Zvonimir Jukić

