



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/752  
URBROJ: 354-02/8-26-6  
Zagreb, 27. siječnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Gravia d.o.o., Osijek, OIB: 80381365828, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011399, predmet nabave: izgradnja infrastrukturnih građevina u Poslovnoj zoni Magadenovac, naručitelja Općina Magadenovac, OIB: 47221079851, Magadenovac, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Gravia d.o.o., Osijek kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Općina Magadenovac, objavio je 2. listopada 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011399, predmet nabave: izgradnja infrastrukturnih građevina u Poslovnoj zoni Magadenovac. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i trajanja jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, koje je naručitelj nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 361-01125-01/6, URBROJ: 2158-26-03-25-36, od 8. prosinca 2025. godine odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekta Karašica-Vučica d.d., Donji Miholjac, Niskogradnja Marijanović d.o.o., Kaptol i Norma d.o.o., Petrijevcima, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj istoga dana objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 18. prosinca 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Gravia d.o.o., Osijek. Žalitelj u bitnom osporava valjanost ponude

odabranog ponuditelja, traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je ponuda odabranog ponuditelja izrađena u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, zajednica gospodarskih subjekata Karašica-Vučica d.d., Donji Miholjac, Niskogradnja Marijanović d.o.o., Kaptol i Norma d.o.o., Petrijevcima, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je naručitelj pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj upućuje na odredbe točke 5.4.4.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama dokumentacije o nabavi, gdje je kao način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti propisano da gospodarski subjekt mora dokazati uvjet dostavom dokaza da u sustavu proizvodnje ima razinu usklađenosti tvorničke kontrole proizvodnje OCL A u periodu od minimalno 12 mjeseci. Upućuje na činjenicu da je predmetni postupak javne nabave objavljen 2. listopada, a rok za dostavu ponuda je bio 29. listopada 2025. godine. Zatim ističe da je gospodarski subjekt Norma d.o.o., Petrijevcima, kao član zajednice ponuditelja 29. listopada 2025. godine, dostavio ESPD obrazac kao preliminarni dokaz svoje tehničke i stručne sposobnosti te da je u ESPD obrascu pod točkom 5. ESPD obrasca „Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta“ i „5.1.a: Opći navod za sve kriterije za odabir“, na pitanje: „U pogledu kriterija za odabir gospodarski subjekt izjavljuje da ispunjava sve potrebne kriterije za odabir?“ odgovorio s „DA“.

Nadalje, nakon što je naručitelj zatražio dostavu dokaza o ispunjavanju navedenog kriterija tehničke i stručne sposobnosti, između ostalog, dokaz o usklađenosti proizvodnje (OCL) razine A, član zajednice ponuditelja Norma d.o.o., Petrijevcima je dostavio dvije Potvrde o usklađenosti proizvodnje (OCL) razine A za proizvodnju asfaltne baze od 27. siječnja 2025. i 1. kolovoza 2025. godine. Ukazuje da je u potvrdama u bitnom utvrđena usklađenost proizvodnje (OCL) razina A i to u periodu od 1. rujna 2023. do 27. siječnja 2025. te u periodu od 27. siječnja 2025. do 1. kolovoza 2025. godine. Dakle, žalitelj zaključuje da navedene Potvrde dokazuju postojanje razine usklađenosti proizvodnje OCL A u razdoblju od 1. rujna 2023. do 1. kolovoza 2025. godine. Međutim, žalitelj ističe da potvrde ne obuhvaćaju razdoblje od 1. kolovoza 2025. godine do objave javnog poziva ni trenutka predaje ponude, odnosno ne dokazuju kontinuitet razine usklađenosti proizvodnje nakon 1. kolovoza 2025. godine, odnosno u kontinuitetu od 12 mjeseci prije dana predaje ponude 29. listopada 2025. godine.

Žalitelj je mišljenja da s obzirom na to da se radi o kriteriju tehničke i stručne sposobnosti, zahtjev za OCL A u trajanju od najmanje 12 mjeseci treba tumačiti tako da mora biti kontinuiran i relevantan za trenutak predaje ponude, odnosno da dostavljeni dokazi moraju omogućiti utvrđenje da je stanje OCL A postojalo i u trenutku predaje

ponude. Primjera radi, žalitelj smatra situaciju usporedivom sa zahtjevom za posjedovanjem bilo kojeg drugog važećeg ISO certifikata kao kriterija tehničke i stručne sposobnosti. U takvom slučaju, dostava certifikata koji je vrijedio do određenog datuma u prošlosti, ali nije važio u trenutku predaje ponude, ne bi predstavljala valjan dokaz ispunjavanja uvjeta, iako je certifikat u ranijem razdoblju nesporno postojao i vrijedio. Na isti način, potvrde o razini usklađenosti proizvodnje OCL A koje dokazuju stanje do 1. kolovoza 2025. godine ne mogu dokazivati postojanje tog stanja u trenutku predaje ponude i unazad neprekidnih 12 mjeseci, zaključuje žalitelj. U protivnom bi značilo da se u svrhu dokaza ispunjavanja predmetnog kriterija može dostaviti potvrda ili certifikat koji potvrđuje OCL A razinu, kao najvišu razinu kvalitete proizvodnje u periodu od primjerice prije pet godina od dostave ponude, što bi ukazivalo da je nekada prije pet godina taj ponuditelj imao OCL razinu A.

Dakle, žalitelj ističe da je na ovaj način naručitelj prihvatio kao dokaz ispunjavanja predmetnog kriterija potvrdu gospodarskog subjekta Norma d.o.o., Petrijevcima koja potvrđuje postojanje razine OCL A u neodređenom ranijem razdoblju, neovisno o tome je li ta razina bila održavana i u relevantnom razdoblju do dana predaje ponude. U nedostatku dokaza o kontinuitetu proizvodnje te o provođenju propisane učestalosti ispitivanja i kontrole proizvodnog procesa tijekom cijelog razdoblja od najmanje 12 mjeseci do dana predaje ponude, ne može se s potrebnom razinom sigurnosti zaključiti da je zahtijevana razina OCL A bila održavana bez prekida, odnosno u konkretnom slučaju za gospodarski subjekt Norma d.o.o. u razdoblju od 2. kolovoza 2025. do 29. listopada 2025. godine.

S obzirom na to da naručitelj u dokumentaciji o nabavi izričito zahtijeva dokazivanje razine OCL A u kontinuitetu, svaki prekid u tom kontinuitetu, sukladno normi HRN EN 13108-21, tumači žalitelj, zahtijeva ponovnu ocjenu razine usklađenosti proizvodnog procesa, pri čemu se bez takve ocjene ne može pretpostaviti da je razina OCL A i nadalje ispunjena zbog mogućih fluktuacija u kvaliteti, odnosno i nakon 1. kolovoza 2025. godine do kada je važila potvrda gospodarskog subjekta Norma d.o.o., Petrijevcima.

Slijedom navedenog, žalitelj ukazuje da se razina usklađenosti proizvodnje OCL A, sukladno normi HRN EN 13108-21, temelji na kontinuiranom praćenju i kontroli proizvodnog procesa, što potvrđuje i stručno mišljenje akreditiranog laboratorija koji žalitelj dostavlja u prilogu ove žalbe. Također, upućuje na činjenicu da sukladno ustaljenoj praksi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kao i praksi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, te Ustavnog suda Republike Hrvatske, sposobnost gospodarskog subjekta mora postojati u trenutku predaje ponude, te se ne može dokazivati naknadno pa bi prihvaćanje potvrda koje ne dokazuju stanje u relevantnom trenutku značilo dopuštanje naknadnog ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, što je protivno temeljnim načelima javne nabave.

Žalitelj na kraju dodaje da navedena potvrda/certifikat ne predstavlja dokaz mogućnosti izvršenja ugovora niti se veže uz pojedinu isporuku, već potvrđuje postojanje uspostavljenog i nadziranog sustava stalne kontrole proizvodnje kod ponuditelja.

Nastavno na ovaj žalbeni navod, žalitelj dalje u žalbi ističe da okolnosti vezane uz status gospodarskog subjekta Norma d.o.o., Petrijevcima, osobito činjenica da je nad njim otvoren predstečajni postupak prije predaje ponude, kao i proturječja između javno objavljenog popisa imovine u tom postupku i izjave o vlasništvu asfaltne baze, te druge ranije u žalbi navedene okolnosti predstavljaju objektivne okolnosti koje upućuju na sumnju u kontinuitet rada predmetnog proizvodnog asfaltnog postrojenja Norme d.o.o. u razdoblju nakon 1. kolovoza 2025. godine. Ukazuje da sukladno normi HRN EN 13108-21, svaki prekid proizvodnje, promjena režima rada postrojenja ili organizacijske okolnosti koje mogu utjecati na proizvodni proces, zahtijevaju ponovno utvrđivanje razine usklađenosti proizvodnje (OCL). Ponavlja da u konkretnom slučaju nije dokazano da nakon 1. kolovoza

2025. godine nije došlo do prekida proizvodnje, zastoja rada postrojenja ili drugih okolnosti koje bi prema normi zahtijevale novo utvrđivanje OCL razine. Time dodatno dolazi do izražaja činjenica da dostavljene potvrde ne omogućuju utvrđenje postojanja kontinuirane razine usklađenosti proizvodnje OCL A u relevantnom razdoblju do dana predaje ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje da dokumentacijom o nabavi nije propisao da razina usklađenosti OCL A mora vrijediti na dan predaje ponude, da se traženo razdoblje mora odnositi na posljednjih 12 mjeseci prije predaje ponude niti da se radi o razdoblju koje mora završavati na određeni referentni datum. Naručitelj smatra da tehnička i stručna sposobnost ne mora nužno postojati u trenutku predaje ponude, ako se odnosi na iskustvo, raspoloživost ili povijesno ispunjenje uvjeta, osim ako dokumentacija o nabavi to izričito zahtijeva. Tumačenje žalitelja, prema kojem bi razina usklađenosti morala vrijediti i na dan predaje ponude, predstavlja naknadno pooštavanje uvjeta koje nije dopušteno, pojašnjava naručitelj. Smatra da se sukladno načelima transparentnosti i jednakog tretmana iz ZJN 2016, uvjeti iz dokumentacije o nabavi ne smiju tumačiti strože niti drukčije od onoga kako su izričito propisani. Naručitelj ukazuje da je dokumentacija o nabavi prošla postupak prethodnog savjetovanja (iako se radi o postupku javne nabave male vrijednosti) na kojem nije bilo primjedbe na jene odredbe, zatim, da nije u postupku javne nabave zaprimio bilo kakvo pitanje ili zahtjev za pojašnjenje navedene odredbe, a što je žalitelj mogao zatražiti, ukoliko mu je formulacija zahtjeva bila nejasna, te je time propustio zatražiti izmjenu odredaba ili uložiti žalbu na dokumentaciju o nabavi. Slijedom svega navedenog, naručitelj zaključuje da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz kojim je u cijelosti i na propisani način dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti kako je propisan dokumentacijom o nabavi.

Nadalje, ističe da žalitelj pogrešno poistovjećuje otvaranje predstečajnog postupka s prekidom proizvodnje ili promjenom režima rada postrojenja. Pojašnjava da otvaranje predstečajnog postupka ne znači obustavu poslovanja, ne znači prestanak proizvodnje, ne znači promjenu tehničkog ili organizacijskog režima rada postrojenja. Dapače, svrha predstečajnog postupka je nastavak poslovanja i financijsko restrukturiranje, što je u konkretnom slučaju potvrđeno. Ukazuje da žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz da je došlo do stvarnog prekida proizvodnje, stoga njegov navod ostaje paušalan, na razini spekulacije. Ovdje također tumači da je OCL certifikat vezan uz proizvodno postrojenje, a ne uz vlasničku strukturu, stoga promjena vlasništva (sve da je i postojala) ne znači automatski gubitak OCL razine, već je ključan tehnički i organizacijski kontinuitet proizvodnje, koji nije osporen. Dakle, naručitelj ističe da žalitelj nije dokazao postojanje prekida proizvodnje, promjene režima rada ili organizacijskih okolnosti koje bi prema normi HRN EN 13108-21 zahtijevale novo utvrđivanje razine usklađenosti tvorničke kontrole proizvodnje (OCL A).

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu ističe da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao da traži OCL A za neki točno definiran period (npr. 12 mjeseci od datuma raspisa nabave ili predaje ponuda), a takav eventualni propust naručitelja ne smije ići na teret ponuditelja. Nadalje, ukazuje da je žalitelj kao navodni dokaz priložio dopis subjekta Asphalt Design d.o.o. koji je konkurentna tvrtka s kojom žalitelj ima suradnju, stoga taj dopis ne predstavlja nikakvo neovisno mišljenje. Ističe da u skladu s HRN EN 13108-21 normom koja u dijelu A.4. definira: "Nakon zaustavljanja od tri mjeseca ili više ili nakon većeg popravka ili remonta, razina usklađenosti rada smanjuje se za jednu razinu i ne mijenja se dok se ne dobiju 32 rezultata iz novog radnog slijeda", odabrani ponuditelj je i prema kriterijima koje postavlja žalitelj u žalbi zadovoljio uvjete da je u trenutku objave dokumentacije o nabavi, kao i u trenutku predaje ponude, u skladu s traženom normom zadovoljavao traženu razinu OCL A, te istu razinu tvorničke kontrole proizvodnje ima u kontinuitetu od 24 mjeseca, a što svakako zadovoljava traženi kriterij od minimalno 12 mjeseci. Smatra da je žalitelju je poznato da je kontrolu tvorničke proizvodnje

prema zahtjevima norme HRN EN 13108-21 obvezan provoditi proizvođač bitumenskih mješavina te da sama proizvodnja asfaltne mješavine nema utjecaj na transport i samu ugradnju. Tumači da ukoliko se ne poštuju pravila i propisi za prijevoz asfaltne mase, kao i ugradnju iste, asfaltni sloj kao gotov proizvod neće zadovoljiti na ostalim ispitivanjima bez obzira na kvalitetu proizvedene mase, jer su od bitnog značaja duljina i vrijeme transporta, vremenski uvjeti ugradnje, temperatura asfaltne mase na mjestu ugradnje, temperatura podloge na koju se ugrađuje, debljina ugrađenog sloja, zbijenost ugrađenog sloja, ravnost ugrađenog sloja, udio šupljina u ugrađenom sloju itd., a što je naručitelj propisao kroz ostale dijelove dokumentacije o nabavi.

Odabranom zajednici ponuditelja nije jasno zašto žalitelj u žalbi uspoređuje ISO certifikat s tehničkom normom te ih pokušava izjednačiti. Pojašnjava da se ISO certifikat dobiva revizijom neovisnog tijela, potvrđujući da su uspostavljeni i održavaju se propisani procesi i procedure, dok je norma koja obrađuje usklađenost tvorničke kontrole (OCL) tehnička norma HRN EN 13108-21 i primjenjuje se na kontrolu bitumenske mješavine, te se stoga usklađenost s određenim sustavom neke tvrtke u skladu s ISO certifikatom ne može izjednačiti s tehničkom normom koja propisuje procedure bez obzira na to ima li proizvođač implementiran ISO sustav upravljanja ili ne.

Što se tiče dijela žalbenog navoda o prekidu rada i proizvodnje nominirane asfaltne baze, odabrana zajednica ponuditelja ističe da žalitelj u žalbi samo izražava sumnje vezane uz kontinuitet rada asfaltne baze, bez ikakvih dokaza o utemeljenosti istih, iako je teret dokaza u postupku na strani žalitelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da dokumentacija o nabavi u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u točki 5.4. propisuje uvjete i dokaze tehničke i stručne sposobnosti.

U dijelu pod 5.4.3. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršenje predmetnih radova raspolagati alatima, postrojenjima i tehničkom opremom u svrhu izvršenja ugovora i to, između ostalog, asfaltnom bazom koja ima legalnu dozvolu za rad.

Zatim, u dijelu pod 5.4.4. Načini analize i istraživanja, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da u sustavu proizvodnje ima razinu usklađenosti tvorničke kontrole proizvodnje OCL A u periodu od minimalno 12 mjeseci.

Nadalje, u dijelu pod 5.4.6. Dopuštenje za provođenje provjera, propisano je da će gospodarski subjekt dopustiti provođenje provjera proizvodnih kapaciteta ili tehničkih kapaciteta gospodarskog subjekta te, prema potrebi, provjera načina analize i istraživanja koji su mu na raspolaganju i mjera za kontrolu kvalitete.

U dijelu pod 5.4.8. Alati, postrojenje ili tehnička oprema, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršenje predmetnih radova imati na raspolaganju najmanje jednu ispravnu asfaltnu bazu.

Među strankama žalbenog postupka nesporan je sadržaj dostavljenih dokumenata od strane odabrane zajednice ponuditelja u svrhu dokazivanja citiranih uvjeta. Naime, dostavljene su dvije potvrde o usklađenosti proizvodnje (OCL) razine A za proizvodnju asfaltne baze Norma d.o.o., Petrijevcima u kojima je u bitnom navedeno da je vrednovanjem rezultata ispitivanja provedenima u sklopu tvorničke kontrole proizvodnje asfaltne baze u periodu od 1. rujna 2023. do 1. kolovoza 2025. godine, utvrđena usklađenost proizvodnje (OCL) razine A. Stranke žalbenog postupka različito tumače odgovarajuće odredbe dokumentacije o nabavi i shodno tome je li dostavljenim dokumentima udovoljeno traženim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su sljedeće zakonske odredbe. Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst

dokumentacije o nabavi. Prema odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Sukladno članku 403. stavak 1. ZJN 2016, u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka, žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Stavkom 3. je propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u točki 5.4.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da u sustavu proizvodnje ima razinu usklađenosti tvorničke kontrole proizvodnje OCL A u periodu od minimalno 12 mjeseci. Međutim, dokumentacija o nabavi ne sadrži odredbu iz koje bi proizlazilo da se traženo razdoblje mora odnositi na posljednjih 12 mjeseci prije dana predaje ponude niti da mora završavati na dan predaje ponude ili na neki drugi točno određen referentni datum. Slijedom navedenog, Državna komisija ocjenjuje da je naručitelj pravilno pristupio tumačenju dokumentacije o nabavi, imajući u vidu da se uvjeti tehničke i stručne sposobnosti ne smiju tumačiti strože ili drukčije od onoga kako su izričito propisani. U pravu je naručitelj kada ističe da bi suprotno tumačenje, kakvo zagovara žalitelj, predstavljalo naknadno pooštavanje uvjeta dokumentacije o nabavi, što nije dopušteno.

U konkretnom slučaju, nesporno je da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila dvije potvrde o usklađenosti proizvodnje (OCL) razine A iz kojih proizlazi da je asfaltna baza Norma d.o.o., Petrijevcima imala utvrđenu razinu usklađenosti proizvodnje OCL A u kontinuiranom razdoblju od 1. rujna 2023. do 1. kolovoza 2025. godine. Time je, prema ocjeni Državne komisije, nedvojbeno dokazano postojanje tražene razine OCL A u razdoblju koje traje znatno dulje od minimalno propisanih 12 mjeseci.

Pri tome je od značaja i činjenica da dokumentacija o nabavi uvjet OCL A razine povezuje s izvršenjem ugovora, budući da je propisano da gospodarski subjekt mora raspolagati asfaltnom bazom i odgovarajućim sustavom kontrole proizvodnje radi kvalitetnog izvršenja predmetnih radova. Stoga je naručitelj pravilno ocijenio da je uvjet, kako je propisan dokumentacijom o nabavi, dokazan u ponudi, dok je u fazi izvršenja ugovora ovlašten i obavezan nadzirati pridržavanje ugovornih obveza, uključujući i način analize, istraživanja i mjere kontrole kvalitete sukladno točki 5.4.6. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, Državna komisija ne prihvaća argumentaciju žalitelja prema kojoj bi se izostanak potvrde koja bi izričito obuhvaćala razdoblje nakon 1. kolovoza 2025. godine mogao tumačiti kao dokaz prekida kontinuiteta usklađenosti proizvodnje. Takvo tumačenje nije utemeljeno na odredbama dokumentacije o nabavi, niti je potkrijepljeno konkretnim dokazima. Žalitelj u tom dijelu iznosi isključivo pretpostavke i sumnje, osobito ih dovodeći u vezu s činjenicom otvaranja predstečajnog postupka nad gospodarskim subjektom Norma d.o.o., Petrijevcima.

Međutim, kako pravilno ističe naručitelj, samo otvaranje predstečajnog postupka ne znači automatski prestanak poslovanja, prekid proizvodnje ili promjenu tehničkog ili organizacijskog režima rada asfaltna baze. Žalitelj nije dostavio niti jedan konkretan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je nakon 1. kolovoza 2025. godine došlo do prekida proizvodnje, zastoja rada postrojenja ili drugih okolnosti koje bi prema normi HRN EN 13108-21 zahtijevale ponovno utvrđivanje razine usklađenosti proizvodnje. Stoga se ti žalbeni navodi ocjenjuju paušalnim i nedokazanim.

Također, žalbeno tijelo ne prihvaća analogiju koju žalitelj povlači između OCL razine i važenja ISO certifikata, budući da se radi o različitim institutima s različitim pravnom i

tehničkom naravi, što je u žalbenom postupku jasno obrazložila odabrana zajednica ponuditelja.

Slijedom svega navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj pravilno pregledao i ocijenio ponudu odabrane zajednice ponuditelja u dijelu koji je predmetom žalbenog navoda te da je na temelju dostavljenih dokaza osnovano utvrdio ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanog dokumentacijom o nabavi. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da ažurirani popratni dokumenti ne potvrđuju navode iz ESPD obrasca odabrane zajednice ponuditelja. Naime, ističe da je u ESPD obrascu pod točkom 4.2. „Osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje“, „4.2.1. Plaćanje poreza“, na pitanje: „Je li gospodarski subjekt prekršio svoje obveze plaćanja poreza u zemlji u kojoj ima poslovni nastan i u državi članici javnog naručitelja ili naručitelja ako se razlikuje od zemlje poslovnog nastana?“, gospodarski subjekt Norma d.o.o., Petrijevcima je odgovorio „NE“. Nadalje, u dijelu pod točkom 4.2.2. „Plaćanje obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje“ na pitanje „Je li gospodarski subjekt prekršio svoje obveze plaćanja za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u zemlji u kojoj ima poslovni nastan i u državi članici javnog naručitelja ili naručitelja ako se razlikuje od zemlje poslovnog nastana?“, također odgovorio „NE“. Zatim, u dijelu pod točkom 4.4.4. „Nagodba s vjerovnicima“, na pitanje „Je li gospodarski subjekt u nagodbi s vjerovnicima?“, odgovorio je „NE“.

Osim toga, nakon dostave ponude u fazi pojašnjenja i dostave ažuriranih popratnih dokumenata, gospodarski subjekt Norma d.o.o., Petrijevcima dostavio je Izjavu od 13. studenog 2025. godine u kojoj pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da nije nesposoban za plaćanje ili prezadužen kao i da nije u nagodbi s vjerovnicima, da nije obustavio svoje poslovne aktivnosti i da nije u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima.

Međutim, žalitelj kao odlučno ističe da je u stadiju pribave ažuriranih popratnih dokumenata dostavljena Potvrda Porezne uprave, Područni ured Osijek, Ispostava Valpovo od 21. studenog 2025. godine, za gospodarskog subjekta Norma d.o.o., Petrijevcima, iz koje proizlazi da na dan 21. studenog 2025. godine navedeni subjekt duguje 101.232,64 eura javnih davanja o kojima službeno evidenciju vodi Porezna uprava i to s osnove doprinosa za mirovinsko osiguranje, članarina HGK, poreza na dodanu vrijednost, poreza na dobit, poreza i prireza po osnovi drugog dohotka i drugih doprinosa.

Osim toga, u toj Potvrdi se navodi da je nad dužnikom Norma d.o.o., Petrijevcima otvoren predstečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku br. St-349/2025-3 od 9. srpnja 2025. godine, kao i da predstečajna nagodba još nije prihvaćena.

Slijedom navedenog, iako je gospodarski subjekt Norma d.o.o., Petrijevcima u ESPD obrascu izjavio da nema dospjelih poreznih dugova i da nije prekršio obveze plaćanja javnih davanja, iz službene Potvrde Porezne uprave od 21. studenog 2025. proizlazi da subjekt na navedeni dan duguje 101.232,64 eura javnih davanja te da je nad njim otvoren predstečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku i to 9. srpnja 2025. godine, dakle tri mjeseca prije predaje ponude u ovom postupku javne nabave.

Žalitelj tumači da ESPD obrazac predstavlja izjavu gospodarskog subjekta na temelju koje naručitelj provodi provjeru osnova za isključenje i donosi odluke u postupku javne nabave, zbog čega mora biti istinit i točan u trenutku predaje ponude 29. listopada 2025. godine. Ističe da unatoč tome što otvaranje predstečajnog postupka nije nužan razlog za isključenje subjekta iz postupka javne nabave, u konkretnom slučaju jasno proizlazi da su izjave iz ESPD obrasca objektivno neistinite i predstavljaju dostavljanje netočnih informacija koje nisu potvrđene ažuriranim popratnim dokumentima. Žalitelj ističe da u

ESPD obrascu postoji mogućnost da se na navedena pitanja odgovori s „DA“, kao i se u tom slučaju popunjavaju posebna polja ESPD obrasca gdje se navode podaci o kakvim poreznim dugovanjima se radi, u kojem iznosu, zemlja dugovanja i dr. Takvo postupanje po mišljenju žalitelja predstavlja dostavljanje informacija koje ne odgovaraju ažuriranoj popratnoj dokumentaciji, a koje su mogle utjecati na odluku o isključenju gospodarskog subjekta, čime su ispunjeni uvjeti za odbijanje ponude zajednice ponuditelja iz članka 263. stavka 3. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da nisu ispunjeni uvjeti za odbijanje ponude niti isključenje člana zajednice ponuditelja Norma d.o.o., Petrijevcima, jer odgovori u ESPD obrascu nisu bili objektivno neistiniti u trenutku davanja, postojanje duga za javna davanja nije automatska osnova za isključenje, naručitelj je pravilno primijenio članak 252. stavak 2. ZJN 2016, što je detaljno objasnio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Dakle, ukazuje da se žalbeni navod prema kojemu su odgovori „NE“ u ESPD obrascu netočni, temelji na pogrešnom pravnom shvaćanju. Činjenica postojanja evidentiranog duga u Poreznoj upravi nije automatska obveza odgovora „DA“ u ESPD-u, jer je u trenutku popunjavanja ESPD obrasca nad društvom Norma d.o.o., Petrijevcima pokrenut predstečajni postupak, a sukladno članku 67. stavku 2. Stečajnog zakona, dužnik ne smije samostalno namirivati tražbine vjerovnika, uključujući porezna davanja. Nadalje, ukazuje da je dug predmet zakonom uređenog restrukturiranja, a ne neurednog izbjegavanja obveza. Budući da ZJN 2016 u članku 252. stavku 2. izričito dopušta neprimjenu isključenja, odgovor „NE“ ne predstavlja neistinit podatak, nego pravnu kvalifikaciju vlastitog statusa, mišljenje je naručitelja.

Nadalje, što se tiče točke 4.4.4. Nagodba s vjerovnicima, naručitelj ističe da u trenutku davanja ESPD izjave predstečajna nagodba još nije bila prihvaćena, niti sklopljena, da nije postojala važeća nagodba s vjerovnicima, da je postupak bio u fazi otvaranja, a ne okončanja. Stoga ističe da odgovor „NE“ nije netočan, jer se pitanje odnosi na postojanje nagodbe, a ne na pokretanje postupka koji može dovesti do nagodbe. Dakle, naručitelj ističe da žalitelj pogrešno izjednačava pokretanje predstečajnog postupka s nesposobnošću za plaćanje/obustavom poslovanja.

Ukazuje da je činjenično stanje posve drugačije jer subjekt Norma d.o.o., Petrijevcima nije u stečaju, nije obustavio poslovanje, nije blokiran u kontinuitetu, ostvaruje prihode, ima ugovorene poslove, uredno podmiruje nova javna davanja nakon otvaranja postupka, što potvrđuje Porezna uprava. Naručitelj pojašnjava da je predstečajni postupak instrument sanacije, a ne dokaz nesposobnosti. Stoga Izjava nije neistina, već odražava stvarno operativno stanje društva.

Naručitelj dalje ističe da je sukladno članku 252. stavku 2. ZJN 2016 zatražio očitovanje člana zajednice ponuditelja, proveo individualnu procjenu temeljenu na dokazima koje je gospodarski subjekt dostavio s obrazloženjem, prihvatio dokaze te obrazložio razloge neprimjene isključenja subjekta iz postupka javne nabave. Smatra da je time postupio u potpunosti zakonito i razmjerno.

Naručitelj zaključuje da ne postoje uvjeti za odbijanje ponude zbog navodnih lažnih podataka, kakvima ih smatra žalitelj. Naime, naručitelj ističe da je utvrdio da podaci nisu objektivno netočni, bio je bio upoznat s punim stanjem, sam ponuditelj je dostavio sudsko rješenje i plan restrukturiranja, dostavio je BON2 na dan 28. studenoga 2025. godine iz kojeg je vidljiva solventnost gospodarskog subjekte te da kroz razdoblje od 6 mjeseci posluje bez blokade (2 dana u blokadi), da nema nikakve prikrivene činjenice, da ne postoje elementi obmane. Naručitelj smatra da je pravilno primijenio članak 252. stavak 2. ZJN 2016, omogućio očitovanje gospodarskom subjektu, razmotrio dostavljene dokaze te obrazloženo zaključio da ne postoje razlozi za isključenje člana zajednice ponuditelja Norma d.o.o., Petrijevcima.

Naručitelj na kraju očitovanja ističe da se navodi žalitelja temelje na formalističkom i pogrešnom tumačenju ESPD obrasca, zanemaruju zakonsku iznimku i svrhu predstečajnog postupka te ne dokazuju postojanje lažnih podataka ili namjere obmane.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na ovaj žalbeni navod u bitnom iznosi činjenice i argumente koje je naveo naručitelj u odgovoru na žalbu.

Žalbeno tijelo je prilikom ocjene osnovanosti žalbenog navoda, uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja te sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s prilogima, provjerilo činjenice na koje se pozivaju stranke žalbenog postupka te utvrdilo sljedeće.

Član odabrane zajednice ponuditelja, gospodarski subjekt Norma d.o.o., Petrijevcima, u ESPD obrascu pod točkom 4.2. „Osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje“, „4.2.1. Plaćanje poreza“, na pitanje: „Je li gospodarski subjekt prekršio svoje obveze plaćanja poreza u zemlji u kojoj ima poslovni nastan i u državi članici javnog naručitelja ili naručitelja ako se razlikuje od zemlje poslovnog nastana?“, odgovorio je „NE“. Nadalje, u dijelu pod točkom 4.2.2. „Plaćanje obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje“ na pitanje „Je li gospodarski subjekt prekršio svoje obveze plaćanja za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u zemlji u kojoj ima poslovni nastan i u državi članici javnog naručitelja ili naručitelja ako se razlikuje od zemlje poslovnog nastana?“, također je odgovorio „NE“. Konačno, u dijelu pod točkom 4.4.4. „Nagodba s vjerovnicima“, na pitanje „Je li gospodarski subjekt u nagodbi s vjerovnicima?“, gospodarski subjekt Norma d.o.o., Petrijevcima je odgovorio „NE“.

Dohvatom iz registara RH, naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda zaprimio Potvrdu Porezne uprave, Područni ured Osijek, Ispostava Valpovo od 21. studenog 2025. godine, za gospodarskog subjekta Norma d.o.o., Petrijevcima, iz koje proizlazi da na dan 21. studenog 2025. godine navedeni subjekt duguje 101.232,64 eura javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava i to s osnove doprinosa za mirovinsko osiguranje, članarina HGK, poreza na dodanu vrijednost, poreza na dobit, poreza i prireza po osnovi drugog dohotka i drugih doprinosa.

U toj se Potvrdi dalje navodi da je nad dužnikom Norma d.o.o., Petrijevcima otvoren predstečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku br. St-349/2025-3 od 9. srpnja 2025. godine, kao i da predstečajna nagodba još nije prihvaćena.

U Potvrdi je također navedeno sljedeće: „Dana 22. srpnja 2025. godine Porezna uprava je prijavila tražbinu u ukupnom iznosu od 101.227,99 eura (stanje duga na dan otvaranja predstečajnog postupka). Predstečajna nagodba još nije prihvaćena. Slijedom iznijetog, dugovanje iskazano u potvrdi o stanju duga ne smije biti plaćeno sukladno članku 67. stavku 2. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17, 36,22, 27/24).“.

Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj nakon toga pozvao člana zajednice Norma d.o.o., Petrijevcima da dokaže postojanje opravdanih razloga zbog kojih predmetni dug nije mogao biti podmiren.

Subjekt je dostavio Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku o otvaranju predstečajnog postupka, iz kojeg je vidljivo da je postupak pokrenut na zahtjev samog dužnika, s ciljem financijske konsolidacije i uredne otplate postojećih obveza. Također je dostavljen, kao dokaz solventnosti, BON-2 poslovne OTP banke s datumom 28. studeni 2025. godine, iz kojeg je vidljivo da društvo u proteklom šestomjesečnom razdoblju posluje uredno, te da je u navedenom razdoblju evidentirana samo dvodnevna kratkotrajna blokada, dok trenutačno nema zapreka u poslovanju niti aktivnu blokadu računa. Također je dostavljen Prijedlog Plana restrukturiranja i predstečajne nagodbe, s kojim su upoznati Trgovački sud i vjerovnici.

Gospodarski subjekt Norma d.o.o., Petrijevcima u dostavljenom obrazloženju navodi da od dana pokretanja predstečajnog postupka ne postoje nova dugovanja prema javnim davanjima, što potvrđuje i Porezna uprava. Upućuje na očekivane prihode iz već

ugovoreni poslova na temelju kojih planira izvršiti većinu otplate duga u kratkom roku te provesti predviđene mjere financijske stabilizacije, čime se osigurava pouzdanost i sprječava ponavljanje povrede.

Naručitelj je nakon svega ocijenio da dostavljena dokumentacija i obrazloženje dokazuju da je gospodarski subjekt: poduzeo sve razumne i potrebne mjere radi otklanjanja povrede i sprječavanja njezina ponavljanja, pravodobno i zakonito pokrenuo postupak sanacije, nastavio uredno ispunjavati tekuće obveze, osigurao kontinuitet poslovanja i operativnu sposobnost, pripremio i dostavio sveobuhvatan plan restrukturiranja i otplate obveza, zbog čega neće isključiti gospodarski subjekt Norma d.o.o., Petrijevcima iz postupka javne nabave zbog postojećeg duga po osnovi javnih davanja.

Člankom 252. ZJN 2016 u svaku 1. je propisano da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Stavkom 2. toga članka propisano je da, iznimno od tih odredaba, javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja.

Člankom 67. Poslovanje dužnika od otvaranja predstečajnog postupka, Stečajnog zakona, u stavku 1. je propisano da od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja. Stavkom 2. toga članka propisano je da u tom razdoblju dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka.

Nadalje, člankom 260. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document - ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt, između ostalog, nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje).

Zalitelj ovdje kao odlučno navodi da je član odabrane zajednice ponuditelja Norma d.o.o., Petrijevcima, zbog činjenica utvrđenih naknadno, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, koje se tiču sadržaja dohvaćene potvrde Porezne uprave iz Registara RH i postupka predstečajne nagodbe nad tim subjektom, prethodno dao netočne izjave prilikom ispunjavanja dijelova ESPD obrasca.

Međutim, sama činjenica postojanja evidentiranog duga prema javnim davanjima ne znači automatski da je gospodarski subjekt prekršio obveze plaćanja u smislu odredbi ZJN 2016. Naime, iz sadržaja dostavljene Potvrde Porezne uprave izrijeком proizlazi da predmetni dug, sukladno članku 67. stavku 2. Stečajnog zakona, ne smije biti plaćen za vrijeme trajanja predstečajnog postupka. Stoga se ne može zaključiti da je gospodarski subjekt u trenutku popunjavanja ESPD obrasca bio u situaciji neurednog ili protupravnog neispunjavanja poreznih obveza, već se radi o dugu koji je obuhvaćen zakonom uređenim postupkom restrukturiranja.

Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dodatno utvrđivao sve relevantne činjenice, proveo individualnu procjenu okolnosti konkretnog slučaja te na temelju dostavljenih obrazloženja i dokaza obrazloženo zaključio da nema razloga za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave.

Stoga, iz svih utvrđenih činjenica proizlazi da je gospodarski subjekt Norma d.o.o., Petrijevcima, prilikom ispunjavanja dijelova ESPD obrasca pravilo izjavio da nije prekršio obveze plaćanja poreza niti obveze plaćanja doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Što se tiče pitanja i odgovora iz točke 4.4. ESPD obrasca, koji se tiču postojanja nagodbe s vjerovnicima, treba reći da članak 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisuje da naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Postojanje okolnosti navedenih u članku 254. stavku 1. točki 2. ZJN 2016 se u ESPD obrascu kao preliminarnom dokazu označava u točki 4.4. „Stečaj, nesposobnost za plaćanje, prezaduženost, likvidacija i drugo“.

Kako bi se ocijenilo je li ispunjena osnova isključenja iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 te vezano s time ostvarila obveza gospodarskog subjekta da potvrdno odgovori u ESPD obrascu na pitanja iz točke 4.4., odlučno je utvrditi je li gospodarski subjekt doista u jednoj od tih situacija. Međutim, sama činjenica da je gospodarski subjekt u postupku predstečajne nagodbe ne znači da su ispunjene osnove za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 niti posljedično tome da je trebao potvrdno odgovoriti na bilo koje od pitanja iz točke 4.4. ESPD obrasca.

Slijedom navedenog, žalbeno tijelo ne nalazi nepravilnosti u postupanju člana zajednice ponuditelja prilikom izrade ponude u dijelu popunjavanja ESPD obrasca niti u postupanju naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda pa se stoga žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi ističe da je odabrana zajednica ponuditelja dala nevjerodostojne podatke o vlasništvu asfaltne baze. Naime, uvidom u dokumente dostavljene od strane člana zajednice odabranog ponuditelja Norma d.o.o., Petrijevcima, žalitelj je uočio da je dostavljena Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje u kojoj je navedeno da taj član daje na raspolaganje asfaltnu bazu u vlasništvu. S obzirom na to da je nad članom zajednice odabranog ponuditelja Norma d.o.o., Petrijevcima u trenutku predaje ponude bio pokrenut postupak predstečajne nagodbe, žalitelj ukazuje da su dokumenti o vlasništvu, imovini i ostalim pravnim stvarima javno obavljani na stranicama suda. Uvidom u iste žalitelj je uočio da u registru imovine nije navedeno asfaltno postrojenje za koje član zajednice odabranog ponuditelja u Izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje tvrdi da se nalazi u njegovom vlasništvu. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da je Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje, kojom član zajednice ponuditelja tvrdi da raspolaže asfaltnom bazom u svom vlasništvu, dovedena u ozbiljnu sumnju, čime dokaz tehničke i stručne sposobnosti nije vjerodostojan.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da dokumentacija o nabavi ne propisuje obvezu dokazivanja vlasništva nad asfaltnom bazom, već isključivo obvezu dokazivanja da će gospodarski subjekt za izvršenje predmetnih radova imati asfaltnu bazu na raspolaganju, i to bilo u vlasništvu, ili najmu, ili temeljem ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji, ili temeljem ugovora s proizvođačem asfaltnog materijala. Slijedom navedenog, pravni status (vlasništvo ili drugo pravo) nije odlučujući element uvjeta, već činjenica raspoloživosti, zaključuje naručitelj. Tumači da Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje, koju je Norma d.o.o., Petrijevcima dostavila na zahtjev naručitelja, predstavlja izjavu volje gospodarskog subjekta kojom se potvrđuje raspoloživost tehničkog resursa za potrebe izvršenja ugovora, a ne dokaz vlasništva u smislu stvarnopravne isprave. Ističe da dokumentacija o nabavi nije propisala obvezu prilaganja dokaza vlasništva, poput izvotka iz zemljišnih knjiga, popisa dugotrajne imovine ili slično. Stoga naručitelj zaključuje da se vjerodostojnost Izjave ne može osporavati pozivanjem na evidencije koje naručitelj nije tražio, niti na temelju toga izvoditi zaključak o neispunjavanju uvjeta sposobnosti.

Naručitelj također ističe da žalitelj pogrešno polazi od pretpostavke da svaka asfaltna baza mora biti iskazana u popisu imovine u predstečajnom postupku, što nije točno. Naime, pojašnjava da popis imovine u predstečajnom postupku nije identičan knjigovodstvenom popisu dugotrajne imovine, da je stoga moguće da se postrojenje koristi temeljem prava građenja, najma, leasinga ili drugog obveznopravnog odnosa, vodi izvan bilance, ili je dio tehnološke cjeline koja se ne iskazuje zasebno.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu ističe da je član zajednice Norma d.o.o., Petrijevcima dao Izjavu o davanju na raspolaganje resursa, uključivo asfaltna baze na adresi Petrijevcima, Kolodvorska 57. Ukazuje da je navedena asfaltna baza u dugogodišnjem najmu navedenog člana zajednice odabranog ponuditelja, te ju je stoga nesporno mogao dati na raspolaganje zajednici ponuditelja čiji je član. Ističe da su navedene činjenice poznate žalitelju, te iznošenje sumnji od strane žalitelja smatra pokušajem dovođenja u zabludu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da dokumentacija o nabavi, u dijelu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, u točki 5.4.3.4. propisuje sljedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršenje predmetnih radova imati na raspolaganju najmanje jednu ispravnu asfaltnu bazu (u vlasništvu, najmu ili kroz ugovor o poslovno tehničkoj suradnji odnosno ugovor s proizvođačem od kojeg će kupovati asfaltnu masu) kapaciteta minimalno 120 t/h na lokaciji koja je udaljena od mjesta ugradnje maksimalno koliko dopušta ispunjavanje temperaturnih uvjeta za ugradnju vrućih asfaltnih mješavina prema općim tehničkim uvjetima za radove na cestama.“.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda odabrana zajednica ponuditelja je dostavila Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje, kojom gospodarski subjekt Norma d.o.o., Petrijevcima potvrđuje da zajednici ponuditelja daje na raspolaganje asfaltnu bazu s uporabnom dozvolom, u vlasništvu, marke Asphalt Technologies, kapaciteta 160 t/h, lociranu u Petrijevcima, Kolodvorska 57F. Također je navedeno i Izjavi da će taj član isporučivati asfaltnu mješavinu za potrebe izvršenja radova koji su predmet ove nabave, za cijelo vrijeme trajanja ugovora.

Kod ocjene žalbenog navoda, žalbeno tijelo prije svega polazi od sadržaja dokumentacije o nabavi, koja u točki 5.4.3.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisuje da gospodarski subjekt mora dokazati raspoloživost asfaltna baze za izvršenje predmetnih radova, i to alternativno u vlasništvu, najmu, putem ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji ili temeljem ugovora s proizvođačem asfaltnog materijala. Iz navedenog je razvidno da dokumentacija o nabavi ne zahtijeva dokazivanje vlasništva ili drugog osnova po kojemu subjekt bazom raspolaže kao odlučnu pretpostavku, već isključivo postojanje osigurane raspoloživosti tehničkog resursa za vrijeme izvršenja ugovora.

U konkretnom slučaju, odabrana zajednica ponuditelja je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dostavila Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje, kojom je član zajednice Norma d.o.o., Petrijevcima potvrdio da zajednici ponuditelja stavlja na raspolaganje asfaltnu bazu određenih tehničkih karakteristika (kapacitet, lokacija, uporabna dozvola), kao i da će isporučivati asfaltnu mješavinu za potrebe izvršenja ugovora tijekom cijelog razdoblja njegova trajanja. Unatoč tome što je u izjavi navedeno da je baza u vlasništvu člana zajednice ponuditelja, a drugačije proizlazi iz podataka koji se tiču postupka predstečajne nagodbe te iz očitovanja odabrane zajednice ponuditelja u žalbenom postupku (dugoročni najam), takva izjava predstavlja odgovarajući dokaz raspoloživosti tehničkog resursa u smislu zahtjeva dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, Državna komisija ocjenjuje da žalitelj svojim navodima nije doveo u sumnju ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te da je naručitelj pravilno i u skladu s dokumentacijom o nabavi prihvatio dostavljenu Izjavu o stavljanju

resursa na raspolaganje kao valjan dokaz raspoloživosti asfaltne baze pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 14.350,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**

**Zvonimir Jukić**

