



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/19
URBROJ: 354-2/19-26-07
Zagreb, 23. siječnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja MIPCRO d.o.o., Ivanec, OIB: 74266568215, zastupanog po opunomoćeniku Bojanu Bacingeru, odvjetniku u Čakovcu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013536, predmet nabave: adaptacija unutarnjeg dijela zatvoreničke zgrade "Čret", naručitelja Kaznionica u Lepoglavi, Lepoglava, OIB: 10236446484, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja MIPCRO d.o.o., Ivanec, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja MIPCRO d.o.o., Ivanec, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Kaznionica u Lepoglavi, Lepoglava, objavio je dana 25. studenoga 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013536, predmet nabave: adaptacija unutarnjeg dijela zatvoreničke zgrade "Čret". Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (90 bodova), jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka za izvršene radove (5 bodova) i roka cjelovitog okončanja adaptacije (5 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, pri čemu je naručitelj sve ponude ocijenio valjanima te je dana 7. siječnja 2026. donio, i istoga dana objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 406-02/25-02/618, URBROJ: 514-10-05-02-06-26-12, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Gradis d.o.o., Novo Selo Rok, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 16. siječnja 2026. izjavio ponuditelj MIPCRO d.o.o., Ivanec, zastupan po opunomoćeniku Bojanu Bacingeru, odvjetniku u Čakovcu.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.013,38 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je dana 22. prosinca 2025. u fazi pregleda i ocjene ponuda, pisanim putem upozorio naručitelja na postojanje okolnosti koje mogu upućivati na teški profesionalni propust u smislu članka 254. ZJN 2016, koji se odnosi na poštivanje obveza iz radnog i socijalnog prava, uključujući i moguće obveze koje proizlaze iz primjenjivih kolektivnih ugovora iz sektora graditeljstva. Žalitelj ističe da je u navedenom dopisu jasno i nedvosmisleno naveo da ne tvrdi postojanje povrede navedenih obveza, već da ukazuje na činjenice i okolnosti koje mogu biti relevantne za zakonitost postupka te za ocjenu postojanja razloga za isključenje na strani odabranog ponuditelja, slijedom čega je žalitelj predložio da naručitelj pribavi očitovanje Sindikata graditeljstva Hrvatske ili drugog nadležnog tijela radi provjere tih okolnosti. Žalitelj ističe da usprkos navedenom dopisu naručitelj nije poduzeo nikakve radnje radi provjere navoda iz dopisa žalitelja, nije zatražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja, nije pribavio očitovanje nadležnih tijela niti na bilo koji drugi način ispitao postojanje okolnosti na koje je žalitelj ukazao, čime je povrijedio odredbe vlastite dokumentacije o nabavi jer je propisao osnovu za isključenje, ali je u potpunosti propustio ispitati okolnosti koje se izravno odnose na tu osnovu. Žalitelj ističe da nije u mogućnosti samostalno pribaviti podatke iz kojih bi bilo vidljivo poštuje li odabrani ponuditelj obveze iz radnog i socijalnog prava, uključujući i obveze koje proizlaze iz kolektivnih ugovora, jer je riječ o podacima koji su po svojoj naravi zaštićeni poreznom, mirovinskom i osobnom tajnom, slijedom čega je upozorio naručitelja na navedene okolnosti, a koji je u tu svrhu mogao zatražiti podatke od Porezne uprave, Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje te Sindikata graditeljstva Hrvatske. U tom smislu žalitelj upućuje na odluku Ustavnog suda RH, broj: U-III/3552/2023 od 24. lipnja 2025. te ističe da je u navedenom predmetu Ustavni sud usvojio ustavnu tužbu upravo u situaciji kada sudovi i Državna komisija nisu prihvatili dokazni prijedlog stranke za pribavljanje podataka od Porezne uprave, uz obrazloženje da tijelo „može, ali ne mora“ provoditi takve dokaze te ukazuje da je Ustavni sud u navedenoj odluci izričito utvrdio ako stranka objektivno ne može pribaviti dokaz, ako je dokaz relativno jednostavno pribaviti tijelu koje vodi postupak te ako bi taj dokaz mogao biti odlučujući za ishod postupka, tada odbijanje provođenja takvog dokaza, bez jasnog i relevantnog obrazloženja, predstavlja povredu prava na pravično suđenje, načela jednakosti stranaka i prava na obrazloženu odluku, sukladno članku 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske. Žalitelj ističe da je Ustavni sud pritom naglasio da se formalno

pozivanje na diskreciju tijela („može, ali ne mora“) ne može smatrati dostatnim razlogom, osobito u situacijama kada se radi o dokazima koji se odnose na osnove za isključenje gospodarskog subjekta u postupku javne nabave, a koji su u neposrednoj vezi s načelima transparentnosti i jednakog postupanja. Žalitelj nadalje navodi da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne navodi očitovanje ili obrazloženje vezano za predmetni dopis žalitelja. Žalitelj ne spori da prema praksi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naručitelj nije dužan automatski isključiti ponuditelja isključivo na temelju upozorenja drugog gospodarskog subjekta, međutim ističe da je naručitelj obavezan pravodobno iznesene i relevantne navode koji se odnose na zakonitost postupka javne nabave, kao i na moguće postojanje osnova za isključenje ponuditelja, razmotriti s dužnom pažnjom te o istima zauzeti jasan i obrazložen stav, dok suprotno postupanje predstavlja povredu članka 4. ZJN 2016, kojim je propisano načelo transparentnosti i savjesnog i brižljivog postupanja naručitelja, a što ujedno predstavlja i bitnu procesnu povredu postupka javne nabave, budući da onemogućuje naknadnu provjeru zakonitosti i pravilnosti provedenog postupka. Žalitelj također ukazuje na presudu Visokog upravnog suda RH, posl.br: UsII-147/24 od 30. kolovoza 2024., koja je donesena povodom tužbe na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/206 te ukazuje da je u navedenom predmetu Državna komisija prihvatila postupanje naručitelja upravo zato što je proveo dodatne provjere, omogućio očitovanje ponuditelju i u zapisnicima te odluci dao razloge zbog kojih smatra da ne postoje osnove za isključenje, pri čemu ističe da za razliku od tog slučaja, u predmetnom postupku naručitelj nije poduzeo nikakvu radnju niti je dao bilo kakvo obrazloženje obzirom na iznesenu sumnju u postojanje osnova za isključenje.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da mu je žalitelj predmetni dopis s upozorenjem netransparentno uputio na adresu e - pošte: kaznionica.u.lepoglavi@kle.pravosudje.hr, što je suprotno odredbama dokumentacije o nabavi, u kojoj je u dijelu općih podataka o postupku nabave, u točki 1.2. propisano da se komunikacija i svaka druga razmjena informacija između naručitelja i gospodarskih subjekata obavlja isključivo putem sustava EOJN RH, modul Pitanja/Pojašnjenja dokumentacije o nabavi. Naručitelj ističe da, obzirom na predmetni dopis nije dostavljen putem EOJN RH, odnosno putem propisanog kanala za transparentnu komunikaciju, nije niti mogao ispoštovati obvezu davanja odgovora, dodatnih informacija i objašnjenja, na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Naručitelj nadalje navodi da se provjerom prije donošenja odluke o odabiru, pregledom dostupnih evidencija, između ostalih i Popisa poreznih obveznika/poslodavaca - pravnih osoba koje prema dostupnim podacima ne isplaćuju plaće, uvjerio da nema razloga za isključenje odabranog ponuditelja zbog teškog profesionalnog propusta. Naručitelj navodi i da je odabrani ponuditelj u neposrednoj komunikaciji iskazao da je: "društvo uredno isplaćivalo plaće zaposlenicima sukladno odredbama važećeg kolektivnog ugovora za djelatnost graditeljstva, sve isplate izvršene su u propisanim rokovima i visinama, uključujući dodatke i ostala materijalna prava predviđena kolektivnim ugovorom, uz napomenu da se zbog zaštite osobnih podataka radnika ne prilažu pojedinačne platne liste." Nadalje naručitelj ističe da žalitelj za svoje tvrdnje i navode nije priložio nikakav valjani relevantni dokaz, već sve ostaje na razini pretpostavki, dojmova, koji nisu ničime potkrijepljeni, odnosno odgovarajuće dokumentirani. Zaključno naručitelj ističe da paušalno sročeni navodi, bez priloženih dokaza, upućeni alternativnim kanalom komunikacije, a ne putem EOJN RH, nisu bili dostatan razlog

za mogućnost isključenja gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave sukladno članku 254. ZJN 2016. Naručitelj dodatno ističe da je dohvatom iz registra Porezne evidencije na dan 31. prosinca 2025. utvrdio da odabrani ponuditelj nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, te ukazuje da razlika u ponuđenoj cijeni odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja iznosi 6,56%, iz čega proizlazi da je u obje ponude uključena približno jednaka razina prosječnih neto plaća zaposlenika, dok se u dopisu upozorenja ukazuje na razlike u neto plaćama od 34,31 %, odnosno 37,95%. Ukazuje i da iz potvrde o urednom ispunjenju ugovora, proizlazi da kod odabranog ponuditelja nije bilo eventualnih problematičnih okolnosti, kao što su neisplata plaća i slično te ističe da se citirana odluka Ustavnog suda RH ne može primijeniti u ovom predmetu, budući je riječ o različitom činjeničnom stanju.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da je na žalitelju teret dokazivanja za tvrdnje koje navodi, a da u predmetnom slučaju žalitelj nije priložio niti jedan dokaz kojim bi opravdao svoje navode i sumnju koju iznosi u žalbi i e-mailu na koji se poziva. Odabrani ponuditelj navodi da plaće isplaćuje sukladno kolektivnom ugovoru i važećim propisima te da pozivanje na portal Poslovna.hr ne može predstavljati relevantan niti vjerodostojan dokaz u postupku javne nabave nit poslužiti kao pravni ili činjenični temelj za osporavanje odluke o odabiru. Odabrani ponuditelj ukazuje da iz žalbe proizlazi da je žalitelj upućivao upite naručitelju izvan propisanog sustava EOJN RH, te ističe da takav način komuniciranja nije transparentan. Odabrani ponuditelj također ukazuje da nije naveden na službenim popisima poslodavaca koji ne isplaćuju plaće, niti na popisu poslodavaca kod kojih je utvrđeno postojanje neprijavljenog rada, a koje objavljuje nadležno tijelo, koji popisi predstavljaju vjerodostojan i objektivan izvor informacija o zakonitosti poslovanja poslodavaca. Zaključno ističe da je i iz potvrde Porezne uprave o nepostojanju nepodmirenih obveza po osnovi javnih davanja do 31. prosinca 2025, kao i iz dostavljenih potvrdi o uredno izvršenim referentnim radovima, vidljiva urednost njegova poslovanja. Odabrani ponuditelj kao dokaz za svoje navode dostavlja i popis radova koji su izvedeni putem javne nabave tijekom 2023. i 2024. godine, kao i dokumente pod nazivom: „Popis poslodavaca kod kojih je tijekom inspekcijskog nadzora zapisnikom utvrđeno postojanje neprijavljenog rada” te „Popis poreznih obveznika/poslodavaca - pravnih osoba koji prema dostupnim podacima ne isplaćuju plaće (za razdoblje od siječnja do lipnja”).

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, opći podaci o postupku nabave, utvrđeno je da se u točki 1.2. navodi da se komunikacija i svaka druga razmjena informacija između naručitelja i gospodarskih subjekata obavlja isključivo putem sustava EOJN RH, modul Pitanja/Pojašnjenja dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu 4. osnove za isključenje, obveze u području prava o zaštiti okoliša, socijalnog i radnog prava, u podtočki 4.3.1. propisano da će naručitelj sukladno članku 254. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako može na odgovarajući način dokazati kršenje primjenjivih obveza u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog

prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ZJN 2016, pri čemu je navedeno da je razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke dvije godine od dana dotičnog događaja. Nadalje u podtočki 4.3.2., kao uključeni podkriteriji navedeno je: kršenje obveza u području zakonodavstva o zaštiti okoliša, kršenje obveza u području socijalnog prava, kršenje obveza u području radnog prava, dok je u podtočki 4.3.4. propisano da za potrebe utvrđivanja navedenog gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u točki 4.3. obveze u području prava o zaštiti okoliša, socijalnog i radnog prava, navedeno: „4.3.1. Kršenje obveza u području zakonodavstva o zaštiti okoliša. Pitanje: Je li gospodarski subjekt, prema vlastitim saznanjima, prekršio svoje obveze u području zakonodavstva o zaštiti okoliša? Odgovor: NE. 4.3.2. Kršenje obveza u području socijalnog prava. Pitanje: Je li gospodarski subjekt, prema vlastitim saznanjima, prekršio svoje obveze u području socijalnog prava? Odgovor: NE. 4.3.3. Kršenje obveza u području radnog prava. Pitanje: Je li gospodarski subjekt, prema vlastitim saznanjima, prekršio svoje obveze u području radnog prava? Odgovor: NE.“

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 5. Analitički prikaz osnova za isključenje, za odabranog ponuditelja navodi da se gospodarski subjekt ne isključuje, te da između ostaloga ne postoje uvjeti za isključenje s osnova obveza u području prava o zaštiti okoliša, radnog i socijalnog prava.

Nadalje, uvidom u dopis koji žalitelj dostavlja uz žalbu utvrđeno je da je isti dana 22. prosinca 2025. poslan na e-mail adresu: kaznionica.u.lepoglavi@kle.pravosudje.hr te glasi kako slijedi: "Na temelju javno dostupnih podataka s portala Poslovna.hr vidljivo je da se kod pojedinih gospodarskih subjekata koji sudjeluju u postupku iskazuju znatno niže prosječne neto plaće zaposlenika u odnosu na uobičajene pokazatelje u sektoru graditeljstva. Primjerice, prema dostupnim podacima, prosječna neto plaća kod jednog od ponuditelja iznosi oko 827 EUR u 2023. godini te oko 860 EUR u 2024. godini, dok se kod drugih subjekata iz iste djelatnosti za isto razdoblje iskazuju znatno viši iznosi (npr. 1.259 EUR u 2023. godini te 1.386 EUR u 2024. godini). Navedeni podaci mogu upućivati na okolnost da se plaće zaposlenika potencijalno ne isplaćuju u visini i na način koji bi u cijelosti bio usklađen s primjenjivim propisima iz područja radnog i socijalnog prava, uključujući i obveze koje proizlaze iz primjenjivih kolektivnih ugovora za djelatnost graditeljstva, ukoliko su isti primjenjivi na konkretnog gospodarskog subjekta. Napominjemo da navedeno ne predstavlja dokaz o postojanju povrede, već ukazivanje na okolnosti koje, u slučaju njihove potvrde od strane nadležnih tijela, mogu biti relevantne za ocjenu postojanja potencijalnog teškog profesionalnog propusta u smislu članka 254. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22)."

Uvidom u dokument „Popis poreznih obveznika/poslodavca - pravnih osoba koje prema dostupnim podacima ne isplaćuje plaće“, na koji ukazuje naručitelj, a koji je javno dostupan na web stranici Porezne uprave, u dijelu „neisplatalji plaća“, utvrđeno je da su u navedenom dokumentu iskazani podaci formirani na temelju dostavljenih obrazaca JOPPD u kojima su poslodavci iskazali neisplatu plaće i naknadnu isplatu zaostale plaće i to za obračunsko razdoblje od siječnja do rujna 2025.

godine (kriterij tri mjeseca uzastopno ili tri mjeseca u vremenskom razdoblju od šest mjeseci) te je utvrđeno da se odabrani ponuditelj ne nalazi na tom popisu.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je u postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj za odabranog ponuditelja izvršio dohvat iz porezne evidencije, slijedom čega je dostavljena potvrda Porezne uprave, Područni ured Čakovec, u kojoj se navodi da kod odabranog ponuditelja na dan 31. prosinca 2025. nema duga po osnovi javnih davanja za koje porezna uprava vodi evidenciju.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da troškovnik sadrži građevinske i ostale radove, pri čemu je u dijelu opći i posebnih tehnički uvjeti, navedeno da u kalkulaciji rada treba uključiti sav rad, kako glavni tako i pomoćni, te sav unutarnji transport kao i čišćenje prostora u tijeku radova te odvoz šute i viška materijala s gradilišta, kao i sav rad oko zaštite gotovih konstrukcija i dijelova objekta od štetnog utjecaja vrućine, hladnoće i slično.

Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu o ocjeni ponuda, utvrđeno je da cijena ponude odabranog ponuditelja bez PDV-a iznosi 621.870,06 EUR, a sa PDV-om iznosi 777.337,58 EUR, dok cijena ponude drugorangiranog ponuditelja bez PDV-a iznosi 665.547,20 EUR, a sa PDV-om iznosi 831.957,00 EUR.

Uvidom u priloge očitovanju odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se odabrani ponuditelj ne navodi u priloženim dokumentima: „Popis poslodavaca kod kojih je tijekom inspekcijskog nadzora zapisnikom utvrđeno postojanje neprijavljenog rada” te „Popis poreznih obveznika/poslodavaca - pravnih osoba koji prema dostupnim podacima ne isplaćuju plaće“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći zakonski okvir:

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 254. stavak 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako može na odgovarajući način dokazati kršenje primjenjivih obveza u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ZJN 2016.

Člankom 403. ZJN 2016 je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, pri čemu je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U žalbenom postupku je utvrđeno, protivno navodima žalitelja, da naručitelj nije nepravilno postupio kada nije poduzimao daljnje radnje po dopisu žalitelja koji mu je isti uputio u postupku pregleda i ocjene ponuda. Naime po ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno postupio kada je odsustvo osnove za isključenje iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi, obveze u području prava o zaštiti okoliša, socijalnog i radnog prava, utvrdio temeljem dostavljenog ESPD obrasca odabranog ponuditelja, a koja ocjena naručitelja je dodatno potvrđena i u skladu je s javno objavljenim Popisom poreznih obveznika/poslodavaca koji prema dostupnim podacima ne isplaćuju plaće, na koji upućuje naručitelj, kao i dokumentacijom koju uz svoje očitovanje dostavlja odabrani ponuditelj.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj dostavio naručitelju dopis u kojemu navodi da podaci objavljeni na web stranici Poslovna.hr mogu upućivati na okolnost da se kod jednog ponuditelja, pri čemu izričito ne navodi na kojeg se to ponuditelja odnosi, plaće zaposlenika potencijalno ne isplaćuju u visini i na način koji bi u cijelosti bio usklađen s primjenjivim propisima iz područja radnog i socijalnog prava, pri čemu izričito napominje da navedeno ne predstavlja dokaz o postojanju povrede, već ukazivanje na okolnosti koje, u slučaju njihove potvrde od strane nadležnih tijela, mogu biti relevantne za ocjenu postojanja potencijalnog teškog profesionalnog propusta u smislu članka 254. ZJN 2016. Po ocjeni ovog tijela navedeni dopis žalitelja nije kod naručitelja trebao pobuditi sumnju u eventualno postojanje razloga za isključenje na strani odabranog ponuditelja, budući se izričito niti ne navodi odabrani ponuditelj, te posebno uzevši u obzir prethodno citirane javno dostupne podatke, kao i činjenicu da odabrani ponuditelj cijenom svoje ponude (gdje je u kalkulaciju cijene ponude trebalo uključiti sav rad, glavni i pomoćni), ne odstupa značajno od cijene ponude drugorangiranog ponuditelja.

Naime po ocjeni ovog tijela, a u smislu zakonskih odredbi te načela javne nabave, ne može se od naručitelja očekivati da na temelju ovako općenito formuliranih navoda, a u situaciji konkretno utvrđenog činjeničnog stanja, poduzima dodatne radnje u svrhu utvrđivanja postojanja predmetne osnove za isključenje na strani odabranog ponuditelja. Slijedom navedenoga, ne može se prihvatiti niti argumentacija žalitelja kada navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda bio dužan obrazložiti nepostupanje po navedenom dopisu.

Ujedno se ukazuje da niti u žalbenom postupku žalitelj ne ističe niti dokazuje da bi na strani odabranog ponuditelja postojala povreda obveze isplate ugovorene plaće, sukladno radnom i socijalnom pravu te kolektivnom ugovoru, već navodi da je naručitelj propustio poduzeti potrebne radnje radi ispitivanja navedenih okolnosti, što ovo tijelo ne može prihvatiti kao jasne indicije kojima se ukazuje na ozbiljnu sumnju u neuredno poslovanje odabranog ponuditelja, za razliku od činjeničnog stanja koje je utvrđeno u citiranoj presudi Ustavnog suda RH, gdje je žalitelj ukazivao na konkretnu povredu na strani konkretnog ponuditelja, na način da je u prethodnom tijeku postupka ustrajno isticao činjenicu o postojanju sumnje o poreznom dugu za podugovaratelja odabranog ponuditelja u mjerodavnom razdoblju, što je u konkretnom slučaju od strane ovog žalitelja izostalo, kao i ustrajno predlagao pribavljanje potvrde od nadležne porezne koja bi tu sumnju potvrdila, koju sam iz objektivnih razloga nije bio u mogućnosti pribaviti jer predstavlja poreznu tajnu, a koja bi kao dokaz mogla biti od odlučujućeg utjecaja na konačni ishod postupka. Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo ne nalazi nezakonitosti u postupanju naručitelja na koje ukazuje žalitelj, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.013,38 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

