



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-196/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Snježane Horvat Paliska i Mire Kovačić, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Glorjane Čičak kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, Ulica Vjekoslava Heinzela 70A, OIB: 97824531898, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Klinički bolnički centar Rijeka, Krešimirova 42, Rijeka, OIB: 40237608715 i Iceberg International Trading d.o.o., Zagreb, Maksimirska cesta 50A/I, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 21. studenoga 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/25-01/374, urbroj: 354-02/11-25-6 od 11. rujna 2025.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o odabiru broj: OP 17/25 naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, kojom je u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S 0F2-0002236, predmet nabave: mobilni autonomni RTG s C-LOOK-om, kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Iceberg International Trading d.o.o. Zagreb (točka I. izreke). U točki II. izreke osporenog rješenja odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. Tužitelj je pokrenuo predmetni upravni spor tužbom kojom pobija zakonitost rješenja tuženika. Citirajući obrazloženje osporenog rješenja, u bitnom osporava

razloge odbijanja njegove žalbe te smatra pogrešnim stav tuženika da on dokumentom „Upute za uporabu“ za ponuđeni predmet nabave, priloženim u žalbenom postupku, nije s uspjehom osporio dokaz dostavljen od strane odabranog ponuditelja u ponudi, odnosno da se radi o dokumentu koji nema dokaznu snagu kojom bi mogao u ovom postupku dovesti u pitanje Izjavu proizvođača. Ističe da su upute za korištenje medicinskog proizvoda dokument koji je formalan, služben i obvezujuć za proizvođača te da se u istima navodi značajka suprotna od one iz Izjave proizvođača, čime se podatak iz te Izjave dovodi u sumnju. Smatra da je na odabranom ponuditelju bio teret protudokaza da Upute za uporabu eventualno nisu ažurirane, odnosno da podatak iz tih uputa nije točan. Navodi da je tuženik zanemario da su upute za korištenje medicinskog proizvoda regulirane i Zakonom o medicinskim proizvodima, prema kojem uz svaki medicinski proizvod moraju biti priloženi podaci potrebni za njegovo korištenje na siguran i pravilan način, uzimajući u obzir osposobljenost i znanje korisnika, te moraju biti navedeni podaci o proizvođaču (članak 12.), a sukladno članku 27. toga Zakona proizvođač medicinskog proizvoda obavezan je propisno označiti medicinski proizvod te priložiti uputu za uporabu prema članku 12. Smatra indikativnim da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio nikakav protudokaz niti se očitovao na žalbu, što tuženik, suprotno dosadašnjoj praksi, nije uzeo u obzir te nije cijenio svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, već je odluku donio uzimajući u obzir samo izjavu proizvođača iz odabrane ponude. Poziva se na više odluka tuženika u kojima je bilo izraženo stajalište da se šutnja odabranog ponuditelja treba cijeliti i imati utjecaj prilikom donošenja odluke. Također upućuje na praksu tuženika, koju smatra primjenjivom i u ovom slučaju, odnosno na ranije izraženo shvaćanje da su i katalozi u suštini izjava proizvođača kojima on daje općenite informacije o proizvodu u reklamne svrhe, širem krugu zainteresiranih osoba. Smatra da su analogno tome i upute za korištenje kao dokument izdan od proizvođača u suštini obvezujuća izjava proizvođača, a da je tuženik u osporenom rješenju dao prednost formi nad sadržajem, namećući pri tome nezakonito neopravdano visoku razinu dokazivanja (osporavanja izjave proizvođača isključivo izjavom proizvođača u klasičnoj formi), iako bi trebao prihvaćati i druge dokaze kao dostatne. S obzirom da je u ovom slučaju on doveo u pitanje Izjavu proizvođača dokumentom izdanim također od strane proizvođača, u kojem trenutku je teret dokazivanja prešao na stranu odabranog ponuditelja, smatra da je tuženik time što je, unatoč dostavljenog dokaza odbio njegovu žalbu umjesto da je vratio predmet naručitelju u fazu pregleda i ocjene ponuda u kojoj bi naručitelj imao obvezu dodatno utvrditi činjenice vezane za spornu tehničku značajku, postupio suprotno od dosadašnje ispravne prakse. Predlaže da se osporeno rješenje poništi te da se naručitelju naloži plaćanje nadoknade troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

3. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu iz razloga iznesenih u obrazloženju osporenog rješenja. Navodi da je odabrani ponuditelj postupio sukladno uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi dostavom traženih dokumenata, a u kojoj je sam naručitelj propisao izjavu kao adekvatan, relevantan i obavezan dokaz koji

će uzeti u obzir u slučaju da iz ostalih dokaza (kataloga i slično) određene tehničke karakteristike nuđenog uređaja nisu vidljive. Pojašnjava da je uvažio i ocijenio točnom argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu da se radi o kompleksnoj opremi (mobilni autonomni RTG s C-LOOK-om) koja se izrađuje i prema specifičnim potrebama kupaca, te da se u konkretnom postupku javne nabave ne zahtijeva i ne ograničava ponuditelje na nuđenje isključivo opreme serijske proizvodnje, pa stoga nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost Izjave proizvođača, kao i namjere ponuditelja da isporuči robu traženih karakteristika. Navodi da činjenica da se na internetskim stranicama proizvođača nalaze Upute na koje tužitelj ukazuje, ne znači da odabrani ponuditelj prilikom isporuke uređaja naručitelju neće dostaviti upute za korištenje koje se odnose upravo na ponuđeni predmet nabave tehničkih specifikacija potvrđenih od strane proizvođača uređaja. Ističe da upute za korištenje, kao i katalogi i slično, uglavnom predstavljaju općenite informacije o proizvodu, dok je izjava proizvođača specifična izjava volje i potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara točno određenim karakteristikama i potrebama naručitelja u konkretnom postupku javne nabave, a da tužitelj ničim nije dokazao da bi konkretna Izjava proizvođača bila nevjerodostojan dokaz tehničkih specifikacija ponuđenog uređaja. Navodi nadalje da se sukladnost ponuđene robe traženoj dokazuje u postupku podnošenja ponude, a ne u žalbenom postupku, te da je u konkretnom slučaju ponuda odabranog ponuditelja sadržavala potreban dokaz (Katalog i Izjava proizvođača). Ističe da se ne radi o kontradiktornim podacima o proizvodu u ponudi odabranog ponuditelja, već o sklopu dokaza kojima isti dokazuje tehničke karakteristike nuđenog proizvoda, a da Upute za upotrebu, kao dokument koji se nalazi na mrežnim stranicama proizvođača, u konkretnom slučaju ne mogu biti dokaz jače pravne snage od ovjerene i potpisane Izjave proizvođača dane za konkretan postupak javne nabave. Navodi također da tužitelj ničime nije dokazao da bi se radilo o eventualno nevjerodostojnoj ili neistinitoj izjavi proizvođača. Smatra neutemeljenim pozivanje tužitelja na ranija rješenja i praksu u odlučivanju u žalbenom postupku, jer se u tim odlukama ne radi o identičnom pravnom i činjeničnom stanju kao u konkretnoj situaciji, te iznosi podatke o činjenicama koje su bile relevantne u tim postupcima. Navodi da činjenica što se odabrani ponuditelj nije očitovao na navode žalbe u predmetnom postupku nije od utjecaja, s obzirom da je člankom 418. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16. i 114/22. – dalje: ZJN) propisana mogućnost a ne obveza odabranog ponuditelja da dostavi svoje očitovanje na žalbu, imajući u vidu i da u konkretnom slučaju tužitelj nije sukladno obvezi iz članka 403. stavka 2. ZJN-a dokazao osnovanost svojih navoda. Navodi da je naručitelj u svemu ponudu odabranog ponuditelja pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi (članak 290. ZJN-a) te nije postojao razlog za odbijanje odabrane ponude. Predlaže stoga da se tužbeni zahtjev odbije.

4. Zainteresirana osoba Klinički bolnički centar Rijeka navode tužbe smatra neosnovanima. Pozivajući se na dokumentaciju o nabavi navodi da je dozvolio da se tražene specifikacije nuđene robe potvrde izjavom proizvođača upravo iz razloga jer se radi o kompleksnoj opremi koja se izrađuje i prema specifičnim potrebama kupca,

te se u ovom postupku javne nabave ne zahtijeva i ne ograničava ponuditelje na nuđenje isključivo opreme serijske proizvodnje. S obzirom da je proizvođač Philips svojom Izjavom potvrdio da će se isporučiti uređaj kako je i traženo točkom 6.1. Troškovnika, nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost te Izjave i namjere odabranog ponuditelja da isto isporuči. Dodatno naglašava da je odabrani ponuditelj dostavom traženih dokumenata postupio sukladno svim uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi, te da je Odluka o odabiru zakonita, kako je to ispravno ocijenio i tuženik u osporenom rješenju. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

5. Odabrani ponuditelj Iceberg International Trading d.o.o. Zagreb nije se odazvao pozivu Suda da sudjeluje u postupku kao zainteresirana osoba.

6. Tužitelj se u podnescima zaprimljenim 21. listopada 2025. i 3. studenog 2025. očitovao o odgovoru na tužbu tuženika i zainteresirane osobe (naručitelja) ostajući, u bitnom, u cijelosti pri navodima iz tužbe.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Ispitujući osporeno rješenje sukladno članku 47. stavku 1. i članku 114. stavku 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 36/24. – dalje: ZUS), a nakon razmatranja podataka spisa odnosno dokaza priloženih spisu predmeta te navoda svih stranaka, ovaj Sud nalazi da tuženik time što je odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv Odluke o odabiru donesene u predmetnom postupku javne nabave nije povrijedio zakon na štetu tužitelja. Prema stanju spisa razvidno je da je tuženik odlučujući o žalbi razmotrio činjenična i pravna pitanja odlučna u konkretnom slučaju za rješavanje upravne stvari, te je za svoju odluku dao valjane, pravno relevantne razloge utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni i tumačenju mjerodavnih odredaba materijalnog prava, ocjenjujući pri tome sve navode žalbe, a koje tužitelj ponovno iznosi u tužbi.

9. Ocjenjujući osnovanost tužbenog zahtjeva, ovaj Sud polazi od mjerodavnog članka 280. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16. i 114/22. – dalje: ZJN) kojim je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, te članka 290. stavka 1. ZJN-a koji propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

10. Postupak javne nabave strogo je formalni postupak pa je u dokumentaciji o nabavi nužno precizno odrediti sve što se traži od ponuditelja, dok su za ocjenu pristiglih ponuda mjerodavni uvjeti i zahtjevi iz dokumentacije o nabavi.

11. U konkretnom slučaju mjerodavna je stavka 6.1. Troškovnika, kao sastavnog dijela dokumentacije o nabavi, koji sadržava tehničke specifikacije tražene za predmet nabave (opis predmeta nabave – minimalne tehničke karakteristike koje trebaju biti zadovoljene), kao i Upute za ponuditelje sadržane u Dijelu II. dokumentacije o nabavi.

12. U navedenoj stavci Troškovnika traženo je „Minimalno 2 TFT ili jednakovrijedna monitora dijagonale min. 19“, rezolucije min. 1280*1024 piksela, maksimalna svjetlina min. 650 cd/m², horizontalni i vertikalni kut gledanja minimalno 170°, smješteni na posebnim kolicima, motorizirano podesivi po visini“.

13. Prema Uputi za ponuditelje elektronička ponuda mora sadržavati, između ostalog, popunjeni troškovnik, dokumentaciju/dokaze za ispunjavanje kriterija za odabir ponude i katalog proizvoda odnosno katalog, izvod iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača nuđene robe (npr. prospekte, nacрте, kataloge ili brošure proizvođača, ispis specifikacija s web stranica proizvođača i sl.) u kojem će biti označene sve tražene tehničke karakteristike. Ujedno je propisano da su ponuditelji, ukoliko se iz priloženog kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača ne može utvrditi tražena karakteristika dužni za tu karakteristiku dostaviti i izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU kojom se potvrđuje tražena karakteristika. Ukoliko ponuditelj dostavlja izjavu, na njoj mora biti naznačeno naziv predmeta nabave na koji se odnosi, broj objave u elektroničkom oglasniku javne nabave RH (EOJN), te ime i prezime ovlaštene osobe, funkcija koju ovlaštena osoba obavlja te kontakt podaci ovlaštene osobe proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU koja potpisuje, odnosno ovjerava izjavu, a koji se mogu dostaviti na jednom od svjetskih jezika, s time da će se od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja prije odluke tražiti dostava dokumenata prevedenih na hrvatski jezik i ovjerenih od strane ovlaštenog sudskog tumača. Propisano je također da ponuđeno mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave.

14. Iz podataka spisa razvidno je da je odabrani ponuditelj naručitelju ponudio uređaj Zenition 70, 718133, proizvođača Philips Medical Systems Netherland B.V. (popunjeni troškovnik) te da ponuda sadrži katalog ponuđenog uređaja, kao i Izjavu proizvođača od 10. travnja 2025. prema kojoj ponuđeni uređaj odgovara tehničkim specifikacijama iz natječaja za sve stavke, vidljive ili ne vidljive iz originalne brošure specifikacije Philips Zenition 70, što niti tužitelj ne osporava.

15. S obzirom da je dokumentacijom o nabavi odnosno citiranim Uputama za ponuditelje izjava proizvođača propisana kao obvezan i relevantan dokaz ispunjavanja traženih tehničkih (funkcionalnih) karakteristika u slučaju kada se iz ostalih dokaza iste ne mogu utvrditi, te imajući u vidu dostavljenu Izjavu proizvođača koja je u cijelosti sačinjena sukladno uputama za ponuditelje, pravilno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavom traženih dokumenata dokazao da udovoljava tehničkoj specifikaciji (karakteristikama) iz stavke 6.1. Troškovnika.

16. Stoga tužitelj pogrešno smatra da je odabrani ponuditelj povodom njegove žalbe bio dužan u žalbenom postupku dodatno dokazivati postojanje sporne tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda, tj. da su monitori, smješteni na posebnim kolicima, motorizirano podesivi po visini. Također na pravilnost odluke tuženika odnosno utvrđenje činjeničnog stanja nije od utjecaja činjenica što se odabrani ponuditelj nije očitovao na žalbu, koje očitovanje je sukladno članku 418. ZJN-a propisano kao mogućnost, a ne obveza odabranog ponuditelja u žalbenom postupku, kako to i tuženik pravilno navodi u odgovoru na tužbu.

17. I prema ocjeni ovoga Suda, s obzirom na naprijed izneseno, Upute za uporabu ponuđenog uređaja koje se nalaze na mrežnim stranicama proizvođača, a na koje se

tužitelj u žalbi i tužbi poziva, ne dovode u sumnju zaključak da je odabrani ponuditelj postupio sukladno uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi, imajući pri tome u vidu i da tužitelj u žalbenom postupku nije priloženim dokazima doveo u sumnju istinitost odnosno vjerodostojnost priložene Izjave proizvođača.

18. Sud prihvaća stajalište tuženika prema kojem je izjava proizvođača ponuđenog predmeta nabave specifična izjava volje proizvođača, kojom on potvrđuje da njegov proizvod odgovara točno određenim karakteristikama i kao takva predstavlja valjan dokaz ispunjavanja tehničke specifikacije propisane dokumentacijom o nabavi, te odgovara potrebama naručitelja u konkretnom postupku javne nabave, dok upute za korištenje, kao i katalozi, uglavnom predstavljaju općenite informacije o proizvodu te u konkretnom slučaju ne dovode u sumnju vjerodostojnost dokaza priloženih uz ponudu. Pri tome tuženik osnovano navodi da Upute za uporabu na koje se tužitelj poziva ne znače da odabrani ponuditelj prilikom isporuke uređaja neće dostaviti upute za korištenje koje se odnose upravo na ponuđeni predmet nabave onih tehničkih specifikacija potvrđenih od strane proizvođača.

19. Slijedom iznesenog, suprotno navodima tužitelja postupak pregleda i ocjene zaprimljenih ponuda proveden je na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi sukladno članku 290., te nakon provjere provedene prema članku 291. ZJN-a, a u svezi članka 280. stavka 4. istog Zakona, te je tuženik pravilno ocijenio žalbu tužitelja neosnovanom, utvrđujući da u konkretnom slučaju nije postojao razlog za odbijanje odabrane ponude. Sud u cijelosti prihvaća razloge iznesene u osporenom rješenju, jer su utemeljeni na pravilnoj ocjeni dokaza provedenih u postupku te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba primijenjenog materijalnog prava.

20. Također je neutemeljeno pozivanje tužitelja na različitu praksu tuženika kod odlučivanja u žalbenom postupku, budući da se ne radi o predmetima iste pravne i činjenične situacije, kako to tuženik navodi u odgovoru na tužbu.

21. Slijedom iznesenog, navodi tužbe nisu osnovani niti od utjecaja na donošenje drukčije odluke odnosno rješavanje predmetne upravne stvar. Stoga je na temelju članka 116. stavka 1. odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 21. studenoga 2025.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić Babić

Broj zapisa: **9-3087e-afc07**

Kontrolni broj: **0e9fe-8f9a2-42afe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Gordana Marušić-Babić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.