



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-300/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Kristine Senjak Krunic, članica vijeća, te više sudske savjetnice Nele Petrović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja LED elektronika d.o.o., Ivanić-Grad, Savska ulica 102, OIB: 84566292432, zastupani po opunomoćeniku Mičo Ljubenko, odvjetnik iz odvjetničkog društva Ljubenko&partneri d.o.o., Branimirova 29, Zagreb, OIB: 44071613559 protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresirane osobe: 1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, 2. Proditus d.o.o. Solin, Ulica Petra Krešmira IV 58 A, OIB: 19702214044, po opunomoćeniku Tončiju Ravliću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu RAVLIĆ & PARTNERI d.o.o., Gundulićeva ulica 31, radi poništenja rješenja tuženika u predmetu javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Poništava se rješenje Državne komisija za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/25-01/556, URBROJ: 354-2/19-25-10 od 26. studenoga 2025.

II. Odbija se žalba Proditus d.o.o. Solin i potvrđuje Odluka o odabiru, KLASA: 406-05/24-004/846, URBROJ: 251-05-40-25-73 od 11. rujna 2025, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013717, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete Savske ceste, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju LED elektronika d.o.o., Ivanić-Grad, Savska ulica 102, OIB: 84566292432 naknadi trošak spora od 1.250,00 Eur, u roku od 60 dana od primitka ove presude.

IV. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troška u preostalom iznosu.

V. Odbija se zahtjev na naknadu troška zainteresirane osobe Proditus d.o.o. Solin.

Obrazloženje

1. Tužitelj tužbom osporava rješenje tuženika, KLASA: UP/II-034-02/25-01/556, Ur.broj: 354-2/19-25-10 od 26. studenog 2025. godine., kojim je, povodom žalbe

Proditus d.o.o. Solin poništena Odluka o odabiru, KLASA: 406-05/24-004/846, URBROJ: 251-05-40-25-73, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu tužitelja.

2. Takvo rješenje tuženika pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede načela jednakog tretmana, razmjernosti i tržišnog natjecanja.

3. U tužbi navodi da je tuženik pobijanim rješenjem dao prednost pukoj formi nad sadržajem i stvarnom sposobnošću stručnjaka tužitelja. Isključivanjem stručnjaka koji po zakonu smiju obavljati radove elektrostruke, samo zato što im se naziv zanimanja doslovno ne podudara s onim u zagradi (točka 5.2.2.3. DON-a), tuženik je izravno prekršio načelo razmjernosti. Nazivi u zagradi moraju se tumačiti kao upute ili primjeri, a ne kao isključivi uvjeti, jer bi suprotno dovelo do apsurdna da osoba koja zna raditi posao bude odbijena zbog birokratske terminologije. Tuženik je zanemario bit postupka javne nabave – odabir subjekta koji je tehnički sposoban izvršiti ugovor. Tumačenjem da su nazivi u zagradi isključivi, tuženik je stvorio situaciju u kojoj je kvalificirani elektromehaničar (koji po zakonu smije montirati rasvjetu) neprihvatljiv, dok bi npr. frizer s naknadnim trogodišnjim tečajem za 'električara' bio prihvatljiv.

3.1. Tuženik je samostalno, bez stručnog vještaka, zaključio da su zanimanja iz zgrade "jedina dopuštena" te je zanemario da su zanimanja elektromehaničar i tehničar za elektroniku dio iste elektrostruke (što je krovni uvjet u točki 5.2.2.3.), a da nije proveo analizu jesu li ta zanimanja po ishodima učenja jednaka ili naprednija od onih u zagradi. Naime, sva navedena zanimanja pripadaju sektoru Elektrotehnike i računalstva. Prema standardu kvalifikacija koji propisuje Agencija za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih usporedba ključnih poslova pokazuje sljedeće:
Elektromonter (traženo): Osposobljen za postavljanje, spajanje i održavanje elektroenergetskih mreža i instalacija.

Elektromehaničar (nominirano): Osposobljen za montažu, održavanje i popravak električnih strojeva, uređaja i električnih instalacija.

Tehničar za elektroniku (nominirano): Posjeduje šira znanja iz elektrotehnike, uključujući projektiranje i održavanje složenih sustava upravljanja (što je ključno za modernu LED rasvjetu s regulacijom).

4. Uvidom u nastavne planove i programe (Narodne novine, broj 136/03, Narodne novine, broj 71/17), vidljivo je da zanimanje Elektromehaničar obuhvaća identične (električne instalacije, tehničko crtanje, zaštita na radu) kao i traženi elektromonter, ali uz višu razinu složenosti (princip a maiore ad minus). Zanimanje Elektromehaničar je po definiciji složenije od zanimanja Električar. Dok se električar fokusira primarno na razvodne mreže, elektromehaničar mora poznavati i radne strojeve i njihovo upravljanje. U kontekstu modernizacije javne rasvjete stručnjak koji je tehničar za elektroniku ili elektromehaničar je objektivno kompetentniji za rad s modernom tehnologijom od klasičnog elektromontera. Dodatno napominje da su nominirani stručnjaci Josip Kunovec i Dalibor Canjek upisani u registar Ministarstva, a koji specifično traži elektrostruku i upisani su u HEP NOC za osposobljavanje – rad pod naponom.

5. Tužitelj ističe da je s identičnim stručnjacima i istim nazivima zanimanja već bio odabran u nizu postupaka javne nabave istog naručitelja (Grad Zagreb) za istovrsne radove, sa istom dokumentacijom o nabavi, koje ponude su bile u potpunosti prihvaćena, nije bilo prigovora niti su ponude dovedene u pitanje. Ovakvim zaokretom u praksi tuženika krši se načelo pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja tužitelja. Umjetno se sužava krug ponuditelja na zastarjele nazive zanimanja, umjesto

na suvremene kvalifikacije koje odgovaraju modernoj LED tehnologiji. Ovakvim rješenjem tuženika, dolazi se do situacije u kojoj: Subjekt koji raspolaže vrhunskim inženjerima i tehničarima biva eliminiran jer mu svjedodžba sadrži riječ "mehaničar" ili "tehničar", iako taj djelatnik ima zakonsko pravo izvoditi predmetne radove. Ujedno se, krši načelo tržišnog natjecanja, jer se umjetno sužava krug ponuditelja na one koji imaju točno specifičan naziv zanimanja star 30 godina, umjesto onih koji imaju stvarnu sposobnost (kompetencije). Dodatno Dokumentacija o nabavi (dalje: DON) nigdje izričito ne kaže da su to jedina dopuštena zanimanja (nije upotrijebljena riječ "isključivo" ili "samo").

6. Prema praksi VUS-a i Europskog suda, ako je odredba nejasna ili dopušta više tumačenja, ona se mora tumačiti u korist ponuditelja, a ne protiv njega. Sud Europske unije dosljedno ističe (npr. u predmetu C-27/15 Pippo Pizzo) da se od ponuditelja ne može zahtijevati da pogađaju namjeru naručitelja pa je zahtjev transparentnosti da Uvjeti moraju biti formulirani jasno, precizno i nedvosmisleno, a u odnosu na jednaki tretman kad bi se nejasna odredba tumačila na štetu ponuditelja, to bi dovelo do arbitrarnosti i mogućnosti diskriminacije (presuda C-27/15 od 2. lipnja 2016.). Zaključuje da DON nigdje izričito ne navodi da su zanimanja u zagradi isključiva (nedostaju riječi "isključivo" ili "samo"). Navođenje u zagradi mora se smatrati eksemplifikativnim (primjericnim), a ne taksativnim (isključivim), a sam naručitelj je u svom očitovanju potvrdio da smatra ponudu tužitelja valjanom. Tuženik je svojim rješenjem nametnuo naručitelju tumačenje njegove vlastite dokumentacije koje je suprotno volji i cilju naručitelja, čime je povrijeđeno načelo autonomije volje naručitelja koja je ograničena samo zakonom, a ne formalističkim pretpostavkama tuženika. Predlaže poništiti rješenje tuženika i potražuje trošak od ukupno 8.480,00 Eur.

7. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, poziva se na navode obrazloženja svojeg rješenja i ističe da tužiteljeve tvrdnje nemaju temelj u odredbama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16. i 114/22., nadalje u tekstu: ZJN), a osobito ne proizlaze iz dokumentacije o nabavi, niti iz utvrđenog činjeničnog stanja u predmetnom postupku. Tuženik je u pobijanom rješenju ocijenio žalbene navode tužitelja te je u svemu postupio sukladno odredbama ZJN-a, a posebice sukladno članku 404. stavku 1. ZJN-a.

7.1. Pojašnjava da je u žalbenom postupku bila sporna ocjena sukladnosti ponude tužitelja s odredbama dokumentacije o nabavi (dalje: DON), konkretno s odredbom točke 5.2.2. E DON-a. Točkom 5.2.2. DON-a: „obrazovne i stručne kvalifikacije“, propisano je za stručnjaka pod D) najmanje jedna osoba trogodišnjeg strukovnog obrazovanja ili četverogodišnjeg i petogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira – elektrostruka, koja ima položeni ispit za rad pod naponom, dok je za stručnjake pod E) propisano najmanje pet osoba trogodišnjeg strukovnog obrazovanja ili četverogodišnjeg i petogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira - elektrostruka (elektrotehničar, elektromonter, električar), pri čemu je određeno da navedeni stručnjaci moraju sudjelovati u izvršenju ugovora, da inženjer gradilišta ujedno može biti i voditelj radova odgovarajuće struke te da ponuditelj može u izvršenju ugovora angažirati i veći broj stručnjaka. Kod načina dokazivanja za stručnjake pod E propisano je da je u prilogu izjave ponuditelja s navodom imena i prezimena te svih ostalih traženih podataka za svaku pojedinu osobu sukladno traženom potrebno dostaviti svjedodžbu ili drugi jednakovrijedan dokument iz kojega je vidljiva odgovarajuća stručna sprema, uz obrazloženje da je za potrebe izvršenja ugovora prema ponudbenom troškovniku za izvođenje radova

na električnoj instalaciji javne rasvjete neophodno angažirati gore navedene stručnjake. Tužitelj je kao ažurirani popratni dokument dostavio Izjavu o stručnjacima u kojoj je naveo šest stručnjaka za koje je kod svakog u zagradi naveo (elektrotehničar, elektromonter, električar), dakle naveo je zanimanja tražena dokumentacijom o nabavi. Međutim, iz dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata - svjedodžbe o završenom ispitu/svjedodžbe o završnom radu kao dokazu stečene srednje stručne spreme u programu – zanimanju proizlazi da su nominirani stručnjaci slijedećih zanimanja: Dalibor Canjek – elektromonter, Damir Tremec – elektromehaničar, Mihael Božić – elektrotehničar, Ivan Ratkaj - tehničar za elektroniku, Gordan Liker - tehničar za električne strojeve s primijenjenim računalstvom i Josip Kunovec – elektromehaničar. Iz navedenog proizlazi da tužitelj nije udovoljio postavljenom uvjetu iz točke 5.2.2. pod E DON-a, jer nije dokazao da raspolaže s pet stručnjaka u zanimanjima elektrotehničar, elektromonter ili električar, već je dokazao da raspolaže stručnjacima u drugim zanimanjima koja nisu propisana odredbama DON-a (tehničar za elektroniku, tehničar za električne strojeve s primijenjenim računarstvom, elektromehaničar). zanimanja u zagradi navedena primjerično, odnosno da se navedena sposobnost mogla dokazivati bilo kojim zanimanjem iz područja elektrostruke. Naime, dokumentacijom o nabavi je izrijekom kod uvjeta za stručnjake pod E propisano u zagradi da će se prihvatiti stručnjaci elektrostruke u zanimanju elektrotehničar, elektromonter i električar, što čini zatvoreni krug stručnjaka. Da je tomu tako proizlazi i iz razlike u propisivanju uvjeta iz točke 5.2.2. pod D kod kojeg je za stručnjaka propisano da mora biti elektrostruke, međutim bez propisivanja i specificiranja koja će zanimanja unutar te struke biti prihvaćena. Dakle, u potonjem slučaju kod nominiranja stručnjaka pod D ponuditelji imaju pravo nominirati stručnjake bilo kojeg zanimanja iz područja elektrostruke, za razliku od uvjeta pod E iz kojeg jasno proizlazi da je dopušteno nominirati isključivo stručnjake koji su po zanimanju elektrotehničari, elektromonteri ili električari. Tvrdnje Tužitelja da su zanimanja pod E navedena primjerično ne proizlaze, osim iz prethodno navedenog, niti iz činjenice da pored navedenih stručnjaka nije navedeno „primjerice“ ili „slično“, već su navedena točno tri zanimanja koja Naručitelj zahtjeva. Tuženik naglašava da je jedno od osnovnih pravila u postupcima javne nabave iz ZJN-a, da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi (članak 280. stavak 4.) te da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik (članak 290. stavak 1.). Nedopušteno je da u postupku pregleda i ocjene ponuda Naručitelj prema ponuditeljima tumači i primjenjuje uvjete na način koji ne proizlazi iz izričaja i sadržaja tih uvjeta propisanih DON-om, jer takve situacije predstavljaju povredu načela transparentnosti i potencijalnu povredu jednakog tretmana ponuditelja i narušavanje pravne sigurnosti, koji je stav ovaj Sud višekratno izrazio (npr.: UsII-100/23, UsII-325/21) od 30. studenog 2021., Presudu Poslovni broj: UsII-449/20 od 19. siječnja 2021. i dr.

7.2. U odnosu na pozivanje tužitelja na druge postupke javne nabave u kojima je naručitelj prihvatio njegovu ponudu u kojoj su bili nominirani isti stručnjaci kao u ovom postupku, tuženik ističe da je svaki postupak javne nabave postupak za sebe te da činjenica da je u navedenim postupcima naručitelj ocijenio ponudu tužitelja valjanom, nije relevantna. Naime, u ovom postupku javne nabave je izjavljena žalba, i temeljem te žalbe je utvrđena nezakonitost u postupanju naručitelja prilikom ocjene ponude tužitelja I zbog toga poništena prva odluka o odabiru. U postupcima koje navodi tužitelj žalba nije bila izjavljena pa je tako nejasan stav tužitelja da se radi o „zaokretu“

u praksi tuženika, kada u tom smislu u navedenim postupcima javne nabave žalba nije bila niti izjavljena niti je tuženik kontrolirao predmetne postupke javne nabave, a samim time nije niti potvrdio pravilnost naručiteljevog postupanja. Oспорava parvo tužitelja na naknadu troška postupka. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev ili postupiti sukladno članku 434. stavku 4. ZJN-a

8. U odgovoru na tužbu, naručitelj Grad Zagreb se poziva na navode svojeg odgovora na žalbu kod kojeg ostaje u cijelosti, jer smatra da je osnovano odabrao ponudu ovdje tužitelja, koju je tuženik po stavu naručitelja pogrešno ocijenio nepodudarnom s odredbama DON-a I smatra pogrešnom odluku o trošku koji j rješanjem tuženika dosuđen zainteresiranoj osobi Proditus d.o.o.

9. Zainteresirana osoba Proditus d.o.o. u odgovoru na tužbu u cijelosti se protivi tužbenom zahtjevu tužitelja te se pridružuje pravno-činjeničnim navodima iz odgovora na tužbu tuženika. Ukazuje na izričitu odredbu članka 290. stavka 1. ZNJ-a, kojom je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz DON-a te o tome sastavlja zapisnik. Upravo jasnoća i preciznost DON-a, a potom i pregled ponude sukladno uvjetima osigurava pravnu sigurnost, transparentnost postupka javne nabave te jednak tretman svih ponuditelja. Suprotno navodima tužitelja da je: „dana prednost pukoj formi“, a imajući u vidu članke 280. i 290. ZJN-a, ukazuje se i na dugogodišnju praksu Visokog upravnog suda RH (primjerice u presudi UsII-211/2024). Tužitelj proizvoljno i selektivno tumači odredbe DON-a, smatrajući da jasno i izričito navedeni nazivi, odnosno smjerovi elektrostruke navedeni u zagradi, ne predstavljaju obvezne i isključive uvjete sposobnosti, već tek „upute“, odnosno „primjere“. Takvo tumačenje nema nikakvo uporište niti u tekstu DON-a niti u važećim zakonskim odredbama, već se temelji isključivo na subjektivnom shvaćanju tužitelja, koje se pokušava opravdati pozivanjem na navodnu 'birokratsku terminologiju'. Nadalje, neosnovan je i navod tužitelja da je tuženik bez angažiranja stručnog vještaka samostalno zaključio da su zanimanja navedena u zagradi jedina dopuštena. Pritom tužitelj propušta uočiti da tumačenje odredbi DON-a predstavlja pravno, a ne stručno ili tehničko pitanje.

9.1. U predmetnom postupku javne nabave, tužitelj nije ispunio propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti, budući da je u ponudi naveo stručnjake sa zanimanjima koja nisu ona zanimanja koja je naručitelj jasno, izričito i obvezujuće propisao Dokumentacijom o nabavi, navodeći pri tome da je za izvođenje radova na električnoj instalaciji javne rasvjete NEOPHODNO angažirati upravo dokumentacijom o nabavi navedene stručnjake. Naime, DON-om nisu traženi općenito stručnjaci „iz elektrostruke“, već su precizno i nedvojbeno određena prihvatljiva zanimanja, i to: elektrotehničar, elektromonter i električar. Suprotno tvrdnjama tužitelja, navedena zanimanja u zagradi nisu dana primjera radi, niti predstavljaju smjernice ili preporuke, već čine sastavni i obvezni dio uvjeta sposobnosti. Nigdje u DON-u nije navedeno, niti se može zaključiti, da je riječ o otvorenom popisu ili primjerima zanimanja, naročito jer elektrostruka obuhvaća širok spektar smjerova stoga je štoviše za pretpostaviti da je naručitelj iste ograničio na navedene - elektrotehničar, elektromonter, električar. Dakle, iz same formulacije uvjeta jasno proizlazi da je naručitelj svjesno i namjerno suzio krug prihvatljivih kvalifikacija na točno određena zanimanja, odnosno smjerove, što je u potpunosti dopušteno i legitimno, osobito imajući u vidu predmet ugovora – izvođenje radova na električnim instalacijama javne rasvjete. To dodatno potvrđuje i odredba DON-a prema kojoj je: „Za potrebe izvršenja ugovora prema ponudbenom troškovniku za izvođenje radova na električnoj instalaciji javne rasvjete, neophodno je angažirati gore navedene stručnjake.“ Dakle,

da je naručitelj htio dopustiti sve kvalifikacije unutar šire elektrostruke, naveo bi samo „elektrostruka“ bez preciznog konkretiziranja dopuštenih zanimanja/smjerova elektrostruke u samoj zagradi. Time je naručitelj sukladno članku 259. ZJN-a odredio konkretne smjerove elektrostruke koji jamče odgovarajuću stručnost i kvalitetu rada potrebnu za izvršenje ugovora.

9.2. Dakle, naručitelj nije tražio općenitu kvalifikaciju iz elektrostruke (a što jasno proizlazi iz dokumentacije o nabavi), već je dokumentacijom o nabavi propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima traži odgovarajuće iskustvo za izvršenje ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete i upravo sukladno predmetu nabave. Tužitelj pogrešno tvrdi da se ovime dovodi do nelogične situacije u kojoj bi „visokokvalificirani elektromehaničar“ bio neprihvatljiv, dok bi „bilo koji električar“ bio prihvatljiv. Takav navod zanemaruje sustav Hrvatskog kvalifikacijskog okvira, na koji se DON izričito poziva:(„...razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira - elektrostruka (elektrotehničar, elektromonter, električar).“), stoga su i takve tvrdnje tužitelja neosnovane. Nadalje, sukladno Pravilniku o Registru Hrvatskoga kvalifikacijskog okvira (Narodne novine, broj: 96/2021), svaki standard zanimanja u Registru HKO je jedinstven, s vlastitim popisom ključnih poslova, kompetencija i ishoda učenja:

(2) Podregistar standarda zanimanja sadrži standarde zanimanja, koji uključuju popise ključnih poslova koji se obavljaju na jednom ili više radnih mjesta te razlikuju zanimanje u odnosu na drugo zanimanje, pripadajuće kompetencije i skupove kompetencija za odgovarajuća zanimanja.

(5) U Registru ne mogu postojati dva ili više aktivna standarda zanimanja, dva ili više aktivna skupa kompetencija, dva ili više aktivna standarda kvalifikacija te dva ili više aktivna skupa ishoda učenja istog naziva i/ili sadržaja.

10. Dakle, u Registru ne mogu postojati dva različita zanimanja istog naziva ili sadržaja, što jasno znači da se različiti nazivi zanimanja ne mogu smatrati istovjetnima, kako to tužitelj nastoji prikazati.

Upravo zaseban upis zanimanja elektrotehničar, elektromonter i električar u Registar HKO potvrđuje da se radi o različitim i samostalnim zanimanjima, a isto vrijedi i za zanimanja koja je naveo tužitelj u svojoj ponudi.

10.1. Kao dokaz da je riječ o različitim i neusporedivim zanimanjima u odnosu na ona koja su propisana Dokumentacijom o nabavi (elektrotehničar, elektromonter, električar), zainteresirana osoba dostavlja odluke Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike o upisu sljedećih standarda zanimanja u Registar Hrvatskog kvalifikacijskog okvira: Odluka o upisu standarda zanimanja „Elektromonter/Elektromonterka“, KLASA: 104-02/20-01/33, URBROJ: 524-04-02-04/4-20-7 od 28. prosinca 2020., Odluka o upisu standarda zanimanja „Elektrotehničar/Elektrotehničarka“, KLASA: 104-02/20-01/32, URBROJ: 524-04-02-02/5-21-7 od 5. siječnja 2021., Odluka o upisu standarda zanimanja „Električar/Električarka održavanja“, KLASA: 104-02/20-01/36, URBROJ: 524-04-02-02/4-21-7 od 15. veljače 2021. S druge strane, odabrani ponuditelj u svojoj ponudi navodi stručnjake sa zanimanjima tehničar za elektroniku, elektromehaničar i tehničar za električne strojeve s primijenjenim računalstvom, koja su također zasebno i samostalno upisana u Registar HKO-a, što dodatno potvrđuje da se radi o različitim zanimanjima u odnosu na ona tražena DON-om.

11. Kao dokaz navedenog dostavljaju se sljedeći akti nadležnog ministarstva: Odluka o upisu standarda zanimanja „Elektromehaničar/Elektromehaničarka“, KLASA: 104-02/20-01/143, URBROJ: 524-04-02-04/4-21-5 od 28. prosinca 2021.

Odluka o upisu standarda zanimanja „Tehničar za elektroniku/Tehničarka za elektroniku“, KLASA: 104-02/23-01/31, URBROJ: 524-04-01-01/4-23-4 od 11. srpnja 2023. Pozitivno mišljenje o ispunjenju uvjeta za upis standarda zanimanja „Tehničar/ka za električne strojeve s primijenjenim računalstvom“, KLASA: 104-02/22-01/70, URBROJ: 524-04-01-01/4-22-6 od 18. listopada 2022.

12. Iz svega navedenog nedvojbeno proizlazi da su navedena zanimanja različita po nazivu, sadržaju i standardu zanimanja, da su zasebno upisana u Registar HKO-a, te da, kao takva, imaju različite standarde zanimanja, popise ključnih poslova, kompetencije i ishode učenja.

13. Slijedom toga, ne postoji niti pravna, niti činjenična osnova da se zanimanja koja je ponudio tužitelj smatraju istovjetnima ili prihvatljivima u smislu uvjeta propisanih Dokumentacijom o nabavi.

13.1. Pozivanje i upućivanje tužitelja na druge postupke javne nabave u kojima je isti naručitelj propisao identične ili slične uvjete kao i u ovom postupku, kao i činjenica da je odabrani ponuditelj u tim postupcima postupao na jednak ili sličan način, ne može predstavljati valjano niti pravno relevantno opravdanje za „ozakonjenje“ takvog postupanja u ovom konkretnom postupku, kao niti u daljnjim istovrsnim postupcima. Nezakonito postupanje, ponavljanjem u više postupaka, ne može postati zakonito – samo iz razloga jer se do sada nitko nije žalio, niti je navedeno bilo predmet ocjene zakonitosti od strane Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave i/ili Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Svaki postupak javne nabave predstavlja samostalnu i zasebnu pravnu cjelinu, u kojoj se zakonitost ocjenjuje isključivo prema sadržaju konkretne Dokumentacije o nabavi i primjeni ZJN-a u tom postupku.

13.2. Nadalje, ako je tužitelju neka odredba DON-a bila sporna, nejasna ili dvojbena, imao je na raspolaganju učinkovito, dostupno i zakonom propisano pravno sredstvo za osporavanje istih u zakonom propisanom roku, što nije iskoristio, već se tek naknadno poziva na navodno narušavanje načela pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja, koja je stvorio proizvoljnim sebi povoljnim tumačenjem u potpunosti jasne, precizne i nedvojbene odredbe DON-a. Slijedom navedenog, pozivanje na praksu iz drugih, prijašnjih predmeta ne može opravdati, a još manje ozakoniti povrede zakona i Dokumentacije o nabavi u ovom konkretnom postupku. Zaključno, upravo bi odabir tužiteljeve ponude u okolnostima u kojima ista ne ispunjava jasno propisane uvjete dovelo do povrede načela tržišnog natjecanja, jednakog tretmana ponuditelja i transparentnosti postupka – na koje se tužitelj poziva, kao i do neopravdanog privilegiranja jednog ponuditelja na štetu svih ostalih, uključujući i potencijalne ponuditelje koji su postupali savjesno i u skladu s propisanim uvjetima.

13.3. Slijedom svega iznesenog, zainteresirana osoba predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti, te da tužitelja obveže na naknadu troškova upravnog spora zainteresiranoj osobi zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

14. Tužbeni zahtjev je osnovan.

15. Žalba Proditus d.o.o. Solin protiv Odluke o odabiru KLASA: 406-05/24-004/846, URBROJ: 251-05-40-25-73 od 11. rujna 2025, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013717, naručitelja Grad Zagreb, nije osnovana.

16. Iz podataka spisa dostupnog u digitalnom obliku putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) pod brojem objave 2024/S F02-0013717., žalbenog predmeta tuženika na istoj platformi te dokumentacije sudskog spisa, proizlazi da je naručitelj, Grad Zagreb, objavio 24. prosinca 2024., poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj

objave: 2024/S F02-0013717, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete Savske ceste, kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda. U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je osam ponuda, od kojih je naručitelj sedam ponuda ocijenio valjanima te je dana 11. rujna 2025. donio, a 18. rujna 2025. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 406-05/24-004/846, URBROJ: 251-05-40-25-73, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja LED elektronika d.o.o., Ivanić - Grad. Povodom žalbe ponuditelja Proditus d.o.o., Solin, tuženik je osporenim rješenjem poništio ovu Odluku o odabiru.

17. Prethodno je za isti predmet nabave povodom žalbe društva Proditus d.o.o., Solin, tuženik poništio dio DON-a ovdje naručitelja, svojim rješenjem, KLASA: UP/II-034-02/25-01/11, URBROJ: 354-02/8-25-7 od 11. veljače 2025., zbog nedovoljno razumljivih odredbi. Nakon što je DON ispravljen, predmetni postupak je nastavljen te je, temeljem kriterija bodovanja iz DON-a najpovoljnije ponude iz DON-a, izabrana ponuda tužitelja.

18. Zainteresirani Proditus d.o.o. osporio je valjanost ponude tužitelja u pogledu kriterija sposobnosti gospodarskog subjekta-tužitelja, u dijelu koji se odnosi na stručnu kompetenciju ponuđenih stručnjaka, a tuženik procijenio da tužiteljevi stručnjaci ne odgovaraju stručnim referencama traženih u točki 5.2.2.3 predmetnog DON-a.

19. Pod točkom 5.2.2. DON-a: "Obrazovne i stručne kvalifikacije, 5.2.2.1. Pravna osnova - Članak 259. stavak 1. ZJN-a) naručitelj je naveo da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

19.1. U točki 5.2.2.3 DON-a naručitelj je tražio da pružatelj usluga ili sam izvoditelj I /ili b) njegovo rukovodeće osoblje ima: A. najmanje jednog (1) inženjer gradilišta, B. najmanje jednog (1) voditelj radova - elektrotehničke struke, C. najmanje jednog (1) voditelj radova - građevinske struke, D. najmanje jednom osobom trogodišnjeg strukovnog obrazovanja ili četverogodišnjeg i petogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira – elektrostruka, koji ima položeni ispit za rad pod naponom, E. najmanje 5 (pet) osoba trogodišnjeg strukovnog obrazovanja ili četverogodišnjeg i petogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira - elektrostruka (elektrotehničar, elektromonter, električar) F. najmanje jednom osobom trogodišnjeg strukovnog obrazovanja ili četverogodišnjeg i petogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira - građevinske struka (građevinski tehničar, zidar, tesar). Navedeni stručnjaci moraju sudjelovati u izvršenju ugovora. Inženjer gradilišta ujedno može biti i voditelj radova odgovarajuće struke. Ponuditelj može u izvršenju ugovora angažirati i veći broj stručnjaka. Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. U slučaju traženja dostave izjave o kvalifikaciji, u DON-u je za stručnjake pod točkom 5.2.2.3. E DON-a propisano da je u prilogu izjave za osobe pod E potrebno je dostaviti svjedodžbu ili drugi jednakovrijedan dokument iz kojega je vidljiva odgovarajuća stručna sprema uz obrazloženje: "Za potrebe izvršenja ugovora prema ponudbenom troškovniku za izvođenje radova na električnoj instalaciji javne rasvjete, neophodno je angažirati gore navedene stručnjake."

19.2. Prema navedenom u točki 5.2.2.3. E. DON-a navedene su tražene, a ovdje sporne obrazovne i stručne kvalifikacije ljudskih resursa: "najmanje 5 (pet) osoba

trogodišnjeg strukovnog obrazovanja ili četverogodišnjeg i petogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira - elektrostruka (elektrotehničar, elektromonter, električar)".

20. Iz navoda naprijed citiranog obrazloženja razloga za nuđenje DON-om traženih stručnjaka tuženik i zainteresirana osoba Proditus d.o.o. zaključuju da je DON-om tražena isključivo osoba koja je prema Hrvatskom kvalifikacijskom okviru elektrotehničar, elektromonter, električar te nije dovoljno da ponuđeni stručnjaci budu stručnjaci unutar klasifikacijskog okvira "elektrostruke", jer da se radi o različitim stručnjacima. Pritom tuženik i zainteresirani Proditus d.o.o. smatraju da riječi: "elektrotehničar, elektromonter, električar" napisane u zagradi u tekstu točke 5.2.2.3. E DON-a treba tumačiti kao jasnu i DON-om precizno određenu namjeru naručitelja da zahtjeva samo navedene stručnjake, a ne i stručnjake koji su navedeni unutar klasifikacijskog okvira: "Elektrostruka" iz Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (dalje: HKO). Zbog čega zaključuju da tužitelj nije ispunio kriterij za odabir gospodarskog subjekta u odnosu na kriterij stručne sposobnosti iz članka 256. stavak 1. točka 3. ZJN-a i da sadržaj DON-a predstavlja odlučnu činjenicu za ocjenu valjanosti ponuda, pri čemu se pozivaju na ovosudnu praksu u kojoj je takav stav višekratno izražen.

21. Točno je da svi kvalifikatorni elementi svake ponude u postupku javne nabave moraju u cijelosti korespondirati za zahtjevima dokumentacije o nabavi, ali ti zahtjevi moraju biti u skladu sa odredbama ZJN-a, što je, po ocjeni Suda u ovom slučaju ispunjeno.

22. Naime, prema članku 256. stavku 3. ZJN-a, pri određivanju kriterija za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi i obvezan je u obavijesti o nadmetanju odrediti potrebne minimalne razine sposobnosti i odgovarajuće načine njihova dokazivanja, s time da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, čemu je po ocjeni Suda ovdje u cijelosti udovoljeno.

23. Iz zapisnika o pregledu i rangiranju ponuda od kojih je ponuda tužitelja bila nominalno iznosom najpovoljnija i znatno viša po ostvarenim bodovima proizlazi da je izabrano povjerenstvo naručitelja utvrdilo da je ponuditelj LED ELEKTRONIKA d.o.o., dostavio je valjanu ponudu koja u potpunosti zadovoljava uvjete za odabir iz DON-a i koja je prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude ocijenjena najpovoljnijom te predložilo odabir ovog gospodarskog subjekta za sklapanje ugovora o javnoj nabavi.

24. Naime, prema odredbi članka 7. Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (Narodne novine, broj: 22/13, 41/16, 64/18, 47/20 I 27/21) u HKO se uspostavlja 13 razina kvalifikacija od čega razina 4.1. se odnosi na kvalifikacije stečene završetkom srednjoškolskog obrazovanja u trajanju od tri godine za obrtnička i industrijska zanimanja. Razina 4.2 predstavlja viši stupanj srednjoškolskog obrazovanja u odnosu na 4.1. i odnosi se na kvalifikacije stečene završetkom četverogodišnjeg ili petogodišnjeg srednjoškolsko obrazovanje (gimnazijsko i strukovno). Registar Hrvatskog kvalifikacijskog okvira je pak, sustav u koji se upisuju i kroz koji se povezuju standardi zanimanja sa standardima kvalifikacija preko skupova kompetencija i skupova ishoda učenja. Unutar HKO Elektrotehnika (Elektrostruka) spada primarno u sektor Strojarsstvo, brodogradnja i metalurgija te Informacijske i komunikacijske tehnologije (IKT), pri čemu se specifična zanimanja razvrstavaju prema razini kvalifikacije (osnovno, srednje, visoko obrazovanje) i specifičnim kompetencijama.

25. U konkretnom slučaju tužitelj je za udovoljenje točki 5.2.2.3. E. DON-a ponudio sljedeće stručnjake: Elektromehaničar, Tehničar za elektroniku, Tehničar za električne strojeve s primijenjenim računalstvom, Elektrotehničar i Elektromonter, koja sva zanimanja prema HKO i Nacionalnoj klasifikaciji zanimanja (NKZ) pripadaju sektoru elektrotehnike te je nominirao pet stručnjaka pod E (Damir Tremac trogodišnje obrazovanje - elektromehaničar, Mihael Božić četverogodišnje obrazovanje elektrotehničar, Ivan Ratkaj četverogodišnje obrazovanje - tehničar za elektroniku, Gordan Liker četverogodišnje obrazovanje – tehničar za električne strojeve s primijenjenim računalstvom, Josip Kunovec trogodišnje obrazovanje elektromehaničar) te je time ispunio uvjete iz dokumentacije, koje uvjete je i na DON-om zatraženi način dokazao.

26. Slijedom naprijed navedenog, ovaj Sud nalazi da žalba društva Proditus d.o.o. Solin nije bila osnovana i posljedično tome da je tuženikovo rješenje zahvaćeno nezakonitošću, jer je tuženik pogrešno primijenio materijalno pravo iz Odjeljka B Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), poglavito članka 256. stavka 3. i 5. ZJN-a, zbog čega temeljem ovlaštenja iz članka 117. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine 36/2024, dalje: ZUS), u vezi s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a, odlučio kao u toči I. i II. izreke ove presude.

27. Tužitelju na teret tuženika pripada pravo na naknadu troška zastupanja po odvjetniku za sastav tužbe u iznosu od 1.250,00 Eura prema odredbi Tbr. 27. i Tbr 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 138/2023., pročišćeni tekst: 107/2025.) u vezi s člankom 144. stavak 1. i 3. ZUS-a, dok zahtjev za naknadu troška zainteresirane osobe koja nije uspjela u ovom sporu nije osnovan sukladno članku 147. ZUS-a.

28. Odluka o trošku temelji na odredbi članka 148. stavak 1. ZUS-a.

U Zagrebu, 22. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Senka Orlić-Zaninović

Broj zapisa: **9-30882-0d96b**

Kontrolni broj: **0ec45-23cf4-bdfc8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.