



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj Us II-297/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Jelene Rajić ,predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i mr.sc. Inge Vezmar Barlek članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja NORMAN Grupa d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 26/1, OIB 66467529157 kojeg zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević, Zagreb, Froudeova 9, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB 95857869241, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Klinički bolnički centar Split, Split, Spinčićeva 1, OIB 51401063283 i M.T.F. d.o.o., Zagreb, Hondlova 2/2, OIB 76309717125, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/25-01/573, URBROJ: 354-02/12-25-6 od dana 7. studenog 2025.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi osporava rješenje tuženika od 7. studenog 2025. kojim je odbijena žalba izjavljena protiv Odluke o odabiru naručitelja broj 406-01/25-01/182 od 22. rujna 2025. kojom je naručitelj Klinički bolnički centar Split odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponuditelja M.T.F. d.o.o., Zagreb. Smatra da su mu rješenjem tuženika povrijeđena prava i pravni interesi te da je tuženik pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje na koje je pogrešno primijenio materijalno pravo i to odredbu članka 290. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 120/16 i 114/2022 – dalje u tekstu ZJN). Ističe da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja kao najpovoljniju budući da ista nije u skladu s propisanim minimalnim tehničkim zahtjevima. Naime, Dokumentacijom o nabavi (dalje u tekstu: Don) točkom 1.15 Tehničke specifikacije – Opis predmeta nabave, propisan je minimalni tehnički zahtjev „Regulacija ploče leđa min. +90°/-55°“ dok ponuđeni proizvod ima regulaciju ploče leđa u rasponu +90°/-50°. Tuženik uopće ne obrazlaže na temelju čega je utvrdio da vrijednost -50 može zadovoljiti minimalni zahtjev -55 te niti na temelju čega zaključuje

da je tehnički uvjet ispunjen. Predlaže usvojiti tužbeni zahtjev, poništiti pobijano rješenje tuženika kao i Odluku o odabiru, naložiti naručitelju da mu naknadi troškove žalbenog postupka kao i tuženiku troškove upravnog spora.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog, iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog Rješenja KLASA: UP/II-034-02/25-01/573, URBROJ: 354-02/12-25-6 od 7. studenog 2025. koje se ima smatrati sastavnim dijelom ovog odgovora na tužbu. Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda tuženik je, odlučujući o žalbi tužitelja, utvrdio da je odabrani ponuditelj postupajući po zahtjevu Naručitelja za upotpunjavanje od 9. srpnja 2025. dostavio 10. lipnja 2025. odgovor u prilogu kojeg je dostavio Izjavu proizvođača od 18. lipnja 2025. kojom proizvođač potvrđuje udovoljavanje traženoj karakteristici iz točke 1.15. Tehničke specifikacije. Smatra da tužitelj u tužbi iznosi činjenice koje nije iznosio u žalbi što predstavlja nedopušteni beneficium novorum. Da navodi i dokazi koji nisu bili predmetom žalbenog postupka ne mogu biti predmetom razmatranja ni u upravnom sporu potvrđeno je brojnim presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva predlaže da ovaj sud sam riješi stvar u skladu sa člankom 117. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima i člankom 434. stavak 4 ZJN.

2.1. Zainteresirana osoba naručitelj Klinički bolnički centar Split, u odgovoru na tužbu osporava navode iz tužbe i navodi da je odabrani ponuditelj izjavom od 18. lipnja 2025. dokazao ispunjenje tehničkih uvjeta te predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev. Ujedno predlaže provesti dokaz saslušanjem voditeljice Službe za nabavu KBC Split Kristine Dragin Jelić.

2.2. Zainteresirana osoba, odabrani ponuditelj M.T.F. d.o.o., iako uredno pozvan, nije odgovorio na tužbu.

3. Odgovor na tužbu tuženika i zainteresirane osobe naručitelja dostavljeni su tužitelju sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 36/2024 – dalje u tekstu ZUS.).

4. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu članka 114. stavka 3. ZUS-a, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 98. točke 4. ZUS-a, budući da odlučne činjenice od kojih ovisi rješavanje upravne stvari nisu sporne, a tužitelj nije izrijekom zatražio održavanje rasprave.

5.1. Sud nije proveo dokaz saslušanjem voditeljice Službe za nabavu KBC Split Kristine Dragin Jelić smatrajući da se odluka o zakonitosti rješenja tuženika mogla donijeti na temelju provedenih dokaza, odnosno na temelju činjenica već utvrđenih iz dokumentacije koja prileži spisu predmeta upravnog postupka i spisu predmeta upravnog spora. S time u vezi valja napomenuti da sud nije vezan prijedlozima stranaka ni u pogledu činjenica koje treba utvrditi, ni dokaza kojima se one mogu utvrditi (članak 49. stavak 4. ZUS-a).

6. Naručitelj Klinički bolnički centar Split, Split, objavio je 31. ožujka 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0003549, predmet nabave: OP stolovi za kardiokirurgiju u vrijednosti 152.000,00 EUR (dio od 220.000,00 EUR), nabava s isporukom, instalacijom, kompletnim servisiranjem i održavanjem u punoj funkciji kroz razdoblje od min. 36 mjeseci. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 80%,

kriterij kvalitete - 20%. Odlukom o odabiru od 22. rujna 2025. broj: 406-01/25-01/182, odabrana je ponuda ponuditelja M.T.F. d.o.o., Zagreb, ovdje zainteresirane osobe.

7. Predmet tužbe je zakonitost dijela odluke tuženika od 7. studenog 2025. kojim je odbijena žalba ovdje tužitelja u dijelu u kojem je osporavao dokazivanje ispunjena minimalnih tehničkih značajki odabranog ponuditelja iz točke 1.15. Tehničke specifikacije odnosno jesu li odgovorom na zahtjev naručitelja za upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenta od 9. srpnja 2025. otklonjeni nedostaci u dokazivanju ispunjenja minimalnih tehničkih značajki odabranog ponuditelja.

8. Prema odredbi članka 3. točka 12. ZJN-a nepravilna ponuda je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške.

8.1. U žalbenom postupku zakonitost odluka Naručitelja, radnji, propuštanja i ugovora ocjenjuje se u odnosu na odredbe ZJN-a, te na temelju odredbe članka 3. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave ("Narodne novine", broj: 18/13., 127/13. i 74/14.) i članka 398. ZJN-a.

9. Iz stanja spisa proizlazi da je naručitelj 9. srpnja 2025. uputio ovdje zainteresiranoj osobi MTF d.o.o. zahtjev za upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata. Naime, točkom 1.15. Tehničke specifikacije navedeno je „Elektromotorno podešavanje ploče stola: - Regulacija ploče leđa min. +90°/- 55° dok iz dostavljenih dokumenta proizlazi da je izjavom proizvođača od 14. travnja 2025. navedeno „Elektromotorno podešavanje ploče: - Podešavanje leđnog dijela: +90°/- 50°“, izjavom proizvođača od 16. svibnja 2025. je navedeno „Podešavanje naslona za leđa: minimalno +55 /- 90° „izjavom proizvođača od 18. lipnja 2025. je navedeno „Podešavanje naslona za leđa: minimalno +55 /- 90° „ dok iz kataloga stranica 4 PERFORMANSE proizlazi +, „ donji dio leđa : +90°/- 50°”

8.1. Iz nadopune odabranog ponuditelja od 10. srpnja 2025. proizlazi da su u prvoj Izjavi proizvođača od 14. travnja 2025. omaškom prepisane generičke standardne vrijednosti iz kataloga, dok je u dodatnom pojašnjenju dostavio Izjavu proizvođača od 18. lipnja 2025. koju ponavlja u prilogu s ispravkom traženog podatka. Uvidom u dostavljenu Izjavu proizvođača od 18. lipnja 2025. proizlazi „Podešavanje naslona za leđa: minimalno +55 /- 90° „ a što bi bilo u skladu sa točkom 1.15. Tehničke specifikacije.

9. Iako je obrazloženje tuženika (u tom dijelu) općenito isto nije od utjecaj na zakonitost rješenja tuženika jer iz stanja spisa i potvrde Izjavu proizvođača od 18. lipnja 2025. nesporno proizlazi da „Podešavanje naslona za leđa iznosi minimalno +55 /- 90° „ a što bi bilo u skladu sa točkom 1.15. Tehničke specifikacije-Opis predmeta nabave.

10. Isto tako treba reći da je Dokumentacijom o nabavi točka. 5.2.1.4. Način dokazivanja, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano da ukoliko se neka i/ili neke tražene tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda ne nalaze u tehničkim dokumentacijama, iste mogu biti dokazane izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u Europskoj uniji (koji je naveden na Izjavi o sukladnosti i/ili EC certifikatu). Kako sporne stavke nisu bile jasno i nedvojbeno dokazane katalogom, dostavljena je Izjava proizvođača potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe proizvođača te s detaljnim opisom ponuđenog proizvoda kako bi potvrdili tehničke karakteristike koje trebaju biti zadovoljene.

11. S obzirom na sve navedeno, ovaj sud ocjenjuje da tužbeni navodi i prigovori nisu osnovani i nisu od utjecaja na donošenje drukčije odluke u sporu te da je osporeno

rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlast tuženika pa je je ovaj Sud, osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu, ocijenio rješenje tuženika zakonitim te je, na temelju odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a, tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

12. Na temelju odredbe članka 147. stavak 1. ZUS-a odbijen je zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora jer je tužitelj upravni spor izgubio u cijelosti (točka II izreke).

U Zagrebu, 21. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Jelena Rajić

Broj zapisa: **9-30882-01793**

Kontrolni broj: **01a76-616ec-dcee8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.