REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/25-01/528
URBROJ: 354-02/5-25-08
Zagreb, 3. prosinca 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom predmetu žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, OIB: 38001831721, ID 90 d.o.o., Zagreb, OIB: 67813285523, ID EKO d.o.o., Zagreb, OIB: 72667678548 i Tehinspekt d.o.o., Zagreb, OIB: 77037521421, zastupane po opunomoćeniku Rajku Markoviću, odvjetniku iz Jujnović Lučić Marković Ivandić Galić Odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb, OIB: 46736017727, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 (tri) godine, broj objave: 2024/S F02-0006623, ispravci objave broj: 2024/S F14-0006309 i broj: 2024/S F14-0006496, predmet nabave: usluga preventivne i obvezne preventivne dezinsekcije komaraca na području grada Zagreba, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 4. srpnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 (tri) godine, broj objave: 2024/S F02-0006623, predmet nabave: usluga preventivne i obvezne preventivne dezinsekcije komaraca na području grada Zagreba.

U EOJN RH naručitelj je objavio 6. kolovoza 2024. Ispravak - Obavijest o

izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0006309, dana 12. kolovoza 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0006496.

Predmet nabave nije podijeljen na grupe. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i broja terenskih ekipa 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-05/24-005/144, URBROJ: 251-05-51/014-24-35 od 31. listopada 2024. kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Sanitacija d.o.o., Zagreb i Eko Standard d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu su ovom tijelu dana 9. prosinca 2024. izjavili žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb, zastupana po odvjetniku Rajku Markoviću, odvjetniku iz Jujnović Lučić Marković Ivandić Galić Odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb te žalitelj Adria grupa d.o.o. Zagreb.

Postupajući po navedenim žalbama, ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/680, URBROJ: 354-02/5-25-12 od 3. veljače 2025. poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po navedenom rješenju ovoga tijela, naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je 11. travnja 2025. u EOJN RH objavio novu Odluku o odabiru Broj: 406-05/24-005/144: 251-05-51/014-25-68 od 10. travnja 2025. kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Sanitacija d.o.o., Zagreb i Eko Standard d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 22. travnja 2025., izjavio žalitelj Adria grupa d.o.o., Zagreb. Ovo je tijelo postupajući po navedenoj žalbi, rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/210, URBROJ: 354-02/5-25-6 od 27. svibnja 2025. poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je postupajući po predmetnom rješenju proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je 3. rujna 2025. donio novu Odluku o odabiru KLASA: 406-05/24-005/144, URBROJ: 251-05-40-25-107, koju je objavio u EOJN dana 5. rujna 2025., a kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Adria grupa d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je ovom tijelu dana 15. rujna 2025. izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb, zastupana po odvjetniku Rajku Markoviću, odvjetniku iz Jujnović Lučić Marković Ivandić Galić Odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost osporene odluke te žalbenim zahtjevom traži poništenje iste kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.250,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 26. kolovoza 2025., Odluke o odabiru od 3. rujna 2025. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je točkom 4.1. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da se obvezne osnove za isključenje i to: kaznena osuđivanost za kaznena djela propisana člankom 251. ZJN 2016 te neispunjenje obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje propisano člankom 252. ZJN 2016 primjenjuju u odnosu na sve gospodarske subjekte koji sudjeluju u ponudi, dakle kako na samog ponuditelja tako i podugovaratelje i na gospodarske subjekte na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Međutim, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponude, navodi žalitelj, proizlazi da je naručitelj propustio utvrditi nepostojanje navedenih osnova za isključenje u odnosu na sve gospodarske subjekte koji sudjeluju u ponudi odabranog ponuditelja, stoga je postupak pregleda i ocjene ponude proveden protivno ZJN 2016 i odredbama dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su svi ponuditelji, uključujući odabranog ponuditelja, uredno ispuniti ESPD obrasce u odnosu na točku 4.1. dokumentacije o nabavi s podacima traženim u dokumentaciji. Dalje navodi da je za odabranog ponuditelja zatražio dohvat ažuriranih popratnih dokumenata putem EOJN RH (kaznena evidencija, sudski i obrtni registar, evidencija Porezne uprave) dana 25. srpnja 2025. godine i to za: Adria Grupa d.o.o., Zagreb i odgovorne osobe: Marko Santro, Ante Šerventić, Dinko Šerventić, Nikola Šerventić, Marina Škiljan; za Eco Energy d.o.o., Slavonski Brod, i odgovornu osobu Anu Topolovec; za Eko Servis Matić, vlasnika obrta Nikolu Matića; za Galeb 1950 d.o.o., Zagreb i odgovornu osobe Sanju Vučinu; za Sani.Tres d.o.o. Pula, i odgovornu osobu Pavla Ribića, za Toxikon d.o.o. Budaševo i odgovoru osobu Igora Deronjića, a za Eko — Sun Plus d.o.o., Beograd- Zemun, dostavljena je Izjava o nekažnjavanju UOP-II-: 5884-2024 od 20. rujna 2025., za Jovana Pericu ovjerenu kod javnog bilježnika Vladana Radikića, Beograd, UOP-II:5884-2024 od 20. rujna 2025. Dakle, naručitelj je pobrojao sve dokumente koje je kao ažurirane popratne dokumente zatražio i zaprimio od strane odabranog ponuditelja kao dokaze nepostojanja osnova za isključenje svih gospodarskih subjekata iz odabrane ponude.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi da žalitelj ne osporava postojanje konkretnog razloga za isključenje niti konkretnog gospodarskog subjekta, već samo paušalno i ničim argumentirano tvrdi da je naručitelj propustio utvrditi nepostojanje navedenih osnova za isključenje u odnosu na sve gospodarske subjekte koji sudjeluju u ponudi odabranog ponuditelja.

Dalje u očitovanju naglašava da je proces provođenja postupka pregleda i ocjene ponuda formalan proces potpuno digitaliziran kroz sustav EOJN RH, tako da naručitelj popunjavanjem podataka koji se od njega traži, na kraju kreira dokument Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i on ima sadržaj i strukturu koja je unaprijed određene i potpuno neovisna o naručitelju. Međutim iz cjelovitosti Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i njegovih priloga, ponude odabranog ponuditelja i zaprimljenih ažuriranih popratnih dokumenata te dokumenata iz dohvata iz registara Republike Hrvatske (kaznena evidencija, sudski i obrtni registar, evidencija Porezne uprave) se utvrđuje valjanost ili ne valjanost ponuda. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nedvojbeno je da isti sadrži sve točke, dijelove i podatke te da je Naručitelj pribavio sve ažurirane popratne dokumente za sve gospodarske subjekte u ponudi iz kojih je nedvojbeno utvrdio da odabrani ponuditelj i svi gospodarski subjekti iz njegove ponude ispunjavaju kriterije za kvalitativni odabir – razloge za isključenje propisane dokumentacijom o nabavi. Sve navedene dokumente je Naručitelj učitao kao prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i javno objavio u EOJN RH.

Uvidom u točku 4.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta (Osnove povezane s kaznenim presudama) utvrđeno je da sadržajno odgovara članku 251., te članku 265. stavku 1. točki 1. i stavku 2. ZJN 2016.

Uvidom u točku 4.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta (Osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje) utvrđeno je da sadržajno odgovara članku 252. te članku 265. stavku 1. točki 2. i stavku 2. ZJN 2016. Ovdje je potrebno navesti da je naručitelj propisao da se navedene osnove za isključenje primjenjuju i na podugovaratelje i na subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja.

U svrhu ocjene žalbenog navoda, a uvidom u odabranu ponudu, konkretno Uvez ponude, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj samostalno podnio ponudu odnosno da nije u zajednici ponuditelja te da se oslonio na sposobnost drugih subjekata i to: Sani.Tres d.o.o. Pula, Toxikon d.o.o., Budaševo i Eko Servis Matić, vlasnik Nikola Matić u pogledu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela- kontrola kvalitete i točke 5.2.4. Alati, postrojenje ili tehnička oprema, zatim se oslonio na gospodarski subjekt Eco Energy d.o.o., Slavonski Brod, Galeb 1950 d.o.o., Zagreb vezano za točku 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete te na gospodarski subjekt Eko - Sun Plus d.o.o., Beograd – Zemun vezano za dokazivanje iskustva ponuditelja iz točke 5.2.1 Popis glavnih usluga. Također, iz ponude proizlazi da ponuditelj ne namjerava dio ugovora (tj. postotak) dati u podugovor.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 5. Analitički prikaz osnova za isključenje, naručitelj je za odabranu ponudu za uvjete isključenja koji se odnose na osnove povezane s kaznenim djelom i osnove povezane za plaćanje poreza i obveza za zdravstveno i mirovinsko osiguranje, označio sa “Da“, odnosno da se gospodarski subjekt ne isključuje iz postupka javne nabave.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj, radi provjere postoje li na strani ponuditelja, koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, obvezne osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016. izvršio dohvat podataka iz kaznene evidencije i porezne evidencije putem EOJN RH za odabranog ponuditelja i za gospodarske subjekte na koje se ponuditelj oslonio Sani.Tres d.o.o. Pula, Toxikon d.o.o., Budaševo, Eko Servis Matić, vlasnik Nikola Matić, Eco Energy d.o.o., Slavonski Brod i Galeb 1950 d.o.o., Zagreb kao i za sve osobe ovlaštene za zastupanje imenovanih gospodarskih subjekata. Osim toga, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, proizlazi da je naručitelj zatražio provjeru informacija navedenih u

ESPD obrascu odnosno dostavu ažuriranih popratnih dokumenata KLASA: 406-02/24-005/144, URBROJ: 251-05-51/016-25-97 od 25. srpnja 2025. za gospodarski subjekt Eko – San plus d.o.o. Beograd – Zemun, Republika Srbija, a koji se odnosi na nepostojanje osnova za isključenje iz točke 4.1. i točke 4.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, a sve sukladno članku 251. stavku 1. točki 2. i članku 252. stavku 1. ZJN 2016 i da je ponuditelj dostavio traženo pod KLASA: 406-02/24-005/144, URBROJ: 25-100.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 28. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20 i 92/25) propisan je obvezan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Sukladno odredbama članka 28. stavka 1. Pravilnika zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati, između ostalog, 13. analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), 24. podatke i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima namjerava sklopiti okvirni sporazum, ako je primjenjivo; 33. popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvat ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično).

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U žalbenom je postupku naručitelj detaljno naveo sve dokumente koje je u postupku javne nabave, kao ažurirane popratne dokumente zatražio i zaprimio od strane odabranog ponuditelja kao dokaze nepostojanja osnova za isključenje svih gospodarskih subjekata iz ponude odabranog ponuditelja, čime je postupio sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016. S druge strane, žalitelj ne precizira za koji gospodarski subjekt i za koju odgovornu osobu nije dokazano da postoje obvezne osnove za isključenje. Žalitelj samo tvrdi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno da je naručitelj utvrdio nepostojanje navedenih osnova za isključenje u odnosu na sve gospodarske subjekte koji sudjeluju u ponudi odabranog ponuditelja, pri čeme je previdio činjenicu da su prilozi u vidu zaprimljenih ažuriranih popratnih dokumenata te dokumenata iz dohvata iz registara Republike Hrvatske (kaznena evidencija, sudski i obrtni registar, evidencija Porezne uprave) sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i kao takvi javno objavljeni u EOJN RH. S tim u svezi potrebno je navesti da odabrani ponuditelj pravilno ističe da je proces provođenja postupka pregleda i ocjene ponuda formalan proces potpuno digitaliziran kroz sustav

EOJN RH, te da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ima sadržaj i strukturu koja je unaprijed određena te da naručitelj popunjavanjem podataka koji se od njega traže na kraju generira dokument Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda unutar sustava EOJN. Dakle, žalitelj samo općenito osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja odnosno zakonitost postupanja naručitelja prilikom pregleda odabrane ponude u pogledu ne postojanja obveznih osnova isključenja, pri čemu ne precizira u čemu se sastoji nezakonitost postupanja naručitelja. S obzirom na to da je žalitelj dužan iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, što u konkretnom slučaju žalitelj nije učinio, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponude protivno uvjetima dokumentacije o nabavi i ZJN 2016, jer je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponude te Odluke o odabiru vidljivo da naručitelj uopće nije utvrđivao postojanje kriterija za odabir u odnosu na subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja. Dalje navodi da je točkom 8. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da je obvezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno točki 5. dokumentacije o nabavi Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), u odnosu na točku 5.1. profesionalna sposobnost, na osnovu podataka iz ESPD obrasca i ažuriranih popratnih dokumenata utvrđeno da su svi gospodarski subjekti, kako ponuditelj Adria grupa d.o.o., Zagreb, tako i gospodarski subjekti na kojeg se oslanja/podugovaratelji upisani u sudski registar.

Dalje u bitnom navodi da je ponuditelj zadovoljio uvjet iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost glede popisa ugovora, s obzirom da je dostavio 4 ugovora koja su u zbroju minimalno u visini ½ procijenjene vrijednosti nabave.

Vezano za točku 5.2.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije, koji su traženi stručnjaci određenih kvalifikacija, naručitelj navodi da je ponuditelj Adria grupa d.o.o. dostavio popis tehničkih stručnjaka iz kojih je razvidno da ima na raspolaganju sve stručnjake tražene Dokumentacijom o nabavi. U nastavku odgovora detaljno navodi pojedinačno svakog gospodarskog subjekta iz ponude kao i nominirane stručnjake, koji su ti gospodarski subjekti stavili na raspolaganje odabranom ponuditelju. Primjerice navodi da je gospodarski subjekt Galeb 1950 d.o.o., na čiju se sposobnost Adria grupa d.o.o. oslanja nominirao voditelja terenskih ekipa Ivana Blažević, VŠS, sanitarni inženjer, Marin Jerčić, VSS, dipl. sanitarni inženjer.

Odabrani ponuditelj u bitnom navodi kako žalitelj ne precizira kod kojeg gospodarskog subjekta u ponudi odabranog ponuditelja nije dokazan koji uvjet sposobnosti. Naime, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi, u točkama 5.1.1., 5.1.2., 5.2.1., 5.2.2., 5.2.3., 5.2.4. dijela dokumentacije – Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisao uvjete sposobnosti koje mora ispuniti ponuditelj zajedno s ostalim gospodarskim subjektima u ponudi. Međutim iz žalbenog navoda nije vidljivo za kojeg gospodarskog subjekta naručitelj nije utvrdio ne ispunjenje uvjeta sposobnosti već je samo naveden generalni i paušalni navod. I ovdje odabrani ponuditelj naglašava da je proces provođenja postupka pregleda i ocjene ponuda formalan proces potpuno digitaliziran kroz sustav EOJN RH i da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ima sadržaj i strukturu koja je unaprijed određena i zadana i potpuno neovisna o naručitelju. Dalje navodi da je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i svih priloga nedvojbeno da isti sadrži sve točke,

dijelove i podatke te da je naručitelj pribavio sve ažurirane popratne dokumente za sve gospodarske subjekte u ponudi iz kojih je nedvojbeno utvrdio da odabrani ponuditelj i svi gospodarski subjekti iz njegove ponude ispunjavaju kriterije za kvalitativni odabir – uvjete sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi. Sve navedene dokumente je naručitelj učitao kao prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i javno objavio u EOJN RH.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je da su točkom 5. Propisani kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti). Tako je točkom 5.1. Obavljanje profesionalne djelatnosti, podtočkom 5.1.1. Upis u registar traženo da gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Točkom 5.1.2. Ovlaštenje ili članstvo propisano je da gospodarski subjekt mora posjedovati ovlaštenje za obavljanje djelatnosti preventivne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije i za obavljanje djelatnosti korištenja opasnih kemikalija kako bi mogao pružati uslugu koja je predmet nabave u državi njegova poslovnog nastana. Navedeno se utvrđuje za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata.

Dalje, točkom 5.2. naručitelj je odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti, pa je tako točkom 5.2.1. Popis glavnih usluga propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Vrijednost/Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 4 pružene usluge mora biti minimalno u visini ½ procijenjene vrijednosti nabave. Dalje točkom 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete propisano je da gospodarski subjekt mora za izvršenje predmeta nabave angažirati slijedeće tehničke stručnjake: - minimalno 7 sanitarna inženjera (VSS/VŠS), - minimalno 7 sanitarna tehničara I - minimalno 7 pomoćna radnika.
Jedna osoba ne može obavljati više od jedne navedene funkcije. Također, tom točkom je propisano da je minimalan broj terenskih ekipa 7 (sedam) terenskih ekipa, a jedna ekipa se sastoji od tri osobe, i to od: voditelja terenske ekipe-sanitarnog inženjera (VSS/VŠS), sanitarnog tehničara i pomoćnog radnika.

Nadalje, točkom 5.2.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije, između ostalog propisano je da gospodarski subjekt mora imati slijedeće obrazovne i stručne kvalifikacije: - najmanje 1 (jednim) liječnikom ili biologom ili dipl. sanitarnim inženjerom. Osobe koje sudjeluju u obavljanju usluga moraju biti osposobljene za rukovanje sa opasnim kemikalijama, odnosno, imati potvrdu o stručnom osposobljavanju za rukovanje sa opasnim kemikalijama. Osobe koje sudjeluju u obavljanju usluga moraju biti trajno educirane, odnosno, imati potvrdu o sudjelovanju u programu za izvoditelje obvezatnih DDD mjera kojeg provodi Hrvatski zavod za javno zdravstvo u suradnji s Hrvatskom udrugom za dezinfekciju dezinsekciju i deratizaciju. Dalje je propisano da navedeni stručnjaci moraju sudjelovati u izvršenju ugovora. U konačnici, točkom 5.2.4. alati, postrojenja ili tehnička oprema naručitelj je odredio koji alati/postrojenja/tehnička oprema moraju biti na raspolaganju gospodarskom subjektu svrhu izvršenja ugovora.

Točkom 8. dokumentacije o nabavi propisano je oslanjanje na sposobnost drugih subjekata koje sadržajno odgovara odredbama ZJN 2016 koje uređuju taj institut (članci 273. do 275. ZJN 2016).

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, za ponudu odabranog ponuditelja naručitelj je za uvjete sposobnosti koji se odnose na upis u registar, na ovlaštenje ili članstvo, na popis glavnih usluga, na tehničke stručnjake ili tijela - kontrola kvalitete, zatim na obrazovne i stručne kvalifikacije te na alate postojanja i tehnička oprema naveo

svugdje “da”, što znači da gospodarski subjekt zadovoljava navedene uvjete. Na jednak način naručitelj je ocijenio i ponudu žalitelja jer je za sve prednje navedene uvjete sposobnosti, također naveo “da”.

Odabrani ponuditelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, a po pozivu naručitelja za dostavom ažuriranih popratih dokumenata, a u svrhu udovoljavanja uvjetima sposobnosti iz dokumentacije o nabavi, dostavio slijedeće dokumente: Rješenja nadležnog ministarstva o ispunjavanju uvjeta za obavljanje preventivne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, Popis glavnih usluga, Izjavu i dokaze o tehničkim stručnjacima sukladno točkama 5.2.2.4. i 5.2.3.4. dokumentacije o nadmetanju, Izjavu o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi, Izjavu o državljanstvu, Izjave o oslanjanju na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, Obrazac 1 i Zahtjev za izmjenom stručnjaka i dokazi.

Mjerodavne odredbe ZJN 2016 prethodno su navedene u rješenju. Pravila dokazivanja u žalbenom postupku pred Državnom komisijom propisana su člankom 403. ZJN 2016, prema kojem je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U žalbenom je postupku naručitelj detaljno naveo sve dokumente koje je u postupku javne nabave, kao ažurirane popratne dokumente zatražio i zaprimio od strane odabranog ponuditelja kao dokaze ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz točke 5. dokumentacije o nabavi. S druge strane, žalitelj ovim žalbenim navodom ne osporava konkretan uvjet sposobnosti niti konkretnog gospodarskog subjekta, već samo paušalno tvrdi da je naručitelj propustio utvrditi da gospodarski subjekti na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, ispunjavaju kriterije za odabir koji su propisani točkom 5. dokumentacije o nabavi jer to iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo. Žalitelj je pri tome previdio činjenicu da su sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i prilozi u vidu zaprimljenih ažuriranih popratnih dokumenata, koji su kao takvi i naznačeni u samom Zapisniku i kao takvi javno objavljeni u EOJN RH. Stoga, u konkretnom slučaju postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda utvrđeno je da žalitelj nije u smislu članka 403. ZJN 2016 dokazao svoje tvrdnje da je naručitelj propustio utvrditi postojanje kriterija za odabir u odnosu na subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja. Na taj način žaliteljev navod ostaje tek na razini paušalne tvrdnje te je kao takav ocijenjen neosnovanim.

U očitovanju od 14. listopada 2025. žalitelj determinira žalbeni navod na način da ističe da naručitelj u odnosu na gospodarskog subjekta Eko-Sun Plus d.o.o., Beograd uopće nije utvrđivao je li tom subjektu potrebno bilo kakvo odobrenje ili članstvo kako bi zakonito mogao obavljati djelatnost koja je predmet konkretnog postupka nabave. Dakle, žalitelj smatra da je naručitelj propustio utvrditi je li odabrani ponuditelj ispunio uvjet iz točke 5.1.2 dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na obavljanje profesionalne djelatnosti - ovlaštenje ili članstvo. S tim u svezi potrebno je navesti slijedeće. Iz dokumentacije u kojoj se nalaze upute za popunjavanje ESPD obrasca proizlazi da podugovaratelji i subjekti na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja ne moraju popunjavati eESPD obrazac u dijelu koji se odnosi na uvjet profesionalne sposobnosti - ovlaštenje ili članstvo, već samo u onim dijelovima za koje je naručitelj dokumentacijom o nabavi jasno propisao da se odnose i na te subjekte. Iz odredbi ZJN 2016 također ne proizlazi obveza propisivanja uvjeta profesionalne sposobnosti, već su isti fakultativni, a uvidom u dokumentaciju postupka nabave razvidno je da nije propisao dokazivanje ovog uvjeta (ovlaštenja ili

članstva - točka 5.1.2) za podugovaratelje i subjekte na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je uvjet ovlaštenja ili članstva postavljen u osnovu na ponuditelja ili člana zajednice ponuditelja. S obzirom na to da odabrani ponuditelj nije trebao za imenovani gospodarski subjekt dostaviti dokaz u vidu odobrenja ili članstvo kako bi mogao obavljati djelatnost koja je predmet ovog postupka nabave, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja protivna ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi jer nije jasno da li će gospodarski subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja Eko-San Plus d.o.o., Beograd – Zemun doista pružati usluge za koje je propisana sposobnost tražena. Navodi da je na zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskog subjekta Eko-San Plus d.o.o., Beograd – Zemun od 8. srpnja 2024. godine, u kojoj se navodi da gospodarski subjekt stavlja odabranom ponuditelju na raspolaganje svoje resurse u vidu popisa glavnih usluga, odnosno reference iz navodno uredno izvršenih usluga za određene naručitelje. U predmetnoj izjavi nadalje se navodi „Ističemo da ćemo (...) pružati usluge za koje se ta sposobnost traži“. S tim u svezi žalitelj prije svega ističe kako je iz ponude odabranog ponuditelja vidljivo da predmetni gospodarski subjekt nije naveden kao podugovaratelj, već isključivo kao gospodarski subjekt na koji se odabrani ponuditelj oslanja. Navodi da iz dostavljene izjave proizlazi da je isti gospodarski subjekt angažiran za pružanje usluga koje su predmet ponude, međutim, niti njegovo osoblje niti njegovi alati neće biti korišteni tijekom realizacije ugovora. Navodi da svi stručnjaci i alati koji se koriste od strane odabranog ponuditelja pripadaju ostalim gospodarskim subjektima na koje se odabrani ponuditelj oslanja. Pritom se samo opreza radi ističe kako navedeni gospodarski subjekt nije ovlašten niti može zakonito pružati usluge koje su predmet konkretnog postupka nabave u Republici Hrvatskoj, s obzirom da ne posjeduje odobrenje nadležnog Ministarstva.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je iz dostavljene Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje razvidno da Društvo za dezinfekciju, dezinsekciju i deratizaciju Eko-San Plus d.o.o., stavlja na raspolaganje svoje reference odnosno uredno izvršene usluge u odnosu na točku 5.2.1. dokumentacije o nabavi te sukladno odredbama Dokumentacije o nabavi i ZJN 2016 za navedenu točku isti nije obvezan izvoditi radove niti pružati usluge te je odabrana ponuda u skladu s odredbama ZJN 2016. Pri tome se odabrani ponuditelj nije u cijelosti oslonio na popis usluga koje daje gospodarski subjekt Eko – San Plus d.o.o., stoga nema potrebe da isti ustupa stručnjake, alate ili da izvršava usluge.

Odabrani ponuditelj navodi da je za točku 5.2.1. dokumentacije o nabavi kao dokaz ispunjenja dostavio ESPD obrazac i Popis glavnih usluga u kojima je naveo 4 usluge kojima je i samostalno ispunio predmetni uvjet. Dodatno je u ponudu uključio i gospodarski subjekt Eko-San Plus d.o.o. čije je reference također naveo u ponudi i to u ESPD obrascu i u Popisu glavnih usluga. Prema navedenom, nedvojbeno je da je odabrani ponuditelj dokazao sposobnost iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi, a što žalitelj niti ne osporava. Dovoljno je da u ponudi dokaže da će predmetni gospodarski subjekt izvršavati usluge za koje se ta sposobnost traži, što je Izjavom o stavljanju resursa na raspolaganje nedvojbeno dokazano.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u točki 2. Opći podaci o postupku nabave odredio da je predmet nabave usluga preventivne i obvezne preventivne dezinsekcije komaraca na području Grada Zagreba, a točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi (Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s

uputama) propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Vrijednost/Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 4 pružene usluge mora biti minimalno u visini ½ procijenjene vrijednosti nabave. Dalje je propisano u bitnom da ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni ESPD obrazac - za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja.

Iz odabrane ponude vidljivo je da su u ESPD obrascu odabranog ponuditelja navedene sljedeće usluge: 1. Usluga preventivne i obvezne preventivne dezinsekcije komaraca na području Grada Zagreba, ugovor reg.br. 245/2021 od 23.2.2021., druga ugovorna strana Grad Zagreb, ukupne vrijednosti 79.927,27 EUR; 2. Usluga preventivne i obvezne preventivne dezinsekcije komaraca na području Grada Zagreba, ugovor reg.br. 331/2022 od 19.4.2022., druga ugovorna strana Grad Zagreb, ukupne vrijednosti 48.218,20 EUR; 3. Usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije poslovnih prostorija, druga ugovorna strana Pliva Hrvatska d.o.o., Zagreb – ukupne vrijednosti 296.557,34 EUR i 4. Usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, druga ugovorna strana Dukat mliječna industrija d.d., Zagreb, ukupne vrijednosti 195.384,00 EUR.

Gospodarski subjekt Eko-san Plus d.o.o. Beograd, Republika Srbija, u ESPD obrascu je naveo sljedeće usluge: 1. Suzbijanje komaraca na teritoriji opštine Šid, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 258.889,17 EUR, opis glavnih isporuka robe/ pruženih usluga/ izvršenih radova: usluge larvicidnog kemijskog tretmana komaraca sa zemlje, adulticidnog kemijskog tretmana odraslih formi komaraca sa zemlje i adulticidnog kemijskog tretmana odraslih formi komaraca iz aviona, iznos glavnih pruženih usluga: 194.202,98 eura; 2. Ugovor o javnoj nabavi usluga suzbijanja komaraca na teritoriji AP Vojvodine u otvorenom postupku, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 675.482,85 EUR, opis glavnih isporuka robe/ pruženih usluga/ izvršenih radova: Suzbijanje larvi komaraca, Iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/ izvršenih radova: 641.708,49 eura.

Ovdje je potrebno uputiti na rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/680, URBROJ: 354-02/5-25-12 od 3. veljače 2025. u dijelu koji se odnosi na žalbeni navod žalitelja zajednica gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID Eko d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb da ponuda ponuditelja Adria grupa d.o.o., koji je tada bio drugorangirani ponuditelj, ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti - Popis glavnih usluga iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi. U predmetnom rješenju ocijenjeno je slijedeće: “Žalitelj osporava valjanost drugorangirane ponude s navodom da je dostavio popis od 6 usluga, a trebao je navesti najviše 4 usluge, međutim, to nije razlog zbog čega bi ponuda bila nevaljana. Sukladno dokumentaciji o nabavi ponuditelj može sa najviše 4 usluge zbrojene vrijednosti u iznosu od 600.000,00 eura dokazati traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti, što znači da ponuditelj može navesti i više od 4 usluge, u konkretnom slučaju u cjelokupnoj ponudi navedeno je ukupno 6 usluga, ali s najviše 4 usluge treba dokazi traženu sposobnost. U tom smislu naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da je drugorangirani ponuditelj sam zadovoljio uvjet, svojim popisom glavnih sluga, ne uzimajući u obzir usluge koje je naveo gospodarski subjekt Eko-san Plus d.o.o. Beograd, Republika Srbija. Iz opisanih razloga, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovanim…. Žalitelj također neosnovano navodi da

je gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja drugorangirani ponuditelj, subjekt Eko-San Plus d.o.o., Beograd, Republika Srbija u Popisu glavnih usluga naveo dvije usluge koje nisu iste ili slične predmetu nabave, budući da je naručitelj ocijenio traženu sposobnost na osnovu Popisa glavnih usluga samog ponuditelja odnosno nije uzeo u obzir usluge koje je navelo imenovano društvo.".

Dakle, u predmetnom žalbenom postupku odabrani ponuditelj je imao status drugorangiranog ponuditelja te je preliminarno dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi dostavom ESPD obrasca.

U ovom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je ponuditelja Adria grupa d.o.o. Zagreb, s obzirom na to da sad ima status odabranog ponuditelja, pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata uključivo i Popisa glavnih usluga iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi, na što je odabrani ponuditelj dostavio Popis glavnih usluga koji sadržajno odgovara uslugama navedenim u njegovom ESPD obrascu jer su navedene iste 4 usluge, čija vrijednost prelazi 600.000,00 eura.

Odabrani ponuditelj je dostavio i Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskog subjekta Eko-San Plus d.o.o., Beograd – Zemun od 8. srpnja 2024. godine, u kojoj se navodi da gospodarski subjekt stavlja odabranom ponuditelju na raspolaganje svoje resurse u vidu popisa glavnih usluga, te se navode dvije usluge koje odgovaraju opisu usluga iz ESPD obrasca. Također, je Eko-San Plus d.o.o. izjavio u predmetnoj izjavi da će, u slučaju da ponuda ponuditelja Adria grupa d.o.o. Zagreb, bude odabrana kao najpovoljnija te Naručitelj sklopi s ponuditeljem Adria grupa d.o.o. Zagreb, okvirni sporazum i ugovor o javnoj nabavi usluga na temelju okvirnog sporazuma pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Odredbom članka 273. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Sukladno članku 274. ZJN 2016, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Primjenom navedenog mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ne nalazi nezakonitosti u postupanju naručitelja i nedostatke u ponudi odabranog ponuditelja, koje mu žalitelj stavlja na teret.

Prije svega, u odnosu na dio žalbenog navoda da gospodarski subjekt Eko-San Plus d.o.o., Beograd – Zemun nije naveden kao podugovaratelj, već isključivo kao gospodarski subjekt na koji se odabrani ponuditelj oslanja, potrebno je navesti da iz uveza ponude (Ponudbeni list) proizlazi da odabrani ponuditelj nema podugovaratelja odnosno da imenovani subjekt na kojeg se žalitelj oslanja nije ujedno i njegov podugovaratelj. S obzirom da se u smislu citiranih odredbi Zakona gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa i da naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskih subjekata da dio ugovora o javnoj nabavi daju u podugovor ili da angažiraju određene podugovaratelje niti ih u tome ograničavati, u konkretnom slučaju subjekt Eko-San Plus d.o.o., Beograd – Zemun Republika Srbija, nije niti trebao biti naveden kao podugovaratelj u ponudi odabranog ponuditelja, kako to žalitelj neosnovano navodi.

Nadalje, žalitelj neosnovano ističe da tijekom realizacije ugovora neće biti

korišteno niti osoblje niti alati gospodarskog subjekta Eko-San Plus d.o.o., Beograd – Zemun, s obzirom na to se odabrani ponuditelj nije oslonio na njegovu sposobnost u pogledu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete i točke 5.2.4. Alati, postrojenje ili tehnička oprema. Drugim riječima, ukoliko neki gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja radi dokazivanja stručnog iskustva daje na raspolaganje svoje reference, navedeno ne znači da nužno mora staviti na raspolaganje i druge tražene resurse u vidu raspolaganja stručnjacima i alatima /tehničkom opremom.

U odnosu na žaliteljev navod da gospodarski subjekt Eko-San Plus d.o.o., Beograd – Zemun nije ovlašten pružati usluge koje su predmet ovog postupka javne nabave u Republici Hrvatskoj, jer ne posjeduje odobrenje nadležnog Ministarstva, ovo se tijelo prethodno očitovalo u rješenju.

Zatim, iz žalbenog navoda proizlazi da žalitelj u žalbi ne osporava da je odabrani ponuditelj samostalno ispunio uvjet iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi (Popis glavnih usluga). Naime, iz ponude odabranog ponuditelja, iz ESPD obrasca i Popisa glavnih usluga proizlazi da je odabrani ponuditelj naveo 4 usluge zbrojene vrijednosti minimalno u visini ½ procijenjene vrijednosti nabave (odnosno minimalno 600.000,00 eura), kojima je samostalno ispunio predmetni uvjet.

Dakle, s obzirom na utvrđene činjenice u žalbenom postupku i to posebice okolnost da odabrani ponuditelj samostalno dokazuje ispunjenje uvjeta iz dokumentacije o nabavi u odnosu na točku 5.2.1. dokumentacije o nabavi, što žalitelj ne osporava, valja ocijeniti da dostavljena Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskog subjekta Eko-San Plus d.o.o., Beograd – Zemun od 8. srpnja 2024. godine, nema utjecaja na zakonitost provedenog postupka javne nabave kao i donesene odluke o odabiru s obzirom je odabrani ponuditelj bez oslanjanja na sposobnost imenovanog trgovačkog društva dokazao udovoljavanje predmetnom uvjetu iz dokumentacije o nabavi te je slijedom navedenoga žalbeni navod valjalo ocijeniti neosnovanim.

Žalitelj navodi u bitnom da je naručitelj propustio postupiti u skladu s načelima iz članka 4. stavka 1. i 3. ZJN 2016 jer tijekom postupka pregleda i ocjene ponude nije utvrdio da će odabrani ponuditelj doista biti u mogućnosti pružati usluge koje su predmet postupka javne nabave. Točnije navodi da je naručitelj bio dužan provjeriti i utvrditi da će resursi u vidu nominiranih tehničkih stručnjaka i alata i opreme koje je u svojoj ponudi označio odabrani ponuditelj, doista i biti dostupni i angažirani za pružanje usluga koje su predmet postupka javne nabave, a što je u konkretnom slučaju propustio učiniti. Ističe da iz podataka kojima raspolaže sam naručitelj, kao i javno dostupnih podataka jasno proizlazi da odabrani ponuditelj ne posjeduje traženu sposobnost kako bi pravovremeno i uredno izvršio usluge koje su predmet postupka nabave. Žalitelj u žalbi citira dio sadržaja Provedbenog plana Grada Zagreba preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije na području Grada Zagreba za 2025. godinu te ističe da je odabrani ponuditelj temeljem drugih postupaka javne nabave angažiran za pružanje usluga u tri zone u Zagrebu, 1., 3., 4. s ukupno 10 tehničkih stručnjaka te s obzirom da se u pravilu obavljaju proljetne i jesenske akcije deratizacije, po njegovom mišljenju upitno je da li isti stručnjaci u istom razdoblju mogu izvršavati sve elemente dezinsekcije komaraca i deratizaciju sve 3 zone. Uz navedeno, ističe žalitelj, Adria grupa kao Ugovoreni partner odrađuje i dezinsekcije za: Grad Petrinja, Grad Pula, HŽ infrastruktura, Hrvatska pošta, Grad Čakovec, Grad Bjelovar, Hrvatska lutrija, Grad Sisak, Donji Miholjac i druge. Dakle, žalitelj ističe da su nominirani tehnički stručnjaci iz odabrane

ponude, već angažirani na pružanju usluga temeljem ranije sklopljenih ugovora, iz čega je jasno da isti neće biti u mogućnosti izvršavati usluge koje su predmet ovog postupka javne nabave. Žalitelj naslovnom tijelu dostavlja i dva izvoda iz Planova i Programa mjera zaštite pučanstva od zaraznih bolesti (Grad Sisak i Grad Petrinja), iz kojih također jasno proizlazi da jedna ekipa koja se sastoji od 2 člana može u danu odraditi 40-100 domaćinstava. Primjera radi, I. Zona Grad Zagreb podrazumijeva 20.356 objekata, 88 objekata vrtića škola, domova te 1.906.024 m2 javnih površina. U tom smislu jasno je kako navedeni tehnički stručnjaci neće biti u mogućnosti osobno pružati usluge temeljem većeg broja zaključenih ugovora, u istom vremenskom razdoblju. Žalbi prilaže: Pregled zaključenih ugovora kao prilog 3, Provedbeni plan preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije na području Grada Zagreba za 2025. kao prilog 4, Program mjera preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije na području Grada Zagreba za 2025. kao prilog 5, Struktura stručnjaka kao prilog 6; Program mjera Grad Sisak, kao prilog 7, Izvod Grad Sisak kao prilog 8; Izvod Grad Petrinja kao prilog 9; Izvod Grad Čakovec, kao prilog 10; Prijedlog Okvirnog sporazuma – Grad Pula, kao prilog 11.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj u potpunosti zadovoljio i dokazao sve uvjete sposobnosti iz točaka 5.2.1. Popis glavnih usluga, 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete i 5.2.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije te time dokazao da je sposoban doista pružiti usluge koje su predmet postupka javne nabave. Dalje navodi da je dostavljeno i Rješenje Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske KLASA: UP/I-543-04/24-03/04, URBROJ: 534-03-3-2/9-24-4, od 15. ožujka 2024., kojim se odobrava Trgovačkom društvu Adria d.o.o. obavljanje djelatnosti obavezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije kao mjere za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti pučanstva. Nadalje, dostavljena je Izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi (točka 5.2.4.4.) kojom odabrani ponuditelj potvrđuje da raspolaže vozilima, uređajima i informatičkom opremom u svrhu izvršenja ugovora za predmeta nabave usluga preventivne i obvezne preventivne dezinsekcije komaraca na području Grada Zagreba, od 1.8.2025. Dostavljene su i Izjave gospodarskih subjekata na koje se odabrani ponuditelj oslanja kao i sve druge potrebne dokumente koje su navedene u ranijim točkama ovog odgovora na žalbu. U odnosu na žaliteljev prigovor o nemogućnosti izvršenja ugovora, naručitelj navodi da se isto odnosi na odredbe izvršavanja ugovornih obveza, a ne provedbe postupka javne nabave. Za izvršavanje ugovora o javnoj nabavi primjenjuju se odredbe Zakona o obveznim odnosima te će se isti primijeniti u slučaju ne pridržavanja ugovornih odredbi.

Odabrani ponuditelj navodi u bitnom da žalitelj u svojoj žalbi ne tvrdi da Odluka o odabiru nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, već isključivo tvrdi da odabrani ponuditelj neće moći izvršiti Okvirni sporazum i ugovor o javnoj nabavi na temelju Okvirnog sporazuma. Međutim, kao što je navedeno, u postupku javne nabave se ne utvrđuje mogućnost ili ne mogućnost za izvršenje ugovora o javnoj nabavi za odabranog ponuditelja, već se isključivo utvrđuje jesu li ponude u postupku javne nabave valjane, odnosno sukladne odredbama dokumentacije o nabavi. Pitanje mogućnosti ili ne mogućnosti izvršenja ugovora, kada on bude sklopljen nije pitanje postupka javne nabave. Kao što je naglašeno, postupak javne nabave završava izvršnošću odluke o odabiru, a ne izvršenjem ugovora o javnoj nabavi. Kako bi naručitelj osigurao kvalitetno izvršavanje ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma, predvidio je obvezu odabranog ponuditelja da dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora sklopljenog na temelju okvirnog sporazuma u obliku

bezuvjetne, neopozive, plative na poziv garancije banke na iznos od 10% vrijednosti ugovora bez PDV-a. Naručitelj u slučaju ne izvršavanja ugovornih obveza od strane odabranog ponuditelja ima pravo naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora sklopljenog na temelju okvirnog sporazuma.

Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi prethodno su navedene u rješenju (točka 5. kriterija za odabir gospodarskog subjekta - uvjeti sposobnosti). Potrebno je navesti da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da se na odgovornost ugovornih strana za ispunjenje obveza iz ugovora o javnoj nabavi, uz odredbe Zakona o javnoj nabavi, na odgovarajući način primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuju obvezni odnosi (članak 313. Zakona o javnoj nabavi). Ako ugovaratelj ne izvrši obveze u ugovorenim rokovima (rokovima propisanim kod jamstva za uredno ispunjenje, rokovima izvršenja), dužan je naručitelju platiti ugovornu kaznu u iznosu 0,5 % od ukupno ugovorene vrijednosti za svaki dan zakašnjenja te nadoknaditi naručitelju sve eventualne troškove i štetu koja bi iz toga proizašla. Ukupni iznos ugovorne kazne ne može biti veći od 10 % od ukupno ugovorene vrijednosti (bez PDV-a). Naručitelj ima pravo na ugovornu kaznu u slučaju da ugovaratelj ne ispuni bilo koju svoju ugovornu obvezu, ili ako zakasni s njezinim ispunjenjem ili ako je neuredno ispuni.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1., članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavak 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredbe članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Sukladno odredbi članka 4. stavci 1. i 3. ZJN 2016, naručitelj je u primjeni Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti, a naručitelj je također obvezan primjenjivati odredbe Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Prilikom ocjene žalbenog navoda, potrebno je navesti da u konkretnom slučaju iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je odabrani ponuditelj trebao dokazati tehničku i stručnu sposobnost propisanu točkom 5.2.1. Popis glavnih usluga, točkom 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, točkom 5.2.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije i točke 5.2.4. alati, postrojenja ili tehnička oprema kako bi dokazao da je tehnički i stručno sposoban pružiti usluge koje su predmet postupka javne nabave, što žalitelj ovim žalbenim navodom ne osporava već ukazuje na nemogućnost urednog izvršenja ugovora odnosno okvirnog sporazuma od strane odabranog ponuditelja. Ovdje je potrebno navesti da ponuditelj izrađuje ponudu u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a naručitelj u fazi odabira, odnosno u postupku pregleda i ocjene ponuda, pristigle ponude pregledava i ocjenjuje na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. U tom smislu naručitelj, protivno mišljenju žalitelja, tijekom pregleda i ocjene ponuda, ne može provjeriti da li će resursi odabranog ponuditelja u vidu nominiranih tehničkih stručnjaka i alata i opreme doista i biti dostupni i angažirani za pružanje usluga koje su predmet postupka javne nabave. Navedeno spada u fazu izvršenja ugovora odnosno okvirnog sporazuma, za što je u samoj dokumentaciji o nabavi propisano da se na odgovornost ugovornih strana za ispunjenje obveza iz ugovora o javnoj nabavi, uz odredbe Zakona o javnoj nabavi, na odgovarajući način primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuju obvezni odnosi. Osim toga, naručitelj je propisao i naplatu ugovorne kazne ukoliko

ugovaratelj ne izvrši obveze u ugovorenim rokovima.

S tim u svezi potrebno je uputiti na odredbu članka 313. stavka 1. i 2. ZJN 2016 kojom je propisano da ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom, a javni naručitelj obvezan je kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. Osim toga, odabrani ponuditelj predajom ponude preuzima obvezu i odgovornost predmet nabave izvršavati sukladno ponudi te je i sam odabrani ponuditelj svjestan činjenice, s obzirom da na to ukazuje u svom očitovanju, da naručitelj u slučaju ne izvršavanja ugovornih obveza od strane odabranog ponuditelja ima pravo naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora sklopljenog na temelju okvirnog sporazuma.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ovo državno tijelo u postupanju naručitelja nije utvrdilo povrede ZJN 2016, na koje ukazuje žalitelj, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.250,00 eura. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652

Elektronički potpisano: 12.12.2025T12:48:13 (UTC:2025-12-12T11:48:13Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 24d8bc50-3fa3-42ac-b9c1-9e51ba5ebe18