



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/556
URBROJ: 354-2/19-25-10
Zagreb, 26. studenoga 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja Proditus d.o.o., Solin, OIB: 19702214044, kojeg zastupa opunomoćenik Tonči Ravlić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu RAVLIĆ & PARTNERI d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013717, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete Savske ceste, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-05/24-004/846, URBROJ: 251-05-40-25-73 od 11. rujna 2025, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013717, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete Savske ceste, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Proditus d.o.o., Solin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.156,25 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Zagreb, Zagreb objavio je 24. prosinca 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013717, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete Savske ceste. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) te jamstveni rok (10 bodova). U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je osam ponuda, od kojih je naručitelj sedam ponuda ocijenio valjanima te je dana 11. rujna 2025. donio, a 18. rujna 2025. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru

KLASA: 406-05/24-004/846, URBROJ: 251-05-40-25-73, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja LED elektronika d.o.o., Ivanić - Grad.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 29. rujna 2025. izjavio ponuditelj Proditus d.o.o., Solin, po opunomoćeniku Tonči Ravliću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu RAVLIĆ & PARTNERI d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.250,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, isto kao i odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, u dijelu koji se odnosi na obrazovne i stručne kvalifikacije te ukazuje da je u dijelu dokumentacije o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, tehnička i stručna sposobnost, obrazovne i stručne kvalifikacije, u točki 5.2.2.3. kao uvjet po E) propisano: najmanje pet osoba trogodišnjeg strukovnog obrazovanja ili četverogodišnjeg i petogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira - elektrostruka (elektrotehničar, elektromonter, električar), pri čemu žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže navedenim stručnjacima. Žalitelj nadalje obrazlaže da se navedeni uvjet dokazuje ESPD obrascem, dok su kao ažurirani popratni dokumenti propisani: izjava ponuditelja s navodom imena i prezimena te svih ostalih traženih podataka za svaku pojedinu osobu sukladno traženom, uz koju je potrebno dostaviti svjedodžbu ili drugi jednakovrijedan dokument iz kojega je vidljiva odgovarajuća stručna sprema, uz obrazloženje da je za potrebe izvršenja ugovora prema ponudbenom troškovniku za izvođenje radova na električnoj instalaciji javne rasvjete, neophodno angažirati gore navedene stručnjake.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu za stručnjake tražene pod E) popisao šest osoba za koje je naveo: osoba četverogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira - elektrostruka (elektrotehničar, elektromonter, električar), kako slijedi: kvalifikacija 5 - Damir Tremac; kvalifikacija 6 - Mihael Božić; kvalifikacija 7 - Ivan Ratkaj; kvalifikacija 8 - Josip Kunovac; kvalifikacija 9 - Gordan Liker; kvalifikacija 10 - Dalibor Canjek; a da navedeno nije potvrđeno dokumentima koje je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirane popratne dokumente.

Žalitelj ukazuje da je u odnosu na stručnjake koji moraju imati obrazovne i stručne kvalifikacije pod E), odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjavanja zatraženih

uvjeta dostavio sljedeće svjedodžbe iz kojih proizlazi sljedeće: za Damira Tremca: svjedodžbu o završnom ispitu kojom je stručnjak stekao zanimanje - kvalifikaciju elektromehaničar; za Mihaela Božića: svjedodžbu o završnom radu kojom je stručnjak stekao zanimanje - kvalifikaciju elektrotehničar; za Ivana Ratkaja: svjedodžbu o završnom ispitu kojom je stručnjak stekao srednju stručnu spremu u programu-zanimanju tehničar za elektroniku; za Josipa Kunovca: svjedodžbu o završnom ispitu kojom je stručnjak stekao srednju stručnu spremu u programu - zanimanju elektromehaničar; za Gordana Likera: svjedodžbu o završnom radu kojom je stručnjak stekao zanimanje - kvalifikaciju tehničar za električne strojeve s primijenjenim računalstvom te za Dalibora Canjeka: svjedodžbu o završnom ispitu kojom je stručnjak stekao srednju stručnu spremu u programu - zanimanju elektromonter.

Žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi izričito propisao da traži stručnjake elektrostruke i to: elektrotehničara, elektromontera, električara, a da je iz ažuriranih popratnih dokumenata vidljivo da odabrani ponuditelj na raspolaganju ima samo dva stručnjaka traženih kvalifikacija: Mihaela Božića kao elektrotehničara i Dalibora Canjeka kao elektromontera, pri čemu žalitelj ističe da je Dalibor Canjek nominiran i kao stručnjak pod D) pa ne može biti nominiran i kao stručnjak pod E), slijedom čega je odabrani ponuditelj dokazao da na raspolaganju ima samo jednog stručnjaka pod E), i to Mihaela Božića. Žalitelj ističe da naručitelj prilikom propisivanja uvjeta nije ostavio nikakvu dvojbu da traži točno određene smjerove elektrostruke: elektrotehničara, elektromontera i električara, a da je naručitelj želio i druge smjerove elektrostruke tada bi kod propisivanja koristio izraze: stručnjaci elektrostruke bez navođenja izričitog smjera, ili korištenjem izraza: i slično, i drugi smjerovi... Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao traženi uvjet, slijedom čega je naručitelj njegovu ponudu trebao odbiti, pri čemu se žalitelj poziva na presudu Visokog Upravnog suda RH posl.br: UsII-228/2019 od 22. svibnja 2019. u kojoj je navedeno da je postupak javne nabave strogo formalan postupak pa ne daje mogućnost tumačenja priloženih dokumenata drukčije nego što je navedeno i propisano u dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da sva navedena zanimanja pripadaju sektoru elektrotehnike, sukladno Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (HKO) i Nacionalnoj klasifikaciji zanimanja (NKZ). Naručitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi jasno odredio traženi uvjet – osigurati osobe elektrostruke na razini 4.1. i/ili 4.2. HKO-a, pri čemu su nazivi u zagradi (elektrotehničar, elektromonter, električar) navedeni kao primjeri zanimanja iz elektrostruke, a ne kao iscrpan i isključiv popis, čime je naručitelj ostavio mogućnost da ponuditelj dostavi i druga zanimanja koja se prema službenim klasifikacijama svrstavaju u isto strukovno područje – elektrotehniku. Nadalje naručitelj navodi da prema podacima iz Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) i Nacionalne klasifikacije zanimanja (NKZ), zanimanja elektromehaničar, tehničar za elektroniku i tehničar za električne strojeve s primijenjenim računalstvom pripadaju sektoru elektrotehnike te imaju obrazovni ishod u istom području, slijedom čega, osobe tih zanimanja udovoljavaju uvjetu elektrostruke propisanom dokumentacijom o nabavi. Naručitelj nadalje ističe da je odabrani ponuditelj nominirao ukupno šest osoba, jednu kao stručnjaka pod D): Dalibor Canjek, i pet stručnjaka pod E): Damir Tremac trogodišnje obrazovanje - elektromehaničar, Mihael Božić četverogodišnje obrazovanje – elektrotehničar, Ivan Ratkaj četverogodišnje obrazovanje – tehničar za elektroniku, Gordan Liker četverogodišnje obrazovanje – tehničar za električne strojeve s primijenjenim računalstvom, Josip Kunovec trogodišnje obrazovanje –

elektromehaničar, te je time ispunio uvjete iz dokumentacije. Naručitelj pojašnjava da je elektrotehničar naziv za tehničara elektrostruke te da elektrotehničke srednje škole izdaju svjedodžbe i sa nazivima tehničar za električne strojeve, tehničar za elektroenergetiku, tehničar za elektroniku, slično kao i elektrotehničke strukovne škole nakon kojeg učenici stječu nazive elektromehaničar, elektroinstalater i slično. Ukazuje da svi navedeni nazivi pripadaju sektoru elektrotehnike, isto kao i nazivi koje imaju stručnjaci odabranog ponuditelja: tehničar za elektroniku - sukladno Odluci o donošenju izmjena i dopuna strukovnog kurikuluma za stjecanje kvalifikacije tehničar za elektroniku (041424) u obrazovnom sektoru elektrotehnika i računalstvo (Narodne novine 93/2024); elektromehaničar - sukladno Odluci o uvođenju strukovnog kurikuluma za stjecanje kvalifikacije elektromehaničar/elektromehaničarka (041205) u sektoru elektrotehnika i računarstvo (Narodne novine 48/2025); tehničar za električne strojeve s primijenjenim računalstvom - sukladno Odluci o izmjenama i dopunama nastavnih planova i programa za stjecanje strukovnih kvalifikacija u obrazovnom sektoru elektrotehnika i računalstvo, zanimanja elektromonter (041103) i elektromehaničar (041203), III. razred; tehničar za električne strojeve s primijenjenim računalstvom (041104) i tehničar za elektroenergetiku (040204), IV. razred, izborni predmet Osnove rada pod naponom (KLASA:02-03/11-05/00113, URBROJ 533-21-12-0011 od 10. listopada 2012.g., Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta).

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da se svjedodžbom ili drugim jednakovrijednim dokumentom dokazuje odgovarajuća stručna sprema (trogodišnje, četverogodišnje ili petogodišnje strukovno obrazovanje), a ne struka (elektrostruka). Obrazlaže da se pojam stručna sprema koristi za označavanje stupnja obrazovanja koji je osoba formalno završila, a da je odabrani ponuditelj dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima dokazao traženi stupanj obrazovanja za sve nominirane stručnjake pod E). Odabrani ponuditelj nadalje navodi da je struka područje u kojem je obrazovanje stečeno, a da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao dostavu ažuriranih popratnih dokumenta kojima bi trebalo dokazati odgovarajuću struku, slijedom čega su takvi prigovori žalitelja neosnovani. Odabrani ponuditelj nadalje navodi da je iz njegove ponude i dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata vidljivo da je dokazao i odgovarajuću struku za sve nominirane stručnjake, jer je dokumentacijom o nabavi propisano da stručnjaci moraju biti elektrostruke, dok se u zagradi tek dodatno pojašnjava primjer elektrostruke navodeći primjere zanimanja koja predstavljaju elektrostruku (elektrotehničar, elektromonter, električar...). Odabrani ponuditelj ističe da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da se tražena sposobnost može dokazati isključivo s te tri vrste zanimanja te ukazuje da time što je naručitelj definirao traženu struku kao elektrostruku, propisao je uvjet da nominirani stručnjaci moraju biti elektrostruke, pri čemu navođenje konkretnih primjera u zagradi bi moglo navedenu odredbu učiniti nejasnom, što se kod pregleda i ocjene ponude ne smije tumačiti na štetu ponuditelja. Također odabrani ponuditelj navodi da su neosnovani navodi žalitelja da dokumentacijom o nabavi nije predviđena mogućnost da stručnjak tražen pod D) može ujedno biti nominiran i kao stručnjak pod E), te ukazuje da je odabrani ponuditelj dokazao da raspolaže sa minimalno jednim stručnjakom nominiranim pod D) te sa minimalno pet stručnjaka nominiranih pod E), a da u dokumentaciji o nabavi naručitelj nigdje nije propisao da stručnjaci nominirani pod D) i stručnjaci pod E) moraju biti različite osobe. Odabrani ponuditelj također ukazuje da praksa Visokog upravnog suda RH na koju se žalitelj poziva nije primjenjiva u konkretnom slučaju zbog toga što u tom postupku ponuditelj nije dostavio traženu dokumentaciju na način kako je traženo u dokumentaciji o nabavi (nije dostavljen popis

glavnih isporuka sastavljen na način kako je to naručitelj tražio), dok je s druge strane, odabrani ponuditelj u predmetnom postupku dostavio sve dokaze tražene dokumentacijom o nabavi te je istima dokazao, one okolnosti koje je naručitelj i tražio (odgovarajuću stručnu spremu).

U odnosu na očitovanje odabranog ponuditelja, žalitelj ističe da su točkom 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, propisani i razina i smjer obrazovanja stručnjaka, što znači da dokumentacija kojom se navedeni uvjet dokazuje mora sadržavati ne samo podatak o razini obrazovanja kako to navodi žalitelj, već i podatak o smjeru obrazovanja, jer jedino tako može biti provjereno ispunjava li nominirani stručnjak propisane uvjete. Ističe da u slučaju kada bi dokumentacijom o nabavi bilo propisano da je dovoljno ispuniti samo određenu razinu obrazovanja, tada bi traženi uvjet ispunjavale sve osobe koje imaju završeno trogodišnje, četverogodišnje ili petogodišnje strukovno obrazovanje, primjerice frizer, trgovac, tekstilni radnik. Nadalje navodi da je iz citirane točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, jasno vidljivo da su konkretno popisani traženi smjerovi elektrostruke, te da nigdje nije navedeno da se radi o primjericnom nabranju kako to navodi odabrani ponuditelj. Žalitelj ističe da dokumentacija o nabavi nije osporavana u navedenom dijelu te je postala obvezujuća za ponuditelje, pri čemu također osporava navod odabranog ponuditelja da bi dokumentacija o nabavi bila nejasna u navedenom dijelu. Nadalje ističe da odabrani ponuditelj neosnovano smatra da stručnjaci pod D) mogu biti ujedno nominirani i kao stručnjaci pod E), te ukazuje da je dokumentacijom o nabavi propisano da je za stručnjaka D) potrebno nominirati najmanje jednu osobu, (a da je odabrani ponuditelj nominirao upravo jednu osobu), iz čega jasno proizlazi da ista osoba ne može biti nominirana na više pozicija, pri čemu naglašava da je mogućnost nominiranja na više pozicija propisana samo u odnosu na inženjera gradilišta, i to na način da je propisano da inženjer gradilišta ujedno može biti i voditelj radova odgovarajuće struke, dok takva mogućnost nije propisana u odnosu na ostale stručnjake.

U odnosu na naručiteljev odgovor na žalbu, žalitelj ističe da se pri pregledu i ocjeni ponuda naručitelj mora pridržavati odredbi dokumentacije o nabavi, a da dokumentacijom o nabavi smjerovi elektrostruke nisu navedeni kao primjeri, niti iz navedenih odredbi proizlazi da je bilo dovoljno da ponuđeni stručnjaci pripadaju sektoru elektrotehnike, kako to sad navodi naručitelj. Žalitelj ističe ako bi se prihvatio stav naručitelja da su navedeni smjerovi samo ilustrativni i da je bilo dovoljno da nominirani stručnjaci ispunjavaju uvjet bilo kojeg zanimanja unutar sektora elektrotehnike, tada bi navedenom uvjetu udovoljavali i tehničari za audio - video tehniku, autoelektričari, mehaničari medicinske elektronike ili brodski elektromehaničari. Žalitelj ističe da naručitelj pogrešno zaključuje da se zanimanja nominiranih stručnjaka odabranog ponuditelja - elektromehaničar, tehničar za elektroniku, tehničar za električne strojeve s primjenjenim računalstvom, mogu smatrati istovjetnima zanimanjima koja su propisana dokumentacijom o nabavi, a to su elektrotehničar, elektromonter, električar. Žalitelj navodi da naručitelj citira odluke o uvođenju/izmjenama i dopunama kurikulumu sljedećih šest zanimanja: tehničar za elektroniku (041424), elektromehaničar/elektromehaničarka (041205), elektromonter (041103), elektromehaničar (041203), tehničar za električne strojeve s primijenjenim računalstvom (041104) te tehničar za elektroenergetiku (040204,) ali da nigdje ne navodi, niti upućuje na konkretnu odredbu odluke temeljem koje bi obrazložio zašto su navedene odluke uopće relevantne za konkretan žalbeni postupak, odnosno ne navodi

iz kojih to dijelova navedenih odluka proizlazi da je, primjerice, zanimanje tehničara za elektroniku isto kao zanimanje traženog elektrotehničara. Žalitelj zaključno navodi da iz navedenih odluka ne proizlazi da je u konkretnom slučaju riječ o istim zanimanjima, već samo da se za različita spomenuta zanimanja redovito nadopunjuju kurikulumi, a što nije odlučno za ovaj žalbeni navod. Također ističe da je Odluka o uvođenju strukovnog kurikuluma za stjecanje kvalifikacije elektromehaničar/elektromehaničarka (041205) u sektoru Elektrotehnika i računarstvo (Narodne novine 48/2025) stupila na snagu 18. ožujka 2025., dok je predmetni postupak nabave započeo još 2024. pa je navedena odluka irelevantna i neprimjenjiva za odlučivanje o ovom žalbenom navodu. Žalitelj nadalje obrazlaže da izraz "obrazovni ishod" nije služben termin kojim se unutar HKO kvalifikatorno određuje zanimanje, već da pravilan izraz definiran u Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (NN 22/13, 41/16, 64/18, 47/20 i 20/21) glasi: „skup ishoda učenja“. Također ukazuje da naručitelj nije postavio uvjet sposobnosti na način da traži bilo koje zanimanje iz sektora elektrotehnike, odnosno da se navedeno dokazuje srednjoškolskom diplomom zanimanja „koje ima (obrazovni ishod) u području elektrotehnike“, niti je igdje u dokumentaciji o nabavi za spomenute stručnjake, izuzev okvira HKO, uputio na neki drugi posebni propis kao mjerodavan za ocjenu sukladnosti ili jednakovrijednosti traženih tehničkih i stručnih kvalifikacija pa da bi sad imao fleksibilnost u tumačenju i proširivanju uvjeta sposobnosti, nego je jasno i izričito ograničio prihvatljive kvalifikacije na tri konkretna zanimanja: elektrotehničar, elektromonter, električar, sukladno (HKO) – kojih su se ostali ponuditelji striktno pridržavali, čime su dovedeni u nepovoljniji položaj u odnosu na odabranog ponuditelja. Žalitelj ističe da je Pravilnikom o Registru Hrvatskoga kvalifikacijskog okvira (Narodne novine 96/2021) uređen sadržaj Registra Hrvatskoga kvalifikacijskog okvira, te je člankom 2. propisano da podregistar standarda zanimanja sadrži standarde zanimanja, koji uključuju popise ključnih poslova koji se obavljaju na jednom ili više radnih mjesta te razlikuju zanimanje u odnosu na drugo zanimanje, pripadajuće kompetencije i skupove kompetencija za odgovarajuća zanimanja te da u Registru ne mogu postojati dva ili više aktivna standarda zanimanja, dva ili više aktivna skupa kompetencija, dva ili više aktivna standarda kvalifikacija te dva ili više aktivna skupa ishoda učenja istog naziva i/ili sadržaja. Žalitelj ukazuje da iz citiranih odredbi Pravilnika o Registru Hrvatskoga kvalifikacijskog okvira jasno proizlazi da je svako zanimanje navedeno u Registru HKO jedinstveno, što znači da u okviru HKO ne postoje dva istovjetna zanimanja – bilo po standardu zanimanja (koji uključuje popis ključnih poslova koji se obavljaju na jednom ili više radnih mjesta), bilo po ishodima učenja te upravo zaseban upis svakog od tih zanimanja u Registar HKO potvrđuje da se radi o različitim zanimanjima. Kao dokaz da su zanimanja koja su tražena dokumentacijom o nabavi (elektrotehničar, elektromonter, električar) drugačija od onih koje u ESPD obrascu navodi odabrani ponuditelj (tehničar za elektroniku, elektromehaničar i tehničar za električne strojeve s primijenjenim računalstvom) žalitelj dostavlja sljedeće odluke Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike o upisu standarda zanimanja: Odluka Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike o upisu standarda zanimanja „Elektromonter/Elektromonterka“ u registar Hrvatskog kvalifikacijskog okvira, KLASA: 104-02/20-01/33, URBROJ: 524-04-02-04/4-20-7 od 28. prosinca 2020.; Odluka Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike o upisu standarda zanimanja „Elektrotehničar/Elektrotehničarka“ u registar Hrvatskog kvalifikacijskog okvira, KLASA: 104-02/20-01/32, URBROJ: 524-04-02-02/5-21-7 od 5. siječnja 2021.; Odluka Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike o upisu standarda

zanimanja „Električar/Električarka održavanja“ u registar Hrvatskog kvalifikacijskog okvira, KLASA: 104-02/20-01/36, URBROJ: 524-04-02-02/4-21-7 od 15. veljače 2021.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo stručnjake - tehničar za elektroniku, elektromehaničar i tehničar za električne strojeve s primijenjenim računalstvom, koja zanimanja su zasebno upisana u registar HKO-a, i iz čega nedvojbeno proizlazi da je riječ o različitim zanimanjima od onih traženih dokumentacijom o nabavi. Kao dokaz navedenog žalitelj dostavlja sljedeće: Odluka Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike o upisu standarda zanimanja „Elektromehaničar/Elektromehaničarka“ u registar Hrvatskog kvalifikacijskog okvira, KLASA: 104-02/20-01/143, URBROJ: 524-04-02-04/4-21-5 od 28. prosinca 2021.; Odluka Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike o upisu standarda zanimanja „Tehničar za elektroniku/Tehničarka za elektroniku“ u registar Hrvatskog kvalifikacijskog okvira, KLASA: 104-02/23-01/31, URBROJ: 524-04-01-01/4-23-4 od 11. srpnja 2023. te Pozitivno mišljenje Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike o ispunjenju uvjeta za upis standard zanimanja „Tehničar/ka za električne strojeve s primijenjenim računalstvom“ u registar Hrvatskog kvalifikacijskog okvira, KLASA: 104- 02/22-01/70, URBROJ: 524-04-01-01/4-22-6 od 18. listopada 2022.

Žalitelj ukazuje da iz navedenog jasno proizlazi da je riječ o zasebnim zanimanjima, koja su zasebno upisana u registar HKO-a, i koja, kao takva, imaju različite standarde zanimanja (koji uključuje popis ključnih poslova koji se obavljaju), kao i ishod učenja pa navodi da je stoga pogrešna ocjena naručitelja da je odabrani ponuditelj ispunio traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti u pogledu minimalnog broja traženih stručnjaka elektrostruke jer je prema izričitom zahtjevu iz dokumentacije o nabavi bilo potrebno zadovoljiti uvjet minimalnog broja stručnjaka elektrostruke s konkretnim zanimanjima: elektrotehničar, elektromonter i električar. Žalitelj zaključno ističe da se zanimanja stručnjaka odabranog ponuditelja – elektromehaničar, tehničar za elektroniku, tehničar za električne strojeve s primijenjenim računalstvom – ne mogu smatrati istovjetnima zanimanjima koja su striktno propisana dokumentacijom o nabavi, a to su elektrotehničar, elektromonter, električar.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.2.2. obrazovne i stručne kvalifikacije, kao uvjet za stručnjaka D) propisano: najmanje jedna osoba trogodišnjeg strukovnog obrazovanja ili četverogodišnjeg i petogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira – elektrostruka, koja ima položeni ispit za rad pod naponom, dok je za stručnjaka E) propisano najmanje pet osoba trogodišnjeg strukovnog obrazovanja ili četverogodišnjeg i petogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira - elektrostruka (elektrotehničar, elektromonter, električar), pri čemu je određeno da navedeni stručnjaci moraju sudjelovati u izvršenju ugovora, inženjer gradilišta ujedno može biti i voditelj radova odgovarajuće struke te da ponuditelj može u izvršenju ugovora angažirati i veći broj stručnjaka.

Nadalje u točki 5.2.2.4. kao način dokazivanja je propisano da gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu

zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: izjavu ponuditelja s navodom imena i prezimena te svih ostalih traženih podataka za svaku pojedinu osobu sukladno traženom te da je u prilogu izjave za osobe pod E) potrebno dostaviti sljedeće dokumente: svjedodžbu ili drugi jednakovrijedan dokument iz kojega je vidljiva odgovarajuća stručna sprema, uz obrazloženje da je za potrebe izvršenja ugovora prema ponudbenom troškovniku za izvođenje radova na električnoj instalaciji javne rasvjete neophodno angažirati gore navedene stručnjake.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da su u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, u točki 5.2.2. obrazovne i stručne kvalifikacije, u dijelu kvalifikacija 5 do kvalifikacija 10, nominirani stručnjaci na način kako to navodi žalitelj u žalbenom navodu, pa se ovdje neće ponovno citirati, dok je u dijelu kvalifikacija 4, navedeno: „Dalibor Canjek, osoba četverogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira – elektrostruka, koji ima položeni ispit za rad pod naponom“.

Uvidom u dokument: „Izjava ponuditelja – stručnjaci“, koju je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument utvrđeno je da se u istoj navodi:

„...4. DALIBOR CANJEK, OIB: 07946566766, osoba četverogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira – elektrostruka, koji ima položeni ispit za rad pod naponom,
5. DAMIR TREMAC, OIB: 75451178053, osoba četverogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira – elektrostruka (elektrotehničar, elektromonter, električar),
6. MIHAEL BOŽIĆ, OIB: 92082765283 osoba četverogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira – elektrostruka (elektrotehničar, elektromonter, električar),
7. IVAN RATKAJ, osoba četverogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira - elektrostruka (elektrotehničar, elektromonter, električar),
8. GORDAN LIKER, OIB: 68465710446 osoba četverogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira – elektrostruka (elektrotehničar, elektromonter, električar),
9. DALIBOR CANJEK, OIB: 16859084834 osoba četverogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira – elektrostruka (elektrotehničar, elektromonter, električar),
10. JOSIP KUNOVEC, OIB: 16859084834, osoba četverogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira – elektrostruka (elektrotehničar, elektromonter, električar)“.

Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj kao ažurirane popratne dokumente dostavio i svjedodžbe o završnom ispitu, odnosno svjedodžbe o završnome radu, kao dokaz stečene srednje stručne spreme u programu – zanimanju, kako slijedi: Dalibor Canjek - elektromonter; Damir Tremec - elektromehaničar; Mihael Božić - elektrotehničar; Ivan Ratkaj - tehničar za elektroniku; Gordan Liker - tehničar za električne strojeve s primjenjenim računalstvom; Josip Kunovec – elektromehaničar.

Uvidom u Odluku o donošenju izmjena i dopuna strukovnog kurikuluma za stjecanje kvalifikacije tehničar za elektroniku (041424) u obrazovnom sektoru elektrotehnika i računalstvo (Narodne novine 93/2024), na koju se poziva naručitelj, utvrđeno je da se u istoj navodi sljedeće: „Odlukom o uvođenju strukovnog kurikuluma za stjecanje kvalifikacije tehničar za elektroniku (041424) u obrazovnom sektoru elektrotehnika i računalstvo (Narodne novine 71/17) te odlukama o donošenju izmjena i dopuna strukovnog kurikuluma za stjecanje kvalifikacije tehničar za elektroniku (041424) u obrazovnom sektoru elektrotehnika i računalstvo (Narodne novine 2/22, 108/23 i 146/23) donesen je strukovni kurikulum za stjecanje kvalifikacije tehničar za elektroniku (041424) u obrazovnom sektoru elektrotehnika i računalstvo.“.

Uvidom u Odluku o uvođenju strukovnog kurikuluma za stjecanje kvalifikacije elektromehaničar/elektromehaničarka (041205) u sektoru elektrotehnika i računarstvo (Narodne novine 48/2025), na koju se naručitelj poziva, utvrđeno je da se u istoj navodi: „Ovom Odlukom donosi se strukovni kurikulum za stjecanje kvalifikacije elektromehaničar/elektromehaničarka u sektoru elektrotehnika i računarstvo. Sastavni dio ove Odluke je strukovni kurikulum za stjecanje kvalifikacije elektromehaničar/elektromehaničarka u sektoru elektrotehnika i računarstvo iz točke I. ove Odluke. Početkom primjene ove Odluke stavljaju se izvan snage Izmjene okvirnog nastavnog programa za zanimanja: elektromonter (041103), elektromehaničar (041203) i telekomunikacijski monter (041303), donesene Odlukom Ministarstva prosvjete i športa (klasa: UP/I-602-03/03-01/71; urbroj: 532-02-02-02/4-03-2) od dana 3. lipnja 2003. godine, u dijelu koji se odnosi na zanimanje elektromehaničar i Nastavni plan i okvirni program za područje elektrotehnike (C) za zanimanje elektromehaničar (042233), objavljen u Glasniku Ministarstva prosvjete i športa Republike Hrvatske, Posebno izdanje, broj 13, Zagreb, prosinac 1997. Ova Odluka stupa na snagu prvoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«, a primjenjuje se za učenike I. razreda srednje škole od školske godine 2025./2026., za učenike II. razreda srednje škole od školske godine 2026./2027., a za učenike III. razreda srednje škole od školske godine 2027./2028.“.

Također je utvrđeno je da je navedena Odluka objavljena u Narodnim novinama dana 17. ožujka 2025. te stupila na snagu dana 18. ožujka 2025.

Uvidom u Odluku o izmjenama i dopunama nastavnih planova i programa za stjecanje strukovnih kvalifikacija u obrazovnom sektoru elektrotehnika i računalstvo, zanimanja elektromonter (041103) i elektromehaničar (041203), III. razred, tehničar za električne strojeve s primijenjenim računalstvom (041104) i tehničar za elektroenergetiku (040204), IV. razred, izborni predmet Osnove rada pod naponom. (KLASA: 602-03/11-05/00113, URBROJ 533-21-12-0011 od 10. listopada 2012. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta), na koju se naručitelj poziva, utvrđeno je da se u istoj navodi: „Ovom odlukom donose se izmjene i dopune nastavnih planova i programa za stjecanje strukovnih kvalifikacija u obrazovnom sektoru elektrotehnika i računalstvo, zanimanja elektromonter (041103) i elektromehaničar (041203), III. razred, tehničar za električne strojeve s primijenjenim računalstvom (041104) i tehničar za elektroenergetiku (040204), IV. razred, izborni predmet osnove rada pod naponom. Izmijenjeni i dopunjeni nastavni planovi i programi za stjecanje strukovnih kvalifikacija u obrazovnom sektoru elektrotehnika i računalstvo, zanimanja elektromonter (041103), elektromehaničar (041203), III. razred, tehničar za električne strojeve s primijenjenim računalstvom (041104) i tehničar za elektroenergetiku (040204), IV. razred, izborni predmet osnove rada pod naponom, sastavni su dio ove odluke.“.

Uvidom u Odluke Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike o upisu standarda zanimanja, koje žalitelj dostavlja, utvrđeno je da se iste odnose na zanimanja: elektromonter/elektromonterka, elektrotehničar/elektrotehničarka, električar/električarka održavanja, elektromehaničar/elektromehaničarka, tehničar za elektroniku/tehničarka za elektroniku, dok se Pozitivno mišljenje Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike o ispunjenju uvjeta za upis standard zanimanja odnosi na zanimanje: tehničar/ka za električne strojeve s primjenjenim računalstvom.

Uvidom u Odluku o utvrđivanju popisa pojedinačnih zanimanja prema NKZ10 (Narodne novine 32/23) kojom je utvrđen Popis pojedinačnih zanimanja prema Nacionalnoj klasifikaciji zanimanja NKZ 10, utvrđeno je da se u članku 2. navodi da nacionalna klasifikacija zanimanja, kao nacionalni standard službene statistike, osigurava jednoznačnu komunikaciju davatelja, nositelja i korisnika podataka, ponajprije u službenoj statistici Republike Hrvatske, a jednako tako u posredovanju pri zapošljavanju, u sustavu obrazovanja, u mirovinskom sustavu, u razvoju i upravljanju ljudskim potencijalima, u znanosti te ostalim istraživanjima te je također propisano da se pojedinačno zanimanje može uvrstiti na navedeni Popis ako je upisan u Registar Hrvatskoga kvalifikacijskog okvira kao standard zanimanja i ako je odobren od Radne skupine za razvoj i praćenje Nacionalne klasifikacije zanimanja NKZ 10. Nadalje je utvrđeno da se, između ostalog, u predmetnom popisu zanimanja navode zanimanja sljedećih naziva i oznaka: 3113 3113009 elektrotehničar/elektrotehničarka; 3113 3113005 elektrotehničar/elektrotehničarka za električne strojeve, aparate i uređaje; 3114 3114003 tehničar/tehničarka elektronike; 7411 7411001 električar/električarka; 7412 7412003 elektromehaničar/elektromehaničarka; 7412 7412004 elektromonter/elektromonterka.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, te odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je u dokumentaciji o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.2.2. obrazovne i stručne kvalifikacije, jasno i nedvojbeno propisano da ponuditelj mora dokazati da u odnosu na stručnjake E), raspolaže s najmanje pet osoba elektrostruke, pri čemu u obzir dolaze isključivo zanimanja: elektrotehničar, elektromonter, električar. Ovdje je potrebno ukazati da takvo tumačenje dodatno potvrđuje i način propisivanja uvjeta u odnosu na stručnjaka D), gdje je propisano da je potrebno da navedeni stručnjak bude elektrostruke, bez specificiranja zanimanja unutar struke. Dok s druge strane, kod načina propisivanja uvjeta u odnosu na stručnjaka traženog pod točkom F) su također kao i kod stručnjaka traženih pod točkom E) specificirana zanimanja unutar struke koja dolaze u obzir pa je tako propisano da gospodarski subjekt treba raspolagati stručnjakom građevinske struke te je u zgradama navedeno: „građevinski tehničar, zidar, tesar“. Dakle, s obzirom na izričaj i sadržaj navedenih odredbi ne može se prihvatiti argumentacija naručitelja i

odabranog ponuditelja kako je bilo dovoljno da predmetni stručnjaci E), zadovolje uvjet elektrostruke, a da su citirana zanimanja (elektrotehničar, elektromonter, električar) navedena tek kao primjeri te nije potrebno da nominirani stručnjaci zadovolje propisani uvjet u odnosu na nabrojena zanimanja. Obzirom da iz dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da stručnjaci nominirani pod E), moraju zadovoljiti traženi uvjet u odnosu na propisana zanimanja: elektrotehničar, elektromonter i električar, pri čemu je propisano da se pojedini stručnjak može nominirati po jednoj osnovi, izuzev inženjera gradilišta koji ujedno može biti i voditelj radova odgovarajuće struke, ocijenjeno je da naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije pregledao sukladno odredbama vlastite dokumentacije o nabavi kada je utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava propisanim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na stručnjake pod E), pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da u odnosu na propisano referentno razdoblje, odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, popis radova. Žalitelj navodi da je citiranom točkom dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove iste (građenje javne rasvjete, građenje vanjske, parkovne ili cestovne rasvjete, rasvjete pothodnika, podvožnjaka ili tunela, rekonstrukcija i/ili modernizacija javne, vanjske ili cestovne rasvjete) ili slične predmetu nabave, dok je kao način dokazivanja u točki 5.2.1.4. između ostaloga propisano da naručitelj može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, popis sadržava ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Žalitelj ukazuje da odabrani ponuditelj u ESPD obrascu kao dokaz ispunjavanja traženog uvjeta navodi: Ugovor 2: Ugovor br. 001/24 obnova sustava rasvjete tunela Sveta Tri Kralja, Brezovica, Vidovci, Levačica, Frukov Krč, Đurmanec; ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 4.603.848,00 eura, datum početka: 19.12.2024.; datum izvršenja: 24.01.2025.; druga ugovorna strana: AUTOCESTA ZAGREB-MACELJ d.o.o. za upravljanje, građenje i održavanje autoceste, Garićgradska 18, 10 000 Zagreb, OIB: 82667270868. Također žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio popis radova u kojemu je za citirani ugovor kao datum početka izvršenja radova naveden datum: 19. prosinca 2024., a kao datum završetka radova datum 24. siječnja 2025., dok je u potvrdi o urednom ispunjenju navedenog ugovora kao vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora navedeno: 31. siječnja do 19. prosinca 2024., dok je kao datum primopredaje radova naveden datum 24. siječnja 2025., koji datum je naveden u ESPD-u obrascu i popisu radova kao datum završetka radova po navedenom ugovoru. Žalitelj ističe da navedena referenca na udovoljava zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, jer je konkretni postupak pokrenut 2024. godine te je odabrani ponuditelj trebao dokazati tehničku i stručnu sposobnost s maksimalno dvije reference izvršene u referentnom razdoblju od 2019. do 2024. godine, dok iz dostavljenih dokaza proizlazi da su radovi po spornom ugovoru izvršeni u 2025. godini, što ne predstavlja referentno razdoblje traženo dokumentacijom o nabavi. Žalitelj nadalje navodi da je dokumentacijom o nabavi propisana dostava referenci koje su izvršene, a ne koje još traju ili su djelomično izvršene, što proizlazi i iz odredbi točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi gdje je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke

resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, pri čemu je navedeno da gospodarski subjekt mora imati prethodna iskustva na izvedbi gore navedene rasvjetne instalacije. Slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje da je odabrani ponuditelj dostavio samo jednu valjanu referencu, označenu kao Ugovor 1: Obnova sustava rasvjete - čvor i naplatna postaja Trakošćan, u iznosu od 725.414,75 eura, koja vrijednost ugovora ne ispunjava vrijednost radova propisanu dokumentacijom o nabavi (minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave). Žalitelj se poziva i na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/403, URBROJ: 354-02/10-25-07 od 15. rujna 2025., u kojemu se navodi da je naručitelj pravilno postupio kada nije prihvatio referencu koja je dostavljena u okviru ugovora koji nije u cijelosti izvršen jer iz navedenih odredbi dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da je naručitelj uvjetovao dostavu referenci koje moraju proizlaziti iz prije izvršenih ugovora, a ne iz djelomično izvršenih ugovora ili samostalnih usluga unutar ugovora koji su još aktivni.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da je iz potvrde o urednom ispunjenju ugovora vidljivo da je predmetni ugovor izvršen u referentnom razdoblju, i to od 31. siječnja do 19. prosinca 2024. Nadalje ukazuje da je u konkretnom postupku izjavljena žalba na dokumentaciju te je nakon poništenja dokumentacije o nabavi u veljači 2025. bitno izmijenjen poziv na dostavu ponuda, slijedom čega smatra da navedena referenca ulazi u propisani referentni okvir. Također ističe da su radovi iz predmetne reference započeti i izvršeni najvećim dijelom unutar razdoblja od 2020. do 2024., dok je formalni završetak radova evidentiran u siječnju 2025. godine, a da Državna komisija u više odluka zauzima stav da mjesec, dva razlike u formalnom datumu završetka radova ne čini referencu nevažećom, ukoliko je glavnina radova obavljena u propisanom razdoblju i ako je rad u cijelosti iz istog predmeta nabave. Naručitelj nadalje navodi, budući je predmetni postupak nastavljen u 2025. nakon poništenja dokumentacije o nabavi, da je razumno tumačenje da se u smislu svrhe odredbe može uzeti u obzir i rad koji je završen do trenutka ocjene ponuda, osobito jer je dokumentacijom o nabavi propisan cilj provjere stručnog iskustva, a ne formalni kalendarski okvir.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da je u potvrdi o urednom ispunjenju predmetnog ugovora, kao datum ispunjenja ugovora navedeno 31. siječnja do 19. prosinca 2024., iz čega proizlazi da su radovi izvršeni s datumom 19. prosinca 2024. te je tog trenutka odabrani ponuditelj stekao relevantno iskustvo. Odabrani ponuditelj ističe da činjenica što je primopredaja radova izvršena 24. siječnja 2025. nije od utjecaja na sposobnost i iskustvo odabranog ponuditelja te pojašnjava da datum 19. prosinca 2024. predstavlja trenutak kad su ugovoreni radovi izvršeni i ispunjene sve ugovorene obveze, dok se datum primopredaje radova 24. siječnja 2025. odnosi samo na formalni postupak primopredaje: pregled, sastavljanje zapisnika, potpisivanje dokumentacije i eventualno manje administrativne radnje, sama primopredaja ne mijenja činjenicu da su radovi izvršeni i dovršeni dana 19. prosinca 2024.

U odnosu na očitovanje naručitelja, žalitelj navodi da je postupak javne nabave strogo formalan postupak u kojemu je naručitelj dužan pridržavati odredbi

dokumentacije o nabavi, što je potvrđeno i presudom Visokog upravnog suda RH posl.br: Us II-140/19 od 7. ožujka 2019. Također ističe da je konkretni postupak nabave započeo 2024. godine, a da je uvidom u obavijest o izmjenama br. 2025/S F14-0003175 od 26.ožujka 2025., utvrđeno da dokumentacija o nabavi nije uopće mijenjana u dijelu kriterija za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta.

U odnosu na očitovanje odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da se u ugovornim odnosima, radovi smatraju i jedino mogu smatrati završenima, tek kad naručitelj iste pregleda, preuzme i kada obje strane potpišu zapisnik o primopredaji, također ističe da odabrani ponuditelj nije dostavio primjerak ugovora iz kojega bi se moglo nedvojbeno utvrditi što su ugovorne strane definirale kao trenutak završetka radova. Nadalje ističe da je iz potvrde druge ugovorne strane vidljivo da je primopredaja radova izvršena dana 24. siječnja 2025., te se taj podatak kao datum završetka radovi navodi i u ESPD obrascu i popisu radova, koji su dostavljeni od strane odabranog ponuditelja, iz čega je razvidno da su radovi izvršeni izvan referentnog razdoblja, budući je postupak nabave započeo u 2024. godini.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da u dijelu tehnička i stručna sposobnost, propisani uvjet i način dokazivanja u točki 5.2.1. popis radova, glasi kako je žalitelj naveo u žalbenom navodu te se neće ponovno navoditi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, u točki 5.2.1. popis radova, kao Ugovor 1 navodi: Obnova sustava rasvjete - čvor i naplatna postaja Trakošćan i prateći uslužni objekti Jakovlje, Sveti Križ Začretje i Lepa Bukva, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 725.414,75 eura, datum početka: 04.09.2023., datum izvršenja: 12.02.2024., druga ugovorna strana: AUTOCESTA ZAGREB-MACELJ d.o.o. za upravljanje, građenje i održavanje autoceste, Zagreb, dok se kao Ugovor 2 navodi: Ugovor br. 001/24 Obnova sustava rasvjete tunela Sveta Tri Kralja, Brezovica, Vidovci, Levačica, Frukov Krč, Đurmanec, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 4.603.848,00 eura, datum početka: 19.12.2024., datum izvršenja: 24.01.2025, druga ugovorna strana: AUTOCESTA ZAGREB-MACELJ d.o.o. za upravljanje, građenje i održavanje autoceste, Zagreb.

Uvidom u dokument Popis radova, koji je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument, utvrđeno je da se za prethodno citirani Ugovor 2 kao datum početka / datum izvršenja ugovora navodi: 19.12.2024. / 24.01.2025., dok je uvidom u potvrdu naručitelja o urednom ispunjenju ugovora od 6. svibnja 2025., utvrđeno je da se za Ugovor 2 navodi: vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora: 31.1. do 19.12.2024.; datum primopredaje radova: 24.1.2025.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se pored prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016, sastoji i od odredbi članka 268. ZJN 2016 koji u stavku 1. točki 1. određuje da tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza 1. popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne

nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, te u stavku 2. određuje da popis iz stavka 1. točke 1. ovoga članka sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je u okviru uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, između ostaloga traženo da se kao dokaz traženog iskustva dostavlja popis radova istih ili sličnih predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini pri čemu je navedeno da popis radova sadržava ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, pri čemu žalitelj smatra da naručitelj nije smio prihvatiti referencu koju je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo kao Ugovor 2 jer ista nije izvršena u referentnom razdoblju.

Kod ocjene ovog žalbenog navoda potrebno je istaknuti da među strankama nije sporno da su radovi iz sporne reference završeni prije isteka roka za dostavu ponuda, slijedom čega na odlučivanje u ovom predmetu nije od utjecaja Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/403, URBROJ: 354-02/10-25-07 od 15. rujna 2025. na koje se poziva žalitelj, u kojemu je ocijenjeno da je naručitelj pravilno postupio kada nije prihvatio referencu koja je dostavljena u okviru ugovora koji nije u cijelosti izvršen.

Također je za istaknuti da je intencija zakonodavca kod propisivanja dokumenata za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u članku 268. stavku 1. ZJN 2016 bila da se iskustvo na odgovarajućoj razini kvalitete dokazuje s novijim referencama koje ne smiju biti starije od pet godina. Kod ocjene ovog žalbenog navoda potrebno je istaknuti da ukoliko su radovi uistinu i završili u siječnju 2025., to po ocjeni ovog tijela ne utječe na valjanost ponude odabranog ponuditelja i ne utječe na valjanost dokazivanja njegove sposobnosti da izvrši predmetni ugovor. Među strankama nije sporno da su radovi iz sporne reference završeni prije isteka roka za dostavu ponuda. Stoga potvrda kojom se dokazuje najnovije iskustvo, ne može biti nevaljan dokaz u smislu zahtjeva naručitelja iz dokumentacije o nabavi i propisanog u članku 268. ZJN 2016. Slijedom navedenoga, ocijenjeno je da je naručitelj pravilno postupio kada je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja prihvatio osporavanu referencu odabranog ponuditelja, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje, koja je dostavljena u ponudi odabranog ponuditelja, ne sadrži podatak da će subjekt koji je stavljen na raspolaganje odabranom ponuditelju sudjelovati u izvođenju radova. Žalitelj ističe da je u točki 8. dokumentacije o nabavi propisano ako se gospodarski subjekt u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio Izjavu gospodarskog subjekta ZG - PROJEKT d.o.o., Zagreb, kojom navedeni gospodarski subjekt stavlja na raspolaganje odabranom ponuditelju stručnjaka F) traženog točkom 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, kao osobu trogodišnjeg strukovnog obrazovanja ili četverogodišnjeg i petogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira - građevinske struka (građevinski tehničar, zidar, tesar), ali da iz predmetne izjave nije vidljivo niti ista sadrži navod da će gospodarski subjekt

sudjelovati u izvođenju radova za koju se ta sposobnost traži, niti je to vidljivo iz ESPD obrasca/ponude odabranog ponuditelja, kojim postupanjem odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu kakva je tražena dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj svoju ponudu nije izradio sukladno dokumentaciji o nabavi i članku 280. ZJN 2016, budući iz njegove ponude ne proizlazi da će gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslonio izvršavati radove za koje se ta sposobnost traži.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je odabrani ponuditelj priložio izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje, u kojoj je navedeno da se Tomislav Vincek stavlja na raspolaganje nužno za izvršenje radova iz postupka nabave, te ističe da je izjava priložena u skladu s dokumentacijom o nabavi, kojom je tražen dokaz o stavljanju stručnih resursa na raspolaganje za izvršenje radova. Naručitelj ističe da se sukladno članku 274. ZJN 2016 dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti može ostvariti stavljanjem resursa na raspolaganje od strane treće strane, pri čemu izjava mora jasno pokazivati tko se stavlja na raspolaganje, kao i da će taj subjekt biti dostupan za izvođenje radova ili pružanje usluga za predmet nabave. Također ukazuje da prema praksi Državne komisije navedena izjava ne mora sadržavati doslovnu formulaciju "sudjelovat će u izvođenju radova", već je dovoljno da se iz izjave jasno razabire da se resurs stavlja na raspolaganje za nužne aktivnosti u predmetu nabave, a da je u ovom slučaju, iz navoda „stavlja se na raspolaganje nužno za izvršenje radova iz postupka nabave“ jasno da će Tomislav Vincek sudjelovati u izvođenju radova, što zadovoljava zakonski uvjet. Naručitelj zaključno ističe da izjava o stavljanju resursa na raspolaganje koju je dostavio odabrani ponuditelj ispunjava sve zakonske uvjete i dovoljno jasno dokazuje da će navedeni subjekt sudjelovati u izvođenju radova, te da žalbeni navod žalitelja nije utemeljen.

Odabrani ponuditelj ističe da je suprotno navodima žalitelja, iz izjave gospodarskog subjekta ZG - PROJEKT d.o.o. o stavljanju resursa na raspolaganje od 15. svibnja 2025., nedvojbeno razvidno da isti na raspolaganje odabranom ponuditelju stavlja stručnjaka Tomislava Vinceka kao stručnjaka F), osobu trogodišnjeg strukovnog obrazovanja ili četverogodišnjeg i petogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira – građevinske struke (građevinski tehničar, zidar, tesar) te da je iz navedenog nedvojbeno jasno da će gospodarski subjekt ZG - PROJEKT d.o.o. sudjelovati u izvođenju predmetnih radova davanjem na raspolaganje stručnjaka Tomislav Vincek koji će izravno sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora o javnoj nabavi kao stručnjak F).

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.2.2. obrazovne i stručne kvalifikacije, kao uvjet propisano da ponuditelji u odnosu na stručnjaka F) moraju dokazati da raspolažu najmanje jednom osobom trogodišnjeg strukovnog obrazovanja ili četverogodišnjeg i petogodišnjeg strukovnog srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira - građevinske struka (građevinski tehničar, zidar, tesar), pri čemu je propisano da navedeni stručnjaci moraju sudjelovati u izvršenju ugovora, dok je u točki 5.2.2.4. kao način dokazivanja propisano da gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i

stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni ESPD obrazac za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja.

Nadalje utvrđeno je da je u točki 8. oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, propisano ako se gospodarski subjekt u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži. Također je propisano ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta, u slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.), iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi, u slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ista sadrži ESPD gospodarskog subjekta ZG - PROJEKT d.o.o., Zagreb, u kojemu se u točki 3.4. oblik sudjelovanja, navodi: „ZG - PROJEKT d.o.o. sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima. Uloga: Gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj/natjecatelj oslanja. Ime gospodarskog subjekta koji podnosi ponudu: LED elektronika d.o.o.“. Nadalje, u točki 5.2.1. obrazovne i stručne kvalifikacije navodi se: „KVALIFIKACIJA 1: vrsta kvalifikacije: kvalifikacije pružitelja usluga / izvoditelja; ime: Tomislav; prezime: Vincek; Opišite obrazovnu ili stručnu spremu: Građevinska struka - građevinski tehničar.“

Uvidom u Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje od 15. svibnja 2025., koja se nalazi u ponudi odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u istoj navodi da ZG - PROJEKT d.o.o. stavlja na raspolaganje resurse tvrtke, nužne za izvršenje radova iz postupka javne nabave: Tomislav Vincek, STRUČNJAK F, osoba trogodišnjeg strukovnog obrazovanja ili četverogodišnjeg i petogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira - građevinske struka (građevinski tehničar, zidar, tesar), traženo točkom 5.2.2.3.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se pored prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016, sastoji i od odredbi članka 259. stavka 1., članka 268. stavka 1. točke 8., članka 273. stavka 2. te članka 274. ZJN 2016.

Članak 259. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora, dok je člankom 268. stavkom 1. točkom 8. određeno da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili

važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: 8. obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude.

Člankom 273. stavak 2. ZJN 2016 određeno je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, dok je člankom 274. ZJN 2016 propisano ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

U žalbenom postupku, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da da se odabrani ponuditelj u pogledu tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na stručnjaka F) oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta ZG – PROJEKT d.o.o., Zagreb. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio i izjavu navedenog gospodarskog subjekta ZG – PROJEKT d.o.o., Zagreb, u kojoj je navedeno da će stručnjak F) biti na raspolaganju odabranom ponuditelju radi izvođenja radova iz predmetnog postupka javne nabave, sukladno točki 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, pri čemu je potrebno ukazati da je citiranom točkom propisano da nominirani stručnjaci moraju sudjelovati u izvršenju ugovora. Dakle, odabrani ponuditelj se u pogledu navedenog stručnjaka sukladno točki 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta ZG – PROJEKT d.o.o., Zagreb, što je i navedeno u ESPD obrascu gospodarskog subjekta ZG – PROJEKT d.o.o., Zagreb, a navedeni gospodarski subjekt je u tu svrhu, sukladno odredbama točke 8. dokumentacije o nabavi, dostavio i izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje. Ovo tijelo je ocijenilo da se iz dostavljene izjave o stavljanju resursa na raspolaganje, u kojoj se gospodarski subjekt ZG - PROJEKT d.o.o., Zagreb, na kojega se odabrani ponuditelj oslanja, izričito poziva na točku 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da nominirani stručnjaci moraju sudjelovati u izvršenju ugovora, može jasno zaključiti namjera gospodarskog subjekta ZG - PROJEKT d.o.o., Zagreb, da sudjeluje u izvršenju ugovora upravo kroz nominiranog stručnjaka F). Slijedom svega navedenog, a obzirom na ukupnost citiranih odredbi, ne nalaze se nezakonitosti na koje u žalbenom navodu upućuje žalitelj, stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.250,00 eura, po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos

od 5.000,00 eura, a po osnovi odvjetničkog troška za sastav žalbe iznos od 1.250,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom određena članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25%. Sukladno Tbr. 22. točka 1. odvjetniku pripada nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25% (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura.

Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.156,25 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ističe se da je prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbi po odvjetniku Državna komisija uzela u obzir presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Usoz-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

