REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/25-01/570
URBROJ: 354-02/9-25-8
Zagreb, 14. studenoga 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Gordana Klišanića i Olge Majdak Huljev, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Finera d.o.o., Zagreb, OIB: 34083443755, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0002851, predmet nabave: CBCT aparat za dijagnozu zuba, naručitelja Dom zdravlja Virovitičko-podravske županije, Virovitica, OIB: 02929760936, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće:

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Br. 2189-67-1-01-2155/2025 od 23. rujna 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0002851, predmet nabave: CBCT aparat za dijagnozu zuba, naručitelja Dom zdravlja Virovitičko-podravske županije, Virovitica.

2. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Virovitičko-podravske županije, Virovitica, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Finera d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dom zdravlja Virovitičko-podravske županije, Virovitica, objavio je dana 14. ožujka 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0002851, predmet nabave: CBCT aparat za dijagnozu zuba. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude 90 bodova i rok isporuke 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda. Naručitelj je dana 21. svibnja 2025. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Dental Grupa d.o.o., Umag.

Na Odluku o odabiru Br. 2189-67-1-01-1249/2025 od 21. svibnja 2025. žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavili žalitelji Finera d.o.o., Zagreb i Remedylink d.o.o., Zagreb. Povodom izjavljenih žalbi na predmetnu Odluku ovo tijelo je 21. srpnja 2025. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/305, URBROJ: 354-02/1-25-7, kojim su žalbe oba žalitelja ocijenjene kao osnovane te je predmetna Odluka o odabiru poništena.

U nastavku postupka naručitelj je izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda te je dvije ponude ocijenio kao valjane. Naručitelj je 23. rujna 2025. donio Odluku o odabiru, Br. 2189-67-1-01-2155/2025 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Remedylink d.o.o., Zagreb. Navedena Odluka je u EOJN RH objavljena 24. rujna 2025.

Na Odluku o odabiru od 23. rujna 2025. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave 3. listopada 2025. izjavio žalitelj Finera d.o.o., Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troška pokretanja žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj Remedylink d.o.o., Zagreb predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja Remedylink d.o.o., odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava ocjenu naručitelja prema kojoj ponuda odabranog ponuditelja udovoljava tehničkim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Navodi da je odabrani ponuditelj za traženi tehnički zahtjev „Uređaj mora imati valjanu CE oznaku sukladno Uredbi (EU) 2017/745 te biti zakonski stavljen na tržište Europske unije“ priložio dokument koji nosi naziv certifikat, ali se isti odnosi generički na skupinu proizvoda, bez navođenja konkretnih modela i uređaja, te je na samom dokumentu navedeno: „Daljnji detalji navedeni su u tehničkom prilogu koji je sastavni i bitan dio ovog certifikata“. Navodi da tehnički prilog koji sadržava popis uređaja obuhvaćenih predmetnim dokumentom i dodatne podatke o njihovoj identifikaciji nisu dostavljeni uz ponudu, a bez toga priloga dokument je pravno nepotpun i ne može poslužiti kao valjan dokaz da konkretni uređaj posjeduje CE oznaku sukladno MDR niti da je zakonito stavljen na tržište Europske unije. Dalje, navodi da su u donjem desnom kutu samog dokumenta vidljive oznake paginacije „3/19“ i „4/19“ čime je nedvojbeno dokazano da dokument u svojem potpunom obliku obuhvaća 19 stranica, dok je u odabranoj ponudi priložen samo manji, izdvojeni dio što potvrđuje da su iz cjelovitog dokumenta izostavljene stranice koje sadržavaju ključne podatke, uključujući popis uređaja i tehničke priloge koji su njegov sastavni dio. Navodi

da se takav fragmentiran i nepotpun dokument ne može smatrati vjerodostojnim niti pravno valjanim dokazom sukladnosti. Ističe da Uredba (EU) 2017/745 (MDR) u članku 27. propisuje da svaki medicinski uređaj prije stavljanja na tržište mora imati jedinstvenu identifikaciju (UDI), koja se mora navesti u EU izjavi o sukladnosti iz članka 19. MDR. Svrha tog sustava, navodi žalitelj je osigurati jednoznačnu identifikaciju i trasabilnost uređaja, pa ako dokument koji nosi naziv certifikat i pripadajući prilozi ne omogućuju utvrđivanje identiteta konkretnog uređaja, ne može se dokazati da je uređaj zakonito stavljen na tržište Europske unije. Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio valjane dokumente (Planmeca Oy – EU Quality Management System Certificate FI23/00000059) koji sadržavaju točnu identifikaciju uređaja s nazivima modela, podmodelima i serijskim oznakama, a samo takva dokumentacija omogućuje naručitelju da nedvojbeno provjeri da je konkretni uređaj zakonito stavljen na tržište EU i da udovoljava MDR zahtjevima. Navodi da je naručitelj prihvatio ponudu odabranog ponuditelja iako dokument koji nosi naziv certifikat ne sadrži obvezni tehnički prilog i ne omogućava provjeru konkretnog uređaja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je certifikat priložen uz ponudu odabranog ponuditelja izdan od ovlaštenog tijela za ocjenu sukladnosti te u potpunosti ispunjava zahtjeve iz članaka 19. i 27. Uredbe (EU) 2017/745 (MDR) te je evidentiran u sustavu dotičnog tijela te potvrđuje sukladnost predmetnog uređaja s MDR regulativom. Ističe da je u dokumentaciji o nabavi propisao obvezu dostave valjanog CE certifikata izdanog od ovlaštenog tijela, bez dodatnog uvjetovanja dostave tehničkih priloga ili navođenja svih pojedinačnih modela unutar kategorije uređaja. Navodi da iz dostavljenog certifikata proizlazi da isti obuhvaća kategoriju medicinskih uređaja u koju pripada i konkretni model iz ponude odabranog ponuditelja, što je u skladu sukladno dokumentaciji o nabavi pravilno ocijenio kao dovoljno za dokazivanje tehničke sukladnosti. Napominje da se svi dodatni tehnički prilozi na koje se certifikat poziva, a koji detaljnije specificiraju pojedine modele, po uobičajenoj praksi MDR certificiranja ne prilažu uz komercijalne ponude, već su dostupni na zahtjev nadležnim tijelima ili naručitelju. Navodi da žalitelj ne osporava vjerodostojnost certifikata niti dovodi u pitanje ovlaštenost tijela koje ga je izdalo, već se isključivo poziva na pretpostavljenu nepotpunost dokumenta, a takav navod, temeljen na pretpostavci, ne može dovesti u pitanje valjanost certifikata koji ispunjava sve zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u tehničke specifikacije predmeta nabave, pa je utvrđeno da je u točki 24. u stupcu „Minimalne tehničke

karakteristike/opis uređaja“ propisano: „Uređaj mora imati valjanu CE oznaku sukladno Uredbi (EU) 2017/745 te biti zakonski stavljen na tržište Europske unije“, dok ponuditelj popunjava stupac „Oprema zadovoljava tražene karakteristike (da/ne)“ i stupac „Broj stranice iz tehničke dokumentacije (kataloga, specifikacije proizvođača i sl.) gdje se točno nalazi stavka koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene/ponuđene tehničke karakteristike/specifikacije“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u troškovniku naveo da nudi uređaj MY RAY CEFLA Italija HYPERION X9. Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ispunjenoj tablici tehničke specifikacije za tražene zahtjeve u oba navedena stupca, naveo: „Da“ i „Da, Prilog“ te je kao dokaz priložen dokument naziva „EU certifikat sustava upravljanja kvalitetom“. U navedenom dokumentu je navedeno: „Na bazi procjene izvršene prema Anex 9, odjeljak 1 I 3 Europske direktive 2017/745 ovo tijelo potvrđuje potpunu kvalitetu sustava managmenta dokumentacije i implementacije za proizvođača Cefla 40026 Imola, Italija za sljedeće proizvode: panoramske, cefalometrijske, tomografske radiološke uređaje, parne sterilizatore za med. uređaje, dentalne jedinice, mikromotore za dental, dentalne intraoralne rendgene, dentalne nasadne instrumente i koljičnike, perače i dezinfikatore na bazi ultrazvuka ili temperature za med.upotrebu, perilice, dezinfikatore za dentalne instrumente, kompjuterizirane tomografe, kompjuterizirane tomografe za dentalnu radiologiju zadovoljavaju sukladnost navedenih uređaja s traženim zahtjevima EU regulative. Valjanost ovoga Certifikata je predmet nadzornih aktivnosti certificiranih tijela sukladno sekciji 3 predloženoga anexa. Drugi detalji navedeni su u tehničkom prilogu koji je sastavni i bitan dio ovog certifikata. Ovaj EU certifikat izdaje IMQ S.p.A. kao Prijavljeno tijelo br. 0051 za Uredbu (EU) 2017/745 koja se odnosi na medicinske proizvode. Provedeni pregledi i testovi (reference na primijenjene zajedničke specifikacije i/ili uključene standarde) dokumentirani su u relevantnom IMQ-ovom izvješću o ocjeni sukladnosti, koji se može pratiti kroz IMQ-ove projekte (naznačeno u odjeljku „Povijest revizija“ u nastavku) i dostupan na zahtjev.“. Također, u ponudi odabranog ponuditelja navedeni dokument (EU Certifikat) priložen je i na stranom jeziku (EU Quality Management system certificate) te je na istom u donjem desnom uglu navedeno „Pag. 3 di/of 19“ te „Pag. 4 di/of 19“.

Uredba (EU) 2017/745 Europskog vijeća i Parlamenta i Vijeća od 5. travnja 2017. o medicinskim proizvodima, o izmjeni Direktive 2001/83/EZ, Uredbe (EZ) br. 178/2002 i Uredbe (EZ) br. 1223/2009 te o stavljanju izvan snage direktiva Vijeća 90/385/EEZ i 93/42/EEZ (dalje: Uredba (EU) 2017/745) člankom 19. (EU izjava o sukladnosti), propisuje: „1. U EU izjavi o sukladnosti navodi se da su zahtjevi utvrđeni u ovoj Uredbi ispunjeni u pogledu obuhvaćenog proizvoda. Proizvođač kontinuirano obnavlja EU izjavu o sukladnosti. EU izjava o sukladnosti mora sadržavati barem informacije iz Priloga IV. i biti prevedena na službeni jezik ili jezike Unije koje zahtijeva jedna ili više država članica u kojima se proizvod stavlja na raspolaganje. Dalje, u Prilogu IV. Uredbe (EU) 2017/745 (EU IZJAVA O SUKLADNOSTI) propisano je: „U EU izjavi o sukladnosti sadržane su sve sljedeće informacije: 1. ime, registrirano trgovačko ime ili registrirani žig proizvođača i, ako je već izdan, SRN proizvođača iz članka 31. te, ako je to primjenjivo, njegova ovlaštenog zastupnika i adresa njihova registriranog mjesta poslovanja na kojoj ih se može kontaktirati te na temelju koje se može utvrditi njihova lokacija; 2. očitovanje da je za izdavanje EU izjave o sukladnosti odgovoran isključivo proizvođač; 3. osnovni UDI-DI iz Priloga VI. dijela C; 4. ime proizvoda i trgovačko ime, šifra proizvoda, kataloški broj ili drugo nedvosmisleno upućivanje koje omogućuje identifikaciju i sljedivost proizvoda koji

je obuhvaćen EU izjavom o sukladnosti, kao što je, prema potrebi, fotografija, kao i njegova namjena. Osim imena proizvoda ili trgovačkog imena, informacije koje omogućuju identifikaciju i sljedivost mogu se dobiti iz osnovnog UDI-DI-ja iz točke 3.; 5. klasa rizika proizvoda u skladu s pravilima utvrđenima u Prilogu VIII.; 6. očitovanje da je proizvod koji je obuhvaćen ovom izjavom sukladan s ovom Uredbom i, ako je to primjenjivo, sa svakim drugim mjerodavnim zakonodavstvom Unije kojim se predviđa izdavanje EU izjave o sukladnosti; 7. upućivanja na sve zajedničke specifikacije koje su upotrijebljene i u vezi s kojima je izdana izjava o sukladnosti; 8. ako je to primjenjivo, ime i identifikacijski broj prijavljenog tijela, opis provedenog postupka ocjenjivanja sukladnosti te identifikacija izdane potvrde ili potvrda; 9. ako je to primjenjivo, dodatne informacije; 10. mjesto i datum izdavanja izjave, ime i položaj osobe koja ju je potpisala, kao i navod za koga i u čije ime potpisuje, potpis.“.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja, a primjenom citiranih odredbi ZJN 2016 i Uredbe (EU) 2017/745 proizlazi da se dostavljeni certifikat ne može smatrati traženim dokumentom. Naime, dostavljeni certifikat je nepotpun budući da zajedno s njim nije dostavljen tehnički prilog, a za koji se u samom certifikatu navodi da je integrirani dio certifikata. Nadalje, iz dostavljenog certifikata nije razvidno da li se izjava o sukladnosti odnosi na konkretni proizvod proizvođača Cefla (HYPERION X9), a koji je nuđen u ponudi odabranog ponuditelja obzirom su na certifikatu navedene skupine proizvoda, bez imena proizvoda, šifre proizvoda, kataloškog broja ili drugog nedvosmislenog upućivanja koje omogućuje identifikaciju i sljedivost proizvoda koji je obuhvaćen EU izjavom o sukladnosti. S obzirom na to da iz dostavljenog certifikata nije vidljiva potvrda o sukladnosti za nuđeni uređaj, te da se i sam naručitelj u žalbenom postupku očitovao da su na certifikatu vidljive kategorije (skupine) proizvoda, a ne konkretan proizvod, ne navodeći pritom ni u koju skupinu bi pripadao nuđeni uređaj, kao i da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaz kojim bi osporio navod žalitelja, ocjena je ovoga tijela da dostavljeni certifikat ne dokazuje da je ispunjen zahtjev iz točke 24. tehničke specifikacije da uređaj mora imati valjanu CE oznaku sukladno Uredbi (EU) 2017/745 te biti zakonski stavljen na tržište Europske unije. Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Dalje, žalitelj ukazuje na nepravilnost ponude odabranog ponuditelja zbog alternativnog navođenja tehničke specifikacije grafičke kartice. Navodi da je odabrani ponuditelj za traženo u tehničkoj specifikaciji „Radna stanica konfiguracija minimalnih karakteristika: procesor Intel Core i7 ili jednakovrijedno, RAM 16 GB, HDD 1 TB, SSD min. 256 GB, operativni sustav Win 10/11 Pro ili jednakovrijedno, GPU NVIDIA (T1000, RTX A2000 ili QUADRO P2000/P2200).“ odgovorio identičnim prepisivanjem uvjeta, navodeći: „Procesor Intel Core i7 ili jednakovrijedno, RAM 16 GB, HDD 1 TB, SSD min. 256 GB, operativni sustav Win 10/11 Pro ili jednakovrijedno, GPU NVIDIA (T1000, RTX A2000 ili QUADRO P2000/P2200).“. Takav odgovor, nastavlja žalitelj ne predstavlja jasno i jednoznačno specificiranu konfiguraciju radne stanice, nego alternativnu ponudu budući da odabrani ponuditelj nije naznačio koji točno procesor nudi, već je ostavio otvorenu mogućnost „jednakovrijednog“ rješenja, niti je odredio jedan konkretan model grafičke kartice, već je naveo više različitih opcija (T1000, RTX A2000 ili QUADRO P2000/P2200). Navodi da su u dokumentu „DZ VIROVITICA CBCT IZJAVE PO TEH SPEC TOČKE 13, 14, 15, 22“, koji je odabrani ponuditelj sam dostavio u ponudi tehničke specifikacije također naveo alternativno, korištenjem izraza „ili“, pa opet nije jasno što točno u ponudi nudi. Kako dokumentacija o nabavi ne dopušta podnošenje alternativnih

ponuda, smatra da ovakva formulacija faktično znači upravo to, te je posljedično njegova ponuda nepravilna jer ne omogućuje naručitelju jednoznačnu provjeru tehničke sukladnosti s uvjetima. Navodi da ovakav način navođenja izravno narušava načelo transparentnosti i usporedivosti ponuda iz članka 3. ZJN 2016 jer se ponuda koja ostaje otvorena za više različitih tehničkih rješenja ne može objektivno usporediti s ponudama drugih gospodarskih subjekata koji su bili obvezni precizno specificirati konfiguraciju radi čega je naručitelj bio obvezan takvu ponudu ocijeniti nepravilnom.

U odgovoru na žalbu žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije alternativna zbog toga što su pojedine tehničke komponente, konkretno grafičke kartice, u ponudi navedene uz oznaku „ili", već takvo navođenje izravno slijedi tehničke specifikacije iz dokumentacije o nabavi u kojima je naručitelj predvidio mogućnost više prihvatljivih opcija za određene tehničke komponente, pa je tako u tehničkoj dokumentaciji kao prihvatljive grafičke kartice naveo: „NVIDIA TI000, RTX A2000 ili QUADRO P2000/P2200", a odabrani ponuditelj se u cijelosti uklapa u taj raspon i ne uključuje nijednu komponentu izvan zadanih specifikacija. Smatra da se predmetna formulacija u ponudi ne može tumačiti kao odstupanje od tehničkog opisa niti predstavlja alternativnu ponudu, već je riječ o potvrdi sukladnosti s tehničkim zahtjevima naručitelja. Ističe da predmet nabave nije samostalna radna stanica, već CBCT uređaj, dok radna stanica predstavlja prateći alat neophodan za rad tog uređaja, pa je stoga s pravom ocijenio da tehničke karakteristike radne stanice, kako su prikazane u ponudi, zadovoljavaju minimalne tražene uvjete.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u tehničke specifikacije predmeta nabave, pa je utvrđeno da je u točki 22. u stupcu „Minimalne tehničke karakteristike/opis uređaja" propisano: „Radna stanica konfiguracija minimalnih karakteristika: procesor Intel Core i7 ili jednakovrijedno, RAM 16GB, HDD 1TB, SSD min. 256 GB, operativni sustav: Win 10/11 pro ili jednakovrijedno, GPU NVIDIA (T1000, RTX A2000 ili QUADRO P2000/P2200 ", dok ponuditelj popunjava stupac „Oprema zadovoljava tražene karakteristike (da/ne)" i stupac „Broj stranice iz tehničke dokumentacije (kataloga, specifikacije proizvođača i sl.) gdje se točno nalazi stavka koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene/ponuđene tehničke karakteristike/specifikacije".

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ispunjenoj tablici tehničke specifikacije za traženi zahtjev „Radna stanica konfiguracija minimalnih karakteristika: procesor Intel Core i7 ili jednakovrijedno, RAM 16GB, HDD 1TB, SSD min. 256 GB, operativni sustav: Win 10/11 pro ili jednakovrijedno, GPU NVIDIA (T1000, RTX A2000 ili QUADRO P2000/P2200", u stupcu „Oprema zadovoljava tražene karakteristike (da/ne)" naveo: Da i u stupcu „Broj stranice iz tehničke dokumentacije (kataloga, specifikacije proizvođača i sl.) gdje se točno nalazi stavka koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene/ponuđene tehničke karakteristike/specifikacije", naveo: „Radna stanica konfiguracija minimalnih karakteristika: procesor Intel Core i7 ili jednakovrijedno, RAM 16GB, HDD 1TB, SSD min. 256 GB, operativni sustav: Win 10/11 pro ili jednakovrijedno, GPU NVIDIA (T1000, RTX A2000 ili QUADRO P2000/P2200".

Članak 281. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može dopustiti ili zahtijevati od ponuditelja da podnesu varijante ponude, u kojem slučaju to mora odrediti

u pozivu na nadmetanje. Stavkom 2. istoga članka propisano je da varijante ponude moraju biti povezane s predmetom nabave. Stavkom 3. istoga članka propisano je da ako javni naručitelj dopušta ili zahtijeva varijante ponude, obvezan je u dokumentaciji o nabavi odrediti minimalne zahtjeve koje varijante trebaju zadovoljiti te posebne zahtjeve za njihovo podnošenje ako ih ima, posebno ako se varijanta može podnijeti isključivo u slučaju kad je podnesena i ponuda koja nije varijanta.

Prema tome, varijanta ponude je ona ponuda kojom je ponuđen predmet nabave koji po svojim tehničkim karakteristikama odstupa od onih traženih u dokumentaciji o nabavi, ali za koje ponuditelj smatra da na jednak način pruža zadovoljavajuće rješenje potreba naručitelja kao i predmet čije su karakteristike tražene dokumentacijom o nabavi. Također, varijante ponude dopušta naručitelj u dokumentaciji o nabavi. Pregledom dokumentacije o nabavi utvrđeno je da varijante ponude nisu dopuštene u predmetnom postupku.

Ovo žalbeno tijelo je ocjenjujući traženo u stavci 22. tehničke specifikacije i nuđeno u ponudi odabranog ponuditelja ocijenilo da se u konkretnom slučaju ne radi o alternativnoj ponudi iz sljedećeg razloga. U tehničkoj specifikaciji naručitelj je dao opis uređaja i/ili dijela uređaja kojeg nabavlja („Radna stanica konfiguracija minimalnih karakteristika: procesor Intel Core i7 ili jednakovrijedno, RAM 16GB, HDD 1TB, SSD min. 256 GB, operativni sustav: Win 10/11 pro ili jednakovrijedno, GPU NVIDIA (T1000, RTX A2000 ili QUADRO P2000/P2200), te je u spornom stupcu zahtijevao da ponuditelj navede broj stranice iz tehničke dokumentacije (kataloga, specifikacije proizvođača i sl.) gdje se točno nalazi stavka koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene/ponuđene tehničke karakteristike/specifikacije. Dakle, naručitelj u spornom stupcu nije tražio da ponuditelj upiše tip, model, proizvođača predmeta nabave za nuđeni uređaj i/ili dio uređaja budući da je podatke o nuđenom predmetu nabave ponuditelj naveo u troškovniku. Tako je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo da nudi uređaj MY RAY CEFLA Italija HYPERION X9, a u tehničku specifikaciju je trebao upisati broj stranice kataloga gdje naručitelj može provjeriti sukladnost toga ponuđenog uređaja ili njegovog dijela sa traženim u opisu stavke. Međutim, uzimajući u obzir da je odabrani ponuditelj u ponudi ponudio HYPERION X9, a u stupcu gdje je tražen broj stranice za provjeru nuđene tehničke karakteristike uređaja nuđenoga u ponudi upisao (prepisao) sadržaj kako je to navedeno u samom opisu stavke 22. tehničke specifikacije, prema ocjeni ovoga tijela u konkretnom slučaju se ne radi o alternativnoj ponudi, već je životno i logično zaključiti da se radi o omaški pri sastavljanju ponude, a koju nejasnoću naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije primijetio. Naime, naručitelj se ovome tijelu očitovao da je ponuda odabranog ponuditelja u spornom dijelu sukladna traženome u dokumentaciji o nabavi. Slijedom svega navedenog, navod žalitelja da odabrana ponuda nije izrađena u skladu s dokumentacijom o nabavi jer tehnička specifikacija u stavci 22. nije ispunjena sukladno traženju naručitelja, ocjenjuje se osnovanim.

Na kraju, žalitelj navodi da je dana 29. rujna 2025. putem EOJN RH uredno zatražio uvid u svu dokumentaciju korištenu u postupku, ali naručitelj tom zahtjevu nije udovoljio niti je na njega odgovorio čime je žalitelju onemogućeno korištenje prava na pristup dokumentaciji i učinkovitu pravnu zaštitu, te je time povrijeđeno načelo transparentnosti i pravo na žalbu. Smatra da je naručitelj povrijedio ZJN 2016 prihvaćanjem ponude koja je nejasna i neprovjerljiva te uskraćivanjem uvida u dokumentaciju na temelju koje je takva ponuda prihvaćena.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da navod žalitelja nema utjecaja na zakonitost odluke o odabiru budući da omogućavanje uvida u dokumentaciju nije pitanje koje se odnosi na sadržaj ponude odabranog ponuditelja, već isključivo na postupanje naručitelja. Nadalje, navodi da je žalitelj već prethodno zatražio uvid u dokumentaciju te da se u odnosu na tadašnji sadržaj dokumentacije jedina naknadna promjena odnosi na to što je naručitelj, u skladu sa ZJN 2016 zatražio produženje roka valjanosti ponuda te da su osim te izmjene druga dokumentacija i podaci relevantni za ocjenu ponuda ostali nepromijenjeni. Navodi da je u konkretnom slučaju naručitelj žalitelju omogućio uvid u dokumentaciju sukladno zakonskim odredbama, a komunikacija je vođena elektroničkim putem, međutim, moguće je da iz sadržaja elektroničkih poruka ne proizlazi dovoljno jasno potvrda da je uvid zaista i ostvaren.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u EOJN RH pa je utvrđeno da je Odluka o odabiru u predmetnom postupku objavljena 23. rujna 2025. Dalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj 29. rujna 2025. uputio naručitelju zahtjev za uvid u dokumentaciju koji glasi: „Molimo pristup svim dokazima i dokumentima korištenim u ovom postupku javne nabave. Molimo sve eventualne dopune i pojašnjenja prilikom II. pregleda i ocjene ponuda, ako postoje. Naručitelj navodi da ih nije bilo.“. Zaključno, naručitelj putem EOJN RH žalitelju nije odobrio uvid.

Članak 310. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim. Člankom 4. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da ponuditelj ima pravo izvršiti uvid u dokumentaciju postupka, o čemu šalje zahtjev naručitelju putem EOJN RH, dok je s druge strane naručitelj, u slučaju da je takav zahtjev primio putem EOJN RH i da je isti upućen nakon dostave odluke o odabiru do isteka roka za žalbu, ponuditelju obvezan omogućiti uvid. Dakle, za zakonitost postupka je nužno da ponuditelj u roku propisanom u članku 310. stavku 1. ZJN 2016 dobije uvid na postavljen zahtjev za uvid u dokumentaciju postupka nakon donesene odluke o odabiru, pri čemu nije relevantno radi li se o prvoj odluci o odabiru ili odluci o odabiru donesenoj u ponovnom postupku. Stoga okolnost da je naručitelj u predmetnom postupku nakon donošenja prve odluke o odabiru omogućio žalitelju uvid u dokumentaciju postupka, ne oslobađa obveze da isto učini i nakon donošenja odluke o odabiru u ponovnom postupku. Također, naručitelja ne opravdavaju ni okolnosti koje navodi u odgovoru na žalbu, da je u odnosu na tadašnji sadržaj dokumentacije jedina naknadna promjena to što je zatražio produženje roka valjanosti ponuda te da su podaci relevantni za ocjenu ponuda ostali nepromijenjeni. Slijedom navedenoga, ovo tijelo ocjenjuje da u konkretnom slučaju naručitelj nije dokazao da je žalitelju omogućio uvid u dokumentaciju dotičnog postupka sukladno članku 310. stavku 1. ZJN 2016, čija je svrha da se ponuditeljima omogući pravo uvida u cjelokupnu dokumentaciju postupka kako bi imali na raspolaganju sve informacije

potrebne za ostvarivanje prava na učinkovitu pravnu zaštitu i ostvarivanje načela transparentnosti postupka javne nabave, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na odluku o odabiru, priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUHAR
HR-86166416407

Elektronički potpisano: 27.11.2025T12:25:32 (UTC:2025-11-27T11:25:32Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: d3193b68-e992-4685-be02-966a2f803400