



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-190/2025-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Snježane Horvat - Paliska predsjednice vijeća, Gordane Marušić Babić i Mire Kovačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice specijalistice Blaženke Drdić, u upravnom sporu tužitelja Hrvatska pošta d.d., Velika Gorica, Poštanska ulica 9. OIB: 87311810356, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresirane osobe zainteresiranih osoba Dekada nekretnine d.o.o. Zagreb, Bani 75A, OIB: 64341497823 zastupana po opunomoćeniku Danijelu Fosiću, odvjetniku u Zagrebu i BTB asistent d.o.o. u stečaju, Velika Gorica, Kralja Tomislava 41, OIB: 82106371786, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 30. listopada 2025.

p r e s u d i o j e

I. Poništavaju se točke II. i III. izreke rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/462, URBROJ: 354-02/10-24-7 od 25. listopada 2024.

II. Nalaže se naručitelju Hrvatska pošta d.d. Velika Gorica da u roku od 15 dana od primitka ove presude nadoknadi zainteresiranoj osobi Dekada nekretnine d.o.o. Zagreb, Bani 75A, troškove žalbenog postupka javne nabave u visini od 1.625,00 eura (tisućušestotinadvadesetipeteura) dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka javne nabave odbija.

III. Nalaže se naručitelju Hrvatska pošta d.d. Velika Gorica da u roku od 15 dana od primitka ove presude nadoknadi zainteresiranoj osobi BTB asistent d.o.o. u stečaju troškove žalbenog postupka javne nabave u visini od 1.656,25 eura (tisućušestotinapedesišesteura i dvadesetpetcenti) dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka javne nabave odbija.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova u visini od 875,00 eura.

V. Odbija se zahtjev zainteresiranih osoba za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/462, URBROJ: 354-02/10-24-7 od 25. listopada 2024. poništene su stavke troškovnika 1.15., 2.5, 2.6., 2.7, 2.14, 2.15, 2.38., 2.39., 2.58., 2.59., 2.60., 2.84., 2.96., 2.97., 2.98., 2.109, 3.59., 3.60., 3.61., 3.64., 3.65., 3.67., 3.68., 3.75., 3.79., 3.80., 3.81., 3.82., 3.83., 3.84., 3.86., 3.89., 3.93., 3.96., 3.185., 3.186., 3.187, 4.2., 4.4., 4.6., 4.10., 4.13., 4.14., 4.15., 4.16., 4.20. - 4.28., 4.39., 4.41. - 4.52., 4.54., 4.71., 4.72., 4.77., 4.97., 4.98., 4.99., 4.111., 4.112., 4.118. - 4.120., 4.122., 4.125. - 4.130., 4.137., 4.142. 4.146., 4.160., 4.162., 5.1. - 5.52, 5.130., 5.131., 5.132., 5.139., 5.142., 5.148., 5.150., 5.153., 5.155., 5.156., 5.163. i 7.67. te točka 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi (dalje DON), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002342, predmet nabave: nabava materijala za uređenje poslovnih prostora HP, naručitelja HP - Hrvatska pošta d.d., Velika Gorica (točka 1. izreke rješenja); naloženo je naručitelju HP - Hrvatska pošta d.d., Velika Gorica, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Dekada nekretnine d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 eura (točka 2. izreke) te je naloženo naručitelju HP - Hrvatska pošta d.d., Velika Gorica, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju BTB asistent d.o.o., Velika Gorica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.750,00 eura (točka 3. izreke).

2. Tužitelj u tužbi navodi da rješenje tuženika pobija u točki 2. i 3. izreke. Nastavno, navodi da odluka tuženika o trošku nije u skladu sa odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ 18/13, 127/13, 74/14, 98/19, 41/21 dalje Zakon o DKOM-u). Smatra da je naknada odvjetničkog troška za sastav žalbi morala biti određena isključivo primjenom Tbr. 24. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 138/23 dalje Tarifa/23), sve s obzirom na to da su postupci po žalbi pred tuženikom postupci u kojima vrijednost predmeta spora nije procjenjiva. Poziva se na ustaljenu praksu tuženika, odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-I-5254/2014 od 5. srpnja 2016., te presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl.broj: UsII-582/19-6 od 19. prosinca 2019., UsII-340/19-7 od dana 26. srpnja 2019. i UsII-177/2022-10. Poziva se na članak 162. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09, 110/21 dalje ZUP) te članak 399. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ dalje ZJN). Predlaže da Sud poništi točke 2. i 3. izreke pobijanog rješenja te odbije zahtjev za naknadu troškova zainteresiranih osoba u iznosu koji prelazi 125,00 eura (bez PDV-a). Predlaže da Sud naloži zainteresiranim osobama da mu naknade troškove u visini 875,00 eura i pripadajući PDV, bez obrazloženja na što se ovaj trošak odnosi.

3. Tuženik se protivi tužbi. Ističe da tužitelj osporava točke 2. i 3. izreke pobijanog rješenja, pri čemu ne osporava iznos koji je odmjeran na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, već samo iznos koji je odmjeran na ime troškova za rad odvjetnika. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev iz svih razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja.

4. Zainteresirana osoba Dekada nekretnine d.o.o. u odgovoru na tužbu prvenstveno osporava urednost tužbe s obzirom na to da je tužbu potpisala Lidija Rovčić Galunić, dipl.iur. koja svoju ovlast temelji na generalnoj punomoći oznake Su-

205/2015, a s obzirom na to da takav dokument ne prileži kao privitak tužbi. Nadalje, osporava premisu iz tužbe da se glede odvjetničke nagrade za sastav žalbe u žalbenom postupku pred DKOM-om ima primijeniti isključivo Tbr. 24. i Tbr. 22. Tarife/23 te da pravilno primijenjena odredba Tbr. 25 tarife/23 nije u suprotnosti s odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o DKOM-u. Smatra da upravno pravna, sudska i ustavnopravna praksa na koju se tužitelj poziva nije relevantna s obzirom na odredbe Tarife/23 koja je, u međuvremenu, stupila na snagu. Smatra da navodi tužitelja osporavaju legitimno pravo stranke u žalbenom postupku na naknadu troška žalbenog postupka te predstavljaju opetovano uskraćivanje prava zainteresiranoj osobi na djelotvoran pravni lijek, a što je Ustavom Republike Hrvatske zajamčeno pravo (koje se ima primijeniti i na pravne osobe). Osporava i pravo na trošak koji tužitelj potražuje od zainteresiranih osoba, a ne od tuženika. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao i zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora. Potražuje naknadu troška na ime nagrade odvjetniku za sastav odgovora na tužbu u visini od 1.000,00 eura.

4.1. Podneskom od 21. listopada 2025., pozivom na odredbu člana 105. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 36/24 dalje ZUS), predlaže da ovaj Sud prekine upravni spor dok Ustavni sud Republike Hrvatske ne donese odluku povodom ustavne tužbe podnesene protiv presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Usoz-55/2024-21, smatrajući da ovo predstavlja prethodno pitanje o kojem ovisi i odluka u ovoj pravnoj stvari.

5. Zainteresirana osoba BTB d.o.o. u odgovoru na tužbu navodi da odvjetnici nisu druge osobe koje sudjeluju u postupku te nije u primjeni odredba članka 162. ZUP-a. Smatra da je ispravno primijenjena odredba Tbr. 25. Tarife/23. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao i zahtjev za naknadu troška upravnog spora s obzirom na to da je isti upravljen prema zainteresiranim osobama, a ne prema tuženiku. Potražuje troškove upravnog spora za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 1.250,00 eura.

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 98. stavka 1. točke 4. ZUS-a, budući da odlučne činjenice od kojih ovisi rješavanje upravne stvari nisu sporne, pri čemu su, u svijetlu odredbe članka 6. ZUS-a, sve stranke imale mogućnost izjasniti se o zahtjevima i navodima drugih strana te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

8. Sud je izveo dokaze uvidom u spise predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporeno rješenje i u spisu ovoga upravnog spora.

9. Sud je uvidom u spis ovoga Suda poslovni broj Su-205/2015 utvrdio da je na ovome Sudu pohranjena generalna punomoć iz koje proizlazi da je Lidija Rovčić Galunić, dipl.iur. ovlaštena za podnošenje tužbi u ime i za račun tužitelja pa je prigovor zainteresirane osobe Dekada nekretnine d.o.o. neosnovan.

10. Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je tužitelj, HP - Hrvatska pošta d.d., Velika Gorica, objavio 27. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu; EOJN RH) poziv na nadmetanje s DON-om, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002342, predmet nabave: Nabava materijala za uređenje poslovnih prostora HP, naručitelja HP - Hrvatska pošta d.d., Velika Gorica. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena ponude (90 bodova) i Rok odaziva na reklamaciju za kvalitetu isporuke (10 bodova). Na sadržaj DON-a žalbu su izjavili žalitelji Dekada nekretnine d.o.o. i BTB asistent d.o.o. (zainteresirane osobe). Tuženik

je usvojio žalbe te donio rješenje od 25. listopada 2024. kojim je poništio određene točke DON-a te, polazeći od priloženih troškovnika, primjenom odredbe članka 431. stavka 3. ZJN-a, naložio naručitelju da, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama DKOM-a, nadoknadi žaliteljima troškove i to žalitelju Dekada nekretnine d.o.o. iznos od 2.500,00 eura, a BTB asistent d.o.o. iznos od 2.750,00 eura.

11. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, ovaj Sud je utvrdio da je osporeno rješenje u pobijanom dijelu doneseno uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

12. Naime, iako se tuženik pravilno poziva na odredbu članka 431. stavak 3. ZJN-a koji određuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, visina troška na ime nagrade odvjetniku za sastav žalbi pogrešno je određena.

13. Članak 3. stavak 3. Zakona o DKOM-u propisuje da državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.

14. Polazeći od netom spomenute kogentne odredbe Zakona o DKOM-u, koji zakon je u odnosu na ZUP lex specialis, tužitelj osnovano smatra da nisu valjano primijenjene odredbe Tarife/23 vezano uz visinu troška zastupanja odvjetnika, budući da se radi o neprocjenjivoj vrijednosti postupka pa je ispravno bilo trošak zastupanja po odvjetniku odmjeriti primjenom Tbr. 24. i Tbr. 22. stavak 1. Tarife/23 u visini 62,5 boda za žalbu, a imajući na umu vrijednost boda određenu Tbr. 54. Tarife/23 trošak iznosi 125,00 eura, (pri čemu, u odnosu na trošak žalitelja BTB asistent d.o.o. uvećano za 25% PDV-a, ova dio troška iznosi ukupno 156,25 eura).

15. Pri tome, valja naglasiti i da je presudom ovoga Suda poslovni broj Usoz-55/2024-21 (Usoz-60/2024, Usoz-84/2024, Usoz-87/2025) od 18. srpnja 2025. ukinut Tbr. 25. Tarife/23 iz razloga što nije u suglasnosti sa odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o DKOM-u pa prigovori i navodi zainteresiranih osoba u tom smislu nisu odlučni. Sud nije prekinuo ovaj spor do okončanja postupka po ustavnoj tužbi, kako je to predlagala zainteresirana osoba Dekada nekretnine d.o.o., a iz razloga što postupak pokrenut pred ustavnim sudom nije razlog zbog kojega sud mora prekinuti upravni spor (članak 105. stavak 1. ZUS-a), nije ni prethodno pitanje (pravno pitanje koje čini samostalnu pravnu cjelinu, a o kojem drugi sud ili nadležno javnopravno tijelo nije odlučilo) u kojem slučaju sud može prekinuti spor ako je postupak o prethodnom pitanju pokrenut pred sudom ili nadležnim javnopravnim tijelom (članak 105. stavak 2. ZUS-a). Ustavni sud Republike Hrvatske nije sud kojega ima na umu odredba članka 105. stavka 2. ZUS-a niti je javnopravno tijelo, stoga, prema stavu ovoga Suda, nema uvjeta za određivanje prekida ovog upravnog spora.

16. Odlučujući u granicama tužbenog zahtjeva, slijedom svega iznijetog, a polazeći od toga da visina naknade za pokretanje žalbenog postupka nije sporna (1.500,00 eura), primjenom članka 117. stavka 1. ZUS-a, odlučeno je kao u točkama I., II. i III. izreke ove presude.

17. Tužitelj je u tužbi zatražio i naknadu troškova u visini od 875,00 eura. Kako troškove spora čine opravdani izdaci učinjeni tijekom ili povodom spora (članak 144. stavak 1. ZUS-a), a tužitelj nije naveo niti dokumentirao na što se zatraženi trošak odnosi, Sud je ovaj trošak odbio te odlučio kao u točki IV. izreke presude.

18. Trošak zainteresiranih osobe za sastav odgovora na tužbu odbijen je temeljem odredbe članka 147. stavka 1. ZUS-a slijedom čega je odlučeno kao u točki V. izreke.

U Zagrebu 30. listopada 2025.

Predsjednica vijeća:
Snježana Horvat - Paliska

Broj zapisa: **9-3087f-01d98**

Kontrolni broj: **0c345-21f08-948ec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.