



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-203/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Mire Kovačić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća te sudske savjetnice Jelene Maltar Benjak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Benefit Systems d.o.o., OIB:57845277445, Ulica Vjekoslava Heinzela 44. Zagreb, kojeg zastupa opunomoćenik Branimir Iveković, odvjetnik u Zagrebu, Trg Josipa Jurja Strossmayera 8, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, OIB:95857869241, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HEP - Upravljanje imovinom d.o.o., OIB:61018000704, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, kojeg zastupa opunomoćenica Ana Bobinac, odvjetnica u Zagrebu, Ljudevita Gaja 22 i PassSport d.o.o., OIB:48759490829, Slavonska avenija 1c, Zagreb kojeg zastupa opunomoćenik Danijel Antun Banić odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ćurković Ćurić Janušić i Banić d.o.o. Zagreb, Mrazovićeve 7, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 12. studenoga 2025.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/25-01/328, URBROJ: 354-02/14-25-7 od 27. kolovoza 2025.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III. Odbija se zahtjev zainteresiranih osoba HEP-Upravljanje imovinom d.o.o. Zagreb i PassSport d.o.o. Zagreb, za naknadu troškova odgovora na tužbu.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave od 27. kolovoza 2025., točkom 1. izreke odbijena je žalba Benefit Systems d.o.o. Zagreb, kao neosnovana. Točkom 2. izreke odbijen je zahtjev Benefit Systems d.o.o. Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

2. Tužitelj u tužbi navodi u bitnome da je u žalbi ukazivao na nepravilnost i neprikladnost ponude odabranog ponuditelja. Upire na nepravilnu ponudu odabranog ponuditelja u vezi nedostavljanja svih potrebnih podataka u ESPD obrascu te da reference koje je dostavio sadrže nepotpune nazive ugovornih strana jer uvidom u

sudski registar nije pronašao neke subjekte. Ističe da tuženik nije razmotrio osporavanja referenci na koje je ukazivao već je paušalno utvrdio da i bez obzira na reference odabrani ponuditelj udovoljava vrijednosnom kriteriju od 300.000,00 eura kao pragu koji je naručitelj utvrdio. U vezi sumnje u istinitost reference ITX Hrvatska d.o.o. navodi da je sporna referenca dvostruko veća od nekih referenci odabranog ponuditelja pa je naručitelj trebao izvršiti provjeru. Prigovara i povredi članka 293. Zakona o javnoj nabavi u vezi kartice –plastificirane isprave. Ističe da je naručitelj odustao od uvjeta iz dokumentacije o nabavi i pregovarao s ponuditeljem, odnosno da odabrani ponuditelj nije imao namjeru ponuditi plastificiranu karticu već mobilnu aplikaciju. Prigovara da je odabrani ponuditelj mijenjao svoju ponudu na način da je kao datum izvršenja reference HP-Hrvatska pošta umjesto datuma od 30. svibnja 2025. naveo 30. travnja 2025. i to nakon podnošenja ponude iako nije bio pozvan na ispravak. U vezi reference Hrvatskog narodnog kazališta navodi da je tuženik prihvatio navode da kazalište ne sufinancira uslugu već njegovi radnici direktno. Sukladno Zakonu o upravnim sporovima predlaže raspravu u predmetu te predlaže poništiti rješenje tuženika, odluku o odabiru i traži naknadu troškova upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja. Tuženik ističe da otklanja tužbeni navod u vezi podataka u ESPD-u navodeći u bitnome da manji nedostaci podataka nisu od utjecaja na valjanost ponude, otklanja i navod kojim se osporava ocjena u vezi nepotpunih naziva drugih ugovornih strana odnosno bez navođenja oblika trgovačkog društva što ne stvara zabunu jer je uz svakog gospodarskog subjekta naveden kontakt podatak pa je naručitelj imao dovoljno podataka o ugovornoj strani. Tuženik obrazlaže i izmjenu točke dokumentacije o nabavi koji se odnosi na vrijednosni kriterij, a što je naručitelj učinio na zahtjev ponuditelja, obrazlaže i osporavanje reference ukupnog iznosa ugovorne strane ITX Hrvatska d.o.o. U odnosu na karticu u fizičkom obliku poziva se na obrazloženje iz osporavanog rješenja kod kojeg u cijelosti ostaje te se pri tom poziva i na ovosudnu praksu npr. presude poslovni brojevi:UsII-64/24, UsII-190/23 i dr. u vezi situacija kad postoji i najmanja mogućnost da bi se dokumentacija mogla tumačiti na različiti način pa da se u takvim okolnostima nikako ne smije tumačiti na štetu ponuditelja. Tuženik obrazlaže da to što je odabrani ponuditelj samoinicijativno ispravio nedostatak u vezi datuma izvršenja reference nije od utjecaja jer da ponuditelj može i bez poziva naručitelja ispravljati nedostatke svoje ponude što je sukladno i ovosudnim presudama npr. poslovni broj ;UsII-197/24. U odnosu na referencu Hrvatskog narodnog kazališta navodi da je dao ocjenu navedenog prigovora. Prigovara traženom trošku upravnog spora. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

4. Zainteresirana osoba HEP-Upravljanje imovinom d.o.o. Zagreb u odgovoru na tužbu predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan i potvrditi rješenje tuženika i odluku o odabiru. Navodi u bitnome, u vezi nepotpunog popunjavanja ESPD obrasca da se radi o podacima informativnog karaktera koji ne utječe na valjanost ponude, a u vezi potpunih naziva ugovornih strana ističe da ne postoje drugi subjekti istog naziva u pogledu kojih bi nastala dvojba pa dostavljeni popis referenci zadovoljava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Ističe da je tužitelj sam kontaktirao osobu u Hrvatskom narodnom kazalištu čime je potvrdio da su dostavljeni podaci dovoljni za identifikaciju i provjeru. Navodi da tužitelj pogrešno smatra da kao naručitelj nije pravilno izmijenilo prag tehničke i stručne sposobnosti na iznos od 300.000,00 eura. Ističe da je u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH (EOJN) objavio odgovor na

zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta kojim je prihvatio izmjenu praga vrijednosti, izmjena je objavljena na propisan način i dostupna svim gospodarskim subjektima. U vezi reference ITX Hrvatska d.o.o. navodi da nije imala sumnji u istinitost podataka. Nadalje u odnosu na osiguranje pristupa korisnicima putem fizičkih kartica ističe da je odabrani ponuditelj u pojašnjenju potvrdio da će korisnicima bez iznimke omogućiti pristup putem plastificiranih kartica, a navedeno nije pregovaranje niti je došlo do promijene ponude već samo do pojašnjenja. U vezi navoda da je odabrani ponuditelj nakon isteka roka mijenjao ponudu ističe da izmjena datuma nije od utjecaja na valjanost reference, već se radi o ispravci očite omaške. Nadalje navodi da je Hrvatsko narodno kazalište potvrdilo postojanje ugovora i izvršenje usluga ali da i bez te reference odabrani ponuditelj ispunjava propisani prag. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev i potvrditi rješenje tuženika, Potražuje trošak za sastav odgovora na tužbu.

5. Zainteresirana osoba PassSport d.o.o. Zagreb u odgovoru na tužbu (odgovor primljen kod ovog Suda 5. studenoga 2025.) navodi o bitnome da je tužitelj kršio propise o zaštiti tržišnog natjecanja na razini Poljske, a to nastavlja i na hrvatskom tržištu i to u odnosu na PassSport d.o.o. jer da uvjetuje nastavak suradnje samo ako ne posluju s PassSportom, te da Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja vodi postupak protiv tužitelja. Oспорava navode iz tužbe u vezi podataka upisanih u ESPD obrazac, stručne sposobnosti i praga koji je izmijenjen na iznos od 300.000,00 eura te na realiziranu uslugu društva ITX Hrvatska d.o.o. i korištenje plastične kartice te osporavanje reference Hrvatskog narodnog kazališta. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev i potražuje troškove sastava odgovora na tužbu.

6. Tužitelju je dostavljen odgovor na tužbu tuženika i odgovor zainteresiranih osoba HEP-Upravljanje imovinom d.o.o. Zagreb i PassSport d.o.o. Zagreb, na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.- ZUS).

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Nadležnost tuženika je kontrola zakonitosti provedenog postupka, odnosno u konkretnom slučaju zakonitosti dokumentacije o nabavi, a što je tuženik i učinio ocijenivši pravilno da je naručitelj, postupio sukladno članku 425. stavku 1. točki 3.. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. i 114/22.-ZoJN), slijedom čega je osnovano žalbu, odbio.

9. Iz spisa predmeta i obrazloženja osporavanog rješenja tuženika proizlazi da je naručitelj HEP-Upravljanje imovinom d.o.o. Zagreb objavio dana 2. svibnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave :2025/S F22-0000040, predmet nabave: usluge organizacije sportske rekreacije. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i dodatnog broja sportskih objekata (10 bodova).

10. U navedenom postupku dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru broj: R-M-13/25 os 6. lipnja 2025. odabrao ponudu ponuditelja PassSport d.o.o. Zagreb.

11. Na odluku o odabiru žalbu je izjavio Benefit Systems d.o.o. Zagreb kojom osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude.

12. U ovom žalbenom postupku, prema obrazloženju rješenja tuženika, izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala (obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda i pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza).

13. U žalbi tužitelj je isticao da odabrani ponuditelj nije dostavio uredno i potpuno ispunjenu ponudu jer je u ESPD obrascu propustio navesti tražene podatke iz točaka 3.1., 3.3. i 5.5.5. koji se odnose na osnovne podatke-internet stranicu, kontakte, datum rođenja, mjesto rođenja, poštanska adresa, telefon –podaci o zastupanju, upis u registar, IBAN, naziv banke, te da je naveo da je adresa Slavonska avenija 1, a ne 1c. Naručitelj je na žalbene navode odgovorio da su svi podaci informativnog karaktera i ne utječu na valjanost ponude. Tuženik obrazlaže da podaci koji nedostaju ne utječu na valjanost ponude, da ESPD obrazac odabranog ponuditelja sadrži telefonski broj i adresu elektroničke pošte, a iz izvotka iz sudskog registra moguće je utvrditi ovlaštenu osobu za zastupanje.

14. Nadalje je u žalbi isticano da odabrani ponuditelj nije ispunio kriterije za kvalitativni odabir jer reference koje je naveo pod točkom 5.2 nisu smjele biti prihvaćene jer ne sadrže potpuni naziv ugovornih strana jer je naziv ugovornih strana nepotpun, nema naznaka trgovačkog društva ili obrta i vlasnika, za neke je naveden isključivo telefonski kontakt a za neke samo e-mail. Naručitelj je odgovorio da navedeni nedostaci ne umanjuju vrijednost navedene reference, ne stvaraju zabunu niti postoji dvojba o kojim se točno subjektima radi. Naveo je da je za svaku referencu naveden podatak o kontakt osobi i način na koji se istu može kontaktirati. Tuženik detaljno navodi popis ugovora te potvrđuje navode naručitelja i zaključuje da je naručitelj raspolagao s dovoljno podataka potrebnih za utvrđivanje svih činjenica bitnih za donošenje odluke. Nadalje, u žalbi je isticano da postoji osnovana sumnja u istinitost reference odabranog ponuditelja jer je za ugovor ITH Hrvatska d.o.o odabrani ponuditelj naznačio iznos glavnih pruženih usluga u razdoblju od 3 mjeseca od 194.400,00 eura što je dvostruko veće od drugih referenci. Naručitelj se očitovao da nije imao razloga sumnjati u istinitost dostavljenih podataka, a tuženik zaključuje da odabrani ponuditelj i bez te sporne reference udovoljava vrijednosnom uvjetu kriterija tehničke i stručne sposobnosti.

15. U odnosu na prigovor iz žalbe u vezi omogućavanje usluga uz kartice za korisnike tuženik je detaljno obrazložio među ostalim da je naručitelj tražio pojašnjenje od ponuditelja da će moći osigurati uslugu uz kartice u fizičkom obliku a odabrani ponuditelj je u pojašnjenju naveo da će uz mobilnu aplikaciju koju ima u svojoj ponudi osigurati i plastificirane korisničke kartice i na taj način osigurati potpunu dostupnost usluge svim korisnicima. Tuženik je analizom upita naručitelja i pojašnjenja odabranog ponuditelja zaključio da dokumentacija o nabavi nije potpuno jasna i ne može se tumačiti na štetu odabranog ponuditelja koji je udovoljio zahtjevu za pojašnjenjem svoje ponude.

16. Tuženik je ocijenio neosnovanim i navod da je odabrani ponuditelj mijenjao datum izvršenja ugovora jer taj navod nije od utjecaja na valjanost ponude, kao i navod da nije dokazana referenca vrijednosti usluga koje je odabrani ponuditelj pružio sukladno ugovoru s Hrvatskim narodnim kazalištem, što je sve detaljno navedeno u obrazloženju osporavanog rješenja. Obrazlaže da žalbenim navodima nije s uspjehom osporena tehnička i stručna sposobnost odabranog ponuditelja te da osim paušalnog navoda nije navedeno u čemu se sastoje nedostaci obrazloženja odluke o odabiru i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

17. Osporavano rješenje doneseno je u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, obrazložene u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09. i 110/21.), stoga ovaj Sud nije našao osnove rješenja tuženika ocijeniti

nezakonitim. Ovo osobito imajući na umu da tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drukčije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačije rješenje ove stvari.

18. Kako iz sadržaja tužbe, odgovora tuženika i naručitelja na tužbu kao i podataka spisa predmeta proizlazi da je strankama u predmetnom postupku i upravnom sporu omogućeno očitovanje o podnescima zaprimljenim tijekom upravnog postupka i spora, naručitelj i tuženik te odabrani ponuditelj ne traže održavanje rasprave, to je Sud predmetni spor riješio bez održavanja rasprave, ocijenivši da su u konkretnom slučaju raspravljena sva pitanja koja su odlučna za donošenje rješenja te da razlozi zbog kojih se osporavano rješenje pobija ne zahtijevaju daljnja činjenična utvrđenja u konkretnom slučaju, a tuženik je detaljno obrazložio stajališta i zaključke na kojima temelji svoje rješenje, pa prema ocjeni Suda u takvoj situaciji nije bilo osnove za održavanje rasprave.

19. S obzirom da je tužbeni zahtjev odbijen nema zakonom propisanih uvjeta za priznavanje troškova upravnog spora (članak 147. stavak 1. ZUS-a).

20. Zahtjev za naknadu troška zainteresiranih osoba odbijen je sukladno članku 144. ZUS-a.

21. Slijedom navedenog je, na temelju članka 116. stavka 1. i članaka 144. i 147. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 12. studenoga 2025.

Predsjednica vijeća:
Mira Kovačić

Broj zapisa: **9-3087f-41d9f**

Kontrolni broj: **0ed94-25bb8-f66df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.