



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-142/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Radmile Bolanča Vuković, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Mire Kovačić, članica vijeća te sudske savjetnice Jelene Maltar Benjak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Rudar d.o.o., Rijeka, Martinkovac 109, OIB: 32684643424, zastupanog po direktoru Jozi Kalemu, a on po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Kovačić, Koren i partneri, Rijeka, Supilova 6/III, OIB: 80024781882, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, zastupanog po zakonskoj zastupnici, predsjednici Maji Kuhar, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: naručitelja VIO Žrnovnica Crikvenica Vinodol d.o.o., Novi Vinodolski, Dubrova 22, OIB: 36612651354; i odabranog ponuditelja Obrta za uslužne djelatnosti Miletić, vlasnika Ivana Miletića, Novi Vinodolski, Sopot 8, OIB: 56078375351, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2025.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-034-02/25-01/251, URBROJ: 354-02/7-25-04 od 23. lipnja 2025.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava tužbe.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem tuženika odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru koju je naručitelj donio nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0000600, ispravak obavijesti: 2025/S F14-0003444, predmet nabave: asfalterski radovi (točka I. izreke). Točkom II. izreke pobijanog rješenja odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

2. Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredbi Zakona o općem upravnom postupku i Zakona o javnoj nabavi.

2.1. Smatra da pobijano rješenje nije pravilno obrazloženo. Umjesto utvrđenja činjeničnog stanja u obrazloženju se ponavljaju navodi žalbe i popisuje dokumentacija dostavljena u postupku javne nabave.

2.2. Odabrani ponuditelj je u svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi (dalje: DON) dostavio ESPD obrazac u kojem je potvrdio da ispunjava kriterije za odabir. Naveo je da se oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta Kolnik d.o.o., ali nije utvrđeno je li odabrani ponuditelj ESPD obrazac dostavio i za subjekt na koji se oslanja. Time je počinjena bitna povreda postupka javne nabave sukladno članku 216. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Tužitelj navodi da je u žalbi isticao da odabrani ponuditelj nema iskustvo i resurse za izvršenje radova. Nema asfaltnu bazu, nije dostavio dokaz i jamstvo sigurne isporuke; nema radnike za izvođenje radova na asfaltu, a 50 % vrijednosti radova odnosi na asfaltne radove; nema stroj finišer širine do 2 metra i stroj finišer širine preko 2 metra, stroj valjak minimalne težine 2 tone kao ni kamion minimalne težine 7,5 tona.

2.3. Tužitelj se poziva na Kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama gdje je u točki 5.2.1.3., propisano da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije iz ESPD obrazaca kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ova je odredba preuzeta iz članka 262. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje da javni naručitelj može bilo kada provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji. Naručitelj i tuženik nisu postupili sukladno navedenim odredbama čime su povrijedili bitne odredbe pravila postupka javne nabave i pogrešno utvrdili činjenično stanje smatrajući da odabrani ponuditelj ispunjava propisane uvjete. Tuženik je zanemario činjenicu iz koje nesporno proizlazi da se radi o pristranosti, a to je da i naručitelj i odabrani ponuditelj imaju sjedište u Novom Vinodolskom.

2.4. Tužitelj predlaže poništiti rješenje tuženika i odluku o odabiru te potražuje naknadu troška upravnog postupka i spora.

3. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi osnovanosti iste iz razloga navedenih u obrazloženju pobijane odluke. Činjenicu da nije utvrđeno je li gospodarski subjekt na koga se odabrani ponuditelj oslonio dostavio ESPD obrazac tužitelj nije isticao u žalbi. To je nedozvoljeni *beneficium novorum* jer činjenice koje nisu bile predmet žalbenog postupka ne mogu biti predmet upravnog spora (ovosudska presuda poslovni broj: UsII-17/25 od 25. veljače 2025.). Odabrani ponuditelj je dostavio ESPD obrazac za sebe i za gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio, Kolnik d.o.o. Ukoliko je Tužitelj smatrao da su podaci navedeni u ESPD obrascu lažno prikazani trebao je navedeno dokazati u žalbenom postupku, što je propustio. Tužitelj u tužbi ne dokazuje da su podaci u ponudi odabranog ponuditelja neistiniti, već inzistira na zahtjevima koje naručitelj nije propisao DON-om.

3.1. Tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

4. Naručitelj u odgovoru na tužbu osporava njenu osnovanost. Postupak javne nabave je proveo zakonito i odluku o odabiru pravilno obrazložio. Na pravilnost odluke o odabiru nema utjecaj činjenica da odabrani ponuditelj ima sjedište u Novom Vinodolskom. U postupku vrednovanja ponuda odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu o ustupanju resursa na raspolaganje od Kolnik d.o.o., Marija Bistrica. Radi se o postupku nabave male vrijednosti u kojem je u točki 5.3.2.3. DON-a propisano da naručitelj može, ali ne mora, tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. DON-om nije traženo da odabrani ponuditelj ima asfaltnu bazu i radnike za izvođenje radova. Naručitelj ističe da tužitelj nije žalbom osporavao DON te predlaže tužbu odbiti kao neosnovanu.

5. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.; dalje ZUS) odgovori na tužbu dostavljeni su strankama u sporu.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Uvidom u spis tuženika utvrđeno je da je naručitelj 26. ožujka 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske objavio poziv na nadmetanje s DON-om, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0000600, ispravak obavijesti: 2025/S F14-0003444. Predmet nabave bili su asfaltni radovi, a kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda prema kriteriju: cijena: 90,00 bodova i jamstvo na izvršene radove: 10,00 bodova.

7.1. U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest valjanih ponuda, a naručitelj je nakon postupka pregleda i ocjene istih, kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu Obrta za uslužne djelatnosti Miletić, vlasništvo Ivana Miletića.

8. Tužitelj je odluku u odabiru osporavao žalbom koju je tuženik odbio rješenjem čiju osnovanost tužitelj osporava u ovom sporu.

9. Odlučujući o tužbenom zahtjevu sukladno članku 47. ZUS-a, prema slobodnom uvjerenju i na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, Sud je utvrdio da je osporeno rješenje zakonito. Pravilno je postupio tuženik kada je odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu. Ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje tužbom pobija niti je istim povrijeđen zakon na štetu tužitelja. Tuženik je za svoju odluku dao valjane, argumentirane obrazložene razloge utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni i tumačenju mjerodavnih odredbi Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16., 114/22.; dalje: ZJN) u postupku u kojem nije došlo do povreda odredaba Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/29., 110/21.; dalje: ZUP) ni ZJN-a. Tuženik je odgovorio na sve žalbene navode, rješenje je obrazložio u smislu članka 98. stavka 5. ZUP-a, te tužitelj nije zaknut u pravu na obrazloženu odluku.

10. Prema članku 260. stavku 1. ZJN-a Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u situaciji zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave; 2. ispunjava tražene kriterije za odabir; 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo. Prema stavku 2.

tog članka, gospodarski subjekt dostavlja ESPD na standardnom obrascu u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje, a javni naručitelj je mora prihvatiti.

10.1. Sukladno članku 263. stavku 1. ZJN-a, javni naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku dostavi ažurirane popratne dokumente.

10.2. ZJN propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz DON-a, ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst DON-a (članak 280. stavak 4.); nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz DON-a te o tome sastavlja zapisnik (290. stavak 1.); ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje dostaviti zasebni ESPD koji sadržava podatke iz stavka 1. tog članka za tog subjekta (članak 216. stavak 3.). U članku 403. ZJN propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju (stavak 1.); da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi (stavak 2.).

11. Uvidom u spis utvrđeno je da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave male vrijednosti DON-om propisao da je za potrebe dokazivanja potrebno dostaviti ESPD obrazac; da će se prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostava ažurirane popratne dokumentacije kojom se dokazuje tehnička i stručna sposobnost sukladno članku 268. stavku 1. točki 1. ZJN-a, osim ako naručitelj već posjeduje te dokumente (točka 5.3.1.4.).

11.1. Prije donošenja odluke u postupku javne nabave male vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu može se zatražiti da u primjerenom roku, radi dokazivanja sposobnosti, dostavi ažuriran popratni dokument, izjavu da će u svrhu izvršenja ugovora imati na raspolaganju tražene radne strojeve, potpisanu od strane ovlaštene osobe za zastupanje ponuditelja (točka 5.3.2.3.) kao i to da ako se gospodarski subjekt u postupku oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazivati sektorskom naručitelju potrebne resurse za izvršenje ugovora (točka 8.).

11.2. Naručitelj je uvjete i dokaze tehničke i stručne sposobnosti propisao u Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, Popis radova (točka 5.3.1.) i Alati, postrojenje ili tehnička oprema (točka 5.3.2.). U odnosu na Popis radova propisao je da se traženi uvjet dokazuje ESPD obrascem, a da će on prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost. U odnosu na Alate, postrojenja ili tehničku opremu, naručitelj je propisao da ponuditelj mora dokazati da je tehnički opremljen opremom i uređajima potrebnim za izvršenje predmeta nabave, da ima kamion minimalne težine 7,5 t, valjak minimalne težine 2 t, finišer širine do 2 i finišer širine preko 2 m. Navedeno se dokazuje ispunjenim ESPD obrascem.

12. Odabrani ponuditelj je u svrhu dokazivanja uvjeta dostavio ispunjeni ESPD obrazac gdje je za sve tražene kriterije potvrdno odgovorio. Naveo je da se oslanja na

sposobnost gospodarskog subjekta Kolnik d.o.o. i na njegove reference. Za Kolnik d.o.o. dostavio je popunjen ESPD obrazac, izjavu o ustupanju resursa i potvrde referenci čime je postupio sukladno uvjetima i zahtjevima DON-a i naručitelj je osnovano odabrao njegovu ponudu.

13. Uvidom u žalbu tužitelja protiv odluke o odabiru utvrđeno je da je tužitelj u žalbi tvrdio da je naručitelj pogrešno ocijenio tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja. Kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama nije osporavao u žalbi već to čini u tužbi.

14. Vezano za navode tužbe da nije dokazano da odabrani ponuditelj ima asfaltnu bazu i radnike za izvođenje radova tužitelju se ističe da navedeni uvjet naručitelj nije tražio DON-om, kao i to da tužitelj podatke iz DON-a nije osporavao žalbom. Također, tužitelj nije dokazao na koji bi način na zakonitost odluke o odabiru utjecala činjenica da naručitelj i odabrani ponuditelj imaju sjedište na istom području.

15. Osporeno rješenje je doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, sukladno mjerodavnim materijalnim i postupovnim propisima, a navodi tužbe nisu osnovani ni u utječu na donošenje drugačije odluke. Radi se o prigovorima koje je tužitelj isticao u žalbi o kojima se tuženik u pobijanoj odluci detaljno i jasno očitovao, a koje zaključke ovaj Sud u potpunosti prihvaća.

16. Slijedom navedenog, Sud zaključuje da je tuženik pravilno primijenio odredbe ZJN-a, te je na temelju članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u točki I. izreke.

17. Zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora odbijen je kao neosnovan sukladno članku 147. stavku 1. ZUS-a koji propisuje da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora (točka II. izreke).

U Zagrebu 3. rujna 2025.

Predsjednica vijeća
Radmila Bolanča Vuković

Broj zapisa: **9-3087c-754a5**

Kontrolni broj: **0d295-23f28-82989**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Radmila Bolanča Vuković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.