



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/269  
URBROJ: 354-02/8-25-7  
Zagreb, 21. srpnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Olge Majdak Huljev, članica, povodom žalbi žalitelja Forte Solar d.o.o., Split, OIB: 03658728214, zastupanog po opunomoćeniku Milanu Veiću, odvjetniku u Splitu i žalitelja Proditus d.o.o., Solin, OIB: 19702214044, izjavljenih u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006147, predmet nabave: implementacija fotonaponskih elektrana na objektima u vlasništvu Grada Splita - Faza II, naručitelja Grad Split, Split, OIB: 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 406-01/24-01872 od 5. svibnja 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006147, predmet nabave: implementacija fotonaponskih elektrana na objektima u vlasništvu Grada Splita - Faza II, naručitelja Grad Split, Split.
2. Odbija se žalba žalitelja Forte Solar d.o.o., Split kao neosnovana.
3. Nalaže se naručitelju Grad Split, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Proditus d.o.o., Solin, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 24.250,00 eura.
4. Odbija se zahtjev žalitelja Forte Solar d.o.o., Split za naknadom troškova žalbenog postupka.

**Obrazloženje**

Naručitelj Grad Split je objavio 20. lipnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006147, predmet nabave: implementacija fotonaponskih elektrana na objektima u vlasništvu Grada Splita - Faza II. Kriterij za odabir ponude je

ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene ponude u omjeru 70%, duljine trajanja jamstva za otklanjanje nedostataka u omjeru 15% te duljine trajanja jamstvenog roka za izmjenjivače u omjeru 15%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio petnaest ponuda, od kojih je dvije nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj: 406-01/24-01872 od 1. listopada 2024. godine, odabrao ponudu ponuditelja Espera d.o.o., Split, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili ponuditelji Forte Solar d.o.o., Split, Proditus d.o.o., Solin i Petrol d.o.o., Zagreb, u bitnom osporavajući zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Državna komisija je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/544, URBROJ: 354-02/8-24-11 od 3. prosinca 2024. godine poništila odluku o odabiru i predmet vratila naručitelju na postupanje.

Nastavno na rješenje Državne komisije naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda, tri ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru broj: 406-01/24-01872 od 5. svibnja 2025. godine odabrao ponudu gospodarskog subjekta Petrol d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj 9. svibnja 2025. godine objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 17. svibnja 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Forte Solar d.o.o., Split, zastupan po opunomoćeniku Milanu Veiću, odvjetniku u Splitu. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, kao i zakonitost postupanja naručitelja tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka.

Na istu odluku o odabiru urednu žalbu je 19. svibnja 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Proditus d.o.o., Solin. Žalitelj osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalbenim zahtjevom traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovorima na žalbe u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže sve izjavljene žalbe odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Petrol d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćenici Belindi Čačić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Čačić i Partneri d.o.o., Zagreb, u očitovanjima na žalbe u bitnom navodi da je ponudu u cijelosti izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te predlaže žalbe odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja Proditus d.o.o., Solin je osnovana, dok je žalba žalitelja Forte Solar d.o.o., Split neosnovana.

Žalitelj Proditus d.o.o., Solin osporava razloge zbog kojih je naručitelj odbio njegovu ponudu. Uvodno citira dijelove zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojima naručitelj iznosi činjenice i dokaze koje je utvrđivao i prikupljao u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. Zatim upućuje na utvrđenja i ocjenu Državne komisije iz prethodnog žalbenog postupka koji se ticao njegove ponude. Potom ističe da nakon rješenja Državne komisije naručitelj, umjesto da postupi sukladno pravnom shvaćanju zauzetom u rješenju, ide korak dalje u svom nezakonitom postupanju i sada ne spominje uvjet javne dostupnosti tehničkih listova, nego izmišlja nove razloge za odbijanje ponude žalitelja i to po istom principu kao i u prvotnom postupku pregleda i ocjene, odnosno sada uvodi nekoliko novih uvjeta i dokumenata. Ukazuje da je dokumentacijom o nabavi propisano da se kao dokaz udovoljavanja traženim tehničkim karakteristikama traži tehnički list nuđene opreme te također ispis iz kataloga i pisana izjava proizvođača. Ukoliko je naručitelju osnovni argument za odbijanje žaliteljeve ponude to što su datum Izvješća o ispitivanju i datum Izjave o sukladnosti iza datuma otvaranja ponuda, žalitelj tumači da se, opet snagom argumentacije iz prethodnog rješenja Državne komisije, radi o dokumentima koji nisu bili propisani i traženi dokumentacijom o nabavi pa ih naručitelj ne može kao uvjete uvoditi u postupku pregleda i ocjene ponuda. Osim toga, budući nisu bili propisani kao uvjet u dokumentaciji o nabavi, naravno da nisu trebali biti dostavljeni kao sastavni dio ponuda te ih ponuditelji nisu bili dužni niti ishoditi niti izraditi do trenutka otvaranja ponuda kako to naručitelj smatra.

Podsjeća na postupanja naručitelja iz prvog postupka pregleda i ocjene ponuda kada je od proizvođača nuđene opreme tražio dostavu razne dokumentacije, unatoč tome što mu je proizvođač izrijeком potvrdio da nuđeni model ima u svom asortimanu i da udovoljava svim traženim karakteristikama. Ukazuje da, nakon svih dostavljenih dokaza te rješenja Državne komisije, naručitelj umjesto da postupi prema pravnom shvaćanju žalbenog tijela, ponovno dana 29. siječnja traži, a 31. siječnja 2025. zaprima od proizvođača sljedeću dokumentaciju: potpisanu izjavu u kojoj potvrđuje da navedeni panel ima u ponudi tj. da je za navedeni projekt ponuđen panel oznake LX - 445 M/182R-108+ GG-PS koji je u biti panel oznake LX - 445 M/182R-108+ GG uz dodatak PS (Project Split) za posebne projektne garancijske uvjete; opet po koji put tehnički list kojim potvrđuje da ponuđeni panel zadovoljava tražene tehničke karakteristike iz dokumentacije o nabavi; Test Report kojim potvrđuje da ponuđeni panel zadovoljava tražene tehničke karakteristike iz troškovnika i izjavu o sukladnosti kojom potvrđuje da ponuđeni panel zadovoljava deklarirane tehničke karakteristike.

Žalitelj ističe da je već u svojoj ponudi dostavio tehnički list iz kojeg je razvidno da ponuđeno u svemu udovoljava propisanom, a sve je potvrdio izrijeком nekoliko puta i sam proizvođač robe, a razlozi i uvjeti koje naručitelj navodi za odbijanje žaliteljeve ponude nisu niti na jednom mjestu propisani dokumentacijom o nabavi. Prema tome, kao što je to dokazano u prvom žalbenom postupku, žalitelj ističe da naručitelj ne može uvoditi nove uvjete i zahtjeve tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, već mora sukladno članku 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o

nabavi te o tome sastaviti zapisnik. Slijedom navedenog, tehnički list je žalitelj dostavio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, a valjanost istog je proizvođač nekoliko puta potvrdio te je naručitelj dokument morao ocijeniti ispravnim, smatra žalitelj.

Ukazuje da je naručitelj radi datuma na CE izjavi (Izjavi o sukladnosti) i radi datuma na Test Reportu (ispitnom izvješću), iako isti nisu dokumenti traženi dokumentacijom o nabavi, izveo proizvoljni zaključak kako u trenutku predaje ponude navedeni panel nije bio dostupan na EU tržištu. Zatim žalitelj pojašnjava o kakvoj vrsti dokumenata je riječ (Test report te izjava o sukladnosti) te da je pogrešan zaključak da proizvod nije postojao ranije, prije datuma kada su izrađeni ti dokumenti, pa i na dan predaje ponude. Da još jednom dokaže očigledno, žalitelj je za potrebe žalbenog postupka zatražio od proizvođača Izjavu da je predmetni proizvod postojao na dan predaje ponude te ju prilaže kao dokazno sredstvo.

Žalitelj također ističe da je naručitelj, kako bi opravdao svoj postupak u odnosu na žalitelja te stvorio privid jednakog postupanja, zahtjevom od 23. travnja 2025. zatražio i od proizvođača Trinasolar (proizvođač fotonaponskih modula koje su ponudili ponuditelji Petrol d.o.o., Espera d.o.o. i Forte Solar d.o.o.), službeni tehnički list za odabrani model, službenu izjavu o sukladnosti za odabrani model, službeno izvješće o ispitivanju i odgovarajući certifikat koji potvrđuje tražene specifikacije mehaničkog opterećenja. Iako žalitelj u cijelosti osporava zakonitost razmatranja ovih, nepravilno pribavljenih dokumenata, ukazuje i na selektivnu primjenu kriterija od strane naručitelja. Naime, kod žalitelja je, temeljem dokumentacije novijeg datuma, naručitelj zaključio da ponuđeni proizvod nije postojao na tržištu u trenutku otvaranja ponuda, dok istovjetna situacija kod drugih ponuditelja (također dokument novijeg datuma) nije dovela do istog zaključka. Štoviše, njihove su ponude ocijenjene potpuno sukladnima dokumentaciji o nabavi, iako se na temelju istih argumenata mogao donijeti zaključak o nepostojanju proizvoda u relevantnom trenutku, zaključno navodi žalitelj u žalbi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da su žalbeni navodi kojima se nastoji osporiti osnovanost ocjene ponude netočni i neosnovani. Naručitelj smatra da je pregled i ocjenu ponuda proveo u potpunosti sukladno odredbama ZJN 2016 i utvrdio da sporni ponuđeni fotonaponski panel ne zadovoljava tehničke karakteristike tražene dokumentacijom o nabavi. Naručitelj je u izvornom i ponovljenim postupcima pregleda i ocjene ponuda utvrdio da ponuđeni fotonaponski panel ne zadovoljava kriterije propisane dokumentacijom o nabavi u dvije ključne stavke, nazivu ponuđenog tipa i tehničkoj karakteristici otpornosti na vjetar. Obzirom na navedeno naručitelj je više puta tražio pisano pojašnjenje ponude žalitelja nastojeći utvrditi valjanost iste, ali jedino što je naručitelj uspio utvrditi (koristeći metode dokazivanja propisne ZJN 2016) je da ponuda žalitelja u trenutku predaje nije bila valjana. Zaključno, naručitelj navodi da žalitelj nije dokazao svoju sposobnost u trenutku predaje ponude.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je naručitelj u točki 8. „Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“, opisao svoje postupanje u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda te razlog i obrazloženje odbijanja žaliteljeve ponude, kako slijedi: „U daljnjem postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je 29. siječnja 2025. godine od proizvođača zatražio da potvrdi valjanost dostavljenog tehničkog lista za predmetni fotonaponski panel. 31. siječnja 2025. godine proizvođač dostavlja: potpisanu izjavu u kojoj potvrđuje da navedeni panel ima u ponudi tj. da je za navedeni projekt ponuđen panel oznake LX - 445 M/182R-

108+ GG-PS koji je u biti panel oznake LX - 445 M/182R-108+ GG uz dodataka PS (Project Split) za posebne projektne garancijske uvjete; tehnički list kojim potvrđuje da ponuđeni panel zadovoljava tražene tehničke karakteristike iz dokumentacije o nabavi; Test Report kojim potvrđuje da ponuđeni panel zadovoljava tražene tehničke karakteristike iz troškovnika. Test report je napravljen za tip panel LX - 445 M/182R-108+ GG. Napomena: dostavljeni Test Report je izrađen u studenom 2024. godine (Shanghai, November 2024.); izjavu o sukladnosti kojom potvrđuje da ponuđeni panel zadovoljava deklarirane tehničke karakteristike. Napomena: dostavljena izjava o sukladnosti je izdana 31. siječnja 2025. godine (Stuttgart, 31. siječnja 2025.)

Nadalje, naručitelj je nakon saznanja svega gore navedenog, 25. ožujka 2025. godine od ponuditelja zatražio pisano pojašnjenje (sukladno članku 293. ZJN 2016) dostavljene tehničke dokumentacije proizvođača, odnosno da pojašni kako datum Izvješća o ispitivanju i datum Izjave o sukladnosti su iza datuma otvaranja ponuda (otvaranje ponuda 22. srpnja 2024. godine u 10:00 sati). Ponuditelj je odgovorio u ostavljenom roku, ali svojim pojašnjenjem nije odgovorio na utvrđeno činjenično stanje niti potkrijepio dokazima bez obzira što dostavljanje tehničke dokumentacije proizvođača nije propisano dokumentacijom o nabavi. Napominjemo da je tehnička dokumentacija proizvođača tražena i kod drugih ponuditelja koji su predali valjanu ponudu (Espera d.o.o., Forte Solar d.o.o. i Petrol d.o.o.), te je ista sadržana u prilogu XI. ovog zapisnika.

Temeljem svega navedenog, naručitelj je zaključio da navedeni panel u trenutku otvaranja ponuda nije bio dostupan na EU tržištu tj. za isti proizvođač nije imao izrađen Test Report (tehničku dokumentaciju) kao ni Izjavu o sukladnosti kojom potvrđuje sukladnost proizvoda sa svim relevantnim zahtjevima na razini EU.

Obrazloženje: kako bi se mogli prodavati u EU-u, proizvodi moraju nositi oznaku CE. Oznaka CE upućuje na to da je proizvođač ispitao proizvod i ocijenio da on ispunjava zahtjeve EU-a u području sigurnosti, zdravlja i okoliša. Oznaka je obvezna za proizvode koji su proizvedeni u bilo kojem dijelu svijeta, a potom se stavljaju na tržište EU-a. Izjavom o sukladnosti proizvođač potvrđuje da je proizvod u skladu sa svim relevantnim zahtjevima na razini EU-a i da je za isti sastavljena tehnička dokumentacija kojom se dokazuje sukladnost. Proizvođač proizvoda snosi isključivu odgovornost za izjavu o sukladnosti. Ovdje citiramo članak 301. stavak 1. Javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona i 2. Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave ZJN 2016, kao i članak 4. stavak 3. ZJN 2016, Naručitelj je obvezan primjenjivati odredbe ovoga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Temeljem gornjih odredbi naručitelj je brižljivo pregledavao ponude i dokazao da ponuditelj Proditus d.o.o. nudi nešto čega nije bilo u trenutku otvaranja ponuda, a naručitelj kao potrošač javnog novca ne smije kupovati nešto čega nema...što bi osim nemoralno, bilo i kažnjivo.“

Prije ocjene postupanja naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda potrebno je uputiti na dio utvrđenja i ocjenu žalbenog tijela iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/24-01/544, URBROJ: 354-02/8-24-11 od 3. prosinca 2024. godine. Naručitelj je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda, zbog sumnje u vjerodostojnost tehničkog lista dostavljenog u ponudi subjekta Proditus d.o.o., Solin, činjenice vezane za ponuđeni panel provjeravao kod proizvođača Luxor Solar GmbH,

Savezna Republika Njemačka. Iako je za tehničke karakteristike ponuđenog panela u evaluacijskoj tablici, koja sadrži analizu karakteristika ponuđenih proizvoda svih ponuditelja, naveo da uređaj ponuđen od strane žalitelja udovoljava svim traženim karakteristikama, predmet njegove ocjene bio je i „dostavljeni tehnički list dostupan javno u izvorima proizvođača (da/ne)“, u odnosu na što je za žaliteljevu ponudu naveo NE. Žalbeno tijelo je postupanje naručitelja, odnosno žalbeni navod ocijenilo na sljedeći način: „Ocjena je žalbenog tijela da iz sadržaja evaluacijske tablice proizlazi da je upravo nedostupnost tehničkog lista u javnim izvorima jedini razlog zbog kojega je ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom, a riječ je o uvjetu koji nije propisan dokumentacijom o nabavi. Što se tiče provjere vjerodostojnosti tehničkog lista ponuđenog panela, treba reći da je proizvođač panela naručitelju potvrdio vjerodostojnost tog dokumenta te da ponuđeni model ima u svom asortimanu, kojom prilikom je pojasnio zbog čega podatke o modelu nije moguće pronaći na njegovim mrežnim stranicama. Stoga, iz svega navedenog proizlazi da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda postavio novi uvjet, koji nije prethodno propisan dokumentacijom o nabavi te zbog neudovoljavanja tom uvjetu odbio žaliteljevu ponudu, zbog čega je postupio protivno odredbama članka 290. stavka 1. ZJN 2016 te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.“

Iz utvrđenih činjenica, onih koje iznose stranke žalbenog postupka te onih sadržanih u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, gdje je naručitelj opisao svoje postupanje nakon donošenja rješenja KLASA: UP/II-034-02/24-01/544, URBROJ: 354-02/8-24-11, proizlazi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda zapravo postupio kao i u prvom pregledu, postavljao nove uvjete, elemente za ocjenu žaliteljeve ponude te na tim elementima temeljio ocjenu o njenoj nevaljanosti. Naime, unatoč tome što mu je proizvođač izrijeком potvrdio da nuđeni model ima u svom asortimanu i da udovoljava svim traženim karakteristikama, naručitelj se i u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda obraća proizvođaču da potvrdi valjanost dostavljenog tehničkog lista za predmetni fotonaponski panel. Nakon što zaprima očitovanje proizvođača i dodatnu dokumentaciju vezanu za proizvod, fokus stavlja na zaprimljeni Test Report te Izjavu o sukladnosti, nakon čega zaključuje da zbog datuma izrade tih dokumenata, koji datiraju nakon roka za predaju ponude, žalitelj nudi proizvod koji nije bio raspoloživ na EU tržištu, odnosno nije postojao u asortimanu proizvođača. Unatoč tome što je žalitelj u pravu i kada navodi da je pogrešan zaključak da proizvod nije postojao ranije, prije datuma kada su izrađeni ti dokumenti, pa i na dan predaje ponude, pri čemu u prilogu žalbe dostavlja izjavu proizvođača o tome, odlučno je ovdje da je naručitelj ponovno ocjenu valjanosti žaliteljeve ponude temeljio na uvjetima i dokazima koji nisu traženi dokumentacijom o nabavi. Ovdje treba ponoviti da je u dijelu II – Upute za ponuditelje, dokumentacije o nabavi, naručitelj u točki 2. Sadržaj i način izrade, propisao da elektronička ponuda mora sadržavati katalog proizvoda, točnije tehničke listove opreme koji su potrebni kako bi se ponuda mogla pravilno vrednovati u odnosu na tehničke specifikacije i uvjete postavljene u natječajnoj dokumentaciji, te da se isti dostavljaju prilikom predaje ponude. Odgovarajući na postavljeni zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta za pojašnjenjem/izmjenom dokumentacije o nabavi, naručitelj je objavio da se pod tehničkim listovima podrazumijeva i ispis iz kataloga ali i pisana izjava proizvođača.

Stoga, iz svega navedenog proizlazi da je naručitelj i tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda postavio nove uvjete, koje nije prethodno propisao dokumentacijom o nabavi te zbog neudovoljavanja tim uvjetima odbio

žaliteljevu ponudu, zbog čega je postupio protivno odredbama članka 290. stavka 1. ZJN 2016 te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj Forte Solar d.o.o., Split navodi da je odabrani ponuditelj dostavio nevjerodostojnu i nepotpunu izjavu kojom dokazuje duljinu trajanja jamstvenog roka za izmjenjivače izdanog od strane proizvođača iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi (Upute ponuditeljima) odnosno točke 3.3. Kvalitativni dio ponude – Duljina trajanja jamstvenog roka za izmjenjivače izdanog od strane proizvođača (Kriterij za odabir ponude), slijedom čega je naručitelj nezakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje kriterija za odabir ponude, na način da je nepravilno bodovao odabranu ponudu dodijelivši odabranom ponuditelju maksimalan broj bodova (15 bodova) po ovom kriteriju.

Ističe da iz pribavljene dokumentacije proizlazi da je u ponudi odabranog ponuditelja, u Izjavi o duljini trajanja jamstvenog roka za izmjenjivače, jamstveni rok iskazan cijelim brojem u mjesecima (240 mjeseci), međutim, da odabrani ponuditelj navedenu izjavu nije potkrijepio izvatkom iz tehničke dokumentacije proizvoda, a što je bilo naglašeno, podebljano i podcrtano u natječajnoj dokumentaciji. Usporedbe radi, žalitelj ističe da je u svojoj ponudi dostavio Izjavu o duljini trajanja jamstvenog roka za izmjenjivače, ali ispunjavajući traženi uvjet naručitelja iz dokumentacije o nabavi, žalitelj je svoju izjavu potkrijepio izvatkom iz tehničke dokumentacije proizvoda. Uvidom u cjelokupnu ponudu odabranog ponuditelja, u potpunosti je razvidno, smatra žalitelj, da ista ne sadrži izvadak iz tehničke dokumentacije proizvoda kojom bi bio potkrijepljen jedan od najbitnijih kriterija za odabir ponude, kriterij Duljina trajanja jamstvenog roka za izmjenjivače. Ukazuje da odabrani ponuditelj jest dostavio dokument naziva „Produljenje garancije invertera.pdf“, ali navedeni dokument nije izvadak iz tehničke dokumentacije proizvođača (Huawei), već je ovo preslika obične excel tablice dobavljača, u kojoj je odabrani ponuditelj naveo da jamstvo iznosi 10 godina (120 mjeseci). Također, ističe da povrh svega, u navedenom dokumentu uopće nije naznačeno da se garancija invertera može produžiti, već je navedeno da je trajanje jamstvenog roka za izmjenjivače 10 godina maksimalno. Nastavno na sve navedeno, u tom dokumentu uopće nema ni potpisa ni pečata proizvođača tražene opreme kojima bi se potkrijepio jamstveni rok, koji je u ovom dokumentu naveden kao 120 mjeseci, što prema predmetnom kriteriju u ovom postupku javne nabave iznosi 0 bodova. Dapače, žalitelj smatra da je naručitelj ovdje trebao primijeniti navod iz vlastite dokumentacije o nabavi, i to navod da ukoliko izjava nije dostavljena u roku za dostavu ponuda ili ne sadrži navod o trajanju jamstvenog roka, odnosno nije potkrijepljena izvatkom iz tehničke dokumentacije proizvoda, smatrati će se da ponuditelj nudi minimalni jamstveni rok, ali se neće bodovati po ovom kriteriju. U ovom slučaju nikako nije smio dodijeliti odabranom ponuditelju maksimalan broj bodova po ovom kriteriju (15 bodova). Postupajući na ovaj način, naručitelj je po mišljenju žalitelja njega oštetio, jer da je naručitelj postupio onako kako je propisao dokumentacijom o nabavi, žalitelj bi bio prvorangirani u ovom postupku nabave, dok bi odabranom ponuditelju bilo dodijeljeno 0 (nula) bodova te ukupni broj bodova koji bi bio dodijeljen odabranom ponuditelju bi iznosio 85 bodova, dok bi žalitelj ostao na 88,47 bodova.

Ukazuje da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda odbio jer ista „nije sukladna dokumentaciji o nabavi“ odnosno „nisu ispunjeni zahtjevi u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija te se ista odbija kao nepravilna. Također, da je ponuditelj osporavao razloge odbijanja ponude, a Državna komisija sve navode ocijenio neosnovanima.

Žalitelj smatra da je naručitelj u ponovljenom pregledu svih pristiglih ponuda potpuno pogrešno primijenio institut članka 293. ZJN 2016 te pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude, a isto naručitelj nije smio napraviti. Naime, ukazuje da je člankom 293. stavkom 2. ZJN 2016 propisano da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Žalitelj ovdje ističe da je bio u nejednakom tretmanu u odnosu na odabranog ponuditelja, jer je odabranom ponuditelju omogućeno da ponudu, odnosno sastavni i najbitniji dio ponude, jedan od kriterija za bodovanje, dostavi nakon roka za dostavu ponude i to bez ikakvog zakonskog uporišta. Također ističe da je naručitelj u konkretnom slučaju dostavljanje izjave u roku za dostavu ponuda koja treba biti potkrijepljena izvatkom iz tehničke dokumentacije proizvoda propisao kao posebne uvjete za izvršenje ugovora i pri tome je izričito propisao pravnu posljedicu u slučaju da ponuditelj uz svoju ponudu ne dostavi traženu izjavu koja treba biti potkrijepljena izvatkom iz tehničke dokumentacije, a to je da se ponuda neće bodovati po tom kriteriju. Shodno tome, smatra da je naručitelj postupio protivno odredbama vlastite dokumentacije o nabavi kada je odabranog ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, dakle nakon otvaranja ponuda, zatražio dostavu izvataka iz tehničke dokumentacije kojim bi potkrijepio kriterij za jamstveni rok, odnosno kada je pozvao na upotpunjavanje ponude. Kako je naručitelj postupio protivno odredbama vlastite dokumentacije o nabavi, žalitelj smatra da osnovano prigovara da je u konkretnom slučaju u odnosu na odabranog ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda bio u nejednakom tretmanu kod naručitelja, jer je žalitelj izjavu potkrijepljenu izvatkom iz tehničke dokumentacije dostavio odmah u roku za dostavu ponuda, baš kako je i traženo dokumentacijom o nabavi.

Zaključno navodi da navedeno postupanje odabranog ponuditelja u vezi s pribavom i dostavom sporne i nepotpune izjave o duljini trajanja jamstvenog roka za izmjenjivače sasvim sigurno predstavlja svjesnu dostavu potpuno pogrešnih podataka, koji čine povredu odredbe članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je odabrani ponuditelj dostavio valjanu izjavu o jamstvenom roku za izmjenjivače kao i izvadak iz tehničke dokumentacije ponuđenog proizvoda ali u zasebnom dokumentu, „Produljenje garancije invertera.pdf“. U navedenoj izjavi, kao i popratnoj preslici tehničke dokumentacije proizvođača, je jasno navedena mogućnost produženja garancije do 10, 15 i 20 godina. Dalje ističe da je sukladno naručiteljevom pozivu na upotpunjavanje ponude ponuditelj Petrol d.o.o., Zagreb dostavio izjavu o jamstvu od 240 mjeseci kao i izjavu proizvođača Huawei na engleskom i hrvatskom jeziku.

Odabrani ponuditelj, Petrol d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da se izjava o jamstvu daje u slobodnoj formi, na koji način je postupio. Nadalje, ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da se izjava potkrijepljuje „izvatkom iz tehničke dokumentacije proizvoda“, što je odabrani ponuditelj i dostavio (izvadak iz dokumentacije proizvoda koji definira mogućnost te iznos doplate za produljeno jamstvo na ponuđene izmjenjivače), odnosno onim izvatkom koji je smatrao prikladnim s obzirom na odredbe dokumentacije o nabavi. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj dostavio (u roku za predaju ponuda) svoju izjavu u slobodnoj formi u kojoj se nalazi navod o trajanju jamstvenog roka, to ju je naručitelj i bodovao. Odabrani ponuditelj je izjavu o jamstvenom roku potkrijepio izvatkom iz tehničke dokumentacije proizvoda koji je smatrao prikladnim (s obzirom na činjenicu da nije bila jasno definirana u dokumentaciji o nabavi svrha i sadržaj navedenog izvataka), konkretno izvatkom koji

definira doplatu za produljeno jamstvo. Dakle, sve što je naručitelj tražio po ovom pitanju je i dostavljeno u roku za dostavu ponuda, a prema dostavljenoj izjavi o jamstvenom roku na izmjenjivače se ponuda ocijenila po kriteriju kako ga je naručitelj definirao dokumentacijom o nabavi, što odabrani ponuditelj smatra neospornim. Ističe da je u pojašnjenju svoje ponude (na temelju izjave proizvođača izmjenjivača) potvrdio da će ukoliko ponuda bude prihvaćena, isporučena oprema biti s jamstvom u duljini od 20 godina, odnosno baš onoliko koliko je to naveo u svojoj izjavi u ponudi. Smatra da je i sa osnovnom ponudom, a pogotovo po dostavi pojašnjenja ponude, više nego dokazao prema uvjetima dokumentacije o nabavi da nudi jamstvo na ponuđene izmjenjivače u trajanju od 240 mjeseci, što je naručitelj uredno i bodovao.

Kao i u slučaju žalbe žalitelja Proditus d.o.o., Solin, i ovdje je prije ocjene žalbenog navoda nužno uputiti na dijelove rješenja KLASA: UP/II-034-02/24-01/544, URBROJ: 354-02/8-24-11. Naime, i u odnosu na prvi postupak pregleda i ocjene ponuda, žalitelj Forte Solar d.o.o., Split je istaknuo žalbeni navod da su ponuditelji Espera d.o.o., Split i Proditus d.o.o., Solin dostavili nevjerodostojnu i nepotpunu izjavu kojom dokazuju duljinu trajanja jamstvenog roka za izmjenjivače izdanog od strane proizvođača, jer izjavu danu u slobodnoj formi nisu potkrijepili drugim dokazom izrijekom propisanim dokumentacijom o nabavi, izvatkom iz tehničke dokumentacije proizvoda. Naručitelj je tijekom žalbenog postupka vođenog pod KLASOM: UP/II-034-02/24-01/544 isticao da je kod bodovanja ponuda uzeo u obzir da su ponuditelji Forte Solar d.o.o., Split, Espera d.o.o., Split i Proditus d.o.o., Solin ponudili iste modele izmjenjivača istog proizvođača te da je provjerom tehničke dokumentacije toga proizvođača u javno dostupnim izvorima utvrdio da proizvođač nudi opciju dokupa jamstva do maksimalnih 240 mjeseci. Stoga je ocijenio da su svi ponuditelji dali izjavu o jamstvu koja je sukladna s navedenom opcijom o dokupu te sve ponude po tom kriteriju bodovao s maksimalnih 15 bodova. Državna komisija je žalbeni navod ocijenila na sljedeći način: „Ocjena je žalbenog tijela da zbog toga što je riječ o dijelu dokumentacije o nabavi, odnosno dijelu ponude koji se tiče kriterija za odabir ponude, nije na naručitelju da pribavlja dokaze i dokumente tražene dokumentacijom o nabavi, već ih je trebao dostaviti ponuditelj. Člankom 285. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Dakle, naručitelj provjerava točnost dostavljenih dokaza u ponudi koji se tiču kriterija za odabir ponude, a nije na njemu da ih sam pribavlja. Stoga se ocjenjuje da je naručitelj pogrešno postupio kada je ponudu odabranog ponuditelja Espera d.o.o., Split bodovao maksimalnim brojem bodova prema kriteriju duljine trajanja jamstvenog roka za izmjenjivače, *bez da je prije toga sukladno članku 293. ZJN 2016 zatražio upotpunjavanje dokumentacije* koja je trebala biti dostavljena u ponudi te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.“.

Žalitelj ovdje zapravo ponavlja isti žalbeni navod kao u prethodnom žalbenom postupku, samo sada u odnosu na ponuditelja Petrol d.o.o., Zagreb, uz dodatak da smatra da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pogrešno postupio kada je, pozivajući se na odredbe članka 293. ZJN 2016, pozvao toga ponuditelja na upotpunjavanje ponude u dijelu dokaza koji se odnose na bodovanje ponude prema kriteriju duljine trajanja jamstvenog roka za izmjenjivače izdanog od strane proizvođača.

Uzevši u obzir da je ponuditelj Petrol d.o.o., Zagreb u ponudi, pored izjave o jamstvenom roku, dostavio i dokument naslova „Produljenje garancije invertera.pdf“, u odnosu na koji ispravno ističe odabrani ponuditelj da dokumentacijom o nabavi nije

propisano u kojoj formi treba biti traženi izvadak iz tehničke dokumentacije proizvoda, te ocjenu žalbenog tijela iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/24-01/544, URBROJ: 354-02/8-24-11, koje je izrijekom uputilo naručitelja na mogućnost postupanja prema članku 293. ZJN 2016, ocjenjuje se da nije bilo nepravilnosti u postupanju naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj je sukladno takvoj ocjeni iz prethodnog rješenja, pozvao ponuditelja Petrol d.o.o., Zagreb da sukladno dostavljenoj Izjavi o duljini trajanja jamstvenog roka za izmjenjivače te dostavljenom izvatku iz tehničke dokumentacije proizvoda, dostavi dokumentaciju na hrvatskom jeziku iz koje treba biti vidljivo i jasno naznačeno ponuđeno jamstvo. Odabrani ponuditelj je dostavio izjavu proizvođača o jamstvenom roku, kojom je samo potvrdio sadržaj svoje, u ponudi dostavljene, izjave o jamstvu u trajanju od 240 mjeseci. Na taj način nije došlo do nedopuštenog pregovaranja vezano za kriterij za odabir ponude te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj Forte Solar d.o.o., Split dalje u žalbi iznosi isti žalbeni navod kao prethodni, samo ovaj puta u odnosu na postupanje naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda prema ponuditelju Espera d.o.o., Split. Dakle, ponavlja da nije bilo mjesta primjeni članka 293. ZJN 2016 te da je žalitelj nejednako tretiran u postupku javne nabave jer je, za razliku od ponuditelja Espera d.o.o., Split koji je pozvan na upotpunjavanje ponude, sve dokumente vezane za bodovanje ponude prema kriteriju duljine trajanja jamstvenog roka za izmjenjivače izdanog od strane proizvođača dostavio već u ponudi.

I ovdje se ocjenjuje da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno ocjeni žalbenog tijela iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/24-01/544, URBROJ: 354-02/8-24-11 kada je pozvao ponuditelja Espera d.o.o., Split da sukladno dostavljenoj Izjavi o duljini trajanja jamstvenog roka za izmjenjivače dostavi izvadak iz tehničke dokumentacije proizvoda u kojem će biti vidljivo i jasno naznačeno ponuđeno jamstvo. Postupajući po tom pozivu, ponuditelj Espera d.o.o., Split je dostavio dokument naziva „Verzija jamstvenih uvjeta“, proizvođača Huawei, kojim je potvrdio sadržaj svoje, u ponudi dostavljene, izjave o jamstvu u trajanju od 240 mjeseci. Stoga, niti u slučaju toga ponuditelja nije došlo do nedopuštenog pregovaranja vezano za kriterij za odabir ponude te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, postupajući po žalbi žalitelja Proditus d.o.o., Solin, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja Forte Solar d.o.o., Split se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Proditus d.o.o., Solin je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 24.250,00 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Nadalje, sukladno odredbi stavka 4. toga članka, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Konačno, stavak 6. toga članka propisuje da će Državna komisija, u slučaju usvajanja žalbe, svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev žalitelja Proditus d.o.o., Solin kojim je traženo da se poništi odluka o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 24.250,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, zbog čega je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Što se tiče zahtjeva žalitelja Forte Solar d.o.o., Split za naknadom troškova žalbenog postupka, s obzirom na to da je njegova žalba odbijena, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, zbog čega je odlučeno kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

