



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/351
URBROJ: 354-02/8-25-8
Zagreb, 23. srpnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Olge Majdak Huljev, članica, postupajući po žalbi žalitelja Jobs d.o.o., Zagreb, OIB: 78204697552, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, izjavljene na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0005694, predmet nabave: usluge tek. i inv. održavanje računalnog programa-poslovni informacijski sustav, naručitelja Opća bolnica "Dr. Anđelko Višić" Bjelovar, Bjelovar, OIB: 34506547848, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju Broj: UP/I-406-09/25-09/03., 2103-72-04-05-01/01-25-12, od 17. lipnja 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0005694, predmet nabave: usluge tek. i inv. održavanje računalnog programa-poslovni informacijski sustav, naručitelja Opća bolnica "Dr. Anđelko Višić" Bjelovar, Bjelovar.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica "Dr. Anđelko Višić" Bjelovar, Bjelovar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Jobs d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 2.570,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Opća bolnica "Dr. Anđelko Višić" Bjelovar, objavio je 15. svibnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0005694, predmet nabave: usluge tek. i inv. održavanje računalnog programa-poslovni informacijski sustav. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene u omjeru 90% i roka plaćanja u omjeru od 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, međutim, 17. lipnja 2025. godine donio je Odluku o poništenju postupka javne nabave Broj: UP/I-406-09/25-09/03., 2103-72-04-05-01/01-25-12.

Na predmetnu odluku o poništenju, koju je naručitelj istoga dana objavio u EOJN RH, žalbu je 27. lipnja 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Jobs d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom donošenja pobijane odluke, traži da se poništi odluka o poništenju te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom donošenja pobijane odluke, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano poništio predmetni postupak javne nabave pozivajući se na odredbe članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 s obrazloženjem da je cijena ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave. Drži takvo obrazloženje pogrešnim i činjenično netočnim, budući da ponuda žalitelja ne prelazi iznos procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Također, navodi da je naručitelj pri tome povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 i odredbe članka 290. ZJN 2016 te članka 29. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25) budući da uz odluku o poništenju nije objavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Ističe da je naručitelj u spornoj odluci o poništenju kao pravnu osnovu poništenja naveo članak 298. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje da se postupak može poništiti ukoliko postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije te je kao obrazloženje poništenja naveo da je „cijena ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave“. Naime, suprotno tome, ukazuje da iz zapisnika o otvaranju ponuda proizlazi da ponuda žalitelja ne prelazi procijenjenu vrijednost nabave ovo predmetnog postupka (30.000,00 eura bez PDV-a). Dakle, ponuda žalitelja je prihvatljiva jer ne prelazi osigurana novčana sredstva te žalitelj smatra da je naručitelj neosnovano poništio predmetni postupak zbog čega je odluka o poništenju nezakonita.

Dalje žalitelj navodi da je uz ponudu žalitelja zaprimljena još jedna ponuda, ona gospodarskog subjekta Funkcija 13 d.o.o. čija ukupna cijena, za razliku od cijene ponude žalitelja, premašuje procijenjenu vrijednost nabave. Međutim, žalitelj tumači da činjenica da je zaprimljena jedna ponuda iznad procijenjene vrijednosti nabave nikako ne može predstavljati zakonitu osnovu za poništenje postupka, osobito u okolnostima kada je najmanje jedna ponuda (ponuda žalitelja) u cijelosti prihvatljiva.

Dakle, žalitelj zaključuje da naručitelj u konkretnom slučaju nije mogao poništiti predmetni postupak ni po kojoj osnovi iz članka 298. ZJN 2016 na kojeg se poziva.

Obrazloženje naručitelja ne predstavlja razlog iz članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, jer se ta odredba odnosi isključivo na bitne promjene okolnosti koje utječu na samu svrhu ili mogućnost provođenja postupka javne nabave, poput promjena u primjerice zakonodavnom, tehničkom ili financijskom okviru, a ne na to da je jedna od više dostavljenih ponuda iznad procijenjene vrijednosti nabave.

Osim svega navedenog, žalitelj ističe da je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti zajamčeno člankom 4. ZJN 2016 time što uz Odluku o poništenju nije objavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Ne prilaganje zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda uz odluku o poništenju predstavlja povredu načela transparentnosti, smatra žalitelj, jer onemogućuje ponuditeljima uvid u razloge odbijanja njihovih ponuda, odnosno razloge poništenja postupka, pa samim time i uskratu učinkovite pravne zaštite i kontrole postupanja naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se pozvao na članak 298. stavak 1. točku 1. ZJN 2016 budući da ponuda ponuditelja Funkcija 13 d.o.o. prelazi procijenjenu vrijednost i kao takva se smatra neprihvatljivom, a ponuda ponuditelja Jobs d.o.o., ovdje žalitelja, se smatra nepravilnom budući da žalitelj ne posjeduje ovlaštenja vlasnika programa za održavanje aplikacije. Naručitelj ističe da predmetni dokument nije tražen dokumentacijom o nabavi. Međutim, budući da je naručitelj mišljenja da sukladno odredbama važećeg Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima (Narodne novine, broj 111/21) nesporno proizlazi da je računalni program autorsko djelo, a njegov stvaratelj autor, koji isključivo smije, sukladno članku 32. toga Zakona, sa svojim autorskim djelom i koristima od njega činiti što ga je volja te svakog drugog od toga isključiti, ako Zakonom nije drugačije određeno, naručitelj je navedeno ovlaštenje tražio od žalitelja putem pojašnjenja ponude. Ističe da je žalitelj odgovorio na način da mu naručitelj ukaže na odredbu dokumentacije o nabavi da je ovlaštenje traženo. Slijedom navedenog i svih prikupljenih informacija naručitelj je donio odluku o poništenju, budući da žalitelj nema valjano ovlaštenje za obavljanje poslova koji su predmet nabave te se njegova ponuda smatra nepravilnom, dok ponuda ponuditelja Funkcija 13 d.o.o. prelazi procijenjenu vrijednost predmeta nabave te se njegova ponuda smatra neprihvatljivom.

Na kraju naručitelj ističe da je radom u novom EOJN RH, donio isključivo Odluku o poništenju, budući da postoji klauzula u kojoj klikom na odabir „Ne želim izvršiti pregled i ocjenu jer donosim odluku o poništenju cjelokupnog postupka uslijed okolnosti koje nisu bile poznate“, te samim klikom na navedeno, izrada zapisnika o pregledu i ocjeni nije više bila moguća.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, provjerene su činjenice na koje upućuje žalitelj te je utvrđeno da je u točki 4. Odluke o poništenju navedeno da su razlozi za poništenje postupka, točnije pravna osnova, članak 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 (ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije). Nadalje, kao obrazloženje je navedeno da je cijena ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave.

Također, u pravu je žalitelj kada ističe da naručitelj nije na EOJN RH objavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Ocjena je žalbenog tijela da je pravna osnova na koju se poziva naručitelj u odluci o poništenju postupka javne nabave u kontradikciji s obrazloženjem donošenja te odluke, koje je navedeno dalje u tekstu odluke. Dakle, iz odluke proizlazi da je naručitelj poništio postupak javne nabave jer su postale poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije, međutim, dalje navodi da je

cijena ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave. Obrazloženje naručitelja ne predstavlja razlog iz članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, jer se ta odredba, kako to ispravno tumači žalitelj, odnosi isključivo na bitne promjene okolnosti koje utječu na samu svrhu ili mogućnost provođenja postupka javne nabave, poput promjena u zakonodavnom, tehničkom ili financijskom okviru, a ne na to da je jedna od više dostavljenih ponuda iznad procijenjene vrijednosti nabave. Također, prema ocjeni ovog tijela, u pravu je žalitelj kada navodi da je naručitelj u konkretnom slučaju povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 i odredbe članka 290. ZJN 2016 te članka 29. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave budući da uz odluku o poništenju nije objavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Svoja utvrđenja i ocjene iz postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj iznosi tek u odgovoru na žalbu, navodeći da je ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom jer žalitelj nema valjano ovlaštenje za obavljanje poslova koji su predmet nabave, dok ponuda drugog gospodarskog subjekta koji je dostavio ponudu cijenom prelazi procijenjenu vrijednost predmeta nabave te je neprihvatljiva. Međutim, takve njegove ocjene pristiglih ponuda ne mogu se podvesti pod razlog za poništenje postupka javne nabave koji je naveo u pobijanoj odluci (članak 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016) niti ih je učinio transparentnima jer je propustio sastaviti i objaviti zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, od kojih se iznos od 1.320,00 eura odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka, a iznos od 1.250,00 eura na trošak sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o poništenju osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe u postupcima javne nabave pred nadležnim tijelom, ako je procijenjena vrijednost nabave do 250.000,00 eura, odvjetniku pripada nagrada od 500 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, uzevši u obzir da procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabave iznosi 31.854,00 eura, odvjetniku za sastav

žalbe pripada nagrada od 1.000,00 eura uz pripadajući PDV od 25%, dakle ukupan iznos od 1.250,00 eura.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar