



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/257
URBROJ: 354-2/19-25-07
Zagreb, 3. lipnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti članova, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Environmental waste management plus d.o.o., Zagreb, OIB: 55855308410 i STRUCTURA Consulting&Engineering d.o.o. Zagreb, OIB: 33118456329, zastupanoj po opunomoćeniku Vlatku Kregaru, odvjetniku u Zagrebu, Rapska ulica 4, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003815, predmet nabave: nabava usluga stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu tijekom građenja Centra za starije osobe u Gradu Drnišu, naručitelja Grad Drniš, Drniš, OIB: 38309740312, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-10/24-10/1, URBROJ: 2182-6-01/01-25-63 od 30. travnja 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003815, predmet nabave: nabava usluga stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu tijekom građenja Centra za starije osobe u Gradu Drnišu, naručitelja Grad Drniš, Drniš.
2. Nalaže se naručitelju Grad Drniš, Drniš, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju zajednici ponuditelja Environmental waste management plus d.o.o., Zagreb i STRUCTURA Consulting&Engineering d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Drniš, Drniš, objavio je 24. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003815, predmet nabave: nabava usluga stručnog nadzora i koordinatora

zaštite na radu tijekom građenja Centra za starije osobe u Gradu Drnišu. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (10 bodova) i specifično iskustvo stručnjaka (90 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, pri čemu je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 30. travnja 2025. donio, i istoga dana objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 406-10/24-10/1, URBROJ: 2182-6-01/01-25-63, kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Investinženjering d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je po punomoćniku Vlatku Kregaru, odvjetniku u Zagrebu, dana 12. svibnja 2025. izjavila zajednica ponuditelja Environmental waste management plus d.o.o., Zagreb i STRUCTURA Consulting&Engineering d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok se odabrani ponuditelj na žalbu nije očitovao.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude te navodi da se obzirom na uvjet tehničke i stručne sposobnosti, popis glavnih usluga, oslonio na sposobnost svojih podugovaratelja kako slijedi: na tvrtku EPTISA ADRIA d.o.o. obzirom na referencu Usluga stručnog nadzora nad radovima za građevinu na adresi Gradska munjara - zgrada pogona na adresi Šetalište Kajetana Knežića 1, Petrinja te na tvrtku EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA s.l. obzirom na referencu Usluga stručnog inženjerskog i konzultantskog nadzora tijekom gradnje Kardiološkog centra u oblasti Vinnytsia, Ukrajina. Žalitelj navodi da je po zahtjevu naručitelja dana 22. travnja 2025. dostavio pojašnjenje u kojemu je naveo da će tvrtka EPTISA ADRIA d.o.o. u izvršenju usluge sudjelovati kroz angažman pomoćnog stručnjaka za nadzor geodetskih radova, u količini od 5 % vrijednosti ponuđene cijene ugovora, odnosno u iznosu od 6.790,00 €, dok će tvrtka EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA d.o.o. sudjelovati u izvršenju usluge kroz angažman pomoćnog stručnjaka za nadzor građevinskih i obrtničkih radova, u količini 5 % vrijednosti ponuđene cijene ugovora, odnosno u iznosu od 6.790,00 €. Žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito odbio njegovu ponudu uz obrazloženje da pružanje usluga pomoćnog stručnjaka za nadzor geodetskih radova i pomoćnog stručnjaka za nadzor građevinskih i obrtničkih radova ne predstavlja pružanje usluga opisanih i traženih dokumentacijom o nabavi, te ističe da je naručitelj time postupio suprotno odredbama dokumentacije o nabavi obzirom da su upravo predmetne usluge tražene projektnim zadatkom iz tehničke specifikacije, koja je sastavni dio dokumentacije o nabavi, i kojim je propisano da je uslugom stalnog stručnog nadzora u fazi izvođenja radova potrebno obuhvatiti nadzor nad izvođenjem svih građevinskih i obrtničkih radova, svih geotehničkih radova, svih strojarskih radova, svih elektrotehničkih radova, svih geodetskih radova, svih radova opremanja, kao i svih ostalih radova i isporuka koji se pojave pri

izvođenju radova na izgradnji i opremanju građevine. Žalitelj ističe da naručitelj neispravno i nezakonito utvrđuje da gospodarski subjekti na koje se žalitelj oslanja neće pružati usluge za koje se ta sposobnost stavlja na raspolaganje, odnosno neće sudjelovati u pružanju usluga stručnog nadzora prema odredbama dokumentacije o nabavi, projektnog zadatka i Zakona o gradnji te ističe da je u ponudi i pojašnjenju nedvojbeno dokazao da će gospodarski subjekti na koje se oslanja sudjelovati u izvršenju ugovora u udjelu od 5 %, odnosno 6.790,00 eura pri čemu upućuje na Rješenje Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/645, URBROJ: 354-02/16-25-6, od 21. siječnja 2025. u kojemu je utvrđeno da ZJN 2016, u slučaju oslanjanja radi dokazivanja kriterija vezanih uz relevantno stručno iskustvo, traži sudjelovanje tog gospodarskog subjekta, odnosno izvođenje radova ili pružanje usluga za koje se ta sposobnost traži, pri čemu zakonodavac nije uvjetovao niti definirao u kojem omjeru odnosno u kojoj količini izvođenje radova ili pružanje usluga mora biti realizirano, a svakako nije propisano da bi taj gospodarski subjekt morao u cijelosti izvesti predmetne radove ili pružiti usluge pa s obzirom da će tvrtka oslanjača nedvojbeno sudjelovati u pružanju usluga, putem svog stručnjaka, na poziciji suradnika nadzornog inženjera za građevinske radove, a ne postoje zakonske zapreke da bi pojedini stručnjak na projektu bio imenovan suradnikom nadzornog inženjera, to je zakonom postavljeni uvjet zadovoljen. Žalitelj upućuje i na Rješenje Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/17-01/587, URBROJ: 354-01/17-7 od 6. studenoga 2017. gdje se navodi da iz odredbe članka 273. stavka 2. ZJN 2016 ne proizlazi da je oslanjanje na sposobnost drugog subjekta radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva moguće samo ako će taj subjekt u cijelosti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži i na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, te je u pravu žalitelj kada smatra da bi se takvom primjenom citirane odredbe izgubila svrha i cilj oslanjanja u postupcima javne nabave.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da će gospodarski subjekti na čiju se sposobnost žalitelj oslanja pružati pomoćne usluge kao pomoćni stručnjaci, a koje usluge nisu dio predmeta nabave, odnosno nisu dio opisane usluge predviđene tehničkom specifikacijom i troškovnikom u pogledu iskustva na koje se žalitelj oslanja kod stručnog nadzora tijekom građenja Centra za starije osobe. Naručitelj ukazuje da pomoćnici nadzornih inženjera nisu nadzorni inženjeri sukladno članku 56. stavku 1. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19, 145/14) odnosno nisu odgovorne osobe za pružanje usluge stručnog nadzora građenja, slijedom čega navedene osobe neće pružati usluge koje su dio tehničke specifikacije predmeta nabave, pa pružanje takvih usluga nije adekvatno i dostatno u odnosu na razinu oslanjanja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio II, upute za ponuditelje, utvrđeno je da se u točki 2. sadržaj i način izrade, navodi da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da se u dijelu tehnička i stručna sposobnost, točki 5.3.1. tehnički stručnjaci ili tijela, navodi da gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršavanje i provedbu ugovora imati na raspolaganju sljedeće stručnjake: a) stručnjak 1: inženjer građevinarstva – u svojstvu odgovorne osobe nadzornog

inženjera za građevinske radove, b) stručnjak 2: inženjer strojarstva – u svojstvu odgovorne osobe nadzornog inženjera za strojarске radove, c) stručnjak 3: inženjer elektrotehnike – u svojstvu odgovorne osobe nadzornog inženjera za elektrotehničke radove pri čemu ponuditelj ne smije imenovati više od jedne osobe na poziciju propisanog stručnjaka te mora u izvršenju ugovora angažirati sve stručnjake koji su traženi ovom točkom dokumentacije, a osobe koje ponuditelj navede u ponudi kao osobe odgovorne za pružanje usluga moraju zaista i sudjelovati kao tehnički stručnjaci u projektu, također propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku, ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost: popis tehničkih stručnjaka (mora minimalno sadržavati ime i prezime stručnjaka i ulogu stručnjaka na projektu).

Nadalje utvrđeno je da je u točki 5.3.2. popis glavnih usluga, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini, odnosno da je u navedenom razdoblju uredno pružio jednu (1), a najviše dvije (2) usluge iste ili slične predmetu nabave kojih je zbrojena vrijednost minimalno jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (bez PDV-a) te da za potrebe dokazivanja navedenog gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku, ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost: popis glavnih usluga u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini.

Također, utvrđeno je da je u točki 7. odredbe koje se odnose na podugovaratelje, propisano da gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora u podugovor obvezan je ponudi navesti/dostaviti podatke o podugovarateljima, podatak o dijelu ugovora koji namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio) te ESPD obrazac za podugovaratelja, ako je primjenjivo, dok je u točki 8. oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, propisano da se sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, ako se gospodarski subjekt u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv

podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži. Također je navedeno da je gospodarski subjekt obvezan u ponudi dostaviti zaseban ESPD za subjekta na čiju se sposobnost oslanja, a u slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.), iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi, u slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, nadalje je utvrđeno da se u tehničkim specifikacijama navodi da je uslugom stalnog stručnog nadzora u fazi izvođenja radova potrebno obuhvatiti nadzor nad izvođenjem: svih građevinskih i obrtničkih radova, svih geotehničkih radova, svih strojarskih radova, svih elektrotehničkih radova, svih geodetskih radova, svih radova opremanja, kao i svih ostalih radova i isporuka koji se pojave pri izvođenju radova na izgradnji i opremanju građevine.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 10. navodi da se ponuda žalitelja odbija kao neprihvatljiva i nepravilna, jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno jer žalitelj ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta pri čemu naručitelj obrazlaže da iz dostavljene dokumentacije upotpunjavanja proizlazi da gospodarski subjekti na čiju se sposobnost žalitelj u cijelosti oslanja glede dokazivanja uvjeta iz točke 5.3.2. kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta neće sudjelovati u izvršenju predmeta nabave odnosno pružanju usluga stručnog nadzora prema uvjetima dokumentacije o nabavi, slijedom čega žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u smislu članka 259. stavka 1. i 3., a imajući na umu smisao i svrhu navedenog instituta iz članka 273. ZJN 2016, pri čemu naručitelj ukazuje da u konkretnom slučaju pružanje usluga pomoćnog stručnjaka za nadzor geodetskih radova i pomoćnog stručnjaka za nadzor građevinskih i obrtničkih radova ne predstavlja pružanje usluga opisanih i traženih dokumentacijom o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da se u obrascu ponude kao podugovaratelj navode tvrtka EPTISA ADRIA d.o.o. i tvrtka EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA s.l., pri čemu je navedeno da će pojedina tvrtka izvršavati ugovor u vrijednosnom dijelu od 6.790,00 eura, odnosno postotnom dijelu od 5 %.

Uvidom u ESPD obrazac člana zajednice ponuditelja žalitelja - Environmental waste management plus d.o.o. utvrđeno je da je u dijelu oblik sudjelovanja, točki 3.4.1. popis drugih sudionika, njihova uloga i kapaciteti, navedeno: "EPTISA ADRIA d.o.o., uloga: podugovaratelj, da li se oslanja na njegove kapacitete: DA, opis relevantnih kapaciteta: popis glavnih usluga u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom 3 godine koje prethode 2024. godini" te "EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA s.l., uloga: podugovaratelj, da li se oslanja na njegove kapacitete: DA, opis relevantnih kapaciteta: popis glavnih usluga u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom 3 godine koje prethode 2024. godini", također utvrđeno je da je u točki 5.2.1. kao stručnjak 2 inženjer strojarstva – u svojstvu odgovorne osobe nadzornog inženjera za strojarske radove nominiran Ante - Marinko Zečević, dok je

kao stručnjak 3: inženjer elektrotehnike – u svojstvu odgovorne osobe nadzornog inženjera za elektrotehničke radove, nominiran Željko Files, a kao koordinator zaštite na radu tijekom građenja nominiran je stručnjak Igor Meić – Sidić.

Uvidom u ESPD obrazac člana zajednice ponuditelja žalitelja - STRUCTURA Consulting&Engineering d.o.o. utvrđeno je da je u točki 5.3.1. kao stručnjak 1 inženjer građevinarstva – u svojstvu odgovorne osobe nadzornog inženjera za građevinske radove nominiran Miroslav Pauzar.

Uvidom u ESPD obrazac tvrtke EPTISA ADRIA d.o.o. utvrđeno je da se u točki 5.2.1. popis glavnih usluga, navodi: "Usluga stručnog nadzora nad radovima za građevinu na adresi Gradska munjara - zgrada pogona na adresi Šetalište Kajetana Knežića 1, Petrinja, datum početka: 08.02.2023, datum izvršenja: 05.02.2024, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 39.551,40 eur."

Uvidom u ESPD obrazac tvrtke EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA s.l utvrđeno je da se u točki 5.2.1. popis glavnih usluga, navodi: "Usluga stručnog inženjerskog i konzultantskog nadzora tijekom gradnje Kardiološkog centra u oblasti Vinnytsia, Ukrajina, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 1.315.906,65, datum početka: 23.05.2017, datum izvršenja: 31.03.2024., ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 1.315.906,65 eur."

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 14. travnja 2025. žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenjem kojim se žalitelj poziva da jasno i precizno objasni ulogu gospodarskih subjekata EPTISA ADRIA d.o.o. i EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA s.l. u ponudi i izvršenju usluge (uz navođenje opsega i vrste usluge) uvažavajući odredbe članka 273. ZJN 2016., odnosno točke 8. dokumentacije o nabavi, kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta. Nadalje je utvrđeno da je postupajući po navedenom zahtjevu, žalitelj dana 22. travnja 2025. dostavio pojašnjenje u kojemu se navodi: "EPTISA ADRIA d.o.o. – podugovaratelj na čiju se tehničku i stručnu sposobnost ponuditelj oslanja. Uloga u izvršenju usluge je angažman pomoćnog stručnjaka za nadzor geodetskih radova, u količini od 5 % vrijednosti ponuđene cijene ugovora, odnosno u iznosu od 6.790,00 €; EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA s.l. - podugovaratelj na čiju se tehničku i stručnu sposobnost ponuditelj oslanja. Uloga u izvršenju usluge je angažman pomoćnog stručnjaka za nadzor građevinskih i obrtničkih radova, u količini 5 % vrijednosti ponuđene cijene ugovora, odnosno u iznosu od 6.790,00 €".

Među strankama nije sporno da je radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.2., popis glavnih usluga, dokumenta kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, žalitelj obzirom na traženo prethodno iskustvo u izvršenju usluge građevinskog nadzora, u ponudi naveo reference gospodarskih subjekata EPTISA ADRIA d.o.o. i EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA s.l., koji su ujedno i podugovaratelji žalitelja.

Među strankama je sporno je li žalitelj dokazao traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti, popis glavnih usluga, uzevši u obzir odredbe sadržane u člancima 273. stavak 2. i 277. ZJN 2016, te može li gospodarski subjekt sudjelovati u izvršenju predmetne usluge kroz angažman pomoćnog stručnjaka za nadzor geodetskih radova, odnosno pomoćnog stručnjaka za nadzor građevinskih i obrtničkih radova.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od članka 273. stavka 2. ZJN 2016 kojim je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži te članka 277. ZJN 2016 kojim je određeno da se zajednica gospodarskih subjekata može osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata pod uvjetima određenim ovim poglavljem.

Primjenom mjerodavnog prava na ovako utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pogrešno postupio kada je odbio ponudu žalitelja uz obrazloženje da na strani žalitelja nije ispunjen uvjet tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na traženo minimalno iskustvo.

Naime, iz konkretnih okolnosti slučaja proizlazi da se žalitelj obzirom na propisano minimalno iskustvo oslonio na reference gospodarskih subjekata EPTISA ADRIA d.o.o. i EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA s.l., koje se odnose na izvršenje usluge građevinskog nadzora, a koji su gospodarski subjekti ujedno i podugovaratelji žalitelja i koji će sudjelovati u izvršenju usluge u udjelu od 5 %, i to kroz angažman pomoćnog stručnjaka za nadzor geodetskih radova, odnosno pomoćnog stručnjaka za nadzor građevinskih i obrtničkih radova.

Ovdje ujedno valja ukazati i na mišljenje Hrvatske komore inženjera građevinarstva od 25. listopada 2022., u kojemu se navodi da u skladu sa važećim propisima i općim aktima Komore nema pravnih zapreka da projektant ili nadzorni inženjer u obavljanju svog posla angažiraju suradnike koji radom uz projektanta ili nadzornog inženjera stječu odgovarajuće stručno iskustvo za upis u lmenik ovlaštenih inženjera građevinarstva.

Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da je u pravu žalitelj kada ističe da će navedeni gospodarski subjekti na koje se žalitelj oslanja obzirom na traženo iskustvo, sudjelovati u pružanju usluge građevinskog nadzora, isto tako ocijenjeno je da u smislu odredbi ZJN 2016 nije od utjecaja okolnost što će citirani gospodarski subjekti na koje se žalitelj oslanja obzirom na traženo minimalno iskustvo, sudjelovati u izvršenju usluge kroz angažman pomoćnih stručnjaka za nadzor. Naime, ZJN 2016, u slučaju oslanjanja radi dokazivanja kriterija vezanih uz relevantno stručno iskustvo, traži sudjelovanje tog gospodarskog subjekta, odnosno izvođenje radova ili pružanje usluga za koje se ta sposobnost traži, pri čemu zakonodavac nije uvjetovao niti definirao u kojem omjeru odnosno u kojoj količini izvođenje radova ili pružanje usluga mora biti realizirano, a svakako nije propisano da bi taj gospodarski subjekt morao u cijelosti izvesti predmetne radove ili pružiti usluge. S obzirom da će gospodarski subjekti EPTISA ADRIA d.o.o. i EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA s.l. nedvojbeno sudjelovati u pružanju usluga putem svojih stručnjaka na poziciji pomoćnog stručnjaka za nadzor geodetskih radova, odnosno pomoćnog stručnjaka za nadzor građevinskih i obrtničkih radova, a ne postoje zakonske zapreke da bi pojedini stručnjak na projektu bio imenovan pomoćnikom nadzornog inženjera, to je zakonom postavljeni uvjet zadovoljen. Navedeno shvaćanje iskazano je i u Rješenju Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/645, URBROJ: 354-02/16-25-6, od 21. siječnja 2025., na koje pravilno ukazuje žalitelj. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenome, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.3200,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te u iznosu od 1.000,00 eura za sastavljanje žalbe po odvjetniku punomoćniku sukladno Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) uvećano za pripadajući iznos na ime PDV-a u iznosu od 250,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je tijekom žalbenog postupka postavio zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave - sklapanje ugovora o javnoj nabavi sukladno članku 423. stavku 1. ZJN 2016. S obzirom na to da su se u roku za odlučivanje o podnesenom zahtjevu naručitelja ostvarile pretpostavke za donošenje odluke o žalbi, odlučivanje o postavljenom zahtjevu naručitelja za odobrenje nastavka postupka javne nabave - sklapanje ugovora o javnoj nabavi, postalo je bespredmetno te se o istome nije odlučivalo.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

