



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/182

URBROJ: 354-02/8-25-6

Zagreb, 15. svibnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice i Jasnice Lozo, članice, povodom žalbe žalitelja Karaman Koncert d.o.o., Split, OIB: 63329437674, izjavljene u odnosu na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave za društvene i druge posebne usluge, broj objave: 2025/S F21-0000160, predmet nabave: hotelske usluge za potrebe NBER ISoM, naručitelja Hrvatska narodna banka, Zagreb, OIB: 95970281739, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Karaman Koncert d.o.o., Split kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrázloženje

Naručitelj Hrvatska narodna banka, Zagreb, objavio je 12. veljače 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave za društvene i druge posebne usluge, broj objave: 2025/S F21-0000160, predmet nabave: hotelske usluge za potrebe NBER ISoM. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriteriju cijene ponude u omjeru 100%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, koje je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio nevaljanima te je 31. ožujka 2025. godine donio Odluku o poništenju broj: 0026/Ev.br.M-44/2025.

Na navedenu odluku o poništenju, koju je naručitelj istoga dana objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 9. travnja 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Karaman Koncert d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalbenim zahtjevom traži da se poništi odluka o poništenju te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu. Istiće da sukladno odredbama Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine, broj: 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, 39/22, 113/22, 33/23, 114/23, 35/24, 152/24 i 52/25, dalje u tekstu: Zakon o PDV-u) svaki gospodarski subjekt odnosno ponuditelj iskazuje porez na dodanu vrijednost (PDV) u poreznom režimu u kojem se nalazi te je u obvezi pridržavanja svih relevantnih zakonskih i podzakonskih poreznih propisa. Žalitelj ukazuje da je obveznik PDV-a, što je vidljivo uvidom u javno objavljene i dostupne podatke Ministarstva finansija, Porezne uprave i na sve svoje obavljene usluge (prodajnu cijenu) primjenjuje stopu PDV-a od 25%. Upućuje da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, Dio II - Upute za ponuditelje, u točki 2. propisao: „Ovisno o poreznom tretmanu, odnosno primjenjuje li ponuditelj redovan postupak oporezivanja ili poseban postupak oporezivanja, jedinične cijene se popunjavaju bez PDV-a u redovnom postupku oporezivanja ili s PDV-om u posebnom postupku oporezivanja.“ Isto tako, da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da se cijena ponude izražava za cjelokupni predmet nabave, odnosno da ponuditelj daje ponudu za cjeloviti predmet nabave te smatra da se hotelska usluga ne može promatrati kao odvojivi dio ponude. Žalitelj ističe da nije putnička agencija te da naručitelj nije ograničio prihvatljivost ponuditelja isključivo na putničke agencije. Nadalje, ukazuje da su dokumentacijom o nabavi, u dijelu II - Upute za ponuditelje, točki 4.5. „Uvjeti za izvršenje ugovora“, jasno propisane sve usluge koje će se pružati u okviru izvršenja ugovora. Slijedom navedenog, žalitelj ističe da je smatrao da je cjelokupni predmet usluge oporeziva transakcija prema poreznom režimu u kojem se on kao subjekt nalazi (porezna stopa od 25%), odnosno o stvarnom načinu obavljanja određene usluge o čemu ovisi i oporezivanje navedenih usluga, jer će i sam ponuditelj biti angažiran u izvršenju usluge kroz ugovorni period od šest mjeseci. S tim u vezi upućuje na članak 8. stavak 2. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine, broj 79/13) kojim je propisano da je bitno obilježje oporezive transakcije međusobna uzročna veza između transakcije i naknade te da je za prosudbu o postojanju tog obilježja mjerodavan gospodarski interes sudionika, neovisno o tome kako su sami sudionici određeni posao nazvali. Žalitelj smatra da je životno i logično da potencijalni ponuditelji u izvršenju pojedine usluge i/ili isporuke dobara koriste usluge drugih poreznih subjekata, a da zbroj svih ulaznih cijena i parametara (svi troškovi, popusti, opći rizici, obveze i odgovornosti kao što je to propisano dokumentacijom o nabavi) predstavlja neto jediničnu cijenu ponuditelja prema naručitelju. Zaključuje da bi na neto jedinične cijene svaki od ponuditelja trebao obračunavati odgovarajuće poreze, time i stope oporezivanja, ovisno o poreznom režimu u kojem se nalazi.

Žalitelj u nastavku žalbe navodi da ukoliko je njegov prethodno navedeni stav pogrešan te ako je u konkretnom slučaju trebao iskazati PDV primjenom posebnog oporezivanja, smatra da je naručitelj morao koristiti institut ispravka računske pogreške iz

ZJN 2016, jer smatra da eventualna pogreška u obračunu i iskazivanju poreza na dodanu vrijednost predstavlja otklonjiv nedostatak. Smatra da se ispravak PDV-a ne može ocijeniti kao namjera pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, zbog čega zaključuje da je naručitelj postupio u suprotnosti s odredbama ZJN 2016 kada nije tražio od žalitelja ispravak poreznih stopa odnosno postupka oporezivanja. Dakle, žalitelj smatra da je naručitelj ovdje bio obvezan tražiti ispravak računske pogreške od žalitelja nakon što je utvrdio pogrešnu primjenu postupka oporezivanja. Posebno ističe da je obveza naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda provjeriti obračun i kontrolu poreza na dodanu vrijednost i u njegovoj je ovlasti provjera ispravnosti postupka oporezivanja s obzirom da prema odredbi članka 291. ZJN 2016 naručitelj u okviru pregleda i ocjene ponuda ponuditelja provjerava i računsku ispravnost ponude, a time i točan obračun poreza na dodanu vrijednost. Također ističe da naručitelj iz dostavljene Specifikacije u žaliteljevoj ponudi nije mogao znati je li žalitelj ostvario razliku u cijeni (prodajna cijena minus nabavna cijena) kod usluge smještaja pa s tim u vezi da li se oporezuje PDV-om po stopi od 25% ili primjenom preračunate stope PDV na ostvarenu razliku u cijeni. Ističe da je postojala mogućnost da žalitelj prilikom formiranja jediničnih cijena smještaja ponudi naručitelju niže jedinične cijene od jediničnih cijena koje je hotel Atrium ponudio žalitelju, a što je stvar poslovne politike žalitelja. Obzirom na navedeno, postavlja pitanje na koji bi se način tada primijenio postupak oporezivanja, jer u tom slučaju ne postoji pozitivna razlika u cijeni. Žalitelj napominje da je promatrao cijelokupni predmet nabave kao jedinstvenu cjelinu i slijedom navedenog je formirao svoje jedinične cijene stavki prema Specifikaciji kao sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju, da je naručitelj postupio ispravno i tražio ispravak računske pogreške u skladu sa tumačenjem pozitivnih zakonskih poreznih propisa, odnosno da je žalitelj obračunao PDV primjenom posebnog postupka oporezivanja po zahtjevu za ispravak računske pogreške naručitelja, a koji je po mišljenju žalitelja neosnovano izostao, žalitelj tumači da bi tada ukupna cijena ponude s PDV-om žalitelja bila u konačnici niža te se navedenim ispravkom računske pogreške ne bi mijenjale jedinične cijene stavki već samo iznos PDV-a i ukupna cijena s PDV-om.

Na kraju žalitelj ukazuje da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda subjektu Hotel Split d.d., Split uputio zahtjev za prihvrat ispravka računske pogreške, kojim je naručitelj tražio prihvrat ispravka računske pogreške zbog pogrešno iskazane cijene s PDV-om, odnosno, kako je naveo, zbog pogrešne primjene/obračuna porezne stope. Žalitelj zaključuje da je naručitelj ovdje koristio institut ispravka računske pogreške zbog pogrešne primjene porezne stope, na koji način, za potpuno identičnu situaciju, nije postupio prema žalitelju. Smatra da je takvim postupanjem naručitelj povrijedio temeljna načela javne nabave, odnosno načelo jednakog tretmana.

Naručitelj u prvom dijelu odgovora na žalbu u bitnom ponavlja obrazloženje razloga odbijanja žaliteljeve ponude iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, nakon čega ističe da su navodi žalitelja proizvoljni i irelevantni za odlučivanje o valjanosti žaliteljeve ponude i zakonitosti odluke o poništenju. Smatra da navođenjem da koristi usluge drugih poreznih obveznika, žalitelj potvrđuje da je točna tvrdnja naručitelja da se na žalitelja u ovom predmetu nabave primjenjuje posebni postupak oporezivanja. No, naručitelju je nejasno iz kojeg razloga žalitelj upućuje na članak 8. stavak 2. Pravilnika o PDV-u koji stavak propisuje što je bitno obilježje oporezive transakcije. Naručitelj ističe da nije upitno da se predmet nabave oporezuje, ali uz primjenu odgovarajućeg poreznog režima. Tome u prilog govori činjenica da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da će se na temelju članka 294. stavka 2. ZJN 2016 uspoređivati cijene ponuda s uključenim PDV-om. Naručitelj dodatno ističe da su ponuditelji samostalno pri izradi ponude morali popuniti Specifikaciju u skladu s vlastitim poreznim režimom, nakon čega naručitelj upućuje na

odgovarajuće odredbe Zakona o PDV-u. Tako ukazuje da je člankom 91. stavkom 1. toga Zakona propisano da se posebni postupak oporezivanja odnosi na poslovanje putničkih agencija, ako posluju s kupcima u svoje ime, a koriste isporuke dobara i usluge drugih poreznih obveznika za obavljanje usluga putovanja. Taj se postupak ne primjenjuje na putničke agencije kada djeluju samo kao posrednici i na koje se za izračun porezne osnovice primjenjuju odredbe iz članka 33. stavka 3. Zakona o PDV-u. Putničkim agencijama se u smislu Zakona o PDV-u smatraju organizatori putovanja. Prema članku 92. Zakona o PDV-u porezna osnovica, u vezi s jedinstvenom uslugom, je razlika u cijeni putničke agencije, odnosno razlika između ukupne naknade, bez PDV-a, koju plaća kupac i stvarnih troškova putničke agencije za isporuke dobara ili usluga koje su joj obavili drugi porezni obveznici, ako su te transakcije obavljene izravno kupcu. Dakle, PDV se ne obračunava i ne iskazuje na ukupnu naknadu, već samo na razliku u cijeni koju ostvari putnička agencija između troškova za nabavljene usluge od drugih poreznih obveznika i naplaćene naknade kupcu, odnosno u konkretnom slučaju ponuđene cijene traženih usluga. Nakon upućivanja na odredbe Zakona o PDV-u, naručitelj ističe da opisani obračun PDV-a nije razvidan iz Specifikacije žalitelja, već upravo suprotno, da je žalitelj iskazao PDV u redovnom postupku oporezivanja koji se ne primjenjuje na njega. Ukazuje da iz navedenih odredbi Zakona o PDV-u proizlazi da kod posebnog postupka oporezivanja PDV već treba biti sadržan u cijeni usluge i kao takav ne smije se posebno iskazati, a što upravo žalitelj nije učinio te je time, po mišljenju naručitelja, prekršio odredbe Zakona o PDV-u. Također ističe da su odredbe Zakona o PDV-u kognitivne prirode te da porezni obveznici ne mogu birati između posebnog i redovnog postupka oporezivanja, što je navedeno i u mišljenjima Porezne uprave na koja se naručitelj poziva u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Stoga naručitelj smatra da je, upravno suprotno tvrdnjama žalitelja, postupio u skladu s člankom 290. i člankom 291. ZJN 2016 i pregledao ponude u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi prema kojoj svaki ponuditelj iskazuje cijene, odnosno popunjava Specifikaciju ovisno poreznom režimu u kojem se nalazi u konkretnom slučaju.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, naručitelj ističe da žalitelj pogrešno tvrdi da je naručitelj bio obvezan tražiti od žalitelja ispravak računske pogreške nakon što je utvrdio pogrešnu primjenu postupka oporezivanja. Nakon što citira odgovarajuće odredbe ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20), ističe da se pogrešno popunjena Specifikacija zbog žaliteljevog nepoznavanja odredaba Zakona o PDV-u, nerazumijevanja predmeta nabave i ne pridržavanja uputa za popunjavanje Specifikacije koje je naručitelj naveo u dokumentaciji o nabavi, ne može smatrati računskom pogreškom u smislu zakonskih i podzakonskih odredaba. Naručitelj ističe da je provjerio računsку ispravnost ponude žalitelja primjenom matematičkih operacija i da nije utvrdio računske pogreške te da stoga u odnosu na njegovu ponudu nije bilo potrebe za primjenom instituta prihvata ispravka računske pogreške iz članka 294. stavka 3. ZJN 2016. Naručitelj smatra da žaliteljeva pogreška prilikom popunjavanja Specifikacije predstavlja neotklonjiv nedostatak koji se nije mogao otkloniti primjenom instituta prihvata računske pogreške ili eventualnog pojašnjenja ponude, jer žalitelj u ponudi uopće nije naveo cijene u dijelu Specifikacije koja se odnosi na primjenu posebnog postupka oporezivanja, dakle de facto je dostavio troškovnik s nepotpunjanim stavkama. Smatra da se nedostatak ne bi mogao otkloniti kako to tumači žalitelj, nego bi posljedica bila izmjena ponuđenih cijena, što bi bilo protivno članku 280. stavku 8. ZJN 2016 kojim je propisano da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ne smije mijenjati. Naručitelj smatra da bi pozivanjem žalitelja na popunjavanje neispunjeno dijela Specifikacije neizbjegno došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, odnosno u vezi s jediničnom cijenom ponude.

Što se tiče trećeg dijela žalbenog navoda, naručitelj ukazuje da se ne radi o identičnoj situaciji kako to tumači žalitelj, jer je ponuditelj Hotel Split d.d., Split ispravno popunio Specifikaciju, odnosno popunio je odgovarajući dio Specifikacije koji se odnosi na njega, tj. redoviti postupak oporezivanja te da su kod računske provjere njegove ponude utvrđene računske pogreške kako su one definirane odredbama ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Naručitelj naglašava da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sastavljen sukladno odredbama ZJN 2016 i Pravilnika jer iz njegovog sadržaja proizlazi da je naručitelj dokumentirao cijeli tijek postupka pregleda i ocjene ponuda, a sve u skladu s načelom transparentnosti. Netočna je tvrdnja žalitelja da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana zato što je za određene stavke Specifikacije tražio prihvat ispravka računske pogreške od ponuditelja Hotel Split d.d., Split, a žalitelja nije te smatra da navedeno postupanje nije bilo od utjecaja na donošenje zakonite odluke u ovom postupku javne nabave. Naručitelj tumači da načelo jednakog tretmana zahtjeva da se prema svakom ponuditelju postupa na jednak način te smatra da je tijekom pregleda i ocjene ponuda u odnosu na sve ponuditelje postupao na jednak način, odnosno da je primjenjivao jednake kriterije pregleda. Nadalje, naručitelj ističe da sama činjenica što je naručitelj primijenio institut prihvata ispravka računske pogreške iz članka 294. stavka 3. ZJN 2016. u odnosu na ponudu ponuditelja Hotel Split d.d., Split, a istovremeno ne i u odnosu na ponudu žalitelja, ne predstavlja povredu načela jednakog tretmana. Istiće da načelo jednakog tretmana, prema odredbama ZJN 2016, podrazumijeva i zabranu naknadne izmjene ponude, jer bi se na taj način omogućilo pojedinim ponuditeljima stjecanje prednosti u odnosu na ostale ponuditelje, što bi svakako bio slučaj da je naručitelj primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016 ili prihvata ispravka računske pogreške iz članka 294. stavka 3. ZJN 2016. u odnosu na ponudu žalitelja.

Ocenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, gdje je u točki 8. „Ispunjene zahtjeve za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“, naručitelj naveo sljedeće:

„Prilikom pregleda i ocjene ponude ponuditelja Karaman Koncert d.o.o. utvrđeno je da je ponuditelj u Specifikaciji hotelskog smještaja i usluga za potrebe NBER ISoM konferencije popunio dio koji se odnosi na redoviti postupak oporezivanja za što je naručitelj utvrdio da je u suprotnosti s člankom 91. stavkom 1. Zakona o PDV-u kojim je propisano da se posebni postupak oporezivanja odnosi na poslovanje putničkih agencija, ako posluju s kupcima u svoje ime, a koriste isporuke dobara i usluge drugih poreznih obveznika za obavljanje usluga putovanja. Taj se postupak ne primjenjuje na putničke agencije kada djeluju samo kao posrednici i na koje se za izračun porezne osnovice primjenjuju odredbe iz članka 33. stavka 3. toga Zakona. Putničkim agencijama se u smislu toga Zakona smatraju organizatori putovanja.

S tim u vezi, dostupna su tri mišljenja Porezne uprave, kako slijedi: 1. Mišljenje Porezne uprave koje se odnosi na posebni postupak oporezivanja PDV-om putničkih agencija, KLASA: 410-19/13-01/251, URBROJ: 531-07-21-01/13-0, od 31. srpnja 2013., 2. Mišljenje Porezne uprave koje se odnosi na posebni postupak oporezivanja putničkih agencija, KLASA: 410-19/13-01/618, URBROJ: 513-07-21-01/13-2 od 25. listopada 2013., 3. Mišljenje Porezne uprave o oporezivanju putničkih agencija, KLASA: 410-19/14-01/2990, URBROJ: 531-07-21-01/15-5 od 5. siječnja 2015. U sva tri mišljenja Porezne uprave u bitnome se navodi da: 1. se putničkim agencijama u smislu toga Zakona smatraju organizatori putovanja te se stoga posebni postupak ne odnosi samo na putničke agencije i organizatore putovanja, već i na sve ostale osobe koje se bave prodajom putovanja. Stoga, nije bitno tko obavlja uslugu već je bitno da se radi o uslugama u vezi s putovanjem, a

također za potrebe PDV-a nije nužno da se određena pravna osoba registrira kod nadležnog suda kao putnička agencija da bi se usluge koje obavlja oporezivale prema posebnom postupku, 2. se posebni postupak oporezivanja primjenjuje u slučaju kada putničke agencije posluju s kupcima u svoje ime, a koriste isporuku dobara i usluge drugih poreznih obveznika za obavljanje usluga putovanja, 3. da posebni postupak nije opcionalan, odnosno porezni obveznik ne može birati između posebnog postupka i redovnog postupka oporezivanja.

Uzevši u obzir ovdje iznesene zakonske odredbe i mišljenja Porezne uprave, utvrđeno je da je ponuditelj Karaman Koncert d.o.o. trebao popuniti u Specifikaciji dio koji se odnosi na primjenu posebnog postupka oporezivanja, a ne redovnog postupka oporezivanja jer ponuditelj nudi smještaj i ostale usluge koje su predmet nabave u hotelu Atrium, Split. Uvidom u Popis kategoriziranih turističkih objekata u Republici Hrvatskoj koji je dostupan na internetskoj stranici Ministarstva turizma i sporta utvrđeno je da ponuđenim hotelom upravlja subjekt Plavi safir d.o.o., Zagreb. Uzevši u obzir predmet nabave ovog postupka javne nabave i činjenicu da posebni postupak oporezivanja nije opcionalan, odnosno da porezni obveznik ne može birati između posebnog postupka i redovnog postupka oporezivanja, naručitelj je utvrdio da ponuda ponuditelja Karaman Koncert d.o.o. nije sukladna dokumentaciji o nabavi.“.

U točki 11. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da odbija žaliteljevu ponudu kao nepravilnu, odnosno ponudu koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, s obrazloženjem da ponuditelj ne ispunjava uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi i Zakona o PDV-u, jer je u Specifikaciji trebao popuniti dio koji se odnosi na primjenu posebnog postupka oporezivanja.

Kod utvrđenja činjenica odlučnih za ocjenu žalbenog navoda potrebno je uputiti i na odgovarajuće odredbe dokumentacije o nabavi, u dijelu II – Upute za ponuditelje koje je naručitelj, točnije točki 2. Sadržaj i način izrade, propisao sljedeće:

„Naručitelj prilaže dokumentaciju o nabavi za ovaj predmet nabave Specifikaciju hotelskog smještaja i usluga za potrebe NBER ISoM konferencije (u dalnjem tekstu: Specifikacija). Ponuditelj mora popuniti Specifikaciju i učitati ju prilikom pripreme ponude na EOJN RH. Specifikacija mora biti popunjena u cijelosti, a ovisno o poreznom tretmanu. Jedinična cijena se izražava u eurima, na dvije decimalne. Ovisno o poreznom tretmanu, odnosno primjenjuje li ponuditelj redovan postupak oporezivanja ili poseban postupak oporezivanja, jedinične cijene se popunjavaju bez PDV-a u redovnom postupku oporezivanja ili s PDV-om u posebnom postupku oporezivanja.

Primjena redovnog postupka oporezivanja: kod primjene redovnog postupka oporezivanja u tablicama se upisuje jedinična cijena bez PDV-a (u tabelama označeno plavom bojom). Ukupna cijena stavke bez PDV-a izračunava se kao umnožak količine i upisane jedinične cijene. U svakoj tablici unutar Specifikacije ponuditelj je dužan upisati postotak PDV-a koji se primjenjuje sukladno važećem Zakonu o porezu na dodanu vrijednost, iznos PDV-a koji je rezultat primjene odgovarajućeg postotka na ukupno ponuđenu cijenu. Na kraju tablice se upisuje iznos ukupno ponuđene cijene s pripadajućim PDV-om kao zbroj ukupnog iznosa ponuđene cijene bez PDV-a i iznosa PDV-a. Kod primjene redovnog postupka oporezivanja, zeleno označena polja namijenjena za primjenu posebnog postupka oporezivanja ne popunjavaju se.

Primjena posebnog postupka oporezivanja: kod primjene posebnog postupka oporezivanja u tablicama se upisuje jedinična cijena (u tabelama označeno zelenom bojom) i ukupna cijena kao umnožak količine i upisane jedinične cijene te ukupan iznos ponuđene cijene. Kod primjene posebnog postupka oporezivanja, plavo označena polja namijenjena za primjenu redovnog postupka oporezivanja ne popunjavaju se.

Ovisno o tome koji postupak oporezivanja ponuditelj primjenjuje, cijene se upisuju bez PDV-a ili po posebnom postupku oporezivanja, kako jedinična tako i ukupna cijena ponuđene stavke te ukupne cijena po danu za ukupan broj sudionika po danu i na kraju, ukupno smještaj u hotelu. Za svaku pojedinu uslugu navedenu u Specifikaciji po tablicama od 1. do 7. ponuditelj popunjava jediničnu cijenu po zadanoj jedinici mjere, za zadani količinu i za svaku stavku, ukupnu cijenu po stawkama, a na kraju svake pojedine tablice upisuje se stopa PDV-a, iznos PDV-a te ukupna cijena s PDV-om kod primjene redovnog postupka oporezivanja dok kod posebnog postupka oporezivanja samo ukupan iznos cijene ponuđene usluge.“.

U točki 3.2. „Način određivanja cijene ponude“, naručitelj je propisao da ukoliko ponuditelj primjenjuje poseban postupak oporezivanja, u ponudbenom listu na mjesto predviđeno za upis cijene ponude bez PDV-a upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude s PDV-om, a mjesto predviđeno za upis iznosa PDV-a ostavlja se prazno.

Slijedom utvrđenih činjenica žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. Žalitelj dakle, u žalbi navodi da je njegova ponuda neopravданo odbijena uz obrazloženje da je pogrešno primijenjen redoviti umjesto posebnog postupka oporezivanja te ističe da je ispravno popunio Specifikaciju sukladno vlastitom poreznom statusu. Smatra da naručitelj nije bio ovlašten tumačiti porezni režim koji se primjenjuje na njegovu ponudu te da eventualni nedostatak nije predstavljao nepopravljivu pogrešku, već bi se trebao smatrati računskom pogreškom koju je naručitelj bio dužan otkloniti u skladu s odredbama ZJN 2016. Iz odredaba dokumentacije o nabavi, konkretno točku 2. dijela II - Uputa za ponuditelje, proizlazi da je naručitelj jasno propisao da ponuditelji moraju popuniti Specifikaciju ovisno o poreznom tretmanu, odnosno primjenjuju li redoviti ili posebni postupak oporezivanja, pri čemu se kod posebnog postupka PDV ne iskazuje odvojeno, već je sadržan u jediničnim cijenama. Također, naručitelj je u točki 3.2. dokumentacije o nabavi propisao način popunjavanja ponudbenog lista u slučaju primjene posebnog režima, čime je dodatno uputio ponuditelje kako uskladiti strukturu ponude s poreznim režimom koji se na njih primjenjuje u konkretnom slučaju.

Uvidom u ponudu žalitelja Karaman Koncert d.o.o., utvrđeno je da je u Specifikaciji popunio dio koji se odnosi na redoviti postupak oporezivanja, iako se iz opisa predmeta nabave, koji uključuje organizaciju hotelskog smještaja i drugih pratećih usluga povezanih s putovanjem te iz utvrđenih činjenica (da žalitelj ne upravlja izravno hotelom u kojem se smještaj pruža, već koristi usluge trećih osoba) jasno zaključuje da se na njegovu ponudu primjenjuje posebni postupak oporezivanja u smislu članka 91. stavka 1. Zakona o PDV-u. Žalbeno tijelo prihvata obrazloženje naručitelja u kojem se poziva na mišljenja Porezne uprave, iz kojih jasno proizlazi da se posebni postupak oporezivanja ne odnosi samo na pravne subjekte formalno registrirane kao putničke agencije, već na sve porezne obveznike koji, djelujući u vlastito ime, koriste usluge drugih poreznih obveznika za pružanje usluga putovanja. Dakle, činjenično ponašanje ponuditelja i struktura njegove ponude određuju porezni tretman u konkretnom slučaju, a ne njegova formalna registracija kao gospodarskog subjekta odgovarajućem registru.

Nadalje, žalbeno tijelo ocjenjuje da se u konkretnom slučaju ne radi o računskoj pogrešci u smislu članka 294. stavka 3. ZJN 2016, jer žalitelj nije pogrešno izračunao aritmetičke operacije unutar ponuđenih stavki, već je popunio pogrešan dio Specifikacije, i to suprotno uputama iz dokumentacije o nabavi. Takvo njegovo postupanje je u izravnoj suprotnosti s člankom 280. stavkom 1. ZJN 2016, prema kojem ponuda mora biti izrađena u skladu s dokumentacijom o nabavi. Prema ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju naručitelj nije mogao tumačiti takav nedostatak kao računsku pogrešku niti je bio ovlašten

pozvati ponuditelja na naknadno popunjavanje dijela troškovnika koji inicijalno nije popunjeno, jer bi time, suprotno članku 280. stavku 8. ZJN 2016, omogućio izmjenu ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda.

Isto tako, žalbeno tijelo ocjenjuje neosnovanima žaliteljeve tvrdnje o povredi načela jednakog tretmana iz članka 6. ZJN 2016, jer je naručitelj prema ponuditelju Hotel Split d.d., Split postupao u okviru odredbi ZJN 2016 u vezi s ispravkom računskih pogrešaka, dok je u slučaju žalitelja utvrđena pogreška u primjeni poreznog režima i popunjavanju neodgovarajućeg dijela troškovnika, što je nedostatak koji nije otklonjiv na način predviđen kod ispravka računskih pogrešaka.

Slijedom svega navedenog, ocjenjuje se da je naručitelj pravilno i zakonito postupio kada je ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu zbog pogrešne primjene poreznog režima prilikom ispunjavanja Specifikacije/ponudbenog troškovnika, jer je ponuda nesukladna odredbama dokumentaciji o nabavi te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 2. tega Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisnom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u električnom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDSJEDNICE

Maja Kuhar

