



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/188
URBROJ: 354-2/19-25-07
Zagreb, 9. svibnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Jasnice Lozo, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, OIB: 25623466485, i Saraj inženjering d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina, OIB: 4200547270006, zastupanoj po opunomoćeniku OD Vešligaj i Sliječević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002907, predmet nabave: izrada studijske dokumentacije modernizacije i elektrifikacije željezničke pruge L 102, Savski Marof – Kumrovec - DG, naručitelja HŽ – Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, i Saraj inženjering d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, i Saraj inženjering d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HŽ – Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je 31. listopada 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002907, predmet nabave: izrada studijske dokumentacije modernizacije i elektrifikacije željezničke pruge L 102, Savski Marof – Kumrovec - DG. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (35 bodova) i specifično iskustvo ključnih stručnjaka (65 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, pri čemu je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima te je dana 20. ožujka 2025. donio, a dana 1. travnja 2025. objavio u EOJN RH, odluku o odabiru broj: PU-80/25, kojom je kao

ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda zajednice ponuditelja RIJEKAPROJEKT d.o.o., Rijeka i WYG SAVJETOVANJE d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljna predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je po opunomoćeniku OD Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, dana 11. travnja 2025. izjavila zajednica ponuditelja Geoprojekt d.d., Split i Saraj inženjering d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja prilikom bodovanja njegove ponude te ističe da mu je postupanjem naručitelja povrijeđeno pravo na jednaki tretman, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.900,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok se odabrana zajednica ponuditelja nije očitovala na žalbene navode.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja, ponude žalitelja i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno bodovao njegovu ponudu ne priznavši mu bodove za stručnjake 3 i 5, iako je dio dokaza žalitelj dostavio, ali ih naručitelj nije uzeo u obzir. Žalitelj navodi da su u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka ponuditelji trebali dostaviti životopis, kao i da je u svrhu dokazivanja referenci u životopisu bilo potrebno dostaviti i naslovne stranice pojedinih projekata ili potvrde druge ugovorne strane. Žalitelj navodi da je za stručnjaka 3 Zdenka Stanića dostavio životopis u kojemu je navedeno 5 referenci, a da je naručitelj u odnosu na stručnjaka 3 ponudi žalitelja dodijelio ukupno 9 bodova priznavši mu reference navedene u životopisu stručnjaka pod rednim brojevima 1. i 2., uz obrazloženje da za reference pod rednim brojevima 3., 4., i 5. nisu dostavljeni dokazi. Žalitelj ističe da je u ponudi dostavio dokaze, odnosno potvrde krajnjeg naručitelja i za reference pod rednim brojevima 4. i 5., samo što su iste dostavljene u folderu označenom kao: "dokaz iskustva stručnjaka 5". Također navodi da iz životopisa stručnjaka 3 jasno proizlazi koje reference navedeni stručnjak ima, pa je naručitelj mogao zaključiti da se dostavljeni dokazi u folderu označenom kao dokaz iskustva stručnjaka 5 odnose na reference koje su pod rednim brojevima 4. i 5. navedene u životopisu stručnjaka 3. Žalitelj navodi da je naručitelj trebao primjeniti članak 293. ZJN 2016 ukoliko mu nije bilo jasno na kojeg stručnjaka i na koje reference se potvrde odnose, budući je očito da su navedeni dokazi dostavljeni u dokumentu priloženom kao dokaz referenci navedenih za stručnjaka 5, umjesto za stručnjaka 3. Žalitelj također navodi da je naručitelj postupio protivno članku 293. ZJN 2016 i kada žalitelja nije zvao na upotpunjavanje ponude i dostavu dokaza obzirom na referencu navedenu u životopisu stručnjaka 3 pod rednim brojem 3., za kojega je kao glavni i primarni dokaz u ponudi dostavljen životopis, u kojem je specifično iskustvo stručnjaka istaknuto i detaljno opisano pa zahtijevanjem pojašnjenja od žalitelja ne bi došlo do mijenjanja sadržaja ponude, već bi time žalitelj samo dostavio dokaz o ranije navedenim činjenicama. Žalitelj u žalbi dostavlja potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru i naslovnu stranicu, kao dokaz u pogledu reference 3. iz životopisa stručnjaka 3.

Žalitelj također navodi da je naručitelj trebao primijeniti članak 293. ZJN 2016 i obzirom na stručnjaka 5, kojemu je dodijelio 0 bodova uz obrazloženje da nisu dostavljeni dokazi za reference koje su u životopisu stručnjaka 5 navedene pod rednim brojevima 1., 2., 4. i 5., usprkos tome što su u dostavljenom životopisu za navedenog stručnjaka reference detaljno opisane pa dostavljanjem potvrda ili naslovnica kao dokaz činjenica već prethodno navedenih u životopisu ne bi došlo do mijenjanja sadržaja ponude, već bi isto predstavljalo samo dopunu dokaza u ponudi što nije protivno odredbama ZJN 2016, a čime bi se osiguralo načelo učinkovitosti postupka javne nabave i načelo jednakog tretmana te ističe da je ispravnost navedenog shvaćanja potvrđena Rješenjem Državne Komisije KLASA; UP/II-034-02/23-01/318, URBROJ: 354-02/7-23-10 od 4. rujna 2023. Žalitelj u žalbi također dostavlja naslovne stranice kao dokaze u pogledu referenci navedenih u životopisu stručnjaka 5 pod rednim brojevima 1., 2., 4. i 5., te navodi da bi iste dostavio i prije da je bio pozvan od strane naručitelja.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod i ističe da su ponuditelji kao dokaz specifičnog iskustva stručnjaka trebali dostaviti životopis stručnjaka u kojemu specifično iskustvo koje se boduje mora biti posebno istaknuto i detaljno opisano te, u svrhu dokazivanja uloge pojedinog stručnjaka na projektu navedenom u životopisu, i kopije naslovnih stranica izrađenih dokumenata iz kojih je nedvojbeno razvidna uloga pojedinog stručnjaka i potvrdu/pozitivno mišljenje ili drugi ekvivalentni dokument ovlaštenog tijela kojim se dokazuje da je dokumentacija prihvaćena ili odgovarajuće potvrde krajnjeg naručitelja (investitora) iz kojih mora biti vidljivo da je stručnjak izradio tehničku dokumentaciju za koju je dostavio potvrdu u navedenoj ulozi i da je tehnička dokumentacija prihvaćena. Naručitelj ističe da je iz navedenoga vidljivo da životopis ne predstavlja primarni dokaz kako to navodi žalitelj te da je uz životopis bilo potrebno dostaviti i gore citirane dokaze. Naručitelj ističe da je žalitelj sam pripremao i organizirao dokumentaciju koju je dostavio u ponudi te je isključivo na njemu odgovornost za ispravnost iste. Naručitelj obrazlaže da je dokumentaciju u mapi naziva "5. dokazi za stručnjaka 3" analizirao prilikom ocjene specifičnog iskustva stručnjaka 3 jer ju je tako organizirao i dostavio žalitelj, dok je dokumentaciju iz mape "7. dokumentacija za stručnjaka 5." analizirao prilikom ocjene specifičnog iskustva stručnjaka 5. Naručitelj ukazuje da je u mapi "5. dokazi za stručnjaka 3" dostavljen životopis za stručnjaka 3 te dokumenti za dokazivanje reference navedenih u životopisu stručnjaka 3 pod rednim brojevima 1. i 2., a da je u mapi "7. dokazi za stručnjaka 5" osim životopisa stručnjaka 5 dostavljen i dokument naziva "Potvrde K15" koji sadrži ukupno 36 stranica, pri čemu se prvih 8 stranica odnose na projekt "Priprema preliminarnih studija i projekata za izgradnju brze ceste na ruti 3 sveobuhvatne mreže: SEETO: Sarajevo - Vardište", koji je naveden u životopisu stručnjaka 5 i koji je bodovan; strane 9. do 16. odnose na projekt "Obnova pruge na dionici Podlugovi - Sarajevo na koridoru Vc", pri čemu se na strani 10. navedenog dokumenta spominje stručnjak 5 Saša Džumhur, ali citirani projekt se ne navodi u životopisu navedenog stručnjaka pa ga naručitelj nije bodovao; stranice 17. do 28. odnose se na projekt "Obnova željezničke trase 10", pri čemu se u navedenom dokumentu spominje stručnjak 5 Saša Džumhur, ali obzirom da se navedeni projekt ne spominje u životopisu stručnjaka 5, naručitelj ga nije bodovao; stranice 29. do 36. odnose se na projekt "Pružanje idejnih projekata i studija za određene željezničke dionice na koridoru Vc u BIH", u navedenim dokumentima nigdje se ne spominje stručnjak 5, niti se taj projekt navodi u životopisu stručnjaka 5, pa nije bodovan.

Naručitelj ističe da prilikom pregleda i ocjene ponuda nije imao nejasnoća te je dostavljene dokumente pregledavao na način kako ih je pripremio, organizirao i dostavio žalitelj. Također ističe da nije bilo omaške u ponudi kako tvrdi žalitelj, već se isključivo radi o nekvalitetno pripremljenoj i organiziranoj ponudi te naručitelj ne može biti za to odgovoran, jer je izrada ponude isključiva odgovornost ponuditelja. Naručitelj ukazuje da čak i kad bi se prihvatili dokazi za reference navedene u životopisu stručnjaka 3 pod rednim brojevima 4. i 5., i ponudi žalitelja po toj osnovi dodijelili bodovi, žalitelj i dalje ne bi imao veći broj bodova od odabrane zajednice ponuditelja. Naručitelj nadalje obrazlaže da prilikom bodovanja specifičnog iskustva stručnjaka nije tražio upotpunjavanje ili pojašnjavanje ponude, nego nije prihvaćao reference koje su bile navedene samo u životopisu, a za koje nisu bili dostavljeni propisani dokazi, sve sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, načelu jednakog tretmana i transparentnosti. Naručitelj nadalje navodi da sukladno načelu jednakog tretmana i transparentnosti, ne prihvaća dokumentaciju koju je žalitelj dostavio uz žalbu, a koju je namijenio za dokazivanje reference 3 stručnjaka 3, te reference 1, 2, 4, i 5, stručnjaka 5.

Ocjenujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio II, upute za ponuditelje, utvrđeno je da se u točki 2. sadržaj i način izrade, navodi da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također je propisano da elektronička ponuda između ostaloga mora sadržavati najmanje i dokumentaciju / dokaze za kriterije za odabir ponude /odgovore na opisne kriterije, pri čemu u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka pod brojem 1, 2, 3, 4, i 5, ponuditelj u ponudi mora dostaviti sljedeće dokumente: životopis stručnjaka u kojemu specifično iskustvo koje se boduje mora biti posebno istaknuto i detaljno opisano, dok je u svrhu dokazivanja uloge pojedinog stručnjaka na projektu navedenom u životopisu potrebno dostaviti kopije naslovnih stranica izrađenih dokumenata iz kojih je nedvojbeno razvidna uloga pojedinog stručnjaka i potvrdu/pozitivno mišljenje ili drugi ekvivalentni dokument ovlaštenog tijela kojim se dokazuje da je dokumentacija prihvaćena ili odgovarajuće potvrde krajnjeg naručitelja (investitora) iz kojih mora biti vidljivo da je stručnjak izradio tehničku dokumentaciju za koju je dostavio potvrdu u navedenoj ulozi i da je tehnička dokumentacija prihvaćena.

Nadalje u točki 3.4. propisano je da je kriterij odabira ponude ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (35 bodova) i specifično iskustvo ključnih stručnjaka (65 bodova), te da je isto detaljno opisano u prilogu dokumentacije o nabavi Kriterij za odabir ponude.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriterij za odabir ponude, u dijelu specifično iskustvo ključnih stručnjaka, utvrđeno je da se kod stručnjaka 3, stručnjak za elektroenergetski infrastrukturni podsustav, boduje broj izrada tehničke dokumentacije prihvaćenih od strane naručitelja u području elektroenergetike (stabilna postrojenja vuče, PSN, KM, dalekovod, trafostanice) u čijoj izradi je stručnjak sudjelovao u ulozi projektanta, dok se kod stručnjaka 5, stručnjak za izradu analize troškova i koristi (CBA), boduje broj studija izvodljivosti iz područja željezničke, cestovne ili tramvajske infrastrukture prihvaćenih od strane naručitelja, u čijoj je izradi stručnjak sudjelovao u ulozi stručnjaka za izradu analize troškova i koristi (CBA), i to na način da se za 1 - 2 projekata dodjeljuje 4 boda, 3 - 4 projekata dodjeljuje 8 bodova, 5 i više projekata

odjeljuje 10 bodova, pri čemu sveukupni broj bodova iznosi najviše 10 bodova, dok po osnovi poznavanja hrvatskog jezika u govoru i pismu stručnjak može ostvariti 5 bodova.

Nadalje je propisano da u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka pod brojem 1, 2, 3, 4, i 5, ponuditelj u ponudi mora dostaviti sljedeće dokumente: životopis stručnjaka u kojemu specifično iskustvo koje se boduje mora biti posebno istaknuto i detaljno opisano, pri čemu je u svrhu dokazivanja uloge pojedinog stručnjaka na projektu navedenom u životopisu potrebno dostaviti kopije naslovnih stranica izrađenih dokumenata iz kojih je nedvojbeno razvidna uloga pojedinog stručnjaka i potvrdu/pozitivno mišljenje ili drugi ekvivalentni dokument ovlaštenog tijela kojim se dokazuje da je dokumentacija prihvaćena ili odgovarajuće potvrde krajnjeg naručitelja (investitora) iz kojih mora biti vidljivo da je stručnjak izradio tehničku dokumentaciju za koju je dostavio potvrdu u navedenoj ulozi i da je tehnička dokumentacija prihvaćena.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u dijelu analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, točki 11.2. kvaliteta - specifično iskustvo ključnih stručnjaka, za ponudu žalitelja navedeno da je za stručnjaka 3 dostavljeno ukupno 5 referenci, te da naručitelj prihvaća reference broj 1 i 2, a da za reference 3, 4 i 5 nisu dostavljeni dokazi, slijedom čega stručnjak ostvaruje 9 bodova. Nadalje je navedeno da je za stručnjaka 5 dostavljeno ukupno 5 referenci, pri čemu za reference 1, 2, 4 i 5 nisu dostavljeni dokazi, te da je za referencu 3 dostavljena naslovnica studije predizvodljivosti, pri čemu je ukazano da dokumentacija o nabavi jasno propisuje kriterije za bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka 5: „Broj studija izvodljivosti iz područja željezničke, cestovne ili tramvajske infrastrukture prihvaćenih od strane naručitelja, u čijoj je izradi stručnjak sudjelovao u ulozi stručnjaka za izradu analize troškova i koristi (CBA)“ pa s obzirom da se radi o studiji predizvodljivosti naručitelj ne prihvaća reference i stručnjak ostvaruje 0 bodova.

Nadalje, uvidom u točku 12. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, utvrđeno je da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja ostvarila ukupno 92,42 boda, po osnovi cijene 29,42, po osnovi kvalitete 63 boda, dok je ponuda žalitelja ostvarila ukupno 84 boda, po osnovi cijene 35, po osnovi kvalitete 49 boda.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da ista sadrži folder pod nazivom: “5. dokazi za stručnjaka 3.zip” koji između ostaloga sadrži životopis stručnjaka 3 Zdenka Stanića u kojemu se kao projekti navode: 1. Izrada idejnih rješenja i studija za dionice pruge u koridoru VC Maglaj - Jelina i Zenica - Podlugovi, druga ugovorna strana: SYSTRA-SOTECNI S.p.A., Rome, 2. Rehabilitacija glavnih željezničkih pravaca (istok - zapad) na Kosovu - studija izvodljivosti, druga ugovorna strana: COWI – IPF, 3. Predinvesticijska studija modernizacije željezničko cestovnih prelaza u Bosni i Hercegovini, druga ugovorna strana: TGA Commerce, 4. Glavna opravka pruge za dionicu Podlugovi - Sarajevo u koridoru VC, faza II: glavni projekt, druga ugovorna strana: COWI – IPF, 5. Studija obnove željezničkog pravca 10 (Leshak - Fushe Kosove - Hani Elezit), druga ugovorna strana: COWI - IPF.

Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da ista sadrži i folder pod nazivom: “7. dokazi za stručnjaka 5.zip”, koji sadrži životopis stručnjaka 5 Saše Džumhura te folder pod nazivom: “potvrde KI5. pdf “. Uvidom u životopis stručnjaka 5

utvrđeno je da se kao projekti navode: 1. Izrada planersko - studijske dokumentacije za Jadransko - jonsku autocestu na dijelu kroz Bosnu i Hercegovinu (Počitelj – Neum – Trebinje - Granica sa Crnom Gorom), druga ugovorna strana: Ministarstvo komunikacija i transporta BiH, 2. Idejni projekt i studija za dobivanje urbanističke suglasnosti za dionicu autoceste na koridoru Vc „Mostar Jug – Buna”, druga ugovorna strana: J.P. Autoceste FBiH d.o.o., 3. Izrada preliminarnih studija i projekata za izgradnju brze ceste na ruti 3: Sarajevo - Vardište, druga ugovorna strana: DEU u BiH, 4. Investicijsko - tehnička dokumentacija autocesta Tuzla – Žepče - priključak na koridor VC, druga ugovorna strana: J.P. Autoceste FBiH d.o.o., 5. Dopuna studije izvodljivosti na koridoru Vc, dionice: Doboj Jug (Karuše) – Ozimica – Poprikuše - Zenica Sjever (Banlozi) druga ugovorna strana: J.P. Autoceste FBiH d.o.o.

Uvidom u folder pod nazivom: “potvrde KI5. pdf” utvrđeno je da se prvih 8 stranica dokumenta odnose na projekt "Priprema preliminarnih studija i projekata za izgradnju brze ceste na ruti 3 sveobuhvatne mreže: SEETO: Sarajevo - Vardište", koji je naveden u životopisu stručnjaka 5 i koji je bodovan po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka 5 Saše Džumhura; stranice 9. do 16. odnose se na projekt "Obnova pruge na dionici Podlugovi - Sarajevo na koridoru Vc" te sadrže dokument kojim se potvrđuje da je projekt završen i u cijelosti prihvaćen, kao i dokument u kojem se predlažu stručnjaci za rad na navedenom projektu, u kojemu se spominju i stručnjak 5 Saša Džumhur i stručnjak 3 Zdenko Stanić, pri čemu se citirani projekt ne navodi u životopisu stručnjaka 5, ali je naveden u životopisu stručnjaka 3, i to kao referenca pod rednim brojem 4.; stranice 17. do 28. odnose se na projekt "Obnova željezničke trase 10" te sadrže pismo odobrenja kojim se potvrđuje navedeni projekt, kao i nalog o odobrenju tima u kojemu se spominju stručnjak 5 Saša Džumhur i stručnjak 3 Zdenko Stanić, pri čemu se citirani projekt ne navodi u životopisu stručnjaka 5, ali je naveden u životopisu stručnjaka 3, i to kao referenca pod rednim brojem 5.; stranice 29. do 36. odnose se na projekt "Pružanje idejnih projekata i studija za određene željezničke dionice na koridoru Vc u BIH", u navedenim dokumentima ne spominju se niti stručnjak 5 niti stručnjak 3, niti se taj projekt navodi u životopisu navedenih stručnjaka.

Ukazuje se da se Rješenje Državne Komisije KLASA; UP/II-034-02/23-01/318, URBROJ: 354-02/7-23-10 od 4. rujna 2023. na koji se poziva žalitelj ne može primjeniti u ovom predmetu. Naime, u citiranom Rješenju navedeno je da iako sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj nije bio obavezan tražiti od žalitelja upotpunjenje i pojašnjavanje ponude, bio je dužan izvršiti učinkovit pregled ponude vezano za kriterij za odabir ponude sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016 te potpuno utvrditi činjenično stanje sukladno članku 301. ZJN 2016. pa postupanje naručitelja koji je reference ocijenio samo na temelju podataka navedenih u dostavljenom Popisu usluga stručnjaka (naziv i opis usluga), temeljem čega iste nije prihvatio uz obrazloženje da ne udovoljavaju kriteriju za odabir ponude, ne predstavlja učinkovit način pregleda i ocjene ponude niti je na taj način potpuno utvrđeno činjenično stanje. Ovdje valja ukazati da naručitelj u predmetnom postupku javne nabave kao obrazloženje za neprihvatanje spornih referenci ne navodi da iste ne udovoljavaju kriteriju za odabir ponude, već navodi da iste nisu prihvaćene jer za njih nisu dostavljeni dokazi.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da žalitelj u okviru svoje ponude za reference navedene u životopisu stručnjaka 3 pod rednim brojem 4. i 5. u folderu pod nazivom “5. dokazi za stručnjaka 3.zip” nije dostavio kopije naslovnih stranica izrađenih dokumenata iz kojih je nedvojbeno razvidna uloga pojedinog

stručnjaka i potvrdu/pozitivno mišljenje ili drugi ekvivalentni dokument ovlaštenog tijela kojim se dokazuje da je dokumentacija prihvaćen ili odgovarajuće potvrde krajnjeg naručitelja (investitora) iz kojih mora biti vidljivo da je stručnjak izradio tehničku dokumentaciju za koju je dostavio potvrdu u navedenoj ulozi i da je tehnička dokumentacija prihvaćena. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja - bodovanja specifičnog iskustva stručnjaka 3, trebao uzeti u obzir dokumente koji su dostavljeni u sklopu foldera pod nazivom: "7. dokazi za stručnjaka 5.zip", a koji se odnose na reference koji su u životopisu stručnjaka 3 navedeni kao projekti pod rednim brojevima 4. i 5.

Među strankama u žalbenom postupku nadalje nije sporno da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio kopije naslovnih stranica izrađenih dokumenata iz kojih je nedvojbeno razvidna uloga pojedinog stručnjaka i potvrdu/pozitivno mišljenje ili drugi ekvivalentni dokument ovlaštenog tijela kojim se dokazuje da je dokumentacija prihvaćen ili odgovarajuće potvrde krajnjeg naručitelja (investitora) iz kojih bi bilo vidljivo da je stručnjak izradio tehničku dokumentaciju za koju je dostavio potvrdu u navedenoj ulozi i da je tehnička dokumentacija prihvaćena, za referencu koja je u životopisu stručnjaka 3 navedena po rednim brojem 3. te za reference koje su u životopisu stručnjaka 5 navedene pod rednim brojevima 1., 2., 4., i 5. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj bio dužan sukladno članku 293. ZJN 2016 od žalitelja tražiti upotpunjavanje i pojašnjenje ponude obzirom na navedene dokumente.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016, naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju koja nedostaje, ili ako su informacije koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpune ili pogrešne, dok je stavkom 2. propisano da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Primjenom mjerodavnog pravnog okvira na ovako utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo je zaključilo da je naručitelj nepravilno postupio kada prilikom bodovanja specifičnog iskustva stručnjaka 3 nije uzeo u obzir dokumente koji se odnose na reference navedene u životopisu stručnjaka 3 kao projekti pod rednim brojevima 4. i 5. Naime, budući su navedeni dokumenti sastavni dio ponude, činjenica što nisu dostavljeni u folderu pod nazivom: "5. dokazi za stručnjaka 3.zip", ne ovlašćuje naručitelja da ih zanemari prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja. Međutim, u pravu je naručitelj kada navodi da čak i kada bi se ponudi žalitelja dodijelili bodovi po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka 3 za reference koje su u životopisu stručnjaka navedene pod rednim brojevima 4. i 5., isto ne bi utjecalo na rangiranje ponuda u ovom predmetu. Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod u ovom dijelu je ocijenjen osnovanim, ali bez utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Nadalje u žalbenom postupku je nesporno da žalitelj nije dostavio propisane dokaze za bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka 3, za referencu navedenu u životopisu stručnjaka 3 pod rednim brojem 3., kao ni dokaze za bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka 5, za reference navedene u životopisu stručnjaka 5 pod rednim brojevima 1., 2., 4., i 5, odnosno nesporno je da su za navedene reference od propisanih dokaza dostavljeni samo životopisi stručnjaka. U pravu je žalitelj kada navodi da primjena članka 293. ZJN 2016 u konkretnom slučaju ne bi dovela do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, ali ovdje valja ukazati da primjena članka 293. ZJN 2016 za naručitelja predstavlja mogućnost, ali ne i obvezu, dok je s druge strane žalitelj bio dužan ponudu izraditi sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi te u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka u ponudi dostaviti sve propisane dokaze. Obzirom da ovo tijelo kontrolira postupanje naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponuda, pri čemu ovo tijelo samo ne vrši pregled i ocjenu ponuda, nisu od utjecaja za odlučivanje u ovom predmetu dokumenti koje žalitelj dostavlja u žalbenom postupku u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka 3 i 5. Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod se u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj postupio na nejednak način u odnosu na žalitelja i odabranu zajednicu ponuditelja jer je u istovjetnoj situaciji tražio pojašnjenje ponude samo od odabrane zajednice ponuditelja, dok s druge strane pojašnjenje nije traženo od žalitelja, čime je naručitelj postupio protivno članku 4. ZJN 2016. Žalitelj navodi da je naručitelj odabranu zajednicu ponuditelja zatražio pojašnjenje ponude u odnosu na reference navedene u životopisu stručnjaka 5 Antonie Gverić, stručnjaka za izradu analize troškova i koristi (CBA), pod rednim brojevima 2., 3., 4., 5. i 7., pri čemu žalitelj posebno ističe da je naručitelj odabranu zajednicu ponuditelja tražio pojašnjenje reference 2.: „Izrada tipskih programskih zadataka za izvođenje studija izvodljivosti i analiza troškova i koristi za intermodalne terminale Savski most i Remetinec“ u svrhu utvrđenja je li u sklopu navedene reference izrađena studija izvodljivosti iz područja željezničke, cestovne ili tramvajske infrastrukture u čijoj je izradi stručnjak sudjelovao kao stručnjak za izradu analize troškova i koristi, i to usprkos činjenici da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila ni potvrdu druge ugovorne strane niti naslovnicu projekta za navedenu referencu, već je za stručnjaka 5 dostavljen samo životopis, izjava tvrtke Wyg savjetovanje d.o.o. (ujedno člana odabrane zajednice ponuditelja) o raspolaganju stručnjakom 5 te potvrda druge ugovorne strane iz koje nije vidljivo da je taj stručnjak sudjelovao na projektu koji je u njegovom životopisu naveden pod rednim brojem 2. Žalitelj nadalje navodi da izjava o raspolaganju stručnjakom sastavljena od strane tvrtke Wyg savjetovanja d.o.o. ne predstavlja dokaz tražen dokumentacijom o nabavi niti može poslužiti kao dokaz iz kojeg je vidljivo da je stručnjak sudjelovao na točno određenom projektu „Izrada tipskih programskih zadataka za izvođenje studija izvodljivosti i analiza troškova i koristi za intermodalne terminale Savski most i Remetinec“, a da niti iz dostavljene potvrde Grada Zagreba kao druge ugovorne strane ne proizlazi da je stručnjak 5 Antonia Gverić izradila tehničku dokumentaciju za koju je dostavljena potvrda, i to u navedenoj ulozi stručnjaka za izradu analize troškova i koristi (CBA) pa žalitelj zaključuje da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila niti jedan od propisanih dokaza (potvrdu druge ugovorne strane ili naslovnicu), već samo životopis navedenog stručnjaka 5, dok s druge strane u istoj situaciji naručitelj nije tražio pojašnjenje od žalitelja u odnosu na stručnjaka 5 Saša Džumhura za reference koje su u njegovom životopisu navedene i detaljno opisane pod rednim brojevima 1., 2., 4. i 5., nego iste automatski nije priznao,

a isto tako naručitelj nije tražio pojašnjenje niti za reference navedene u životopisu stručnjaka 3 Zdenka Stanića pod rednim brojevima 3., 4., 5. Žalitelj zaključuje da iz svega proizlazi da se radi o nejednakom tretmanu u postupanju naručitelja prilikom provođenja postupka pregleda i ocjene ponuda u odnosu na ponudu žalitelja i ponudu odabrane zajednice ponuditelja te ukazuje da je naručitelj koristio pravo na razjašnjenje informacija i upotpunjavanje ponude odabrane zajednice ponuditelja kako bi otklonio nejasnoće, dok u odnosu na ponudu žalitelja to nije primjenio, iako za takvo postupanje nije bilo zapreke, čime je u konkretnoj situaciji naručitelj koristio pravo na razjašnjenje informacija i upotpunjavanje dokumenata ponude na selektivan način i nejednako prema svim ponuditeljima.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da nije tražio nikakvo pojašnjavanje ili upotpunjavanje ponude za bilo koju referencu, bilo kojeg stručnjaka, bilo kojeg ponuditelja, koja je bila navedena samo u životopisu i za koju nije bilo ništa drugo dostavljeno te ističe da je prema svim ponuditeljima primjenio isti kriterij prilikom pregleda i ocjene ponuda, odnosno prema svima je postupao sukladno načelu jednakog tretmana. Naručitelj naglašava da je odabrana zajednica ponuditelja za referencu koja je u životopisu stručnjaka 5 navedena pod rednim brojem 2., dostavila životopis, potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru (potpisanu i ovjerenu od strane krajnjeg naručitelja Grad Zagreb) te izjavu o raspolaganju stručnjacima, potpisanu i ovjerenu od strane Wyg savjetovanje d.o.o., koji je ugovaratelj predmetnog ugovora navedenog u referenci broj 2. nominiranog stručnjaka 5. Naručitelj pojašnjava da je u konkretnom slučaju odabrana zajednica ponuditelja dostavila određene dokaze, ali naručitelju nije bilo jasno je li u sklopu citirane reference izrađena studija izvodljivosti te je spomenuto upotpunjavanje zatraženo u skladu sa dokumentacijom o nabavi, jer je odabrana zajednica ponuditelja pored životopisa za stručnjaka 5 dostavila određene dokaze koji naručitelju nisu bili posve jasni. Naručitelj pojašnjava da nakon zaprimanja navedenog pojašnjenja nije prihvatio spomenutu referencu jer je utvrdio da ista nije uključivala studije izvodljivosti. Obzirom na navod žalitelja da citirana izjava o raspolaganju stručnjakom ne može poslužiti kao dokaz da je stručnjak 5 sudjelovao na projektu navedenom u životopisu kao referenca pod rednim brojem 2., naručitelj upućuje na tekst navedene izjave kako slijedi: "U postupku javne nabave koju je pokrenuo naručitelj Grad Zagreb za predmet: izrada tipskih programskih zadataka za izvođenje studija izvodljivosti i analiza troškova i koristi za intermodalne terminale Savski most i Remetinec, ponuditelj WYG savjetovanje d.o.o. izjavljuje da raspolaže stručnjacima koji posjeduju obrazovne i stručne kvalifikacije, vještine, prema traženome u pozivu za dostavu ponude KLASA: 400-01/16-004/6607, URBROJ: 251-26-23/011-16-2. Isto tako ponuditelj potvrđuje da su u citiranoj izjavi navedeni stručnjaci raspoloživi za radni angažman u traženoj ulozi predmeta nabave, između ostalih, pod rednim brojem 4. kao stručnjak za analize troškova i koristi za EU financirane projekte, navedena je Antonia Gverić". Naručitelj također ukazuje da je upotpunjavanje ponude žalitelja primjenio i obzirom na referencu navedenu pod rednim brojem 1. u životopisu stručnjaka 3, u odnosu na koju je žalitelj, pored životopisa, dostavio određene dokumente koji naručitelju nisu bili posve jasni, a koju je referencu nakon zaprimljenog odgovora prihvatio. Naručitelj navodi da je upotpunjavanje ponude zatražio od žalitelja i u odnosu na referencu navedenu pod rednim brojem 2. u životopisu stručnjaka 3, u odnosu na koju je, pored životopisa, dostavljena i potvrda o obavljenim radovima koja nije potpisana od strane krajnjeg naručitelja projekta te stranica broj 14. studije izvodljivosti (ne i naslovnica) na kojoj se

navodi stručnjak 3, a koju referencu je naručitelj prihvatio nakon zaprimljenog odgovora.

Očitujući se na odgovor na žalbu naručitelja, žalitelj navodi da je za stručnjaka 5 odabrane zajednice ponuditelja dostavljen samo životopis, odnosno da nije dostavljena niti naslovnica projekta, niti potvrda/pozitivno mišljenje, kao ni potvrda krajnjeg naručitelja iz koje je vidljivo da je predmetni stručnjak izradio tehničku dokumentaciju, jer iz potvrde Grada Zagreba nije vidljivo da je navedena stručnjakinja sudjelovala na predmetnom projektu, a isto nije vidljivo niti iz izjave tvrtke WYG savjetovanje d.o.o., koja predstavlja isključivo izjavu o raspolaganju stručnjakom i to za drugi postupak javne nabave, pri čemu je ta izjava dana u fazi nuđenja te je ponuditelj navedenu stručnjakinju mogao zamijeniti stoga se ničime ne dokazuje da je sudjelovala u izradi tehničke dokumentacije u citiranom projektu.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, utvrđeno je da je za stručnjaka 5, stručnjaka za izradu analize troškova i koristi (CBA), Antoniu Gverić, dostavljen životopis u kojemu je kao projekt pod rednim brojem 2. naveden: Izrada tipskih programskih zadataka za izvođenje studija izvodljivosti i analiza troškova i koristi za intermodalne terminale Savski most i Remetinec, trajanje angažmana na projektu: 02/2017 - 08/2017, druga ugovorna strana: Grad Zagreb. Pored životopisa dostavljena je i potvrda o uredno ispunjenom ugovoru, izdana od strane Grada Zagreba od 13. ožujka 2018. u kojoj Grad Zagreb potvrđuje da je tvrtka WYG SAVJETOVANJE d.o.o. kao ugovaratelj sve svoje obveze u Ugovoru registarski broj: 60/2017 od 31. siječnja 2017., ispunjen 31. srpnja 2017., predmet ugovora: izrada tipskih programskih zadataka za izvođenje studija izvodljivosti i analiza troškova i koristi za intermodalne terminale Savski most i Remetinec, ispunila uredno i u skladu s pravilima struke te dokument od 14. prosinca 2016. koji predstavlja izjavu ponuditelja, tvrtke WYG savjetovanje d.o.o., da raspolaže sa stručnjacima, u kojoj se navodi: "U postupku javne nabave koju je pokrenuo naručitelj Grad Zagreb za izradu tipskih programskih zadataka za izvođenje studija izvodljivosti i analiza troškova i koristi za intermodalne terminale Savski most i Remetinec, ponuditelj WYG savjetovanje d.o.o. izjavljuje da raspolaže stručnjacima koji posjeduju obrazovne i stručne kvalifikacije, vještine, prema traženome u pozivu za dostavu ponude KLASA: 400-01/16-004/6607, URBROJ: 251-26-23/011-16-2. Isto tako ponuditelj potvrđuje da su dolje navedeni stručnjaci raspoloživi za radni angažman u traženoj ulozi predmeta nabave". Uvidom u citirani dokument također je utvrđeno je da je pod rednim brojem 4. kao stručnjak za analize troškova i koristi za EU financirane projekte navedena Antonia Gverić.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj 26. veljače 2025. od odabrane zajednice ponuditelja tražio pojašnjenje ponude obzirom na referencu koja je u životopisu stručnjaka 5 navedena kao projekt pod rednim brojem 2., na način da se pojašni je li u sklopu predmetne reference izrađena studija izvodljivosti u čijoj je izradi stručnjak sudjelovao kao stručnjak za izradu analize troškova i koristi te je u slučaju pozitivnog odgovora ponuditelj pozvan da ponudu upotpuni sukladno dokumentaciji o nabavi, kriteriju za odabir ponude. Također je utvrđeno da je postupajući po navedenom zahtjevu, odabrana zajednica ponuditelja dana 28. veljače 2025. dostavila pojašnjenje u kojemu je navela da se u referenci 2 radi o pripremi i izradi projektnog zadataka za izradu studije izvodljivosti, dok je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni

ponuda, točku 11. analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, utvrđeno da se kod ponude odabrane zajednice ponuditelja za stručnjaka 5 ne priznaje referenca 2 uz obrazloženje da se radi o izradi i pripremi projektnog zadatka za izradu studije izvodljivosti, a što nije u skladu sa traženim u dokumentaciji o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za stručnjaka 3, obzirom na referencu koja je u životopisu stručnjaka 3 navedena kao projekt pod rednim brojem 1.: izrada idejnih rješenja i studija za dionice pruge u koridoru Vc Maglaj – Jelina i Zenica - Podlugovi, pored životopisa dostavljena potvrda tvrtke SYSTRA - SOTECNI S.p.A. o uredno izvršenim uslugama u kojoj je navedeno da je stručnjak 3 navedenu uslugu izvršio kao lokalni podkonzultant. Uvidom u EOJN RH, nadalje je utvrđeno da je obzirom na navedeno naručitelj dana 26. veljače 2025. žalitelju uputio zahtjev za upotpunjavanjem u kojem se navodi da potpisnik citirane potvrde nije krajnji naručitelj te je tražena kopija naslovne stranice projekta iz koje će biti vidljiva uloga stručnjaka u navedenom projektu, kao i pojašnjenje je li isti na navedenom projektu sudjelovao kao projektant, nakon čega je 10. ožujka 2025. odabrana zajednica ponuditelja dostavila pojašnjenje u kojemu je navedeno: "U ponudi je priložena potvrda koju ponovo prilažemo iz koje je vidljivo na stranicama 13. i 15. da je nominirani stručnjak bio angažiran na Projektu kao projektant za fazu projekta "Napajanje transformatorskih podstanica kontaktne mreže". Naručitelj je Delegacija EU u BiH (DEU BiH), tj. DEU BiH je raspisao nadmetanje za predmetni projekt, a željeznička poduzeća su korisnici projekta. Dakle, stručnjak je imao ulogu u skladu sa Dokumentacijom o nabavi."

Uvidom u ponudu žalitelja također je utvrđeno je za stručnjaka 3, obzirom na referencu koja je u životopisu stručnjaka 3 navedena kao projekt pod rednim brojem 2.: rehabilitacija glavnih željezničkih pravaca (istok - zapad) na Kosovu - studija izvodljivosti, pored životopisa dostavljena potvrda o obavljenim radovima potpisana od strane Konzorcija COWI - IPF te izvod iz dokumenta, jedna stranica, gdje se navodi da je stručnjak 3 na navedenom projektu sudjelovao kao stručnjak za elektrifikaciju. Uvidom u EOJN RH, nadalje je utvrđeno je da je obzirom na navedeno naručitelj dana 26. veljače 2025. žalitelju uputio zahtjev za upotpunjavanjem u kojem se navodi da je za citiranu referencu dostavljena potvrda o obavljenim radovima koja nije potpisana od strane krajnjeg naručitelja projekta te stranica broj 14. studije izvodljivosti (ne i naslovnica) na kojoj je naveden stručnjak 3 kao stručnjak za željezničku elektrifikaciju, nakon čega je odabrana zajednica ponuditelja 10. ožujka 2025. dostavila sljedeće pojašnjenje: "U prilogu šaljem originalnu potvrdu o dobro izvršenom poslu od Korisnika (sa pečatom), što je traženo zahtjevom (pogledati prilog). U projektu je navedeno da je nominirani stručnjak bio stručnjak za željezničku elektrifikaciju, tako je bilo definirano projektnim zadatkom, ali njegov angažman je bio izrada faze "stabilna postrojenja električne vuče" (kontaktna mreža i postrojenja za sekcioniranje). Stručnjak koji je angažiran na izradi elektrifikacije, a nema drugog stručnjaka za ovu fazu, taj stručnjak/projektant u sklopu svog zadatka mora isprojektirati sve ostale elemente SPEV-a (stabilna postrojenja električne vuče) što podrazumijeva projektiranje kontaktne mreže, postrojenja za sekcioniranje i elektrovučne podstanice. Dakle, stručnjak je imao ulogu u skladu sa Dokumentacijom o nabavi."

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 11. analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, utvrđeno je da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja prihvatio reference koje su pod rednim brojem 1. i 2. navedene za stručnjaka 3.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda pored prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 293., mjerodavno pravo čine i odredbe članka 4. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisano da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Vezano za navode žalitelja da je naručitelj postupanjem prema žalitelju povrijedio načelo jednakog tretmana, potrebno je istaknuti da načelo jednakog tretmana podrazumijeva da se prema svim gospodarskim subjektima kao potencijalnim ponuditeljima ili natjecateljima u postupcima javne nabave naručitelji moraju ponašati na jednaki način, te dati jednaku priliku svima da njihove ponude budu odabrane kao najpovoljnije, zahtijeva jednako postupanje u odnosu na situacije koje su međusobno jednake, odnosno različito postupanje u odnosu na situacije koje su međusobno različite. Načelo jednakog tretmana, između ostalog, ogleda se u situaciji da u pravilu, ako se traži pojašnjenje ili upotpunjavanje od jednog ponuditelja, trebati isto tražiti od ostalih ponuditelja u postupku te im svima dati jednaki rok za odgovor.

U žalbenom postupku je utvrđeno da naručitelj svojim postupanjem u postupku pregleda i ocjene ponuda nije povrijedio načelo jednakog tretmana na štetu žalitelja kada nije tražio upotpunjavanje ponude žalitelja obzirom na referencu koja je u životopisu stručnjaka 3 navedena kao projekt pod rednim brojem 3., kao niti obzirom na reference koje su u životopisu stručnjaka 5 navedene kao projekti pod rednim brojevima 1., 2., 4., i 5., istovremeno tražeći pojašnjenje i upotpunjavanje ponude odabrane zajednice ponuditelja obzirom na referencu koja je u životopisu stručnjaka 5 navedena kao projekt pod rednim brojem 2. Ovo stoga što navedeno ne predstavlja istovrsnu situaciju, naime nesporno je da je žalitelj u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka 3. u odnosu na reference 3., te u svrhu specifičnog iskustva stručnjaka 5 u odnosu na reference 1., 2., 4. i 5., u ponudi dostavio isključivo životopis, dok je u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka 5, u odnosu na reference 2., u ponudi odabrane zajednice ponuditelja pored životopisa dostavljena i dodatna dokumentacija. Na isti način je naručitelj postupio i kod pregleda i ocjene ponude žalitelja, gdje je za stručnjaka 3, za reference 1. i 2., za koje je pored životopisa dostavljena i dodatna dokumentacija, traženo pojašnjenje. Ujedno valja ukazati da je naručitelj tražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude žalitelja iako je utvrdio da dokumentacija dostavljena u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka 3, u odnosu na citirane reference 1. i 2. sadrži gore opisane nedostatke, pa se ne mogu ni prihvatiti argumenti žalitelja da upotpunjavanje i pojašnjavanje ponude odabrane zajednice ponuditelja vezano za stručnjakinju 5, u odnosu na referencu 2., a obzirom da potvrda Grada Zagreba sadrži nedostatak uslijed kojega nije vidljiva uloga stručnjakinje 5 na projektu za koji je citirana potvrda izdana, predstavlja nejednak tretman na štetu žalitelja. U žalbenom postupku je također ocijenjeno da činjenica što naručitelj nije uzeo u obzir dodatnu dokumentaciju koju je žalitelj dostavio u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka 3 obzirom na reference koje su u životopisu stručnjaka 3 navedene kao projekti pod rednim brojevima 4. i 5., nego je navedenom stručnjaku po osnovi citiranih referenci dodijelio 0 bodova uz obrazloženje da za iste nisu dostavljeni dokazi, ne predstavlja povredu prava žalitelja na jednaki

tretman, već propust naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, kako je obrazloženo kod prethodnog žalbenog navoda. Slijedom svega navedenoga, budući da se ovdje ne radi o istovjetnim situacijama u kojima naručitelj nije postupio na isti način, Državna komisija je ocijenila da naručitelj nije povrijedio načelo jednakog tretmana žalitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.900,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

