



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/154  
URBROJ: 354-02/7-25-09  
Zagreb, 08. svibnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, Jasnice Lozo, članice te Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja MAR d.o.o., Samobor, OIB: 37849898335 i Industrooprema d.o.o., Sesvete, OIB: 01291306683, u odnosu na odluke o odabiru za Grupu 1 i Grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0012632, predmet nabave: Nabava i ugradnja opreme u automatske praonice autobusa ZET-a (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937 kao središnjeg tijela za javnu nabavu koju provodi za naručitelja: Zagrebački električni tramvaj d.o.o., Zagreb, OIB: 82031999604, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja MAR d.o.o., Samobor i Industrooprema d.o.o., Sesvete, u odnosu na odluke o odabiru za Grupu 1 i Grupu 2, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja MAR d.o.o., Samobor i Industrooprema d.o.o., Sesvete, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu objavio je 29. studenog 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0012632, predmet nabave: Nabava i ugradnja opreme u automatske praonice autobusa ZET-a, (po grupama). Predmet nabave naručitelj je podijelio na dvije grupe i to: Grupa 1 - Nabava i ugradnja opreme u automatsku praonicu autobusa Dubrava i Grupa 2 - Nabava i ugradnja opreme u automatsku praonicu autobusa Podsused. Kriterij odabira za obje grupe je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena - 70,00 bodova i 2. Jamstveni rok za izvedene radove - 30,00 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude za Grupu 1 i dvije ponude za Grupu 2. Naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda sve pristigle ponude za Grupu 1 i Grupu 2 ocijenio valjanima te je dana 21. ožujka 2024. u EOJN RH objavio Odluke o odabiru kojima je za Grupu 1 i Grupu 2 odabrao ponude ponuditelja CROM d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljnije.

Nezadovoljan predmetnim Odlukama o odabiru za Grupu 1 i Grupu 2 žalbu je ovom državnom tijelu izjavio žalitelj zajednica ponuditelja MAR d.o.o., Samobor, i Industrooprema d.o.o., Sesvete. Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava valjanost ponuda odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluke o odabiru za Grupu 1 i Grupu 2 uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.975,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj zastupan po opunomoćeniku Tomislavu Valičeviću, odvjetniku iz Zagreba u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za Grupu 1 i Grupu 2, odluke o odabiru za Grupu 1 i Grupu 2, ponuda odabranog ponuditelja, te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj u žalbi iznosi identične žalbene navode u odnosu na Odluke o odabiru za Grupu 1 i Grupu 2 osporavajući ponude odabranog ponuditelja. Naime, tvrdi da odabrani ponuditelj u ponudama za Grupu 1 i Grupu 2 nije ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2., podtočke 5.2.2.3. (Obrazovne i stručne kvalifikacije) te uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, a koji su propisani dokumentom „Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno“ koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Naime, tvrdi da je naručitelj navedenim dokumentom propisao da svaki gospodarski subjekt koji izvodi radove mora posjedovati sva potrebna ovlaštenja sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne Novine“, broj 78/15 i 118/18 i 110/19). Točnije, tvrdi da se naručitelj pozvao na članak 29. i 30. tog Zakona kojim je, između ostalog propisano da izvođač mora u obavljanju djelatnosti građenja imati zaposlenog inženjera gradilišta i voditelja radova. Također, tvrdi da se naručitelj pozvao na članku 25.b stavak 3. tog Zakona kojim je propisano da u slučaju ako izvođač nema zaposlenu osobu s odgovarajućim stručnim kvalifikacijama može sudjelovanje te osobe osigurati sklapanjem ugovora o poslovnoj suradnji s drugim izvođačem koji izvodi radove na istoj građevini i ima zaposlenu takvu osobu. U tom slučaju inženjer gradilišta i voditelj radova, koji je zaposlenik glavnog izvođača, mora osigurati cjelovitost i međusobnu usklađenost radova koje izvode izvođači iz članka 25. b) stavka 3. navedenog Zakona. Osim toga, tvrdi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da ponuditelj za izvršenje

predmeta nabave mora imati na raspolaganju stručnjake tražene u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, a ukoliko koristi mogućnost iz članka 25.b) stavak 3. toga Zakona obavezan je dostaviti za tog stručnjaka sklopljen ugovor o poslovnoj suradnji s gospodarskim subjektom čiji je zaposlenik stručnjak i elektronički zapis ili jednakovrijedan dokument o radnopravnom statusu tog stručnjaka, pri čemu gospodarski subjekt koji ustupa stručnjaka mora biti registriran za obavljanje djelatnosti građenja.

Međutim, žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj kao glavni izvođač ne ispunjava uvjete sposobnosti iz Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te da podugovaratelj Krokop d.o.o. koji izvodi bitan dio radova, također ne ispunjava uvjete sposobnosti.

Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo sudjelovanje više podugovaratelja (P.P – Invest d.o.o., Kroma d.o.o., Krokop d.o.o. i GMG Usluge d.o.o.), pri čemu se u svrhu dokazivanja obrazovnih i stručnih kvalifikacija (Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno) oslonio na samo sposobnost podugovaratelja PP- Invest d.o.o. koji ima zaposlenog inženjera gradilišta i voditelja radova. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji br. 12-2024, sklopljen sa podugovarateljem PP- Invest d.o.o., u kojem je navedeno da se odabranom ponuditelju ustupaju svi potrebni resursi za izvođenje radova, nadzora i projektiranja. Međutim, žalitelj tvrdi da u Ugovoru nije specificirano koji se točno resursi ustupaju odabranom ponuditelju. Također, tvrdi da u Ugovoru nema navoda o ustupanju resursa ostalim izvođačima (podugovarateljima) koji izvode radove na predmetnoj nabavi, primjerice podugovaratelju Krokop d.o.o. koji nema zaposlenog inženjera gradilišta i voditelja radova, te je logično da će koristiti resurse podugovaratelja P.P.-Invest d.o.o.

Stoga, tvrdi da odabrani ponuditelj kao glavni izvođač nema zaposlenog inženjera gradilišta i voditelja radova, a nema ni jasnih dokaza o ustupanju tih resursa od strane podugovaratelja, zbog čega smatra da postoji osnovana sumnja da ne ispunjava uvjete sposobnosti iz posebnog Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje i iz dokumenta „Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno“. Isto tako, tvrdi da ustupanje stručnjaka od podugovaratelja P.P.-Invest d.o.o. nije zakonito u mjeri u kojoj bi pokrivalo sve radove, jer ti stručnjaci nisu zaposlenici glavnog izvođača.

Slijedom svega navedenog, smatra da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije postupio sukladno načelima javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. Tako tvrdi da je naručitelj postupio protivno načelu transparentnosti jer nije tražio jasne dokaze o ispunjenju zakonskih uvjeta (npr. zaposlenje stručnjaka) već je implicirao njihovo postojanje ili ih proizvoljno tumačio, načelu jednakog tretmana jer je nejednako primijenio kriterije na ponuditelje (npr. nekima je tolerirao nedostatak zaposlenih stručnjaka, a drugima ne), načelu razmjernosti jer je zanemario uvjete sposobnosti i ostale zahtjeve koji su propisani posebnim zakonom čime je omogućio sudjelovanje nesposobnog gospodarskog subjekta koji ne zadovoljava kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, načelu učinkovitosti i djelotvornosti jer je odabrao ponuditelja koji nema odgovarajuće stručnjake zbog čega postoji rizik od nestručnog izvođenja radova, dodatnih troškova, produženja rokova itd., te članku 263. stavku 1. ZJN 2016 jer nije provjerio ispunjava li odabrani ponuditelj uvjete iz posebnog zakona (npr. ima li zaposlenog inženjera gradilišta i voditelja radova), članku 264. stavku 1. ZJN 2016 jer je ponudu odabranog ponuditelja trebao ocijeniti neprihvatljivom, članku 273. stavku 2. ZJN 2016 jer iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja nije mogao nedvojbeno utvrditi da li ispunjava uvjete propisane

posebnim zakonom zbog čega je obvezan zatražiti dodatne dokaze i članku 293. ZJN 2016 jer je zanemario provjeru uvjeta iz posebnog zakona i odabrao ponudu koja objektivno ne ispunjava zakonske uvjete.

U prilog svom tumačenju žalitelj se poziva na Rješenje ovog tijela, KLASA: UP/II-034-02/24-01/617 od 3. prosinca 2024. navodeći da je istim naglašena važnost dostavljanja jasnih i nedvosmislenih dokaza o ispunjavanju uvjeta stručne sposobnosti, posebno kada se radi o ključnim pozicijama poput inženjera gradilišta i voditelja radova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u Ugovoru o poslovno tehničkoj suradnji nije bilo potrebno specificirano navoditi koji resursi se ustupaju odabranom ponuditelju. Smatra da navedeno ne predstavlja nedostatak Ugovora koji bi utjecao na valjanost odluke, s obzirom da to jasno i razumljivo proizlazi iz drugih dijelova ponude odabranog ponuditelja (točke 3.4.1. ESPD obrasca i točke 4. Uveza ponude). Također, tvrdi kako stručnjaci navedeni u ponudi ne moraju biti zaposlenici gospodarskog subjekta koji dostavlja ponudu nego je dovoljno da gospodarski subjekt s njima raspolaže. Osim toga, tvrdi da je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj koristio mogućnost iz članka 25.b) stavak 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“, broj 118/18) te se oslonio na podugovaratelja P.P.-Invest d.o.o. u djelu obrazovnih i stručnih kvalifikacija - dva (2) voditelja gradilišta i dva (2) inženjera gradilišta, te sudjelovanje osoba osigurao sklapanjem ugovora o poslovnoj suradnji s drugom pravnom osobom. U nastavku ističe da je članak 30. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine br. 78/14) na koji se poziva žalitelj izmijenjen i dopunjen Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine br. 118/18) gdje su u članku 25.b. stavak 2. i 3. regulirani posebni slučajevi u građenju.

Slijedom navedenog, naručitelj smatra da odabrana ponuda u cijelosti odgovara uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, te da je ponude ocijenio sukladno odredbama ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj prvenstveno ukazuje da je žalitelj imao mogućnost, ukoliko je smatrao da su neki dijelovi dokumentacije o nabavi sporni, zahtijevati objašnjenja ili izmjene ili u podnijeti žalbu protiv dokumentacije o nabavi, što nije učinio. Također, navodi da je u dostavljenom Ugovoru o poslovno-tehničkoj suradnji izričito navedeno da društvo PP-Invest d.o.o. stavlja na raspolaganje sve resurse svojeg društva, te su u ESPD-u su izričito pobrojani pojedini, najvažniji resursi koji su stavljeni na raspolaganje. Stoga, uzimajući u obzir da je društvo PP-Invest d.o.o. stavilo odabranom ponuditelju na raspolaganje sve potrebne resurse za izvršenje ugovora, tvrdi da je stavio na raspolaganje i stručne osobe navedene u ponudi odabranog ponuditelja.

Zatim, osporava navod žalitelja da je izjava ili ugovor o stavljanju resursa na raspolaganje odabranom ponuditelju morala sadržati i odredbu kojom se ti isti resursi stavljaju na raspolaganje drugim podugovarateljima. Naime, tvrdi da se resursi stavljaju na raspolaganje ponuditelju odnosno zajednici ponuditelja, a ne drugim podugovarateljima. Navodi da ponuditelj sklapa ugovor s naručiteljem te je on odgovoran je za uredno izvršenje ugovora o javnoj nabavi, ne njegovi podugovaratelji. Za vrijeme izvršenja ugovora o javnoj nabavi može i doći do zamjene podugovaratelja, pri čemu ponuditelj ostaje odgovoran za uredno izvršenje ugovora. Ovlaštenje za obavljanje pojedinih poslova, kao što su građenje, projektiranje, dokazuje onaj gospodarski subjekt koji će te radove izvoditi. Dakle sudjelovanje gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja odabrani ponuditelj ne ostaje

ograničeno isključivo na izvršenje dijela poslova koji su izričito navedeni u ponudbenom listu, nego će taj subjekt sudjelovati u izvršenju cijelog ugovora o javnoj nabavi, pa tako i u dijelu ugovora koji izvršavaju drugi podugovaratelji. U prilog svom tumačenju poziva se na Rješenje ovog tijela, Klasa: UP/II-034-02/21-01/399 od 19.05.2021.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 5.2.2. dokumentacije o nabavi propisuje za obje grupe predmeta nabave (Grupu 1 i 2) kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluga / izvoditelja na sljedeći način. Gospodarski subjekt mora imati sljedeće obrazovne i stručne kvalifikacije: a) jedan (1) voditelj radova građevinske struke, b) jedan (1) inženjer gradilišta i c) jedan (1) ovlaštenu inženjer elektrotehnike. Ukoliko ponuditelj dostavlja ponudu za obje grupe predmeta nabave – voditelja radova, građevinske struke i inženjera gradilišta potrebno je imati posebno za Grupu 1. i posebno za Grupu 2. Ovlaštenu inženjer elektrotehnike može biti angažiran i za Grupu 1. i za Grupu 2. Ponuditelj može u izvršenju ugovora angažirati i veći broj stručnjaka uz ograničenje da svakako mora angažirati minimum stručnjaka tražen dokumentacijom o nabavi.

Točkom 5.2.2.5. propisano je da u svrhu dokazivanja navedene sposobnosti gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni ESPD obrazac za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. Naručitelj može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: Za sve stručnjake: Izjava ponuditelja kojima se potvrđuje angažman stručnjaka na kojoj je navedeno ime i prezime stručnjaka. Naručitelj, prilikom izvršenja ugovora, omogućava ugovaratelju zamjenu stručnjaka pod uvjetom da isti udovoljava svim propisanim uvjetima navedenim u ovoj točki.

Točkom 8. propisano je da se za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

U nastavku je naručitelj citirao članak 273. stavak 2. i članka 274. ZJN 2016 te je dodao da ako se gospodarski subjekt u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. U slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.

Zatim, naručitelj je kao sastavni dio dokumentacije o nabavi objavio dokument „Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno“ kojim je propisao da svaki gospodarski subjekt koji izvodi radove mora posjedovati sva potrebna ovlaštenja sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne Novine“, broj 78/15 i 118/18 i 110/19).

Za „Obavljanje djelatnosti građenja“ naručitelj je naveo da temeljem članka 29. Zakona o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji, graditi i/ili izvoditi radove na građevini može pravna osoba ili fizička osoba obrtnik, registrirana za obavljanje djelatnosti građenja, odnosno za izvođenje pojedinih radova koja ispunjava uvjete propisane tim Zakonom te posebnim propisima kojima se uređuje gradnja. Izvođač je dužan osigurati da pojedini rad obavlja osoba koja ima odgovarajuće stručne kvalifikacije. Dokumenti kojima odabrani ponuditelj dokazuje da ispunjava zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima: upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar Republike Hrvatske.

Za „Inženjera gradilišta i voditelja radova“ naručitelj je naveo da temeljem članka 30. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje izvođač mora u obavljanju djelatnosti građenja imati zaposlenog inženjera gradilišta i voditelja radova, odnosno osobu za vođenje manje složenih radova, ovisno o radovima koje izvodi, osim u slučajevima iz članka 25. b navedenog Zakona. Pod pojmom zaposlene osobe misli se na osobu u radnom odnosu koji može biti zasnovan na određeno ili neodređeno vrijeme.

U nastavku je naveo da temeljem članka 25. b) stavka 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, izvođač iz članka 29. stavka 1. tog Zakona koji za pojedini rad nema zaposlenu osobu s odgovarajućim stručnim kvalifikacijama, sudjelovanje te osobe u građenju građevine koju gradi može osigurati sklapanjem ugovora o poslovnoj suradnji s drugim izvođačem koji izvodi radove na istoj građevini i ima zaposlenu takvu osobu. U tom slučaju inženjer gradilišta i voditelj radova, koji je zaposlenik glavnog izvođača, mora osigurati cjelovitost i međusobnu usklađenost radova koje izvode izvođači iz članka 25.b) stavka 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Zatim, naručitelj je propisao da odabrani ponuditelj za izvršenje predmeta nabave mora imati na raspolaganju stručnjake tražene u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisane točkom 5.5.1.3. Ukoliko odabrani ponuditelj za nekog od navedenih stručnjaka koristi mogućnost iz članka 25.b) stavak 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, u obvezi je dostaviti za tog stručnjaka: sklopljen ugovor o poslovnoj suradnji s gospodarskim subjektom čiji je zaposlenik stručnjak i elektronički zapis ili jednakovrijedan dokument o radnopravnom statusu tog stručnjaka, gospodarski subjekt koji ustupa stručnjaka mora biti registriran za obavljanje djelatnosti građenja, stoga je potrebno tražiti i dostavu dokaza istog.

U nastavku je propisao način dokazivanja ispunjavanja zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima:

Za državljane Republike Hrvatske: sukladno članku 24. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, odabrani ponuditelj za inženjera gradilišta (neovisno o struci) dostavlja dokaz iz kojeg je razvidno da je navedeni stručnjak osoba s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, strojarstva ili elektrotehničke struke koja je završila preddiplomski sveučilišni studij i stekla akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke

ili stručni studij i stekla stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit ili je upisana u imenik inženjera gradilišta Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru.

Zatim, sukladno članku 25. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, odabrani ponuditelj za voditelje radova dostavlja dokaze iz kojih je razvidno da su navedeni stručnjaci osobe arhitektonske, građevinske, strojarske i elektrotehničke (i/ili geotehničke struke, odnosno geoinženjerske- u slučaju takvih radova) struke koje su završile preddiplomski sveučilišni studij i stekla akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekla stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit ili upisane u imenik voditelja radova Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru.

U svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta propisanih posebnim zakonom ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu će dostaviti na zahtjev naručitelja preslike traženih potrebnih dokumenata (ukoliko ih naručitelj već ne posjeduje) najkasnije do donošenja odluke o odabiru.

U slučaju da ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, na zahtjev naručitelja, ne dostavi dokaze o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti građenja u Republici Hrvatskoj ili ne dokaže ispunjavanje uvjeta sukladno navedenom u ovoj točki, ponuda istog će biti odbijena kao neprikladna jer ne zadovoljava zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Ukoliko uvjeti propisani posebnim zakonima iz ove točke nisu ispunjeni tijekom izvršenja ugovora koji su predmet nabave, naručitelj će raskinuti ugovor o javnoj nabavi i naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio ponude za obje grupe predmeta nabave (Grupu 1 i 2).

Pri tome je u Uvezu ponude za Grupu 1 odabrani ponuditelj naveo podatke o podugovarateljima i to: P.P.-Invest d.o.o., Donji Stupnik - Građevinski nadzor izvođenja radova, vrijednosni dio 20.000,00 eura, postotni dio 3,40%, Kroma d.o.o., Gospić - Montaža opreme, vrijednosni dio 25.000,00 eura, postotni dio 4,30%, Kropop d.o.o., Zagreb - Iskop i odvoz na deponij, vrijednosni dio 50.000,00 eura, postotni dio 11,64%, GMG Usluge d.o.o., Zagreb, Nadzor el.radova i izvedba dokumentacije, vrijednosni dio 2.430,00 eura, postotni dio 0,004%.

Zatim, u Uvezu ponude za Grupu 2 odabrani ponuditelj naveo podatke o podugovarateljima i to: P.P.-Invest d.o.o., Donji Stupnik - Građevinski nadzor izvođenja radova, vrijednosni dio 21.000,00 eura, postotni dio 3,50%, Kroma d.o.o., Gospić - Montaža opreme, vrijednosni dio 25.000,00 eura, postotni dio 4,30%, Kropop d.o.o., Zagreb - Iskop i odvoz na deponij, vrijednosni dio 53.000,00 eura, postotni dio 9,00%, GMG Usluge d.o.o., Zagreb, Nadzor el.radova i izvedba dokumentacije, vrijednosni dio 2.430,00 eura, postotni dio 0,5%.

Također, odabrani ponuditelj dostavio je ESPD obrasce u kojima je za Grupu 1 i Grupu 2 naveo stručnjake: 1. Mladen Galić dipl. ing.građ., 2. Marinela Vidić mag.ing.aedif., 3. Krešimir Jukić dipl.ing.građ., 4. Josip Kujek mag.ing.aedif., 5. Marko Brkljačić, dipl.ing.elek. i 6. Frano Grubišić, mag.ing.elek.

Zatim, dostavio je ESPD obrasce podugovaratelja P.P.-Invest d.o.o. za Grupu 1 i Grupu 2 u kojima su navedeni stručnjaci: Mladen Galić dipl. ing.građ., 2. Marinela Vidić mag.ing.aedif., 3. Krešimir Jukić dipl.ing.građ., 4. Josip Kujek mag.ing.aedif.

Dostavio je ESPD obrasce podugovaratelja Kroma d.o.o. u kojima je za Grupu 1 i 2 naveden stručnjak Marko Brkljačić, dipl. ing. elektrotehnike.

Dostavio je ESPD obrasce podugovaratelja Kropop d.o.o. u kojima su za Grupu 1 i 2 navedeni stručnjaci: Ivica Karlović, vozač teretnog motornog vozila, Mario Jagar, vozač teretnog motornog vozila, Dragutin Pavlović, rukovatelj građevinskom mehanizacijom, Juraj Kereša, rukovatelj građevinskom mehanizacijom, Janko Mikulin, rukovatelj građevinskom mehanizacijom, Filip Petek, rukovatelj građevinskom mehanizacijom, Davor Kerošević, vozač teretnog motornog vozila, Jovan Erić, vozač teretnog motornog vozila.

Dostavio je ESPD obrasce podugovaratelja GMG Usluge d.o.o. u kojima je za Grupu 1 i 2 naveden stručnjak Frano Grubišić, magistar inženjer elektrotehnike.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dana 17.01.2025. tražio od odabranog ponuditelja da dostavi dokumente tražene „Uvjetima i zahtjevima koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima“. Odabrani ponuditelj je dana 22.02.2025. dostavio dopis kojim je tražio pojašnjenje navedenog traženja od naručitelja, odnosno postavio je pitanje da li navedene podatke naručitelj traži kao ažurirane popratne dokumente iz članka 263. ZJN 2016 ili kao pojašnjenje ponude iz članka 293 ZJN 2016. Pri tome je ukazao na okolnost da je dokumentacijom o nabavi kao dokaz ispunjavanja uvjeta i zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima tražen upis u registar kojeg naručitelj može ostvariti dohvatom kroz modul EOJN RH. Zatim, da je za inženjera gradilišta dokumentacijom traženo da odabrani ponuditelj mora imati na raspolaganju stručnjake iz točke 5.5.1.3. koja ne postoji u dokumentaciji, dok je navedeno traženo točkom 5.2.2.3. za koju je dostavio ESPD obrazac, a kao ažurirani popratni dokument tražena je Izjava ponuditelja kojom potvrđuje angažman stručnjaka, te da nije jasno koje dokumente naručitelj traži kao dokaz za obavljanje djelatnosti projektiranja.

Na naveden upit naručitelj je 24.01.2025. odgovorio da podatke traži sukladno dijelu dokumentacije „Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima“, odnosno sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne Novine“, broj 78/15 i 118/18 i 110/19). Osim toga, naručitelj priznao je da omaškom u dokumentaciji za Inženjera gradilišta i voditelja radova naveo točku 5.5.1.3. umjesto točku 5.2.2.3. dokumentacije. Stoga je naveo da od odabranog ponuditelja traži dostavu dokumenata propisanih „Uvjetima i zahtjevima koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima“ za sve stručnjake koji su navedeni u točki 5.2.2.3., odnosno za svaki gospodarski subjekt koji izvodi radove, a koji mora posjedovati sva potrebna ovlaštenja sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Na navedeno traženje odabrani je dana 7.2.2025. dostavio tražene dokumente za sve stručnjake navedene u ponudi (Ugovore o poslovno tehničkoj suradnji sklopljene između odabranog ponuditelja i podugovaratelja, Rješenja o upisu u Komore, potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i Izvode iz sudskog registra).

Iz Ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji br.: 12-2024 kojeg je dostavio odabrani ponuditelj, a kojeg je sklopio sa podugovarateljem P.P. Invest d.o.o.

razvidno je da je predmet istog ustupanje svih potrebnih resursa za izvođenje, radova, nadzora i projektiranja tvrtke P.P. Invest d.o.o. odabranom ponuditelju na radovima koji su predmet nabave (Automatska praonica autobusa ZET-a Dubrava i Automatska praonica autobusa ZET-a Podsused).

Također, iz Ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji Br. 22/2024 koji je sklopljen između odabranog ponuditelja i podugovaratelja Krokop d.o.o. razvidno je da je predmet istog poslovno tehnička suradnja na području davanja usluge iskopa i odvoza i to: iskop, rušenje i odvoz, stručni nadzor kod iskopa i rušenja i tehničko savjetovanje.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj prihvatio dostavljene dokumente odabranog ponuditelja za Grupu 1. i Grupu 2 te njegove ponude ocijenio valjanima.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti da gospodarski subjekt mora imati sljedeće obrazovne i stručne kvalifikacije: a) jedan (1) voditelj radova građevinske struke, b) jedan (1) inženjer gradilišta i c) jedan (1) ovlaštenu inženjer elektrotehnike. Također, dokumentom „Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno“ naručitelj je propisao da svaki gospodarski subjekt koji izvodi radove mora posjedovati sva potrebna ovlaštenja sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Pri tome se pozvao na članak 29., 30. i 25.b) tog Zakona te naveo da odabrani ponuditelj mora imati na raspolaganju stručnjake tražene točkom 5.2.2. (omaškom je u dokumentaciji naveo točku 5.5.1.3.), a ukoliko nema zaposlenu osobu s odgovarajućim stručnim kvalifikacijama treba za tog stručnjaka dostaviti sklopljen ugovor o poslovnoj suradnji s gospodarskim subjektom čiji je zaposlenik stručnjak i elektronički zapis ili jednakovrijedan dokument o radnopravnom statusu tog stručnjaka, a gospodarski subjekt koji ustupa stručnjaka mora biti registriran za obavljanje djelatnosti građenja. U nastavku je propisao da je kao dokaz ispunjavanja zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima za inženjera gradilišta potrebno dostaviti dokaz iz kojeg je razvidno da je navedeni stručnjak osoba s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, strojarstva ili elektrotehničke, a za voditelja radova dokaze iz kojih je razvidno da su navedeni stručnjaci osobe arhitektonske, građevinske, strojarske i elektrotehničke (i/ili geotehničke struke, odnosno geoinženjerske struke koje su završile traženi studij ili su upisane u inženjera gradilišta odnosno imenik voditelja radova Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da se u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti točkom 5.2.2. dokumentacije oslonio na sposobnost podugovaratelja P.P.-Invest d.o.o., odnosno za voditelje radova građevinske struke i inženjere gradilišta za Grupu 1 i Grupu 2 imenovao je stručnjake Mladena Galića dipl. ing.građ., Marinelu Vidić mag.ing.aedif., Krešimira Jukića dipl.ing.građ. i Josipa Kujeka mag.ing.aedif. koji su resursi podugovaratelja P.P.-Invest d.o.o.

Navedeno među strankama nije niti sporno. Sporno je, međutim, da li je iz Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji br. 12-2024 kojeg je odabrani ponuditelj

dostavio kao dokaz ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti i uvjeta i zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima razvidno koje točno resurse ustupa podugovaratelj P.P.-Invest d.o.o. odabranom ponuditelju, odnosno da li je odabrani ponuditelj dokazao da će imati na raspolaganju zaposlene inženjere gradilišta i voditelje radova za Grupu 1 i Grupu 2. Međutim, uvidom u navedeni Ugovor o poslovnoj suradnji ovo tijelo je utvrdilo da je istim podugovaratelj P.P. Invest d.o.o. ustupio odabranom ponuditelju sve potrebne resurse za izvršenje predmeta nabave, što je potvrdio dostavom ESPD obrasca u kojem je naveo stručnjake koje naručitelju daje na raspolaganje. Također, za navedene stručnjake je kao ažurirane popratne dokumente dostavio dokaze koji su traženi dokumentacijom o nabavi, a kojima dokazuje da isti ispunjavaju uvjete i zahtjeve propisane posebnim propisom odnosno Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (sklopljen ugovor o poslovnoj suradnji s gospodarskim subjektom čiji je zaposlenik stručnjak i elektronički zapis ili jednakovrijedan dokument o radnopravnom statusu tog stručnjaka). Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada je ocijenio da je odabrani ponuditelj ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi te uvjete i zahtjeve propisane dokumentom „Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno“. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Također, nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je odabrani ponuditelj trebao dostaviti dokaz o ustupanju resursa između podugovaratelja s obzirom da tehničku i stručnu sposobnost te uvjete i zahtjeve propisane posebnim propisima dokazuje samo odabrani ponuditelj, a ne pojedini podugovaratelj.

Vezano za Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/617 od 3. prosinca 2024. na koje se pozvao žalitelj ovo tijelo ne nalazi relevantnim za ocjenu ovog žalbenog navoda s obzirom da se u istom činjenično i pravno stanje u bitnom razlikuju.

Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.975,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Odredba članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**v.d. PREDSJEDNICE**

**Maja Kuhar**

