



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/153
URBROJ: 354-02/7-25-04
Zagreb, 29. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja Park d.o.o., Križevci, OIB: 69271245570, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0001639, predmet nabave: Modernizacija nerazvrstanih cesta, naručitelja Općina Kalnik, Kalnik, OIB: 82550572500, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-04/25-01/04 URBROJ: 2137-23-25-14 od 19.03.2025. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0001639, predmet nabave: Modernizacija nerazvrstanih cesta, naručitelja Općina Kalnik, Kalnik.

2. Nalaže se naručitelju Općina Kalnik, Kalnik da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Park d.o.o., Križevci troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Općina Kalnik, Kalnik, objavio je 19. veljače 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0001639, predmet nabave: Modernizacija nerazvrstanih cesta. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena - 90,00 bodova i Trajanje jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku - 10,00 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 19.03.2025. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Komunalno poduzeće Kalnik d.o.o., Kalnik.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je ovom državnom tijelu dana 28.03.2025. izjavio žalitelj Park d.o.o., Križevci. Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava razloge za odbijanje svoje ponude te predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava postupanje naručitelja koji je odbio njegovu ponudu uz obrazloženje da ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz točke 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi. Naime, tvrdi da je postupio sukladno traženju iz navedene točke odnosno da je dostavio ESPD obrazac u kojem je naveo dva rada (ugovora) i to: 1. Radovi održavanja nerazvrstanih cesta na području Grada Križevaca za 2022. i 2023. godinu u iznosu od 243.583,23 eura bez PDV-a i 2. Sanacija mosta i propusta za Općinu Preseka u iznosu od 66.292,12 eura bez PDV-a, čime je dokazao da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave i to najmanje 1, a najviše 3 ista ili slična rada, čiji pojedinačni iznos jednog rada ili zbrojeni iznos najviše 3 rada mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave (162.900,00 eura). Zatim, tvrdi da je na traženje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio Potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdane od naručitelja radova - Grad Križevci od 29.01.2024. i Općina Preseka od 17.03.2025., kojima je potvrdio navode iz ESPD obrasca.

Međutim, navodi da iz Zapisnika o pregledu i ocjene ponuda proizlazi da naručitelj navedene dokaze žalitelja nije prihvatio, već je na temelju izvršenog uvida u javno dostupne podatke (Registre ugovora na EOJN RH) utvrdio da je u postupku javne nabave za referencu 1. (Radovi održavanja nerazvrstanih cesta na području Grada Križevaca) žalitelj bio odabran za dvije grupe predmeta nabave (Grupu 1 – Održavanje nerazvrstanih makadamskih cesta, iznos 158.794,51 eura i Grupu 3 – Održavanje putnih jaraka uz nerazvrstane ceste, iznos 48.775,63 eura). Temeljem navedenog naručitelj je zaključio da iz sadržaja ESPD obrasca žalitelja i Potvrde Grada Križevaca od 29.01.2024. nije razvidno koje ugovore je Grad Križevci sklopio sa žaliteljem, već je vidljiv samo iznos okvirnog sporazuma za dvije grupe predmeta nabave.

Međutim, žalitelj tvrdi da upravo Potvrda Grada Križevaca od 29.01.2024. potvrđuje da su na osnovu okvirnog sporazuma zaključeni ugovori te da su radovi uredno izvršeni (u ukupnom iznosu od 243.583,23 eura bez PDV-a), jer u protivnom predmetna potvrda ne bi mogla biti izdana.

Osim toga, žalitelj osporava tumačenje naručitelja da iz Potvrde Grada Križevaca od 29.01.2024. proizlazi da žalitelj nije realizirao jedan glavni rad – održavanje nerazvrstanih cesta na području Grada Križevaca za 2022. i 2023. godinu, već više glavnih radova koji se odnose na održavanje nerazvrstanih makadamskih cesta i na održavanje putnih jaraka uz nerazvrstane ceste, što je suprotno podacima iz ESPD obrasca.

Naime, žalitelj tvrdi da se prema točki 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi ocjenjuje izvršenost radova, a ne okvirnog sporazuma ili pojedinog ugovora o radovima. S obzirom da radovi izvršeni temeljem Okvirnog sporazuma predstavljaju cjelinu, tvrdi da je iste naveo u ESPD obrascu te dodatno dokazao Potvrdom druge ugovorne strane o urednom izvršenju. Nadalje, tvrdi da ako je naručitelj smatrao da izvršenje sukladno Okvirnom sporazumu predstavlja više radova, tada je prije odbijanja ponude žalitelja trebao utvrditi koliko je radova izvršeno u okviru tog Okvirnog sporazuma, imajući u vidu da iz dostavljene potvrde o izvršenju jasno proizlazi da su svi radovi uredno izvršeni te da je dokumentacijom propisano da se sposobnost može dokazati s 3 rada. S obzirom da naručitelj nije kao uvjet sposobnosti propisao kao ugovor ili sporazum, nego rad, ističe kako nije niti mogao znati da je potrebno dostaviti podatke o pojedinim ugovorima o radovima.

U nastavku ističe da je temeljem Okvirnog sporazuma izvršio pojedine radove koji su, zajedno s referencom br. 2 (radovi za Općinu Preseka) dostatni za dokazivanje uvjeta sposobnosti traženog točkom 5.2.1.4. dokumentacije.

Točnije, navodi da je na osnovu Okvirnog sporazuma zaključenog sa Gradom Križevci, zaključio četiri ugovora i to:

1. Ugovor za izvođenje radova održavanja nerazvrstanih makadamskih cesta i održavanja prometne signalizacije na svim nerazvrstanim cestama (Grupa 1) na području Grada Križevaca za 2022. godinu,

2. Ugovor za izvođenje radova održavanja nerazvrstanih makadamskih cesta i održavanja prometne signalizacije na svim nerazvrstanim cestama (Grupa 1) na području Grada Križevaca za 2023. godinu,

3. Ugovor za izvođenje radova održavanja putnih jaraka uz nerazvrstane ceste (Grupa 3) na području Grada Križevaca za 2022. i

4. Ugovor za izvođenje radova održavanja putnih jaraka uz nerazvrstane ceste (Grupa 3) na području Grada Križevaca za 2023. godinu. Navedene Ugovore žalitelj kao dokaz dostavlja u prilogu žalbe.

U nastavku dodatno ističe da i u slučaju ako se jedan ugovor izvršen u okviru Okvirnog sporazuma smatra jednim radom, tada s dva pojedinačna ugovora (rada) koja su sklopljena na temelju Okvirnog sporazuma i referencom 2. (ugovorom o radovima za Općinu Preseka) zadovoljava propisan uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Konkretno, žalitelj tvrdi da pojedinačnim ugovorima sklopljenim na temelju Okvirnog sporazuma (Ugovorom za izvođenje radova održavanja nerazvrstanih makadamskih cesta i održavanja prometne signalizacije na svim nerazvrstanim cestama (Grupa 1) na području Grada Križevaca za 2022. godinu u iznosu od 79.397,25 eura bez PDV-a i Ugovorom za izvođenje radova održavanja putnih jaraka uz nerazvrstane ceste (Grupa 3) na području Grada Križevaca za 2022. u iznosu od 38.480,32 eura bez PDV-a), zajedno sa referencom 2. (Ugovorom za sanaciju mosta i propusta na području Općine Preseka u iznosu 66.292,12 eura bez PDV-a) koji ukupno iznose 184.169,69 eura, ispunjava uvjet propisan točkom 5.2.1.4. dokumentacije s obzirom da isti prelaze procijenjenu vrijednost nabave ovog postupka (162.900,00 eura).

Slijedom navedenog žalitelj smatra da je naručitelj paušalno odbio njegovu ponudu bez da je tražio pojašnjenje koliko je točno radova izvršeno. U prilog svom tumačenju poziva se na Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/249 od 20.6.2023.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 5.2.1.4. dokumentacije propisano da ponuditelj mora dokazati da je izvršio pojedinačne radove – jedan rad, dva rada ili tri rada čija pojedinačna vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Međutim, tvrdi da je žalitelj je u ponudi (ESPD obrascu) i u pojašnjenju ponude dokazivao da je izveo jedan pojedinačni rad (referencu 2. - Sanacija mosta i propusta za općinu Preseka u iznosu od 66.292,12 eura bez PDV-a) i jedan rad koji uključuje dva sklopljena okvirna sporazuma na dvije godine koji ne obvezuju stranke na sklapanje pojedinačnih ugovora (referencu 1. - Radovi održavanja nerazvrstanih cesta na području Grada Križevaca za 2022. i 2023. godinu). Smatra da iz navedenog proizlazi da žalitelj nije naveo do tri pojedinačna rada kojima bi dokazao iznos procijenjene vrijednosti nabave, već je naveo jedan pojedinačni rad i jedan iznos sklopljenog okvirnog sporazuma za dvije grupe predmeta nabave. Naručitelj ističe da je od žalitelja tražio pojašnjenje ponude u navedenom dijelu, odnosno tražio je da navede točne ugovore koji su sklopljeni te da dokaže da su isti zaista i sklopljeni.

Međutim, tvrdi da je žalitelj u pojašnjenju ponude naveo da ostaje kod podataka koje je naveo u ESPD obrascu, odnosno iste nije mijenjao niti nadopunjavao već je dostavio potvrde o izvršenim ugovorima izdanim od naručitelja radova (Grad Križevci i Općina Preseka), čime nije otklonio nejasnoću u ponudi. Nadalje, tvrdi da tek iz sadržaja žalbe proizlazi da se radi o Okvirnom sporazumu, a ne o ugovoru (pojedinačnom radu) pri čemu žalitelj nije u pojašnjenju ponude niti u potvrdi o uredno izvršenim ugovorima od Grada Križevaca naveo koje je pojedinačne ugovore sklopio i izvršio na temelju sklopljenog Okvirnog sporazuma, što je bio zahtjev naručitelja.

Osim toga, ukazuje da i sam žalitelj u žalbi potvrđuje da Okvirni sporazum nije ugovor, navodeći da istim potvrđuje tumačenje da se okvirni sporazum ne može smatrati pojedinačnim radom izvedenim na temelju ugovora. Stoga, s obzirom da je u potvrdi Grada Križevaca navedeno da je izvršen Okvirni sporazum u ukupnom iznosu koji čini Grupa 1 i Grupa 2, a nisu navedene vrijednosti pojedinačnih ugovora, smatra da žalitelj navedenim nije dokazao uvjet iz točke 5.2.1.4 dokumentacije. Vezano za pojedinačne ugovore koje je žalitelj dostavio u žalbenom postupku, naručitelj smatra da je iste trebao dostaviti u ponudi ili u pojašnjenju ponude.

Također, ističe da kada bi se svi radovi izvedeni na temelju jednog okvirnog sporazuma sklopljenog primjerice na četiri godine i izvršeni temeljem 4 godišnja ugovora smatrali jednim radom ili jednom isporukom radova, tada bi takvi izvođači radova bili u značajno povoljnijem položaju u odnosu na druge izvođače koji su radove izvodili temeljem sklopljenog ugovora. Isto tako, tvrdi da bi takvi ponuditelji bili u povoljnijem položaju i temeljem vremena priznavanja takvih ugovora. U nastavku smatra kako nije bio dužan od žalitelja tražiti ponovno pojašnjenje ponude s obzirom da je jednom tražio pojašnjenje na koje žalitelj nije odgovorio sukladno traženom (nije jasno naveo da li je temeljem okvirnog sporazuma sklapao pojedinačne ugovore i koji su bili iznosi tih pojedinačnih ugovora).

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 5.2.1.4. kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti (Popis radova) propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2024.-2020.) uredno izveo radove iste ili slične

predmetu nabave i to najmanje 1 (jedan), a najviše tri (3) ista ili slična rada, a čiji pojedinačni iznos jednog rada ili zbrojeni iznos najviše 3 rada mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave.

Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio ESPD obrazac u kojem je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.4. naveo dva ugovora i to: Ugovor 1 „Radovi održavanja nerazvrstanih cesta na području Grada Križevaca za 2022. i 2023. godinu“, ukupan iznos ugovora i iznos izvršenih radova (bez PDV-a): 243.583,23 eura, trajanje od 01.01.2022. do 31.12.2023. i Ugovor 2 „Sanacija mosta i propusta na području Općine Preseka“, ukupan iznos ugovora i iznos izvršenih radova (bez PDV-a): 66.292,12 eura, trajanje od 03.12.2024. od 31.01.2025.

Uvidom u dokumente Pojašnjenja na EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 14.03.2025. uputio žalitelju zahtjev za pojašnjenjem ponude kojim je tražio dostavu podataka o točnim ugovorima koje je sklopio, a koje je naveo u ESPD obrascu, odnosno da dokaže da su ugovori zaista sklopljeni. Pri tome je naveo da je provjerio podatke navedene u ESPD obrascu žalitelja te je utvrdio da je za Ugovor 1. (Radovi održavanja nerazvrstanih cesta na području Grada Križevaca za 2022. i 2023. godinu, iznos od 243.583,23 eura) utvrdio da je žalitelj u navedenom postupku odabran za dvije grupe predmeta nabave i to za grupu 1. - Održavanje nerazvrstanih makadamskih cesta, datum sklapanja ugovora 4.2.2022. godine, iznos 158.794,51 eura i za grupu 3 – Održavanje putnih jaraka uz nerazvrstane ceste, datum sklapanja ugovora 4.2.2022. godine, iznos 48.775,63 eura, dok za Ugovor 2. Sanaciju mosta i propusta na području Općine Preseka uvidom u Registar ugovora EOJN RH nije mogao naći podatke o sklopljenom ugovoru.

Na navedeno traženje žalitelj je 18.03.2025. dostavio Potvrde o urednom ispunjenju ugovora i to za Ugovor 1. Potvrdu o urednom ispunjenju ugovora izdanu od Grada Križevaca, Upravni odjel za komunalno gospodarstvo, gradnji, prostorno uređenje i zaštitu okoliša od 29.01.2024. u kojoj je potvrđeno da je žalitelj uredno izvršio sve obveze preuzete Okvirnim sporazumom za Radove održavanja nerazvrstanih cesta na području Grada Križevaca za 2022. i 2023. godinu, vrijednost 243.583,23 eura i to za Grupu 1 - Održavanje nerazvrstanih makadamskih cesta, vrijednost 182.613,68 eura i za Grupu 3 - Održavanje putnih jaraka uz nerazvrstane ceste, vrijednost 60.969,55 eura. Također, žalitelj je za Ugovor 2. dostavio Potvrdu o urednom ispunjenju ugovora izdanu od Općine Preseka od 17.03.2025. u kojoj je potvrđeno da je žalitelj uredno izvršio radove na sanaciji mostova i propusta na području Općine Preseka temeljem sklopljenog Ugovora, KLASA: 363-02/24-01/27, URBROJ: 238-23-24-13 od 03.12.2024. u ukupnom iznosu od 66.282,12 eura.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio kao neprihvatljivu uz obrazloženje da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi. U obrazloženju naručitelj je naveo da je u postupku pregleda i ocjene ponuda izvršio provjeru podataka

navedenih u ESPD obrascu u javno dostupnim registrima, te je utvrdio da je u postupku javne nabave za Ugovor 1. (Održavanje nerazvrstanih cesta na području Grada Križevaca za 2022. i 2023. godine) odabran za dvije grupe predmeta nabave (grupu 1. i grupu 3). U nastavku je naveo da ponuda žalitelja sadrži nejasnoću odnosno nedostatak jer je u ESPD obrascu naveo da je sklopio ugovor u ukupnoj vrijednosti dvije grupe predmeta nabave i u ukupnoj vrijednosti okvirnog sporazuma, a ne ugovora o javnoj nabavi. U nastavku je naveo da je od žalitelja tražio da pojašnjenje ponude temeljem članka 293. ZJN 2016, odnosno da navede točne ugovore koji su sklopljeni te da dokaže da su isti zaista i sklopljeni. Dostavljeno pojašnjenje žalitelja od 18.3.2025. koje sadrži Potvrdu Grada Križevci od 29.01.2024. naručitelj nije prihvatio navodeći da iz iste proizlazi da žalitelj nije realizirao jedan glavni rad - održavanje nerazvrstanih cesta na području Grada Križevaca za 2022. i 2023. godinu, već više glavnih radova koji se odnose na održavanje nerazvrstanih makadamskih cesta i na održavanje putnih jaraka uz nerazvrstane ceste, što je suprotno navodu iz ESPD obrasca. Također, naveo je da iz ESPD obrasca i iz Potvrde Grada Križevaca nije vidljivo koje je ugovore i u kojem iznosu Grad Križevci sklopio sa žaliteljem već je vidljiv samo iznos okvirnog sporazuma za dvije grupe predmeta nabave. Iz navedenog razloga naručitelj je ocijenio da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnosti iz točke 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi te njegovu ponudu odbio kao neprihvatljivu temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016 i članka 3. stavka 1. točke 13. ZJN 2016.

U žalbenom postupku žalitelj je kao dokaz vezano za referencu 1. dostavio četiri pojedinačna ugovora koja je sklopio sa naručiteljem Grad Križevci temeljem Okvirnog sporazuma i to:

1. Ugovor za izvođenje radova održavanja nerazvrstanih makadamskih cesta i održavanja prometne signalizacije na svim nerazvrstanim cestama (Grupa 1) na području Grada Križevaca za 2022. godinu u iznosu od 598.218,60 kn (79.397,25 eura)

2. Ugovor za izvođenje radova održavanja nerazvrstanih makadamskih cesta i održavanja prometne signalizacije na svim nerazvrstanim cestama (Grupa 1) na području Grada Križevaca za 2023. godinu u iznosu od 79.397,25 eura

3. Ugovor za izvođenje radova održavanja putnih jaraka uz nerazvrstane ceste (Grupa 3) na području Grada Križevaca za 2022. u iznosu od 183.750,00 kn (24.387,82 eura) i

4. Ugovor za izvođenje radova održavanja putnih jaraka uz nerazvrstane ceste (Grupa 3) na području Grada Križevaca za 2023. godinu u iznosu od 24.387,82 eura.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Članak 301. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona, a prema

stavku 2. tog članka, koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.4. dokumentacije dostavio ESPD obrazac u kojem je naveo dvije reference (1. Radovi održavanja nerazvrstanih cesta na području Grada Križevaca za 2022. i 2023. godinu, iznos 243.583,23 eura, i 2. Sanacija mosta i propusta na području Općine Preseka, iznos 66.292,12 eura). Također, na traženje naručitelja u postupku pojašnjenja dostavio je Potvrde o urednom ispunjenju ugovora izdane od naručitelja Grad Križevci i Općina Preseka.

Navedene dokaze naručitelj nije prihvatio uz obrazloženje da je za referencu 1. uvidom u javno dostupne podatke na EOJN RH, kao i dostavljenu Potvrdu Grada Križevci od 29.01.2024. utvrdio da se radi o okvirnom sporazumu za dvije grupe predmeta nabave temeljem kojih je izvršeno više radova, a ne jedan pojedinačan rad. Naime, naručitelj smatra da u smislu točke 5.2.1.4. dokumentacije okvirni sporazum ne može prihvatiti kao jedan pojedinačni rad, te da stoga žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Vezano uz navedeno ovo tijelo je utvrdilo da iz sadržaja pitanja kojeg je naručitelj postavio žalitelju u Zahtjevu za pojašnjenjem od 14.03.2025. proizlazi da je naručitelj imao saznanje da se referenca 1. (Radovi održavanja nerazvrstanih cesta na području Grada Križevaca za 2022. i 2023. godinu) odnosi na okvirni sporazum koji je žalitelj sklopio sa naručiteljem Grad Križevci za dvije grupe predmeta nabave, što je naveo i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Također, u Potvrdi izdanoj od naručitelja Grad Križevci od 29.01.2024. proizlazi da je naručitelju potvrđeno da je žalitelj uredno izvršio sve obveze preuzete Okvirnim sporazumom za referencu 1. u ukupnoj vrijednosti od 243.583,23 eura, odnosno u vrijednosti od 182.613,68 eura za Grupu 1 i vrijednosti od 60.969,55 eura za Grupu 3. Dakle, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda raspolagao dokazom da je žalitelj uredno izvršio okvirni sporazum, ali nije niti nakon traženog pojašnjenja imao podatak o vrijednosti svakog sklopljenog pojedinačnog ugovora kao ni o radovima izvršenim u okviru tog okvirnog sporazuma kako bi mogao nedvojbeno utvrditi da žalitelj ne ispunjava traženi uvjet sposobnosti (uredno izveden najmanje 1 (jedan), a najviše tri (3) ista ili slična rada, čiji pojedinačni iznos mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave).

Stoga, prema ocjeni ovog tijela naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije potpuno i nedvojbeno utvrdio činjenično stanje, slijedom čega niti odluka kojom je odbio ponudu žalitelja na temelju nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja nije zakonita, odnosno ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim. Naime, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda dužan utvrditi da li ugovori koje je žalitelj sklopio na temelju Okvirnog sporazuma za Grad Križevce udovoljavaju uvjetu propisanim točkom 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi, odnosno da li predstavljaju najviše dva rada

kojima žalitelj zajedno sa referencom 2. (Općina Preseka) dokazuje traženu sposobnost.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja. Nadalje, uvidom u potvrdu o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka koju je žalitelj priložio uz žalbu, kao i Izvještaj za stavke izvoda Državnog proračuna Republike Hrvatske utvrđeno je da je žalitelj uplatio iznos naknade u većem iznosu od traženog, odnosno u iznosu od 1.327,23 eura. S obzirom da je u konkretnom postupku žalitelj na ime naknade trebao uplatiti iznos od 1.320,00 eura, a ne 1.327,23 eura upućuje se da se za povrat preostalog iznosa više uplaćenih sredstava (7.23 eura) ima pravo obratiti Ministarstvu financija Republike Hrvatske (članak 430. stavak 9. ZJN 2016).

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. PREDsjednice

Maja Kuhar

