



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/151

URBROJ: 354-02/4-25-7

Zagreb, 23. travnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Jasnice Lozo, članice, povodom žalbe žalitelja Zeko Dent d.o.o., Zagreb, OIB: 99533727905, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0001124, predmet nabave: materijal za ortodonciju, naručitelja Stomatološka poliklinika Split, Split, OIB: 13897034615, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-01/2025-01/25; URBROJ: 2181-149A/01-25-09, od 14. ožujka 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0001124, predmet nabave: materijal za ortodonciju, naručitelja Stomatološka poliklinika Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Stomatološka poliklinika Split, Split, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Zeko Dent d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Stomatološka poliklinika Split, Split, objavio je 6. veljače 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0001124, predmet nabave: materijal za ortodonciju. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih kriterija: 1. cijena (90 bodova) i 2. rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je 14. ožujka 2025. godine donio, te istog dana u EOJN RH objavio, Odluku o odabiru KLASA: 406-01/2025-01/25; URBROJ: 2181-149A/01-25-09, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja VIVA d.o.o., Varaždin.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru, uredu žalbu je 24. ožujka 2025. godine izjavio ponuditelj VIVA d.o.o., Varaždin. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi predmetna Odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj za stavke troškovnika 35, 36, 37 i 38, u troškovniku odredio sljedeće tražene karakteristike: 35. Gumene elastične ligature u boji na štapićima, 50x20 prstena, metalic siva, 1000 kom; 36. Gumene elastične ligature u boji na štapićima, 50x20 prstena, roza, 1000 kom; 37. Gumene elastične ligature u boji na štapićima, 50x20 prstena, plava, 1000 kom; 38. Gumene elastične ligature u boji na štapićima, 50x20 prstena, svj. plava, 1000 kom, a da je u ponudbenom troškovniku priloženom u elektroničkoj ponudi, odabrani ponuditelj u stavkama 35., 36., 37., 38. ponudio ligature od firme DB Orthodontics, pod kataloškim brojevima, DB03-3002, DB03-3005, DB03-3014, DB03-3018, te je u stupcu 9. Originalno pakiranje (kom, ml ili m) naveo pakiranje od 1.000. Također ukazuje da je odabrani ponuditelj kao sastavni dio svoje ponude priložio katalog ponuđenih proizvoda te je na 28. strani označio proizvode za redne brojeve 35., 36., 37., 38. Žalitelj navodi da je naručitelj u troškovniku, za svaku od navedenih stavki (od broja 35. do 38.) tražio "50x20 prstena, 1000 kom", a iz predanog kataloga je jasno vidljivo da ponuditelj nudi ligature koje dolaze u pakiranju od 40 štapića sa po 26 kružića, tj. u pakiranju 40x26 ukupno 1040 kružića, a ne u traženom pakiranju od 50x20 sa ukupno 1000 kružića, kako je to odabrani ponuditelj i specificirao u ponudbenom troškovniku iz svoje ponude. Žalitelj ističe da je iz navedenog nedvojbeno da proizvodi koji je ponudio odabrani ponuditelj u stavkama od broja 35 do 38 ne odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama iz troškovnika i da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena kao nepravilna sukladno članku 295. stavku 1. i članku 3. stavku 1. točki 12 ZJN 2016 jer predmetna ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi i kao neprikladna sukladno članku 295. stavku 1. i članku 3. stavku 1. točki 15. ZJN 2016 jer ponuda nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi budući da bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje navod žalitelja da je u stavkama troškovnika 35., 36., 37. i 38. pod traženim karakteristikama označio pakiranja od 50x20 i količine 1000 kom, ali naglašava da se broj komada gumenih ligatura razlikuje ovisno o proizvođaču. Dodatno navodi da tražena karakteristika proizvoda - broj komada, ne utječe na njihovu svrhu, kvalitetu i način korištenja. Također potvrđuje navod žalitelja da se proizvod DB gumene ligature nalazi u većem pakiranju od 1040 komada. Osim toga, naručitelj navodi da je do sada koristio gumene ligature u pakiranju od 1000 kom te je zbog toga tako i naveo u opisu traženog proizvoda, a upravo iz razloga da netko od ponuditelja ne bi ponudio manje

pakiranje. Zaključno naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pakiranje od 1000 komada „standardno“ pakiranje gumenih ligatura na tržištu.

Žalitelj se podneskom očitovao na navedene navode naručitelja iz odgovora na žalbu u kojem u bitnome navodi da je u ovom slučaju potpuno irelevantan navod naručitelja da se broj komada gumenih ligatura razlikuje ovisno o proizvođaču. Također navodi da je naručitelj sam sebi kontradiktoran jer istovremeno ističe da kod gumenih ligatura broj komada ne utječe na njihovu svrhu, kvalitetu i način korištenja proizvoda što navodi na zaključak da veličina pakiranja nije bitan element. U idućoj rečenici naručitelj tvrdi da je tražio pakiranje od 1000 komada kako nitko ne bi ponudio pakiranje manje od 1000 komada te time naručitelj pobija vlastitu prethodnu tvrdnju da broj komada u pakiranju nije bitan element kod ponuđenog proizvoda. Isto tako navodi da naručitelj pokušava banalizirati slučaj kao da se radi samo o tome je li u pakiranju 1000 ligatura ili više od 1000, već je istina da je odabran proizvod koji u više elemenata ne ispunjava traženo i nije niti približno u skladu s opisom iz troškovnika.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi je utvrđeno da je naručitelj u dokumentu Tehničke specifikacije odredio da su tehničke specifikacije i druge specifikacije za cjelokupan predmet nabave specificirane u Troškovniku koji se nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi i čine njezin sastavni dio.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, dio Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, odredio da ponuditelj kao sastavni dio svoje ponude, kao dokaz da ponuđena roba odgovara traženom, dostavlja: - Katalog, prospekt, brošuru proizvoda ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača za sve stavke troškovnika na hrvatskom ili engleskom jeziku. Također je određeno da je ponuditelj dužan u dostavljenom katalogu, prospektu, brošuri ili drugoj tehničkoj dokumentaciji pored stavke koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke specifikacije označiti redni broj pripadajuće stavke iz troškovnika/ tehničke specifikacije (obilježiti markerom ili podcrtati).

Uvidom u stavke 35., 36., 37. i 38. Troškovnika je utvrđeno da naručitelj u tim stavkama traži: „35. Gumene elastične ligature u boji na štapićima, 50x20 prstena, metalic siva, 1000 kom; 36. Gumene elastične ligature u boji na štapićima, 50x20 prstena, roza, 1000 kom; 37. Gumene elastične ligature u boji na štapićima, 50x20 prstena, plava, 1000 kom; 38. Gumene elastične ligature u boji na štapićima, 50x20 prstena, svj. plava, 1000 kom.“.

Uvidom u popunjeni Troškovnik u odabranoj ponudi utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u predmetnim stavkama 35., 36., 37. i 38. Troškovnika ponudio ligature proizvođača DB Orthodontics, pod kataloškim brojevima: DB03-3002, DB03-3005, DB03-3014, DB03-3018, te je u stupcu 9. Originalno pakiranje (kom, ml ili m) naveo 1.000 kom.

Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj, kao sastavni dio svoje ponude, kao dokaz da ponuđena roba odgovara traženom, priložio katalog ponuđenih proizvoda te je na 28. stranici kataloga, kako to pravilno ističe žalitelj, označio proizvode za redne brojeve stavki 35., 36., 37., 38., a iz kojih je vidljivo da odabrani ponuditelj u tim stavkama nudi ligature koje dolaze u pakiranju 40x26 ukupno 1040 kom, a ne u traženom pakiranju od 50x20 sa ukupno 1000 kom.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 295. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Sukladno članku 403. stavku 1. 2. i 3. ZJN 2016, u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj nedvojbeno u stavkama Troškovnika 35., 36., 37. i 38. tražio ligature na štapićima 50x20 prstena ukupno 1000 komada u pakiranju, dok je odabrani ponuditelj u tim stavkama ponudio ligature koje dolaze u pakiranju 40x26 prstenova ukupno 1040 kom, što naručitelj u odgovoru na žalbu i sam potvrđuje. Navedeno je razvidno iz kataloga kojeg je sam odabrani ponuditelj dostavio kao dio ponude, a iz kojeg je jasno vidljivo da odabrani ponuditelj nudi ligature koje dolaze u pakiranju od 40 štapića sa po 26 prstenova tj. u pakiranju 40x26 ukupno 1040 komada, a ne u traženom pakiranju od 50x20 sa ukupno 1000 komada. Prema tome, kod ponuđenog u stavkama 35., 36., 37. i 38. Troškovnika ne odgovara niti ukupan broj prstenova po štapiću, niti broj štapića, kao niti ukupan broj komada prstenova u pakiranju.

S obzirom na navedeno te uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu zapravo i ne osporava navode žalitelja već samo ukazuje da tražena karakteristika proizvoda (broj komada), ne utječe na njihovu svrhu, kvalitetu i način korištenja, odnosno da je pakiranje od 1000 kom „standardno“ pakiranje na tržištu i da je isto koristio i do sada, a što je u ovom slučaju irelevantno za ocjenu valjanosti ponude odabranog ponuditelja osobito imajući u vidu da je odabran proizvod koji u više elemenata (40x26 prstenova umjesto traženih 50x20 prstenova), a ne samo prema ukupnom broju komada po pakiranju (1046 kom umjesto traženih 1000 kom) ne ispunjava traženo, ovo žalbeno tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj u stavkama Troškovnika 35., 36., 37. i 38. ponudio proizvode koji ne udovoljavaju uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, čime je postupio protivno članku 280. stavku 4. ZJN 2016. Posljedično tome, naručitelj je postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 kada je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio kao valjanu iako ista ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da u stavci broj. 9 Troškovnika naručitelj traži “Bukalne tubice za 16-26-36-46 jednostruke, četvrtaste, konvertibilne, torque -14, distal offset 14, širina 3,3 mm, sa kukicom, a 10 kom, Roth 22”, a da odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku nudi bukalne tube od proizvođača Dentaurum pod kataloškim brojevima 822-111-16, 822-111-26, 822-111-46, 822-111-36, te je u katalogu koji je kao dio ponude predao odabrani ponuditelj, na stranici 9. označio te iste tube. Žalitelj navodi da je iz priloženog kataloga vidljivo da tube pod kataloškim brojevima 822-111-46 i 822-111-36 ne odgovaraju traženim uvjetima obzirom da Bukalne tube pod kataloškim brojevima 822-111-46 i 822-111-36 imaju Torque od -30°, a ne traženi od -14, također da je vidljivo da je distalni offset 4, a ne traženih 14. Žalitelj ističe da je stoga nedvojbeno da proizvod koji je odabrani ponuditelj ponudio u stavci 9. ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama i da je njegova ponuda trebala biti odbijena kao nepravilna sukladno članku 295. stavku 1. i članku 3. stavku 1. točki 12. ZJN 2016 jer predmetna ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi i kao neprikladna sukladno članku 295. stavku 1. i članku 3. stavku 1. točki 15. ZJN 2016 jer ponuda nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi budući da bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su u stavci Troškovnika u opisu pod rednim brojem 9. bukalne tubice za 16-26-36-46, navedene vrijednosti torque -14, distal offset 14 i da se taj opis odnosi na bukalne tube gornje, za zube 16 i 26. U opisu proizvoda se također navodi da su bukalne tube za sistem Roth 22. Nadalje navodi da se iz priložene stranice

kataloga proizvođača Dentaurum kod označenih ponuđenih šifri 822-111-16, 822-111-26, 822-111-46 i 822-111-36 vidi da su ponuđene bukalne tube za sistem Roth 22, jednostruke, četvrtaste, konvertibilne, širine 3,3 mm, sa kukicom. Naručitelj navodi da su ponuđene buklane tube za gornju i donju čeljust kompatibilne, a da vrijednost torque-a i distal offseta za bukalnu tubu za donju čeljust za zube 46 i 36 nisu navedene u opisu traženog proizvoda. Naručitelj posebno naglašava da je žalitelj Zeko dent d.o.o. ponudio upravo iste artikule kao i odabrani ponuditelj Viva d.o.o., što da je vidljivo iz priloženih kataloga.

U svojem očitovanju na navedene navode naručitelja iz odgovora na žalbu, žalitelj u bitnome navodi da naručitelj u nedostatku argumenata korištenjem stomatološke stručne terminologije nastoji zbuniti naslovno tijelo. Žalitelj stoga želi pojasniti da Tuba za zub 16 je oznaka za gornju čeljust desno, Tuba za zub 26 je oznaka za gornju čeljust lijevo, Tuba za zub 36 je oznaka za donju čeljust lijevo i Tuba za zub 46 je oznaka za donju čeljust desno. Ističe kako za stavku redni broj 9. sam naručitelj nije osporio da proizvod koji je odabrani ponuditelj ponudio ne odgovara traženom. Nadalje, žalitelj potvrđuje navod naručitelja da se vrijednosti u opisu proizvoda torque -14, distal offset 14 odnose na bukalne tube gornje tj. za zub 16 i zub 26. Međutim, ističe da naručitelj eksplicitno iznosi neistinitu tvrdnju da u opisu proizvoda nisu opisane vrijednosti torqua i distal offseta za bukalne tube za donju čeljust tj. zub 36 i zub 46, pri tom ukazujući da opis u troškovniku glasi: "Bukalne tubice za 16-26-36-46 jednostruke, četvrtaste, konvertibilne, torque -14, distal offset 14, širina 3,3 mm, sa kukicom, a 10 kom, Roth 22". Dakle, ističe žalitelj, iz navedenog je nedvojbeno očito da je naručitelj naveo vrijednosti za torque i distal offset i za gornju čeljust (zub 16 i zub 26) i za donju čeljust (zub 36 i zub 46) odnosno, da je naručitelj potpuno jasno naveo da na tubama za sve zube mora biti isti torque -14, distal offset 14.

Uvidom u stavku 9. Troškovnika je utvrđeno da naručitelj u toj stavci traži: „Bukalne tubice za 16-26-36-46 jednostruke, četvrtaste, konvertibilne, torque -14, distal offset 14, širina 3,3 mm, sa kukicom, a 10 kom, Roth 22”.

Uvidom u popunjeni Troškovnik u odabranoj ponudi utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u predmetnoj stavci 9. Troškovnika ponudio bukalne tube od proizvođača Dentaurum pod kataloškim brojevima 822-111-16, 822-111-26, 822-111-46, 822-111-36, te je u katalogu koji je predao kao dio ponude, na stranici 9. označio te iste tube.

Iz priloženog kataloga je vidljivo da tube pod kataloškim brojevima 822-111-46 i 822-111-36 ne odgovaraju traženim uvjetima obzirom da bukalne tube pod kataloškim brojevima 822-111-46 i 822-111-36 imaju torque od -30, a ne traženih -14. Također je vidljivo da je distalni offset 4, a ne traženih 14.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su također prethodno citirane odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 295. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj nedvojbeno u stavci 9. Troškovnika tražio Bukalne tubice za 16-26-36-46, jednostruke, četvrtaste, konvertibilne, torque -14, distal offset 14, širina 3,3 mm, sa kukicom, a 10 kom, Roth 22, dok je odabrani ponuditelj u toj stavci ponudio bukalne tube pod kataloškim brojevima 822-111-16, 822-111-26, 822-111-46, 822-111-36 od kojih bukalne tube pod kataloškim brojevima 822-111-46 i 822-111-36 imaju torque od -30, a ne traženi -14, te distalni offset 4, a ne traženi 14.

Žalitelj je u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu argumentirano obrazložio i dokazao, a što naručitelj ničim nije osporio, da se vrijednosti u opisu stavke 9. Troškovnika „torque -14, distal offset 14“, odnose kako na bukalne tube gornje, tj. za zub 16 i zub 26 što uostalom naručitelj i sam priznaje, tako i na bukalne tube donje, tj. za zub 36 i zub 46 kad se ima u vidu da opis navedene stavke u Troškovniku glasi: "Bukalne tubice za 16-26-36-46 jednostruke, četvrtaste, konvertibilne, torque -14, distal offset 14, širina 3,3 mm, sa kukicom, a 10 kom, Roth 22". Stoga je u pravu žalitelj da je iz navedenog nedvojbeno da je naručitelj u traženim tehničkim karakteristikama naveo vrijednosti za torque i distal offset i za gornju čeljust (zub 16 i zub 26) i za donju čeljust (zub 36 i zub 46) odnosno, da je naručitelj potpuno jasno u tehničkim specifikacijama naveo da na tubama za sve zube (16-26-36-46) mora biti

isti torque -14 i distal offset 14. Obzirom da ponuđeni proizvodi pod kataloškim brojevima 822-111-46 i 822-111-36 imaju torque od -30, a ne traženih -14 i distalni offset 4, a ne traženih 14, jasno je da navedeni proizvodi nemaju tražene karakteristike.

Što se tiče navoda naručitelja da je žalitelj Zeko dent d.o.o. ponudio upravo iste artikle kao i odabrani ponuditelj Viva d.o.o., žalbeno tijelo ističe da sve i da su točni ti navodi naručitelja, isti su bez ikakvog utjecaja na donošenje drukčije odluke u ovom žalbenom postupku kad se ima u vidu da je predmet ove žalbe ispitivanje valjanosti ponude odabranog ponuditelja, a ne ponude žalitelja. O valjanosti ponude žalitelja naručitelj će odlučiti u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, pri čemu je naručitelj vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije iz ove odluke.

Slijedom navedenog, ovo žalbeno tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj u stavci 9. Troškovnika pod kataloškim brojevima 822-111-46 i 822-111-36 ponudio proizvode koji ne udovoljavaju uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi obzirom da ponuđene bukalne tube pod tim kataloškim brojevima imaju torque od -30, a ne traženih -14 i distalni offset 4, a ne traženih 14, čime je postupio protivno članku 280. stavku 4. ZJN 2016. Posljedično tome, naručitelj je postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 kada je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio kao valjanu iako ista ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj isto tako navodi da u stavci broj 10. Troškovnika naručitelj traži "Bukalne tube za 16-26-36-46 jednostruke, četvrtaste, nekonvertibilne, torque -14, distal offset 10, širina 3,3 mm, sa kukicom, a 10 kom, Roth 22", a da odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku nudi bukalne tube od proizvođača Dentaurum pod kataloškim brojevima 822-211-16, 822-211-26, 822-211-46, 822-211-36, te je u katalogu koji je kao dio ponude predao odabrani ponuditelj na stranici 9. označio te iste tube. Žalitelj navodi da je iz priloženog kataloga vidljivo da tube pod kataloškim brojevima 822-211-46 i 822-211-36 ne odgovaraju traženim uvjetima obzirom da Bukalne tube pod kataloškim brojevima 822-211-46, 822-211-36 imaju Torque od -30, a ne traženi od -14. Također je vidljivo da je distalni offset 4, a ne traženi 10. Žalitelj ističe da je iz navedenog nedvojbeno da proizvod koji je odabrani ponuditelj ponudio u stavci 10. ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama i da je njegova ponuda trebala biti odbijena kao nepravilna sukladno članku 295. stavku 1. i članku 3. stavku 1. točki 12 ZJN 2016 jer predmetna ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi i kao neprikladna sukladno članku 295. stavku 1. i članku 3. stavku 1. točki 15. ZJN 2016 jer ponuda nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi budući da bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi identično očitovanje kao i u odnosu na prethodnu stavku 9, odnosno, naručitelj ponavlja da se u opisu traženog proizvoda navedene vrijednosti torque - 14, distal offset 10, odnose na bukalne tube gornje za zube 16 i 26. U opisu proizvoda se također navodi da su bukalne tube za sistem Roth 22. Nadalje navodi da se iz priložene stranice kataloga proizvođača Dentaurum kod označenih ponuđenih šifri 822-211-16, 822-211-26, 822-211-46 i 822-211-36 vidi da su ponuđene bukalne tube za sistem Roth 22, jednostruke, četvrtaste, konvertibilne, širine 3,3 mm, sa kukicom. Naručitelj navodi da su ponuđene buklane tube za gornju i donju čeljust kompatibilne, a da vrijednost torque-a i distal offseta za bukalnu tubu za donju čeljust za zube 46 i 36 nisu navedene u opisu traženog proizvoda. Naručitelj također ponavlja da je žalitelj Zeko dent d.o.o. ponudio upravo iste artikle kao i odabrani ponuditelj Viva d.o.o., što da je vidljivo iz priloženih kataloga.

U svojem očitovanju na navedene navode naručitelja iz odgovora na žalbu, žalitelj u bitnome ponavlja sve što je rečeno i kod prethodne stavke 9. Troškovnika.

Uvidom u stavku 10. Troškovnika je utvrđeno da naručitelj u toj stavci traži: „Bukalne tube za 16-26-36-46 jednostruke, četvrtaste, nekonvertibilne, torque -14, distal offset 10, širina 3,3 mm, sa kukicom, a 10 kom, Roth 22”.

Uvidom u popunjeni Troškovnik u odabranoj ponudi utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u predmetnoj stavci 10. Troškovnika ponudio bukalne tube od proizvođača Dentaurum pod kataloškim brojevima 822-211-16, 822-211-26, 822-211-46 i 822-211-36, te je u katalogu koji je predao kao dio ponude, na stranici 9. označio te iste tube.

Iz priloženog kataloga je vidljivo da tube pod kataloškim brojevima 822-211-46 i 822-211-36 ne odgovaraju traženim uvjetima obzirom da bukalne tube pod kataloškim brojevima 822-211-46 i 822-211-36 imaju torque od -30, a ne traženih -14. Također je vidljivo da je distalni offset 4, a ne traženih 10.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su također prethodno citirane odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 295. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj nedvojbeno u stavci 10. Troškovnika tražio Bukalne tubice za 16-26-36-46 jednostruke, četvrtaste, nekonvertibilne, torque -14, distal offset 10, širina 3,3 mm, sa kukicom, a 10 kom, Roth 22, dok je odabrani ponuditelj u toj stavci ponudio bukalne tube pod kataloškim brojevima 822-211-16, 822-211-26, 822-211-46 i 822-211-36 od kojih bukalne tube pod kataloškim brojevima 822-211-46 i 822-211-36 imaju torque od -30, a ne traženi -14, te distalni offset 4, a ne traženi 10.

Kao i prethodno za stavku 9., naručitelj ni za predmetnu stavku 10. nije osporio da proizvod koje je odabrani ponuditelj ponudio ne odgovara traženom. Naručitelj i za stavku 10. iznosi ničim dokazanu tvrdnju da u opisu proizvoda nisu opisane vrijednosti torqua i distal offseta za bukalne tube za donju čeljust tj. zub 36 i zub 46. Naime, opis u Troškovniku za stavku 10. glasi: "Bukalne tube za 16-26-36-46 jednostruke, četvrtaste, nekonvertibilne, torque -14, distal offset 10, širina 3,3 mm, sa kukicom, a 10 kom, Roth 22", a iz čega je očito da je naručitelj naveo vrijednosti za torque i distal offset za sve, tj. za gornju čeljust (zub 16 i zub 26) kao i za donju čeljust (zub 36 i zub 46).

Slijedom navedenog, ovo žalbeno tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj u stavci 10. Troškovnika pod kataloškim brojevima 822-211-46 i 822-211-36 ponudio proizvode koji ne udovoljavaju uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi obzirom da ponuđene bukalne tube pod tim kataloškim brojevima imaju torque od -30, a ne traženih -14 i distalni offset 4, a ne traženih 10, čime je postupio protivno članku 280. stavku 4. ZJN 2016. Posljedično tome, naručitelj je postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 kada je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio kao valjanu iako ista ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj također navodi da u stavci broj 11. Troškovnika naručitelj traži "Bukalne tube za 16-26-36-46 jednostruke, četvrtaste, konvertibilne, torque -14, distal offset 14, širina 3,3 mm, sa kukicom, a 10 kom, Roth 18", a da odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku nudi bukalne tube od proizvođača Dentaurum pod kataloškim brojevima 818-111-16, 818-111-26, 818-111-46, 818-111-36, te je u katalogu koji je kao dio ponude predao odabrani ponuditelj na stranici 9. označio te iste tube. Žalitelj navodi da je iz priloženog kataloga vidljivo da tube pod kataloškim brojevima 818-111-46 i 818-111-36 ne odgovaraju traženim uvjetima obzirom da Bukalne tube pod kataloškim brojevima 818-111-46 i 818-111-36 imaju Torque od -30, a ne traženi od -14. Također je vidljivo da je distalni offset 4, a ne traženi 14. Žalitelj ističe da je iz navedenog nedvojbeno da proizvod koji je odabrani ponuditelj ponudio u stavci 11. ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama i da je njegova ponuda trebala biti odbijena kao nepravilna sukladno članku 295. stavku 1. i članku 3. stavku 1. točki 12 ZJN 2016 jer predmetna ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi i kao neprikladna sukladno članku 295. stavku 1. i članku 3. stavku 1. točki 15. ZJN 2016 jer ponuda nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi budući da bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi identično očitovanje kao i u odnosu na prethodnu stavku 10., odnosno, naručitelj ponavlja da se u opisu traženog proizvoda

navedene vrijednosti torque - 14, distal offset 14, odnose na bukalne tube gornje za zube 16 i 26. U opisu proizvoda se također navodi da su bukalne tube za sistem Roth 18. Nadalje navodi da se iz priložene stranice kataloga proizvođača Dentaurum kod označenih ponuđenih šifri 818-111-16, 818-111-26, 818-111-46 i 818-111-36 vidi da su ponuđene bukalne tube za sistem Roth 18, jednostruke, četvrtaste, konvertibilne, širine 3,3 mm, sa kukicom. Naručitelj navodi da su ponuđene bukalne tube za gornju i donju čeljust kompatibilne, a da vrijednost torque-a i distal offseta za bukalnu tubu za donju čeljust za zube 46 i 36 nisu navedene u opisu traženog proizvoda. Naručitelj također ponavlja da je žalitelj Zeko dent d.o.o. ponudio upravo iste artikle kao i odabrani ponuditelj Viva d.o.o., što da je vidljivo iz priloženih kataloga.

U svojem očitovanju na navedene navode naručitelja iz odgovora na žalbu, žalitelj u bitnome ponavlja sve što je rečeno i kod prethodnih stavki 9. i 10. Troškovnika.

Uvidom u stavku 11. Troškovnika je utvrđeno da naručitelj u toj stavci traži: „Bukalne tube za 16-26-36-46 jednostruke, četvrtaste, konvertibilne, torque -14, distal offset 14, širina 3,3 mm, sa kukicom, a 10 kom, Roth 18”.

Uvidom u popunjeni Troškovnik u odabranoj ponudi utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u predmetnoj stavci 11. Troškovnika ponudio bukalne tube od proizvođača Dentaurum pod kataloškim brojevima 818-111-16, 818-111-26, 818-111-46, 818-111-36, te je u katalogu koji je predao kao dio ponude, na stranici 9. označio te iste tube.

Iz priloženog kataloga je vidljivo da tube pod kataloškim brojevima 818-111-46, 818-111-36 ne odgovaraju traženim uvjetima obzirom da bukalne tube pod kataloškim brojevima 818-111-46, 818-111-36 imaju torque od -30, a ne traženih -14. Također je vidljivo da je distalni offset 4, a ne traženi 14.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su također prethodno citirane odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 295. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj nedvojbeno u stavci 11. Troškovnika tražio bukalne tubice za 16-26-36-46 jednostruke, četvrtaste, konvertibilne, torque -14, distal offset 14, širina 3,3 mm, sa kukicom, a 10 kom, Roth 18, dok je odabrani ponuditelj u toj stavci ponudio bukalne tube pod kataloškim brojevima 818-111-16, 818-111-26, 818-111-46 i 818-111-36 od kojih bukalne tube pod kataloškim brojevima 818-111-46 i 818-111-36 imaju torque od -30, a ne traženi -14, te distalni offset 4, a ne traženi 14.

Kao i prethodno za stavku 9. i 10., naručitelj ni za predmetnu stavku 11. nije osporio da proizvod koje je odabrani ponuditelj ponudio ne odgovara traženom. Naručitelj i za stavku 11. iznosi ničim dokazanu tvrdnju da u opisu proizvoda nisu opisane vrijednosti torqua i distal offseta za bukalne tube za donju čeljust tj. zub 36 i zub 46. Naime, opis u Troškovniku za stavku 11. glasi: „Bukalne tube za 16-26-36-46 jednostruke, četvrtaste, konvertibilne, torque -14, distal offset 14, širina 3,3 mm, sa kukicom, a 10 kom, Roth 18”, a iz čega je očito da je naručitelj naveo vrijednosti za torque i distal offset za sve, tj. za gornju čeljust (zub 16 i zub 26) kao i za donju čeljust (zub 36 i zub 46).

Slijedom navedenog, ovo žalbeno tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj u stavci 11. Troškovnika pod kataloškim brojevima 818-111-46 i 818-111-36 ponudio proizvode koji ne udovoljavaju uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi obzirom da ponuđene bukalne tube pod tim kataloškim brojevima imaju torque od -30, a ne traženih -14 i distalni offset 4, a ne traženi 14, čime je postupio protivno članku 280. stavku 4. ZJN 2016. Posljedično tome, naručitelj je postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 kada je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio kao valjanu iako ista ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj zatim navodi da u stavci broj 12. Troškovnika naručitelj traži “Bukalne tube za 16-26-36-46 jednostruke, četvrtaste, nekonvertibilne, torque -14, distal offset 10, širina 3,3 mm, sa kukicom, a 10 kom, MBT 22”, a da odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku

nudi bukalne tube od proizvođača Dentaurum pod kataloškim brojevima 822-212-16, 822-212-26, 822-212-46, 822-212-36, te je u katalogu koji je kao dio ponude predao odabrani ponuditelj na stranici 9. označio te iste tube. Žalitelj navodi da je iz priloženog kataloga vidljivo da tube pod kataloškim brojevima 822-212-46, 822-212-36 ne odgovaraju traženim uvjetima obzirom da Bukalne tube pod kataloškim brojevima 822-212-46, 822-212-36 imaju Torque od -20, a ne traženi -14. Također je vidljivo da je distalni offset 0, a ne traženi 10. Žalitelj ističe da je iz navedenog nedvojbeno da proizvod koji je odabrani ponuditelj ponudio u stavci 12. ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama i da je njegova ponuda trebala biti odbijena kao nepravilna sukladno članku 295. stavku 1. i članku 3. stavku 1. točki 12 ZJN 2016 jer predmetna ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi i kao neprikladna sukladno članku 295. stavku 1. i članku 3. stavku 1. točki 15. ZJN 2016 jer ponuda nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi budući da bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi identično očitovanje kao i u odnosu na prethodnu stavku 11., odnosno, naručitelj ponavlja da se u opisu traženog proizvoda navedene vrijednosti torque - 14, distal offset 10, odnose na bukalne tube gornje za zube 16 i 26. U opisu proizvoda se također navodi da su bukalne tube za sistem MBT 22. Nadalje navodi da se iz priložene stranice kataloga proizvođača Dentaurum kod označenih ponuđenih šifri 822-212-16, 822-212-26, 822-212-46 i 822-212-36 vidi da su ponuđene bukalne tube za sistem MBT 22, jednostruke, četvrtaste, konvertibilne, širine 3,3 mm, sa kukicom. Naručitelj navodi da su ponuđene buklane tube za gornju i donju čeljust kompatibilne, a da vrijednost torque-a i distal offseta za bukalnu tubu za donju čeljust za zube 46 i 36 nisu navedene u opisu traženog proizvoda. Naručitelj također ponavlja da je žalitelj Zeko dent d.o.o. ponudio upravo iste artikle kao i odabrani ponuditelj Viva d.o.o., što je vidljivo iz priloženih kataloga.

U svojem očitovanju na navedene navode naručitelja iz odgovora na žalbu, žalitelj u bitnome ponavlja sve što je rečeno i kod prethodnih stavki 9., 10. i 11. Troškovnika.

Uvidom u stavku 12. Troškovnika je utvrđeno da naručitelj u toj stavci traži: „Bukalne tube za 16-26-36-46 jednostruke, četvrtaste, nekonvertibilne, torque -14, distal offset 10, širina 3,3 mm, sa kukicom, a 10 kom, MBT 22”.

Uvidom u popunjeni Troškovnik u odabranoj ponudi utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u predmetnoj stavci 12. Troškovnika ponudio bukalne tube od proizvođača Dentaurum pod kataloškim brojevima 822-212-16, 822-212-26, 822-212-46, 822-212-36, te je u katalogu koji je predao kao dio ponude, na stranici 9. označio te iste tube.

Iz priloženog kataloga je vidljivo da tube pod kataloškim brojevima 822-212-46, 822-212-36 ne odgovaraju traženim uvjetima obzirom da bukalne tube pod kataloškim brojevima 822-212-46, 822-212-36 imaju torque od -20, a ne traženih -14. Također je vidljivo da je distalni offset 0, a ne traženi 10.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su također prethodno citirane odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 295. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj nedvojbeno u stavci 12. Troškovnika tražio bukalne tube za 16-26-36-46 jednostruke, četvrtaste, nekonvertibilne, torque -14, distal offset 10, širina 3,3 mm, sa kukicom, a 10 kom, MBT 22, dok je odabrani ponuditelj u toj stavci ponudio bukalne tube pod kataloškim brojevima 822-212-16, 822-212-26, 822-212-46, 822-212-36 od kojih bukalne tube pod kataloškim brojevima 822-212-46, 822-212-36 imaju torque od -20, a ne traženi -14, te distalni offset 0, a ne traženi 10.

Kao i prethodno za stavke 9., 10. i 11., naručitelj ni za predmetnu stavku 12. nije osporio da proizvod koje je odabrani ponuditelj ponudio ne odgovara traženom. Naručitelj i za stavku 12. iznosi ničim dokazanu tvrdnju da u opisu proizvoda nisu opisane vrijednosti torqua i distal offseta za bukalne tube za donju čeljust tj. zub 36 i zub 46. Naime, opis u Troškovniku za stavku 12. glasi: „Bukalne tube za 16-26-36-46 jednostruke, četvrtaste, nekonvertibilne, torque -14, distal offset 10, širina 3,3 mm, sa kukicom, a 10 kom, MBT 22” ,

a iz čega je očito da je naručitelj naveo vrijednosti za torque i distal offset za sve, tj. za gornju čeljust (zub 16 i zub 26) kao i za donju čeljust (zub 36 i zub 46).

Slijedom navedenog, ovo žalbeno tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj u stavci 12. Troškovnika pod kataloškim brojevima 822-212-46, 822-212-36 ponudio proizvode koji ne udovoljavaju uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi obzirom da ponuđene bukalne tube pod tim kataloškim brojevima imaju torque od -20, a ne traženih -14 i distalni offset 0, a ne traženi 10, čime je postupio protivno članku 280. stavku 4. ZJN 2016. Posljedično tome, naručitelj je postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 kada je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio kao valjanu iako ista ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj zaključno u žalbi navodi da u stavci broj 13. Troškovnika naručitelj traži "Bukalne tube za 17-27-37-47 jednostruke, četvrtaste, nekonvertibilne, torque -10, distal offset 0, širina 2,5 mm, sa kukicom, a 10 kom, MBT 22", a da odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku nudi bukalne tube od proizvođača Dentaurum pod kataloškim 822-412-17, 822-412-27, 822-412-47, 822-412-37, te je u katalogu koji je kao dio ponude predao odabrani ponuditelj na stranici 10. označio te iste tube. Žalitelj navodi da je iz priloženog kataloga vidljivo da tube pod kataloškim brojevima 822-412-17, 822-412-27 ne odgovaraju traženim uvjetima obzirom da Bukalne tube pod kataloškim brojevima 822-412-17, 822-412-27 imaju Torque od -14, a ne traženih -10. Žalitelj ističe da je iz navedenog nedvojbeno da proizvod koji je odabrani ponuditelj ponudio u stavci 13. ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama i da je njegova ponuda trebala biti odbijena kao nepravilna sukladno članku 295. stavku 1. i članku 3. stavku 1. točki 12 ZJN 2016 jer predmetna ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi i kao neprikladna sukladno članku 295. stavku 1. i članku 3. stavku 1. točki 15. ZJN 2016 jer ponuda nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi budući da bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u opisu traženog proizvoda navedene vrijednosti torque - 10, distal offset 0, odnose na bukalne tube za donje zube 47 i 37. U opisu proizvoda se također navodi da su bukalne tube za sistem MBT 22. Nadalje navodi da se iz priložene stranice kataloga proizvođača Dentaurum kod označenih ponuđenih šifri 822-412-17, 822-412-27, 822-412-47, 822-412-37 vidi da su ponuđene bukalne tube za sistem MBT 22, jednostruke, četvrtaste, konvertibilne, širine 2,5 mm, sa kukicom. Naručitelj navodi da su ponuđene bukalne tube za gornju i donju čeljust kompatibilne, a da vrijednost torque-a i distal offseta za bukalne tube za gornju čeljust za zube 17 i 27 nisu navedene u opisu traženog proizvoda.

Vezano za stavku 13. Troškovnika, žalitelj u svojem očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da je situacija i ovdje identična, samo što se ovdje radi o malo drugačijim vrijednostima traženog torqua -10 i distal offset 0. Pojašnjava da se ovdje radi o zubu broj 7-ici, a ne 6-ici, pa se koristi i drugačija oznaka, odnosno da je Tuba za zub 17 oznaka za gornju čeljust desno, Tuba za zub 27 je oznaka za gornju čeljust lijevo, Tuba za zub 37 je oznaka za donju čeljust lijevo, te Tuba za zub 47 je oznaka za donju čeljust desno. Žalitelj i ovdje ukazuje kako naručitelj ponavlja neistinitu tvrdnju da u opisu proizvoda nisu opisane vrijednosti torqua i distal offseta za bukalne tube za gornju čeljust tj. zub 17 i zub 27 obzirom da opis za stavku 13. glasi: "Bukalne tube za 17-27-37-47 jednostruke, četvrtaste, nekonvertibilne, torque -10, distal offset 0, širina 2,5 mm, sa kukicom, a 10 kom, MBT 22", a iz čega je nedvojbeno očito da je naručitelj naveo vrijednosti za torque i distal offset za sve, tj. za gornju čeljust (zub 17 i zub 27) isto tako i za donju čeljust (zub 37 i zub 47).

Uvidom u stavku 13. Troškovnika je utvrđeno da naručitelj u toj stavci traži: "Bukalne tube za 17-27-37-47 jednostruke, četvrtaste, nekonvertibilne, torque -10, distal offset 0, širina 2,5 mm, sa kukicom, a 10 kom, MBT 22".

Uvidom u popunjeni Troškovnik u odabranoj ponudi utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u predmetnoj stavci 13. Troškovnika ponudio bukalne tube od proizvođača Dentaurum pod kataloškim brojevima 822-412-17, 822-412-27, 822-412-47, 822-412-37, te je u katalogu koji je predao kao dio ponude, na stranici 10. označio te iste tube.

Iz priloženog kataloga je vidljivo da tube pod kataloškim brojevima 822-412-17, 822-412-27 ne odgovaraju traženim uvjetima obzirom da bukalne tube pod kataloškim brojevima 822-412-17, 822-412-27 imaju torque od -14, a ne traženih -10.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su također prethodno citirane odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 295. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj nedvojbeno u stavci 13. Troškovnika tražio bukalne tube za 17-27-37-47 jednostruke, četvrtaste, nekonvertibilne, torque -10, distal offset 0, širina 2,5 mm, sa kukicom, a 10 kom, MBT 22, dok je odabrani ponuditelj u toj stavci ponudio bukalne tube pod kataloškim brojevima 822-412-17, 822-412-27, 822-412-47, 822-412-37 od kojih bukalne tube pod kataloškim brojevima 822-412-17, 822-412-27 imaju torque od -14, a ne traženi -10.

Kao i prethodno za stavke 9., 10., 11. i 12., naručitelj ni za predmetnu stavku 13. nije osporio da proizvod koje je odabrani ponuditelj ponudio ne odgovara traženom. Naručitelj i za stavku 13. iznosi ničim dokazanu tvrdnju da u opisu proizvoda nisu opisane vrijednosti torqua i distal offseta za bukalne tube za gornju čeljust za zube 17 i 27. Naime, opis u Troškovniku za stavku 13. glasi: "Bukalne tube za 17-27-37-47 jednostruke, četvrtaste, nekonvertibilne, torque -10, distal offset 0, širina 2,5 mm, sa kukicom, a 10 kom, MBT 22", a iz čega je očito da je naručitelj naveo vrijednosti za torque i distal offset za sve, tj. za gornju čeljust (zub 17 i zub 27) kao i za donju čeljust (zub 37 i zub 47).

Slijedom navedenog, ovo žalbeno tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj u stavci 13. Troškovnika pod kataloškim brojevima 822-412-17, 822-412-27 ponudio proizvode koji ne udovoljavaju uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi obzirom da ponuđene bukalne tube pod tim kataloškim brojevima imaju torque od -14, a ne traženih -10, čime je postupio protivno članku 280. stavku 4. ZJN 2016. Posljedično tome, naručitelj je postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 kada je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio kao valjanu iako ista ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obvezan, u skladu sa člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. PREDsjednice

Maja Kuhar

