



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/101

URBROJ: 354-02/7-25-09

Zagreb, 4. travnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice i Karmele Dešković, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 29524210204, u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 3. „Zdravstvene ustanove“, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008517, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0007092 i 2024/S F14-0007319, predmet nabave: Elektroničke komunikacijske usluge u pokretnoj mreži i oprema (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, OIB: 17683204722, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 3., Br. odluke: 9/2024-3 od 18.02.2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008517, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0007092 i 2024/S F14-0007319, predmet nabave: Elektroničke komunikacijske usluge u pokretnoj mreži i oprema (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.770,00 eura.

3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, objavio je dana 21. kolovoza 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008517, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0007092 i 2024/S F14-0007319, predmet nabave: Elektroničke komunikacijske usluge u pokretnoj mreži i oprema (po grupama). Predmet nabave naručitelj je podijelio na tri grupe od kojih se Grupa 3 odnosi na Zdravstvene ustanove. Kriterij odabira za Grupu 3. je ekonomski

najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Cijena - 90,00 bodova, 2. Dodatno jamstvo na ispravnost svih ponuđenih uređaja - 5,00 bodova i 3. Broj fizičkih baznih stanica na području Republike Hrvatske - 5,0 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 3. dostavljene su tri ponude koje je naručitelj u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je dana 31.10.2024. objavio Odluku o odabiru kojom je za Grupu 3. odabrao ponudu ponuditelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru za Grupu 3. žalbu je 11.11.2024. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćenici Petri Šantić, odvjetnici iz Zagreba. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/620, URBROJ: 354-02/7-25-13 od 21.01.2025. poništilo osporavanu odluku o odabiru za Grupu 3. i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru, Br. odluke: 9/2024-3 od 18.02.2025., koju je u EOJN RH objavio 19.02.2025. za Grupu 3. odabrao ponudu ponuditelja Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru za Grupu 3. žalbu je 28.02.2025. izjavio žalitelj A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja koji je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda njegovu ponudu odbio te osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za Grupu 3. od 18.02.2025. te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.770,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj zastupan po opunomoćenici Petri Šantić, odvjetnici iz Zagreba osporava pravni interes žalitelju na izjavljivanje žalbe te predlaže istu odbaciti. Naime, tvrdi da je ranijim Rješenjem ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/620 od 21.01.2025. ponuda žalitelja ocijenjena suprotnom traženom zahtjevu iz dokumentacije o nabavi jer ponuđeni uređaj proizvođača ZTE, model MF971R1 4GCat6 MiFi, ne zadovoljava traženu tehničku specifikaciju „podrška za rad na bateriji (aktivno u radu) ≥ 8 sati (jednako ili više od 8 sati)“. Tvrdi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponude naručitelj odbio ponudu žalitelja iz istog razloga, te da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istome postupku javne nabave. Navodi da čak i u slučaju osnovanosti žalbenih navoda kojima žalitelj osporava novu Odluku o odabiru od 18.02.2025. i valjanost odabrane ponude (Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb), isto ne bi dovelo do odabira ponude žalitelja za sklapanje ugovora o javnoj nabavi jer i dalje egzistira razlog odbijanja njegove ponude koji je Državna komisija već ocjenjivala u prethodnom postupku i ocijenila ga osnovanim. Podredno, odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Odabrani ponuditelj potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.250,00 eura.

Za ocjenu postojanja pravnog interesa za izjavljivanje žalbe mjerodavan je članak 401. stavak 1. ZJN 2016, gdje je propisano da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Nadalje, Direktiva Vijeća 89/665/EEZ o usklađivanju zakona i drugih 2 propisa u odnosu na primjenu postupaka

kontrole na sklapanje ugovora o javnoj nabavi robe i javnim radovima članice (dalje u tekstu: Direktiva) zainteresiranom stranom za učinkovito preispitivanje odluka o odabiru smatra ponuditelja koji nije konačno isključen (odnosno odbijen), pri čemu se konačno isključenim smatra 1. ako je neovisno tijelo za pravnu zaštitu odlučilo da je njegovo isključenje zakonito ili 2. ako njegovo isključenje više ne može biti predmet postupka pravne zaštite. Dakle, ako odluka o isključenju (odnosno odbijanju) još nije postala konačna, ponuditelj ima aktivnu procesnu legitimaciju u odnosu na odluku o dodjeli (vidjeti presude Suda Europske unije C497/20 od 21. prosinca 2021., C-131/16 od 11. svibnja 2017.).

U konkretnom slučaju ponuda žalitelja je od strane naručitelja odbijena u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, dok je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda bila ocijenjena kao valjana. Dakle, u prvom žalbenom postupku ovo tijelo nije donijelo odluku da je odbijanje ponude žalitelja zakonito s obzirom na to da takva odluka nije niti bila donesena od strane naručitelja, nego je naručitelj ocijenio ponudu žalitelja valjanom. U tom smislu ne radi se o situaciji u kojoj bi ponuda žalitelja bila konačno isključena, odnosno u kojoj bi odluka o odbijanju njegove ponude bila konačna. Naime, ranijim Rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/620 od 21.01.2025., temeljem tada dostavljenih dokaza utvrđeno je da žalitelj nije dokazao da ponuđeni uređaj proizvođača ZTE, model MF971R1 4GCat6 MiFi zadovoljava traženu karakteristiku „podrška za rad na bateriji (aktivno u radu) \geq 8 sati (jednako ili više od 8 sati)“. Pri tome je bitno napomenuti da predmetnim Rješenjem nije utvrđeno da se radi o neotklonjivom nedostatku. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda u odnosu na ponudu žalitelja naručitelj nije primijenio institut pojašnjenja ponude iz članak 293. ZJN 2016, što je predmet osporavanja od strane žalitelja u ovom žalbenom postupku. Također, žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom ocjene ponude odabranog ponuditelja (Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb). Osim toga, žalitelj se u žalbi poziva i na povredu načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016 uspoređujući postupanje naručitelja u istovrsnim situacijama u kojima je s jedne strane ponudu žalitelja odbio iz razloga što za traženu karakteristiku „podrška za rad na bateriji (aktivno u radu) \geq 8 sati“ u ponudi nije naveo riječi „aktivno u radu“, dok je ponudu odabranog ponuditelja prihvatio iako isti za traženu funkcionalnost „podrška za više korisnika: \geq 32 korisnika istovremeno“ u ponudi nije naveo riječ „istovremeno“.

Slijedom svega naprijed navedenoga razvidno je da žalitelj ima interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi te da bi mu nezakonitom odlukom naručitelja mogla biti nanesena šteta, pa je ocijenjeno da ima pravni interes za izjavljivanje žalbe.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, Odluke o odabiru za Grupu 3. od 18.02.2025., ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava postupanje naručitelja koji je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda njegovu ponudu odbio kao nepravilnu. Naime, tvrdi da se naručitelj u obrazloženju razloga za odbijanje njegove ponude pozvao na ranije Rješenje ovog tijela (KLASA: UP/II-034-02/24-01/620 od 21.01.2025.) kojeg je pogrešno protumačio. Konkretno, tvrdi da je naručitelj u Zapisniku o ponovljenom postupku pregleda i ocjene

ponuda naveo da je ranijim Rješenjem ovo državno tijelo utvrdilo da ponuđeni uređaj žalitelja TIP D2 ne udovoljava uvjetu propisanim dokumentacijom o nabavi „podrška za rad na bateriji (aktivno u radu): ≥ 8 sati“, odnosno da se radi o neotklonjivom nedostatku. Međutim, prema tumačenju žalitelja navedenim Rješenjem nije utvrđeno da uređaj kojeg je ponudio ne udovoljava traženom uvjetu, niti da se radi o neotklonjivom nedostatku već je u istom navedeno da nije dostavljen dokaz kojim bi se nedvojbeno dokazalo da ponuđeni uređaj žalitelja udovoljava traženoj karakteristikici. Stoga, žalitelj smatra da iz ranijeg Rješenja ovog tijela proizlazi da o navedenom pitanju postoji dvojba.

Smatra da je naručitelj navedenu dvojbu trebao otkloniti u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016, odnosno tražiti od žalitelja da istu razjasni sukladno načelima jednakog tretmana i transparentnosti. Ovo osobito uzimajući u obzir okolnost da je ponuda žalitelja prema kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude bila bolje rangirana od ponude sada odabranog ponuditelja te bi primjena instituta pojašnjenja ponude bila u skladu s načelom ekonomičnog i svrhovitog trošenja proračunskih sredstava. U nastavku žalitelj tvrdi da institut pojašnjenja ponude naručitelji po svojoj diskrecijskoj odluci mogu, ali ne moraju koristiti, međutim smatra da je u ovoj situaciji naručitelj trebao iskoristiti zakonom dane mogućnosti u cilju otklanjanja svih dvojbi.

U svrhu dokazivanja da sporni nedostatak vezano za ponuđeni uređaj TIP D2 nije neotklonjiv, žalitelj uz žalbu dostavlja novu izjavu proizvođača ponuđenog uređaja ZTE od 24.02.2025. navodeći da se istom potvrđuje da ponuđeni uređaj podržava aktivan rad na bateriji više od 8 sati, odnosno točnost ranije danih specifikacija. Tvrdi kako u navedenoj izjavi proizvođač pojašnjava da se potvrda koja je dostavljena u ranijem žalbenom postupku, a u kojoj je navedeno da je baterija aktivna u radu 5 sati odnosi na generičke modele uređaja, a ne na uređaj kojeg je ponudio žalitelj koji je optimiziran kako bi podržao aktivan rad na bateriji >8 sati.

Smatra kako navedeno dokazuje da je dvojba utvrđena ranijim Rješenjem ovog tijela mogla biti otklonjena u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016 te da predmetni nedostatak definitivno nije neotklonjiv, kako je to pogrešno konstatirao naručitelj u Zapisniku. Nadalje, žalitelj osporava postupanje naručitelja koji u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije zatražio pojašnjenje u odnosu na vrstu baterije za ponuđeni uređaj žalitelja HONORBVLN49 (Li-ion ili Li-Po), za koji i sam naručitelj u ponovljenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je riječ o otklonjivom nedostatku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iz ranijeg Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/620 od 21.01.2025. proizlazi da u prethodnom žalbenom postupku tada odabrani ponuditelj, a ovdje žalitelj (A1 Hrvatska d.o.o.) nije sukladno 403. stavku 1. ZJN 2016 dostavio dokaze iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo da uređaj kojeg je ponudio ima karakteristiku „podrška za rad na bateriji (aktivno u radu) jednako ili više od 8 sati“. Naime, tvrdi da se u ranijem žalbenom postupku žalitelj pozvao samo na dokaz kojeg je dostavio u ponudi (katalog proizvođača ZTE Austria GmbH) te je u očitovanju potvrdio da uređaj radi 5 sati, dok tek u ovom žalbenom postupku dostavlja novu izjavu proizvođača ZTE Austria GmbH od 24.02.2025. u prilogu koje dostavlja isti katalog koji je već bio predmet ocjene pred ovim tijelom. Dodaje kako nije jasno zašto žalitelj u ranijem žalbenom postupku nije dostavio dokaz kojim bi osporio navode iz tadašnje žalbe, ukoliko je smatrao da ponuđen uređaj ima podršku za rad na bateriji (aktivno u radu) jednako ili više od 8 sati. S druge strane, tvrdi da je u prethodnom žalbenom postupku tadašnji žalitelj Telemach Hrvatska d.o.o. (sada odabrani ponuditelj) dostavio kao dokaz tehničke specifikacije proizvođača ZTE Austria GmbH u kojima je navedeno da ponuđen uređaj žalitelja ima bateriju aktivnu u radu 5 sati, što je manje od traženog. Pri tome ističe da se u navedenoj tehničkoj

specifikaciji proizvođača ZTE Austria GmbH ne navodi primjerice „aktivno u radu više od 5 sati“ što bi predstavljalo dvojbu, već je navedeno da ima „aktivno u radu 5 sati“ iz čega nedvojbeno proizlazi koju karakteristiku ima ponuđeni uređaj. Stoga smatra da je postupio zakonito kada u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda nije tražio pojašnjenje ponude žalitelja, što je obrazložio u zapisniku.

U prilog navedenom tumačenju naručitelj se poziva na Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/854 od 25.01.2023., KLASA: UP/II-034-02/23-01/278 od 17.07.2023., KLASA: UP/II-034-02/21-01/631 od 27.07.2021. i KLASA: UP/II-034-02/20-01/575 od 23.10.2020. Također, upućuje i na stajalište Visokog upravnog suda izraženo u presudi Poslovni broj: UsII-283/21-6 od 30.09.2021. prema kojem se ne mogu s uspjehom isticati prigovori koji su vezani za činjenična i pravna pitanja, a koja su bila poznata ili mogla biti poznata u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda jer su već tada postojali pa su mogli i trebali biti osporeni prethodnom žalbom. Tvrdi da je navedeno stajalište potvrđeno brojnom praksom Visokog upravnog suda (presuda UsII-68/19 od 21.03.2019., UsII-237/19 od 08.05.2019., UsII-341/19 od 31.05.2019., UsII-612/19-8 od 27.02.2020, UsII-144/20 od 5.06.2020., UsII-295/20 od 24.09.2020., UsII-446/20 od 29.01.2021., UsII-74/21 od 24.03.2021. i dr.).

Dodatno, naručitelj se opreza radi, očituje i na novo dostavljeni dokaz od strane žalitelja, odnosno na Izjavu proizvođača ZTE od 24.02.2025. Naime, tvrdi da oba uređaja (onaj ponuđen u ponudi žalitelja i ovaj optimiziran prema Izjavi proizvođača ZTE od 24.02.2025.) nose isti naziv, dok bi u slučaju da se radi o optimiziranom modelu uređaja u odnosu na tržišni model isto zahtijevalo izmjenu oznake uređaja koji je optimiziran. U tom smislu, smatra da je dostavljena Izjava proizvođača ZTE od 24.02.2025. kontradiktorna jer u istoj proizvođač navodi da se isti model uređaja naziva MF971R1 4G Cat6 MiFi (MF971R) odnosi na dvije vrste uređaja od kojih je jedan bolji od drugog.

U nastavku naručitelj navodi da je naknadnom provjerom kataloga na internetskim stranicama proizvođača ZTE Austria GmbH utvrdio da ponuđeni uređaj žalitelja ZTE MF971R ima bateriju aktivnu u radu 7 sati, a ne kako je traženo dokumentacijom o nabavi (jednako ili više od 8 sati). Kao dokaz naručitelj dostavlja ovjereni prijevod dijela kataloga ZTE MF971R navodeći kako neovisno o tome ima li ponuđeni uređaj žalitelja bateriju aktivnu u radu 5 ili 7 sati, isti nema trajanje koliko je traženo dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju od 05.03.2025. navodi da je naručitelj pravilno postupio kada u ponovljenom postupku pregleda i ocjene nije od žalitelja tražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude s obzirom da je ranijim Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/620 od 21.01.2025. utvrđeno da ponuđeni uređaj žalitelja ZTE MF971R1 4GCat6 MiFi ne udovoljava minimalnoj tehničkoj specifikaciji za TIP D2: „podrška za rad na bateriji (aktivno u radu): ≥ 8 sati“. Nadalje, tvrdi da je žalitelj u ponudi i prvom postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio tehničku specifikaciju i EU Izjavu o sukladnosti za model uređaja MF971R1 4GCat6 MiFi (MF971R), za kojeg do ovog žalbenog postupka nije tvrdio da je „optimiziran“. Smatra da Izjavom od 24.02.2025. žalitelj u suradnji sa proizvođačem, pokušava izmijeniti svoju ponudu i uređaj koji nudi jer da je takav „optimizirani“ uređaj nudio inicijalno u svojoj ponudi, isti je morao upisati u Tehničkim specifikacijama. Zbog navedenog smatra da žalitelj ne nudi nikakav tehnički optimizirani uređaj, već uređaj za koji je u prvom žalbenom postupku utvrđeno da ne zadovoljava propisane tehničke specifikacije.

U prilog svom tumačenju odabrani ponuditelj dostavlja nalaz i mišljenje Ante Smodlaka, stalnog sudskog vještaka za mobilne telefone, koji je provedenim vještačenjem utvrdio da ponuđeni uređaj žalitelja (model ZTE MF971R1/MF971R) ima bateriju koja u aktivnom radu traje 5 sati, što odgovara podatku koji je proizvođač naveo u tehničkoj specifikaciji. Dodatno, sudski vještak dovodi u pitanje vjerodostojnost Izjave od 24.02.2025.

koju je dostavio žalitelj, navodeći kako predmetni uređaj nema dostupna softverska ažuriranja nakon 2020. zbog čega se postavlja pitanje kako bi optimizacija baterije mogla biti provedena bez službene dokumentacije ili ažuriranja softvera.

Zatim, odabrani ponuditelj dostavlja nalaz i mišljenje sudskog vještaka Krunoslava Hrnjaka dipl.ing.el.univ.spec.oec., stalnog sudskog vještaka za područje informatike, elektrotehnike i telekomunikacija koji je također doveo u pitanje vjerodostojnost Izjave od 24.02.2025. koju je dostavio žalitelj, navodeći da bi za zadovoljenje uvjeta aktivnog rada od minimalno 8 sati uređaj morao biti opremljen baterijom minimalno 60% većeg kapaciteta te da bi promjena osnovnih specifikacija uređaja imala za potrebu definiranje novog modela sa ažuriranim specifikacijama čime to više ne bi bio uređaj ZTE MF971R1/MF971R. Točnije, tvrdi da ponuđeni uređaj žalitelja ima ugrađenu bateriju od 2000 mAh za koju proizvođač navodi da omogućava aktivan rad uređaja od 5 sati, te da bi povećanje kapaciteta baterije za minimalno 60% zahtijevalo ugradnju baterije od 3200 mAh. Tvrdi da bi navedeno dovelo do promjena u kapacitetu i autonomiji rada, težini, dimenzijama i električnim karakteristikama uređaja, što uobičajeno nosi i promjenu oznake modela uređaja. Stoga, vještak smatra da se radi o značajnoj promjeni specifikacije uređaja, odnosno o drugačijem modelu uređaja od postojećeg kojeg proizvođač tek treba dizajnirati, proizvesti, testirati i certificirati.

Dodatno, odabrani ponuditelj ističe da bi u slučaju osnovanosti ovog žalbenog navoda došlo do situacije u kojoj bi ponuditeljima bilo omogućeno da nakon okončanog žalbenog postupka i donesenog Rješenja ovog državnog tijela kojim je ponuda ocijenjena nepravilnom, u suradnji s proizvođačem, kojem je svakako u interesu dobiti ugovor i isporučiti opremu, izmijene svoju ponudu i dostave Izjavu kojom će izjaviti da će optimizirati ponuđenu opremu, i to na način da će ista zadovoljavati propisane tehničke specifikacije, što bi bilo u suprotnosti s osnovnim načelnima javne nabave.

Žalitelj u očitovanju od 19.03.2025. navodi da u prethodnom žalbenom postupku nije dokazano da ponuđeni uređaj ne podržava aktivan rad na bateriji 8 ili više sati. Točnije, tvrdi da u tehničkoj specifikaciji koju je dostavio u ponudi nije bilo navedeno da ponuđeni uređaj osigurava rad na bateriji *maksimalno* 5 sati (odnosno, samo do 5 sati), već samo da podržava aktivan rad na bateriji 5 sati što prema tumačenju žalitelja znači da uređaj koji osigurava rad na bateriji 8 sati po prirodi stvari osigurava i rad na bateriji 5 sati. U nastavku žalitelj osporava provedeno vještačenje od strane sudskih vještaka Ante Smodlaka i Krunoslav Hrnjak navodeći da je predmet vještačenja bilo vrijeme za koje uređaj može raditi na bateriji, a koja karakteristika ovisi o brojnim vanjskim faktorima te je kao takva podložna značajnim odstupanjima i manipulacijama, odnosno u različitim uvjetima testiranja baterija uređaja se različito troši. Osim toga, žalitelj ukazuje na dio nalaza i mišljenja vještaka Krunoslava Hrnjaka u kojem je naveo da bi, za osiguranje aktivnog rada uređaja na bateriji od 8 sati, bilo potrebno ponuditi uređaj opremljen baterijom kapaciteta 3200 mAh. Vezano uz navedeno žalitelj navodi da je provjerom uređaja kojeg je ponudio ovdje odabrani ponuditelj (Huawei E5785-320a) utvrdio da isti ima bateriju kapaciteta 3000 mAh, slijedom čega primjenjujući logiku navedenog vještaka niti taj uređaj ne zadovoljava traženu karakteristiku - podrška za aktivni rad na bateriji od minimalno 8 sati.

Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj dostavlja nalaz i mišljenje Igora Matulića, dipl. ing.el., stalnog sudskog vještaka za telekomunikacije, željezničko signalno - sigurnosne i telekomunikacijske uređaje i dr. sc. Denisa Hrestaka, dipl. ing., stalnog sudskog vještaka za područje elektrotehnike, grane informatika, telekomunikacije i elektronika koji osporavaju nalaze i mišljenja ovlaštenih vještaka dostavljenih od strane odabranog ponuditelja (Ante Smodlaka i Krunoslav Hrnjak). Naime, sudski vještak Igor Matulić, dipl. ing.el. u svom nalazu i mišljenju navodi da proizvođači uređaja, prije stavljanja uređaja na tržište, obvezno provode ispitivanja u neovisnim, ovlaštenim i akreditiranim laboratorijima koji u

standardiziranim uvjetima provode postupke provjere iskazanih tehničkih specifikacija uređaja kako bi se utvrdila njihova vjerodostojnost te usklađenost s propisima. Nadalje, da rezultati bilo kakvih drugih testiranja, mimo prethodno opisanih, snažno ovise o okolini, uvjetima rada i nizu drugih čimbenika uslijed čega mogu davati subjektivne podatke koji mogu biti netočni, te da je jedina mjerodavna vrijednost za duljinu rada na bateriji uređaja upravo specifikacija proizvođača.

Zatim, Denis Hrestak, dipl. ing. u svojim nalazu i mišljenju navodi da su optimizacija i poboljšanje karakteristika uređaja uobičajeni, redoviti postupci kod svih proizvođača informatičke i telekomunikacijske opreme, te da isto ne predstavlja modifikaciju uređaja, niti zamjenu komponenti (npr. baterije) koja bi utjecala na promjenu specifikacije i modela uređaja. Navodi da su se svi korisnici elektroničkih uređaja (npr. mobilnih telefona, računala) susreli sa optimizacijom u formi redovitih, periodičkih aktualizacija softvera. Stoga, tvrdi da je nakon provedene optimizacije, baterija uređaja ZTE MF971R1 4GCat6 MiFi ostala ista, deklariranog kapaciteta 2000 mAh, samo je rad uređaja bio optimiziran kako bi trošio manje energije i bio energetski učinkovitiji. Vještak je u nalazu i mišljenju naveo da je proveo testiranje ponuđenog uređaja od strane žalitelja te utvrdio da isti u stvarnim, životnim uvjetima, može podržati aktivni način rada na bateriji jednako ili više od 8 sati.

U daljnjem tijeku žalbenog postupka žalitelj i odabrani ponuditelj dostavili su nekoliko očitovanja uz koje su priložili osvrte kojima su sudski vještaci Ante Smodlaka i Krunoslav Hrnjak osporavali nalaze i mišljenja sudskih vještaka Denisa Hrestaka i Igora Matulića, i obrnuto.

Točnije, dana 25.03.2025. odabrani ponuditelj dostavio je osvrte sudskih vještaka Ante Smodlake i Krunoslava Hrnjaka na nalaze i mišljenja vještaka Denisa Hrestaka i Igora Matulića u kojima je, u bitnom navedeno da su testiranja proveli u tehnički kontroliranim uvjetima, te da unatoč tome ponuđeni uređaj žalitelja nije dosegnuo trajanje baterije od 8 sati. Također, sudski vještak Krunoslav Hrnjak navodi da vrijeme aktivnog rada nije karakteristika koju može izmjeriti samo proizvođač. Pri tome se osvrnuo na kapacitet uređaja ponuđenog od ovdje odabranog ponuditelja (Huawei E5785-320a) navodeći da isti ima kapacitet baterije od 3000 mAh što je 50% veći kapacitet od ponuđenog uređaja žalitelja koji ima kapacitet baterije 2000 mAh. Zatim, sudski vještak Ante Smodlaka dodaje da je dokumentacija proizvođača koju je dostavio žalitelj kontradiktorna, te da Izjava od 24.02.2025. nije tehnička specifikacija niti laboratorijsko izvješće, već izjava društva ZTE Austria GmbH - podružnice sa sjedištem u Beču (UID ATU 65523025) koja nije izravni proizvođač uređaja, već pravna osoba proizvođača registrirana za stavljanje uređaja na tržište Europske unije. Naime, tvrdi da je na uveznoj deklaraciji i ambalaži uređaja jasno navedeno da je proizvođač ZTE Corporation, Kina, odnosno da je zemlja podrijetla Kina.

Zatim, žalitelj u očitovanju od 01.04.2025. ukazuje na diskrepanciju između nalaza i mišljenja vještaka Krunoslava Hrnjaka koji su dostavljeni 05.03.2025. i 25.03.2025. u kojima je vještak u prvom nalazu (05.03.2025) naveo da bi uređaj morao imati bateriju od 3200 mAh da bi podržao aktivan rad na bateriji minimalno 8 sati, dok je u drugom nalazu (25.03.2025) naveo da bi uređaj morao imati 3000 mAh, odnosno upravo onoliko koliko ima uređaj ponuđen od strane ovdje odabranog ponuditelja. Smatra da navedeno dovodi u pitanje vjerodostojnost nalaza i mišljenja navedenog vještaka, pri čemu ističe kako dostavljena vještačenja nisu adekvatan dokaz traženih specifikacija.

Nadalje, odabrani ponuditelj je u očitovanju od 07.04.2025. dostavio dodatni nalaz i mišljenje sudskog vještaka Krunoslava Hrnjaka od 04.04.2025. u kojoj je pojasnio primijenjenu metodologiju izračuna kapaciteta baterije. Pri tome ukazuje da žalitelj zakašnjelo i nedopušteno nastoji proširiti žalbeni navod inzistirajući na usporedbi kapaciteta

baterije uređaja koji je ponudio odabrani ponuditelj, a koji uređaj nije predmet ovog žalbenog postupka.

Prije ocjene žalbenog navoda potrebno je prvenstveno navesti kronologiju postupka. Naime, ranijim Rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/620 od 21.01.2025. ocijenjen je osnovanim žalbeni navod da naručitelj i (ovdje) žalitelj nisu dostavili dokaz iz kojeg bi nedvojbeno proizlazilo da ponuđeni uređaj ima traženu karakteristiku: „podrška za rad na bateriji (aktivno u radu) jednako ili više od 8 sati“. Točnije u Rješenju je navedeno da je (ovdje) žalitelj ponudio uređaj MF971R1 4GCat6 MiFi, proizvođača ZTE za koji je u Obrascu tehničkih specifikacija za karakteristiku „podrška za rad na bateriji (aktivno u radu) jednako ili više od 8 sati“ naveo „više od 8 sati“, te je dostavio katalog u kojem je navedeno „podrška za rad na bateriji više od 8 sati: DA“, ali nije naveo podatak o trajanju podrške za rad na bateriji u aktivnom radu. Također iz dokaza dostavljenog u ranijem žalbenom postupku (tehničke specifikacije proizvođača ZTE) ovo tijelo je u Rješenju navelo da iz istog proizlazi da ponuđeni uređaj ima bateriju aktivnu u radu 5 sati, što je manje od traženih „jednako ili više od 8 sati“.

Također, navedenim Rješenjem je ocijenjen osnovanim žalbeni navod vezano za traženu vrstu baterije (Li-ion ili Li-Po) ponuđenog uređaja (ovdje) žalitelja, odnosno uređaja proizvođača Honor, model BVL-N49. Točnije, u Rješenju je navedeno da je (ovdje) žalitelj u ponudi dostavio dokaze u kojima su navedeni različiti podaci vezano za vrstu baterije (u Obrascu tehničkih specifikacija navedena je vrsta baterije „Li-ion“, u katalogu proizvođača navedeno je da „Li-ionska polimerna baterija“, u tehničkoj specifikaciji izdanoj od ovlaštenog predstavnika MMM Agramservisa d.o.o. „Li-Po“ baterija). Dalje, u Rješenju je utvrđeno da navedena kontradiktornost nije otklonjena niti Izjavom ovlaštenog predstavnika MMM Agramservis d.o.o. od 14.10.2024. koju je (ovdje) žalitelj dostavio u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda prema kojoj ponuđeni uređaj ima Li-ion bateriju niti Izjavom MMM Agramservis d.o.o. od 19.11.2024. u kojoj je navedeno da ponuđeni uređaj ima Li-Po bateriju. Isto tako, ovo tijelo je u Rješenju uzelo u obzir okolnost da je (ovdje) žalitelj u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio Izjavu proizvođača Honor Information Technology Co., Limited od 08.10.2024. uz koju je priložio prikaz sa službenih web stranica proizvođača Honor na kojem je navedeno da uređaj Honor, BVL-N49 ima silicij-ugljičnu bateriju Honor Gen 2, što je u svom nalazu i mišljenju potvrdio i sudski vještak prof.dr.sc. Miroslava Bača.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te Odluci o odabiru od 18.02.2025. naveo da ponudu žalitelja odbija iz razloga što je Rješenjem ovog tijela KLASA:UP/II-034-02/24-01/620 od 21. siječnja 2025. utvrđeno da ponuđeni uređaj ZTE MF971R1 4GCat6MiFi ne udovoljava traženom uvjetu iz dokumentacije o nabavi propisanim za TIP D2 uređaj, Podrška za rad na bateriji (aktivno u radu): ≥ 8 sati. Pri tome je naručitelj u zapisniku naveo da se radi o neotklonjivom nedostatku. Pri tome je naveo da u odnosu na ponudu žalitelja nije primijenio institut pojašnjenja ponude vezano za vrstu baterije ponuđenog uređaja proizvođača Honor, model BVL-N49, iako se radi o otklonjivom nedostatku, s obzirom da dokazima koje je žalitelj dostavio u postupku pojašnjenja ponude u prvom postupku pregleda i ocjene kao i dokazima koje je dostavio u prvom žalbenom postupku nije razriješio kontradiktornost iz ponude.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je nakon donošenja Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/620 od 21.01.2025. kojim su utvrđeni određeni nedostaci u ponudi žalitelja naručitelj proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem žalitelja nije pozvao na pojašnjenje ponude vezano za navedene nedostatke, već je ponudu žalitelja odbio pozivajući se na utvrđenja navedena u navedenom Rješenju. Konkretno, žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno odbio njegovu ponudu navodeći da je ovo tijelo ocijenilo da njegova ponuda sadrži neotklonjiv nedostatak vezano za traženu karakteristiku „podrška za rad na bateriji (aktivno u radu) jednako ili više od 8 sati“. Također, žalitelj smatra da je naručitelj trebao u odnosu na navedeno primijeniti institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016, te u ovom žalbenom postupku dostavlja dokaze da uređaj kojeg je ponudio udovoljava traženoj karakteristici.

Ovdje je prvenstveno potrebno ukazati da ranijim Rješenjem ovog tijela nije utvrđeno da ponuda žalitelja sadrži neotklonjiv nedostatak vezano za ispunjavanje tražene karakteristike „podrška za rad na bateriji (aktivno u radu) jednako ili više od 8 sati“, kao što je to pogrešno naveo naručitelj u Zapisniku o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. Međutim, nije u pravu žalitelj kada navodi da ga je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene trebao pozvati na pojašnjenje ponude primjenom članak 293. ZJN 2016. Naime, institut pojašnjenja ponude naručitelj nije obvezan primijeniti, već mu je isto omogućeno u slučaju kada su podaci u ponudi nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti. Dakle, primjena instituta pojašnjenja ponude je pravo, a ne obveza naručitelja koji na navedeni način otklanja nejasnoće ukoliko iste postoje u ponudi, a u svrhu zakonitog i pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja. S druge strane, u situaciji kao što je ova u kojoj ponuda žalitelja ne sadrži nejasnoće, odnosno u kojoj je činjenično stanje u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda i u prvom žalbenom postupku u potpunosti utvrđeno, naručitelj nije trebao u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda primijeniti institut pojašnjenja ponude. Naime, žalitelj u ponudi, niti u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda kao niti u prvom žalbenom postupku nije dostavio dokaz da ponuđeni uređaj ispunjava traženu karakteristiku „podrška za rad na bateriji (aktivno u radu) jednako ili više od 8 sati“, dok je s druge strane tada žalitelj u prvom žalbenom postupku (sada odabrani ponuditelj) dostavio dokaz iz kojeg proizlazi da ponuđeni uređaj ne ispunjava traženu karakteristiku. Slijedom navedenog, s obzirom da u ponudi žalitelja vezano uz navedeno nije postojala nejasnoća naručitelj je postupio zakonito kada je njegovu ponudu odbio kao nepravilnu temeljem ranije utvrđenog činjeničnog stanja navedenog u Rješenju od 21.01.2025. te se prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Iz navedenog razloga neosnovan je navod žalitelja kojim osporava postupanje naručitelja koji nije od žalitelja tražio pojašnjenje ponude vezano za karakteristiku Li-ion ili Li-Po bateriju, s obzirom da je istu odbio kao nepravilnu.

Također, obzirom da ovo tijelo kontrolira zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao i okolnosti da je činjenično stanje u potpunosti utvrđeno u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda kao i u prvom žalbenom postupku, ovo tijelo nije ocjenjivalo dokaze koje su dostavili žalitelj i odabrani ponuditelj u ovom žalbenom postupku (nalaze i mišljenja vještaka kao i Izjavu od 24.02.2025.).

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da je za ponuđeni uređaj ZTE MC888 za kojeg je Tehničkom specifikacijom tražena karakteristika: „Podrška za više korisnika: ≥ 32 korisnika istovremeno“ u ponudi dostavio potvrdu proizvođača ZTE u kojoj je navedeno: „Podrška za više korisnika: DA, do 64“ čime nije potvrdio da ponuđeni uređaj osigurava podršku za ≥ 32 korisnika *istovremeno*. Tvrdi kako navedenu okolnost naručitelj nije uopće utvrđivao niti u prvom niti u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, niti

je u odnosu na istu primijenio institut pojašnjenja. Točnije, žalitelj tvrdi da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije uopće utvrđeno niti razjašnjeno zadovoljava li uopće ponuđeni uređaj tražene specifikacije niti je li ponuda odabranog ponuditelja valjana. Umjesto toga tvrdi da je naručitelj, bez provjere i utvrđenja, ocijenio ponudu odabranog ponuditelja valjanom, iako iz dokumentacije koje je dostavio proizlazi da navedeni uređaj ne zadovoljava zahtjeve iz dokumentacije o nabavi što njegovu ponudu čini nepravilnom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popunjen obrazac Tehničkih specifikacija u kojima je traženu funkcionalnost: „Podrška za više korisnika: ≥ 32 korisnika istovremeno“ potvrdio sljedećim navodom: „DA, do 64 korisnika.“ Iz navedenog naručitelj zaključuje da ponuđeni uređaj odabranog ponuditelja udovoljava propisanoj tehničkoj specifikaciji, odnosno da uređaj ima podršku za spajanje do 64 uređaja (korisnika) istovremeno što je više od minimalno propisanog. Kao dokaz svojim tvrdnjama naručitelj uz odgovor na žalbu prilaže Katalog uređaja ZTE MC 888 navodeći da je iz istog vidljivo da isti ima podršku za do 64 korisnika istovremeno.

Odabrani ponuditelj u očitovanju od 5.3.2025. navodi da iz potvrde proizvođača ZTE, 14 MC888 koju je dostavio u ponudi proizlazi da je upisom riječi „DA, do 64“ ne samo potvrđeno da ponuđeni uređaj ima traženu funkcionalnost „ ≥ 32 korisnika istovremeno“ već je i točno specificirano da uređaj ima funkcionalnost do 64 korisnika istovremeno. Međutim, u cilju otklanjanja bilo kakve dvojbe, odabrani ponuditelj u prilogu ovog očitovanja dostavlja ovjereni prijevod tehničke specifikacije proizvođača ZTE u kojoj je navedeno da ponuđeni uređaj ima podršku za spajanje 64 korisnika istovremeno.

Žalitelj u očitovanju od 19.03.2025. ukazuje na nejednako postupanje naručitelja koji je prihvatio ponudu odabranog ponuditelja iako za traženu funkcionalnost „Podrška za više korisnika: ≥ 32 korisnika istovremeno“ u ponudi nije naveo riječ „istovremeno“, dok je ponudu žalitelja odbio iz razloga što za funkcionalnost „Podrška za rad na bateriji (aktivno u radu) ≥ 8 sati“ u ponudi nije naveo riječi „aktivno u radu“. Naime, tvrdi da su oba ponuditelja u ponudama potvrdili tražene funkcionalnosti te „podrazumijevali“ da imaju funkciju „istovremeno“ i „aktivno u radu“, ali je isto naručitelj priznao samo odabranom ponuditelju.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi u Opisu tehničkih specifikacija, između ostalog propisano da je za sve ponuđene značajke potrebno u ponudi dostaviti odgovarajući dokaz. Naručitelj će prihvatljivim dokazima smatrati katalog ili drugu tehničku dokumentaciju ili izjavu, a koji/u je izdao proizvođač ponuđene opreme ili ovlašteni predstavnik/zastupnik/distributer proizvođača.

Uvidom u List TIP D3 za Grupu 3 utvrđeno je da je pod „Ostalo“ tražena tehnička karakteristika „Podrška za više korisnika: ≥ 32 korisnika istovremeno“. Odabrani ponuditelj je na Obrascu tehničkih specifikacija, na Listu TIP D3 naveo da nudi uređaj model MC888, proizvođača ZTE koji posjeduje sljedeću karakteristiku: „DA, do 64 korisnika“. Također, u ponudi je dostavio potvrdu proizvođača ZTE u kojoj je navedeno da ponuđeni uređaj „ZTE MC888 5G router“ posjeduje karakteristiku: „Podrška za više korisnika: DA, do 64“. S obzirom da navedena potvrda nije sadržavala potpis i pečat proizvođača naručitelj je od odabranog ponuditelja u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda tražio dopunu te je nakon zaprimanja iste navedenu potvrdu prihvatio kao dokaz tražene tehničke karakteristike.

Uvidom u dokaz kojeg je u žalbenom postupku dostavio odabrani ponuditelj, odnosno ovjereni prijevod tehničke specifikacije proizvođača ZTE utvrđeno je da je u istom navedeno sljedeće: „S jednim ZTE MC888 uređajem, više nego cijela obitelj može uživati u 5G mreži jer podržava do 64 Wi-Fi korisnika koji mreži mogu pristupiti istovremeno. Ova značajka također zadovoljava potrebe poduzeća“.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u Listu TIP D3 tražio da ponuđeni uređaj ima karakteristiku „Podrška za više korisnika: ≥ 32 korisnika istovremeno“.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je ponudio uređaj MC888, proizvođača ZTE za kojeg je u Listu TIP D3 potvrdio navedenu karakteristiku na sljedeći način „DA, do 64 korisnika“ ali pri tome nije naveo da ponuđeni uređaj ima podršku za navedenih 64 korisnika istovremeno kako je traženo dokumentacijom. Također, u potvrdi proizvođača koja je dostavljena uz ponudu odabranog ponuditelja nije navedeno da ponuđeni uređaj ima podršku za ≥ 32 korisnika istovremeno kako je traženo dokumentacijom. Navedeno među strankama nije niti sporno. Sporno je međutim tumačenje po kojem naručitelj i odabrani ponuditelj navod „Da, do 64 korisnika“ tumače kao dokaz da ponuđeni uređaj udovoljava karakteristici pružanja podrške za 64 korisnika istovremeno, dok žalitelj navedeno osporava ukazujući da tražena karakteristika „*istovremene* podrške“ nije izrijeком u ponudi potvrđena niti je istu naručitelj utvrđivao u postupcima pregleda i ocjene ponuda.

Stoga, uzimajući u obzir da u ponudi odabranog ponuditelja nije navedeno da ponuđeni uređaj ima mogućnost istovremene podrške ≥ 32 korisnika istovremeno kako je traženo dokumentacijom, prema ocjeni ovog tijela nije jasno na temelju kojih dokaza i okolnosti je naručitelj utvrdio da ponuđeni uređaj ima traženu karakteristiku. Naime, naručitelj je dužan pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva koje je propisao dokumentacijom o nabavi, a što u konkretnom slučaju nije učinio već iz odgovora na žalbu proizlazi da je „podrazumijevao“ da svih 64 korisnika imaju mogućnost istovremene podrške iako takvo nešto nije izrijeком navedeno u ponudi i dostavljenim dokazima odabranog ponuditelja. Stoga se, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje osnovanim.

Međutim, navod žalitelja kojim ukazuje na nejednako postupanje naručitelja pri ocjeni njegove ponude u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja ovo tijelo ne nalazi osnovanim. Naime, iako obje ponude ne sadrže u potpunosti tražene funkcionalnosti (žalitelju nedostaje „aktivno u radu“ kod tražene podrške za rad na bateriji, dok odabranom ponuditelju nedostaje „istovremeno“ kod tražene podrške za više korisnika), naručitelj je obje ponude inicijalno ocijenio valjanima čime je postupio na jednak način. Nastavno, tek nakon donošenja Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/620 od 21.01.2025. naručitelj je ponudu žalitelja odbio s obzirom da isti tijekom žalbenog postupka u kojoj je tražena karakteristika „aktivno u radu“ kod podrške za rad na bateriji postala sporna, nije dokazao. Pri tome se napominje da u slučaju ako naručitelj u ponovnom pregledu i ocjeni primjenjuje članak 293. ZJN 2016 tada mora voditi računa da ne povrijedi načelo jednakog tretmana prema strankama.

Nadalje, žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da je za ponuđen uređaj Xiaomi Redmi Note 13 Pro+ za kojeg je Tehničkom specifikacijom tražena karakteristika: „Zaštita zaslona (minimalno): Corning® Gorilla® Glass 5 ili jednakovrijedno“ u ponudi dostavio dokaze iz kojih proizlazi da se zaštita zaslona ne osigurava traženom tehnologijom Corning® Gorilla® Glass 5 već tehnologijom Gorilla Glass Victus. Žalitelj napominje da su Tehničkim specifikacijama koje je propisao naručitelj predviđeni kriteriji jednakovrijednosti koje ponuditelji moraju dokazati u slučaju da nude uređaj jednakovrijednih karakteristika. Međutim, tvrdi da odabrani ponuditelj svojom ponudom nije dokazao da je ponuđena karakteristika (Gorilla Glass Victus) jednakovrijedna traženoj, niti je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj isto razjasnio. Točnije, tvrdi da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije uopće utvrđivao niti razjašnjavao zadovoljava li uopće ponuđeni uređaj tražene specifikacije niti je li ponuda odabranog ponuditelja valjana. Umjesto toga tvrdi da je naručitelj, bez provjere i utvrđenja, ocijenio ponudu odabranog ponuditelja valjanom, iako iz dokumentacije koje je dostavio proizlazi da navedeni uređaj ne zadovoljava zahtjeve iz dokumentacije o nabavi što njegovu ponudu čini nepravilnom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je Tehničkim specifikacijama u Listu TIP 2 između ostalog tražena karakteristika: „Zaštita zaslona (minimalno): Corning® Gorilla® Glass 5 ili jednakovrijedno“ za koju je u žuto osjenčana polja bilo potrebno upisati ponuđenu tehničku značajku, minimalnu ili bolju od minimalne. Tvrdi da je odabrani ponuditelj za ponuđeni uređaj Xiaomi Redmi Note 13 Pro+ 5G u dostavljenom obrascu Tehničkih specifikacija, u dijelu zaštite zaslona naveo da nudi “Gorilla Glass Victus” te je isto potvrdio katalogom proizvođača i ovlaštenog distributera. Naručitelj ističe da je navedene dokaze prihvatio iz razloga što je Tehničkom specifikacijom propisao da se traži zaštita zaslona minimalno Corning Gorilla Glass 5, a što znači da se može ponuditi minimalno Corning Gorilla Glass 5 ili bolje. U nastavku navodi da ponuđena zaštita zaslona “Gorilla Glass Victus” predstavlja zaštitu zaslona Gorilla Glass 7 generacije koji je nasljednik Gorilla Glass 6 generacije (koja je pak nasljednik Gorilla Glass 5), odnosno da je bolja. U tom smislu osporava tvrdnju žalitelja da je odabrani ponuditelj morao dokazivati jednakovrijednost ponuđenog uređaja s obzirom da je ponudio uređaj Gorilla Glass 7 generacije koji je novije generacije, a ne jednakovrijedan uređaj. Dodatno, kao dokaz svojih tvrdnji naručitelj prilaže ispis sa službene stranice tvrtke Corning navodeći da je iz iste razvidno da je ponuđena zaštita zaslona Gorilla Glass Victus bolja od minimalno tražene Corning Gorilla Glass 5.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju navodi da je ponuđeni uređaj Xiaomi Redmi Note 13 Pro+ opremljen zaštitom zaslona Gorilla Glass Victus, koji predstavlja najjaču zaštitu uređaja proizvođača Corning, što znači da je bolja i jača od Corning® Gorilla® Glass 5. U cilju otklanjanja bilo kakve dvojbe uz očitovanje dostavlja ovjereni prijevod tehničkih značajki zaštite zaslona proizvođača Corning® Gorilla® Victus® Stakla navodeći da je iz istih razvidno da se radi o najjačoj zaštiti uređaja ovog proizvođača te da je otporan na padove i grebanje čime je prema traženoj tehničkoj specifikaciji jednakovrijedan odnosno i bolji od Corning® Gorilla® Glass 5. Dodatno, dostavlja i ovjereni prijevod informacijskih listova proizvoda Gorilla® Victus® Glass i Corning® Gorilla® Glass 5 u kojima je navedeno da je nakon provedenih testiranja od strane proizvođača utvrđeno da je Gorilla® Victus® Glass bolji od Corning® Gorilla® Glass 5. Također, ukazuje da je iz navedenih dokaza vidljivo da se Corning® Gorilla® Glass 5 koristio na uređajima iz 2016.-2017. godine, dok je Corning® Gorilla® Victus® u primjeni od 2020. godine do danas.

U daljnjem tijeku žalbenog postupka, odabrani ponuditelj je uz očitovanje od 25.03.2025. dostavio Izjavu tvrtke Bijelić od 24.03.2025. kao ovlaštenog distributera Xiaomi proizvoda za Republiku Hrvatsku kojom se potvrđuje da je uređaj Xiaomi Redmi Note 13 Pro+ opremljen zaštitom zaslona Gorilla Glass Victus koja je prema tehničkim karakteristikama jednakovrijedna, odnosno ima bolje karakteristike od Corning® Gorilla® Glass 5.

Žalitelj u očitovanju od 19.03.2023. navodi da naručitelj nije niti u inicijalnom niti u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio, sukladno kriterijima jednakovrijednosti koje je sam propisao dokumentacijom o nabavi, je li ponuđena tehnologija uistinu jednakovrijedna. Nadalje, tvrdi kako utvrđivanje traženih karakteristika uvidom u web stranice dokumentacijom o nabavi nije bilo predviđeno, već je bilo potrebno dostaviti katalog ili drugu tehničku dokumentaciju ili izjavu, a koji/u je izdao proizvođač ponuđene opreme ili ovlašteni predstavnik/zastupnik/distributer proizvođača.

Ocjenjujući žalbeni navod uvidom u List TIP 2 za Grupu 3 utvrđeno je da je pod „Zaslona“ tražena tehnička karakteristika „Zaštita zaslona (minimalno): Corning® Gorilla® Glass 5 ili jednakovrijedno“ Za navedenu karakteristiku naručitelj je propisao kriterije jednakovrijednosti: izvedba stakla sa zaštitom od oštećenja prilikom pada i izvedba stakla zaslona sa zaštitom od grebanja. Odabrani ponuditelj je na Obrascu tehničkih specifikacija, na Listu TIP 2 naveo da nudi uređaj model Redmi Note 13 Pro+ 5G, proizvođača Xiaomi

koji posjeduje sljedeću karakteristiku: „Gorilla Glass Victus“. Također, u ponudi je dostavio izjavu proizvođača Xiaomi Hrvatska u kojoj je navedeno da ponuđeni uređaj „Redmi Note 13 Pro+ 5G“ posjeduje karakteristiku: „Gorilla Glass Victus“.

Uvidom u podatke sadržane na EOJN RH razvidno je da je naručitelj u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda dana 2.10.2024. tražio od odabranog ponuditelja dopunu prethodno navedene izjave proizvođača vezano za pečat i potpis proizvođača, koji je isti dostavio. Navedeni dokaz naručitelj je prihvatio kao dokaz tražene tehničke karakteristike.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, naručitelj je Tehničkom specifikacijom propisao da traženi uređaj na Listu TIP 2 treba imati karakteristiku zaštita zaslona (minimalno): Corning® Gorilla® Glass 5 ili jednakovrijedno, te je propisao kriterije za ocjenu jednakovrijednosti. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj dokumentacijom omogućio nuđenje minimalno tražene zaštite zaslona (Corning® Gorilla® Glass 5), jednakovrijedne zaštite zaslona koja će se ocjenjivati prema propisanim kriterijima za ocjenu jednakovrijednosti te bolje zaštite zaslona od minimalno tražene. Iz sadržaja žalbenog navoda proizlazi da žalitelj smatra da je odabrani ponudio uređaj jednakovrijednih karakteristika vezano za zaštitu zaslona te da je u odnosu na istu trebao dokazivati jednakovrijednost. Međutim, iz dokaza koje su dostavili odabrani ponuditelj (posebno Izjave tvrtke Bijelić od 24.03.2025.) i naručitelj proizlazi da ponuđeni uređaj Redmi Note 13 Pro+ 5G ima zaštitu zaslona Gorilla Glass Victus koja je bolja, a ne jednakovrijedna traženoj. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj za uređaj koji posjeduje bolju karakteristiku u odnosu na traženu nije bio dužan dokazivati jednakovrijednost te se navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/24-01/620 od 21.01.2025. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 2. i 3. ZJN 2016.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.770,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru za Grupu 3. osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.770,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj zastupan po opunomoćenici Petri Šantić, odvjetnici iz Zagreba, potražuje naknadu troškova za sastav očitovanja na žalbu po odvjetniku u iznosu od 2.250,00 eura. Budući da je odlukom žalbenog tijela poništena odluka o odabiru navedenog ponuditelja, odbija se zahtjev odabranog ponuditelja za naknadom troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. PREDsjednica

Maja Kuhar

