



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-02/01

URBROJ: 354-2/20-25-13

Zagreb, 18. travnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, Karmele Dešković, članice, i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje, OIB: 50730247993, u odnosu na Odluku o davanju koncesije, u postupku davanja koncesije za obavljanje javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Mikleuš, broj objave: 2024/S K01-0000109, davatelja koncesije Općina Mikleuš, Mikleuš, OIB: 86852314680, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 96. stavka 1. Zakona o koncesijama (Narodne novine, broj 69/2017, 107/2020, dalje u tekstu: Zakon o koncesijama), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o davanju koncesije Klasa: UP/I-363-02/24-01/2, Urbroj: 2189-8-02-24-1 od 20. prosinca 2024. u postupku davanja koncesije za obavljanje javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Mikleuš, broj objave: 2024/S K01-0000109, davatelja koncesije Općina Mikleuš, Mikleuš.
2. Nalaže se davatelju koncesije Općina Mikleuš, Mikleuš, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.268,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Davatelj koncesije Općina Mikleuš, Mikleuš, objavio je dana 13. rujna 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o namjeri davanja koncesije za obavljanje javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Mikleuš, broj objave: 2024/S K01-0000109. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju zbroja jediničnih cijena za 1. i 2. pražnjenje spremnika zapremnine 120 l za kategoriju korisnika „Kućanstvo“ (30 bodova), Zbroja jediničnih cijena za 1. i 2. pražnjenje spremnika zapremnine 240 l za kategoriju korisnika „Kućanstvo“ (20 bodova), zbroja

jediničnih cijena za 1. i 2. pražnjenje spremnika zapremnine 120 l za kategoriju korisnika „Nije kućanstvo“ (20 bodova), zbroja jediničnih cijena za 1. i 2. pražnjenje spremnika zapremnine 240 l za kategoriju korisnika „Nije kućanstvo“ (10 bodova), zbroj jediničnih cijena za 1. i 2. pražnjenje spremnika zapremnine 1100 l za kategoriju korisnika „Nije kućanstvo“ (10 bodova), te ponuđene naknade za koncesiju (10 bodova).

U predmetnom postupku davanja koncesije zaprimljene su dvije ponude od kojih je davatelj koncesije u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o davanju koncesije od 20. prosinca 2024. odabrao ponudu ponuditelja PAPUK d.o.o., Orahovica, kao ekonomski najpovoljniju. Nezadovoljan navedenom Odlukom o davanju koncesije urednu je žalbu ovom tijelu 3. siječnja 2025. izjavio ponuditelj Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje.

Žalitelj u bitnom osporava zakonitost postupanja davatelja koncesije u postupku pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o davanju koncesije te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu davatelj koncesije i odabrani ponuditelj, u bitnome smatraju da su žalbeni navodi neosnovani te predlažu odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o namjeri davanja koncesije, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o davanju koncesije, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je davatelj koncesije kao uvjet financijske sposobnosti točkom 4.3.1. dokumentacije za nadmetanje zatražio dostavu dokumenta izdanog od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta. Prilikom toga je morao dokazati da nije bio u blokadi poslovnog računa u posljednjih šest (6) mjeseci računajući od dana slanja obavijesti o namjeri davanja koncesije u EOJN RH, odnosno od 12.09.2024. godine, a kao dokazi su određeni BON-2/SOL-2. Navodi da je odabrani ponuditelj na str. 49/57 ponude dostavio podatke o solventnosti od SLATINSKA BANKA d.d., koji su vrijedili na dan 8.10.2024. te da je iz istog vidljivo kako je odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentom dokazao da nema blokade poslovnog računa za razdoblje od 08.10.2024. do 08.04.2024. godine, dok je natječajnom dokumentacijom potrebno dokazati da ponuditelj nije bio u blokadi u periodu od 12.09. do 12.03.2024. godine.

U odgovoru na žalbu davatelj koncesije navodi da je postupak davanje koncesije za obavljanje javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Mikleuš proveden ispravno i zakonito i u potpunosti u skladu s dokumentacijom za nadmetanje, Zakonom o javnoj nabavi i Zakonom o koncesijama,

slijedom čega smatra da je donio ispravnu odluku kada je izabrao društvu Papuk d.o.o.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je sukladno natječajnoj dokumentaciji priložio dokument kojim dokazuje da u vrijeme raspisanog natječaja nije bio u blokadi, kao što i da u povijesti svog postojanja nikad nije bio blokiran.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Davatelj koncesije je dokumentacijom o nabavi u dijelu Uvjeti financijske sposobnosti ponuditelja te dokumenti kojima dokazuje sposobnost, točkom 4.3.1. propisao sljedeće: „Ponuditelj mora dokazati da nije bio u blokadi svih poslovnih računa u posljednjih šest (6) mjeseci računajući od dana slanja obavijesti o namjeri davanja koncesije u Elektronički oglasnik javne nabave Republike Hrvatske. Dokaz: BON-2/SOL-2.“ Uvidom u podatke objavljene na EOJN RH utvrđeno je da je obavijest o namjeri davanja koncesije poslana EOJN RH dana 12.9.2024., dok je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da je isti kao dokaz financijske sposobnosti tražen točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi dostavio BON 2 obrazac - „Informacija o solventnosti na dan 08.10.2024.“ izdan od Slatinska banka d.d.

Kako bi pravilno ocijenilo žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetni BON 2 obrazac te je utvrdilo da iz istog proizlazi da broj dana blokade računa odabranog ponuditelja u proteklih 6 mjeseci računajući do dana sastavljanja obrasca (8.10.2024.) iznosi 0 (nula), ali isto tako da *broj dana neprekidne blokade računa odabranog ponuditelja računajući do dana sastavljanja obrasca također iznosi 0 (nula)*. Imajući u vidu prethodno utvrđeno, ovo tijelo je u žalbenom postupku ocijenilo da je u pravu žalitelj kada navodi da je BON 2 obrazac sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi trebao biti izdan na dan slanja obavijesti o namjeri davanja koncesije, odnosno na dan 12.9.2024. i sadržati podatke o blokadi svih poslovnih računa u posljednjih šest (6) mjeseci računajući do tog dana. Međutim, ovo tijelo je u konkretnom slučaju također utvrdilo da iz dostavljenog BON 2 obrasca proizlazi da broj dana neprekidne blokade poslovnih računa odabranog ponuditelja računajući do dana sastavljanja obrasca (8.10.2024.) iznosi nula, iz čega proizlazi da isto uključuje i razdoblje od proteklih 6 mjeseci računajući do dana 12.9.2024., odnosno potvrđuje navode odabranog ponuditelja da nikada nije niti bio u blokadi.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da ponuda odabranog ponuditelja u osporavanom dijelu udovoljava zahtjevima iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, odnosno da iz dostavljenog BON 2 obrasca proizlazi da odabrani ponuditelj nije bio u blokadi svih poslovnih računa u posljednjih šest (6) mjeseci računajući od dana slanja obavijesti o namjeri davanja koncesije u EOJN RH, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi nadalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ponudu koja ne udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, te je davatelj koncesije takvu ponudu trebao odbiti kao neurednu. Navodi da je davatelj koncesije kao uvjet tehničke sposobnosti točkom 4.2.2. dokumentacije odredio da ponuditelj mora dokazati da će za izvršenje predmeta koncesije imati u vlasništvu i na raspolaganju odgovarajuću tehničku opremu za obavljanje usluge koja je predmet koncesije, između ostalog i najmanje jedno mobilno reciklažno dvorište. Prilikom dostave ponude kao dokaz ispunjenja uvjeta sposobnosti prema navedenoj točki ponuditelj je bio obvezan

dostaviti, između ostalog, i dokaz o vlasništvu ili raspolaganju sa tehničkom opremom (presliku ugovora o najmu, leasingu i sl. ukoliko tehnička oprema nije u vlasništvu ponuditelja). Navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjavanja uvjeta tehničke sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje dostavio Odluku općine Čačinci o davanju mobilnog reciklažnog dvorišta na upravljanje (KLASA: 351-02/21-01/01, URBROJ: 2189/14-01-01/12-1), kao i Odluku općine Crnac o davanju mobilnog reciklažnog dvorišta na upravljanje (KLASA: 363-02/24-01/01, URBROJ: 2189-13-02-24-1). Ističe da je prema navedenim odlukama odabrani ponuditelj dokazao da raspolaže sa mobilnim reciklažnim dvorištem na području općine Čačinci i općine Crnac, koje općine su stvarni vlasnici mobilnog reciklažnog dvorišta te su gospodarskom subjektu PAPUK d.o.o. ustupili pravo korištenja istoga, ali samo na svojem području. Međutim, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije dokazao da će u svrhu izvršenje predmeta koncesije na području općine Mikleuš imati na raspolaganju traženo mobilno reciklažno dvorište, s obzirom da odabrani ponuditelj nije dokazao da će mobilno reciklažno dvorište koje se nalazi u vlasništvu općine Čačinci i općine Crnac moći koristiti i na području općine Mikleuš.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je člankom 84. Zakona o gospodarenju otpadom (NN br. 84/21 i 142/23) propisano da je izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave dužno osigurati odvojeno prikupljanje otpadnog papira i kartona, stakla, metala, plastike, bio otpada, drva, tekstila, ambalaže, električne i elektroničke opreme, baterija i akumulatora i glomaznog otpada, uključujući otpadne madrace i namještaj na način da osigura funkcioniranje jednog ili više reciklažnih dvorišta odnosno mobilne jedinice na svom području. Navodi da općina Mikleuš u svom vlasništvu ima mobilno reciklažno dvorište, a odabrani ponuditelj je dokazao da je upisan u Očevidnik, odnosno evidenciju reciklažnih dvorišta te je spremno preuzeti na upravljanje MRD u vlasništvu općine Mikleuš.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Davatelj koncesije je dokumentacijom o nabavi u dijelu Tehnička i stručna sposobnost te dokumenti kojima se dokazuje sposobnost, točkom 4.2.2. propisao sljedeće: „Ponuditelj u ovom postupku davanja koncesije mora dokazati da će za izvršenje predmeta koncesije imati u vlasništvu ili na raspolaganju odgovarajuću tehničku opremu za obavljanje usluge koja je predmet ove koncesije, i to: - najmanje dva specijalna vozila (smećara) za sakupljanje komunalnog otpada, - najmanje jedno specijalno vozilo s dvije (2) komore za prikupljanje reciklabilnog otpada, - najmanje jedno mobilno reciklažno dvorište. Prilikom dostave ponude kao dokaz ispunjenja uvjeta sposobnosti iz ove točke DZN ponuditelj je obvezan dostaviti sljedeće dokumente: 1. popis tehničke opreme, 2. presliku prometne dozvole pojedinog vozila, 3. minimalno po jednu fotografiju svakog komada predmetne tehničke opreme, 4. dokaz o vlasništvu ili raspolaganju gore navedene tehničke opreme (preslika ugovora o najmu, leasingu i sl. ukoliko tehnička oprema nije u vlasništvu ponuditelja), 5. kada je primjenjivo ponuditelj može dostaviti i druge/dodatne dokumente kojima se dokazuje ispunjenje uvjeta iz ove točke DZN. Uvjet sposobnosti iz ove točke DZN gospodarski subjekti koji sudjeluju u ponudi dokazuju kumulativno.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti kao dokaz da raspolaže s mobilnim reciklažnim dvorištem dostavio Odluku općine Čačinci o davanju mobilnog reciklažnog dvorišta na upravljanje od 15.7.2021. i Odluku općine Crnac o davanju mobilnog reciklažnog dvorišta na upravljanje od 17.1.2024. Uvidom u Odluku

općine Čačinci utvrđeno je da je u članku 1. iste propisano da se predmetnom odlukom povjerava društvu Papuk d.o.o. upravljanje mobilnim reciklažnim dvorištem na području općine Čačinci, dok je Odlukom općine Crnac u članku 1. propisano da se predmetnom odlukom društvu Papuk d.o.o. kojem je povjereno obavljanje komunalne djelatnosti odvoza otpada daje na upravljanje mobilno reciklažno dvorište u Crncu.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 45. stavka 8. i članka 47. stavka 1. Zakona o koncesijama. Članak 45. stavak 8. Zakona o koncesijama propisuje da se pri izradi ponude gospodarski subjekt mora pridržavati zahtjeva za sudjelovanje i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, dok članak 47. stavak 1. Zakona o koncesijama propisuje da nakon otvaranja ponuda stručno povjerenstvo za koncesiju pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i kriterija iz dokumentacije za nadmetanje.

U konkretnom slučaju je utvrđeno da je davatelj koncesije točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi između ostalog zahtijevao da ponuditelji dokažu da će za izvršenje predmeta koncesije imati u vlasništvu ili na raspolaganju barem jedno mobilno reciklažno dvorište, a kao dokaz o vlasništvu ili raspolaganju mogli su dostaviti presliku ugovora o najmu, leasingu i sl. ukoliko tehnička oprema nije u vlasništvu ponuditelja. Odabrani ponuditelj je kao dokaz traženog dostavio Odluku općine Čačinci o davanju mobilnog reciklažnog dvorišta na upravljanje od 15.7.2021. i Odluku općine Crnac o davanju mobilnog reciklažnog dvorišta na upravljanje od 17.1.2024. Uvidom u predmetne odluke utvrđeno je da je žalitelj u pravu kada navodi da iz istih proizlazi da je odabrani ponuditelj dokazao da raspolaže s mobilnim reciklažnim dvorištem na području općine Čačinci i općine Crnac, koje općine su stvarni vlasnici mobilnog reciklažnog dvorišta te su odabranom ponuditelju ustupili pravo korištenja istoga, ali samo na svojem području, a ne i na području općine Mikleuš. Predmetno ne osporava niti odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu.

Primjenjujući mjerodavno pravo na prethodno utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo je u žalbenom postupku ocijenilo da ponuda odabranog ponuditelja u osporavanog dijelu nije izrađena u skladu s uvjetima i zahtjevima iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, odnosno ocijenjeno je da odabrani ponuditelj nije dokazao da će za izvršenje predmeta koncesije imati u vlasništvu ili na raspolaganju barem jedno mobilno reciklažno dvorište, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ponudu koja ne udovoljava uvjetu sposobnosti za obavljanje djelatnosti sakupljanja otpada, te je davatelj koncesije takvu ponudu trebao odbiti kao neurednu. Navodi da je davatelj koncesije kao uvjet sposobnosti za obavljanje djelatnosti sakupljanja otpada točkom 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje odredio da ponuditelj mora dokazati da za izvršenje predmeta koncesije posjeduje važeću dozvolu za gospodarenje otpadom za djelatnost sakupljanja otpada postupkom sakupljanja otpada i to za sljedeće ključne brojeve otpada: KB 20 03 01- miješani komunalni otpad, KB 20 02 01 - biorazgradivi otpad, KB 20 01 01 - papir i karton i/ili KB 15 01 01 - papirna i kartonska ambalaža, KB 20 01 39 - plastika i/ili KB 15 01 02 - plastična ambalaža, KB 20 01 40 - metali i/ili KB 15 01 04 - metalna ambalaža, KB 20 01 02 - staklo i/ili KB 15 01 07 - staklena ambalaža, te KB 20 03 07 - glomazni otpad. Navodi da se traženi uvjet sposobnosti za obavljanje djelatnosti sakupljanja otpada mogao dokazati i rješenjem o upisu u

Očevidnik sakupljača i oporabitelja za naprijed navedene ključne brojeve otpada, sukladno odredbama Zakona o gospodarenju otpadom (NN br. 84/2021). Također navodi da je davatelj koncesije unutar iste točke dokumentacije za nadmetanje odredio da pojedini gospodarski subjekt koji u ponudi sudjeluje samostalno ili u zajednici gospodarskih subjekata ili kao podugovaratelj, navedeni uvjet sposobnosti dokazuje pojedinačno (samostalno), ali samo za onu vrstu otpada za koju će pojedini gospodarski subjekt izvršavati konkretnu uslugu, što mora biti jasno navedeno u Dodatku/Dodacima ponudbenom listu, a za ispunjenje predmetnog uvjeta sposobnosti gospodarski subjekt ne može se osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata. Navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio Rješenje o izmjeni i dopuni Dozvole za gospodarenje otpadom KLASA: UP/I-351-02/20-01/09, URBROJ: 2189-08/12-22-27 prema kojem je gospodarskom subjektu PAPUK d.o.o. dozvoljeno obavljanje djelatnosti sakupljanja otpada, ali samo za miješani komunalni otpad (KB 20 03 01) te za glomazni otpad (KB 20 03 307), dok ostale vrste otpada tražene točkom 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje navedena dozvola ne obuhvaća. Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio presliku Ugovora o poslovnoj suradnji sa EKOCRO VISION j.d.o.o. vezano uz pružanje usluge sakupljanja, prijevoza i zbrinjavanja: miješane plastike od građana, tvrde plastike te LDPE folije. Međutim, da u navedenom ugovoru nije navedeno na koje ključne brojeve se odnosi miješana plastika od građana, tvrda plastika te LDPE folija, pa stoga ostaje nejasno na koju vrstu sposobnosti se odnosi priloženi Ugovor o poslovnoj suradnji, s obzirom da dokumentacija za nadmetanje ne predviđa vrste otpada prema opisu kako je navedeno u spomenutom Ugovoru o poslovnoj suradnji. Isto tako ističe da gospodarskog subjekta EKOCRO VISION j.d.o.o. odabrani ponuditelj nije naveo u Dodatku ponudbenog lista niti kao člana zajednice ponuditelja niti kao podugovaratelja, dok je davatelj koncesije dokumentacijom za nadmetanje odredio da se za ispunjenje uvjeta sposobnosti iz točke 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje gospodarski subjekt ne može osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata. Pored navedenog, žalitelj ukazuje da za gospodarskog subjekta EKOCRO VISION j.d.o.o. nije dostavljena važeća dozvola za gospodarenje otpadom za djelatnost sakupljanja otpada, kako je davatelj koncesije odredio točkom 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje, niti su za istog gospodarskog subjekta dostavljeni dokazi traženi točkama 3.1.1. - 3.1.3. (obvezni razlozi za isključenje), točkom 3.2. (ostali razlozi za isključenje) i točkom 4.1.1. dokumentacije za nadmetanje (sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnost). Navodi da je odabrani ponuditelj također dostavio presliku Ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji o preuzimanju otpadnog papira br. 01-110/2006 sklopljenog sa UNIJAPAPIR d.o.o. vezano uz pružanje usluge odvojenog skupljanja i zbrinjavanja otpadnog papira na području Grada Orahovice. Međutim, da ni u navedenom ugovoru nije navedeno na koje ključne brojeve se odnosi otpadni papir, pa stoga ostaje nejasno na koju vrstu sposobnosti se odnosi priloženi Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji, dok se isti Ugovor ograničava samo na područje Grada Orahovice, pa stoga isti ne može biti primjenjiv i za područje Općine Mikleuš. Isto tako navodi da gospodarskog subjekta UNIJAPAPIR d.o.o. odabrani ponuditelj nije naveo u Dodatku ponudbenog lista niti kao člana zajednice ponuditelja niti kao podugovaratelja. Navodi da je za gospodarskog subjekta OS SMITH UNIJAPAPIR CROATIA d.o.o. odabrani ponuditelj dostavio presliku XV. Aneksa Ugovora o međusobnoj suradnji u skupljanju neopasnog otpada br. 01-110/2006 vezano uz skupljanje miješanog otpadnog papira, ali da ni u navedenom ugovoru nije navedeno na koji ključni broj otpada se odnosi miješani otpadni papir, a da isto tako gospodarskog subjekta OS SMITH UNIJAPAPIR CROATIA d.o.o. odabrani ponuditelj

nije naveo u Dodatku ponudbenog lista niti kao člana zajednice ponuditelja niti kao podugovaratelja. Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio i presliku ponude od UNIJA NOVA d.o.o. vezano uz sakupljanje i zbrinjavanje otpadnog stakla, ali da u navedenoj ponudi nije navedeno na koji ključni broj otpada se odnosi otpadno staklo, dok pored navedenog žalitelj smatra da se ponuda ne može smatrati obvezujućim dokumentom za odgovarajuće postupanje kako davatelj koncesije traži u pružanju usluge sakupljanja otpada na području Općine Mikleuš. Osim toga navodi da gospodarskog subjekta UNIJA NOVA d.o.o. odabrani ponuditelj također nije naveo u Dodatku ponudbenog lista niti kao člana zajednice ponuditelja niti kao podugovaratelja. Ističe da je za zbrinjavanje biorazgradivog otpada odabrani ponuditelj priložio Izjavu o prikupljanju biootpada prema kojoj je izjavio da će vršiti prikupljanje biorazgradivog komunalnog otpada ukoliko se za to pokaže potreba na području Općine Mikleuš. Međutim, ukazuje na to da odabrani ponuditelj nije dostavio važeću Dozvolu za gospodarenje otpadom za djelatnost sakupljanja biorazgradivog otpada, kako je davatelj koncesije odredio točkom 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje u svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje djelatnosti sakupljanja otpada. Na kraju navodi da je za gospodarskog subjekta FLORA VTC d.o.o. odabrani ponuditelj dostavio presliku Ugovora o poslovnoj suradnji vezano uz zbrinjavanje metala i metalne ambalaže, ali da istog odabrani ponuditelj nije naveo u Dodatku ponudbenog lista niti kao člana zajednice ponuditelja niti kao podugovaratelja. Slijedom svega navedenog žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao uvjet sposobnosti za obavljanje djelatnosti sakupljanja otpada kako je traženo točkom 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje, iz kojeg razloga je davatelj koncesije trebao odbiti takvu ponudu kao neurednu sukladno čl. 34. Zakona o koncesijama, što je izostavio učiniti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da članak 4. stavak 1. točka 11. Zakona o gospodarenju otpadom propisuje da je djelatnost sakupljanja otpada djelatnost koja uključuje postupak sakupljanja otpada i postupak sakupljanja otpada u reciklažno dvorište, a da je člankom 16. stavkom 5. istog Zakona određeno da osoba koja ima dozvolu za gospodarenje otpadom ili je upisana u Očevidnik sakupljača i oporabitelja ili u Evidenciju reciklažnih dvorišta, prijevoznika otpada, posrednika otpadom i trgovaca otpadom koji može preuzeti otpad u posjed, može predajom određene robe u centar za ponovnu uporabu, dekategoriirati status otpada predane robe. Navodi da budući da je Papuk d.o.o. upisan u Evidenciju reciklažnih dvorišta nema razloga da se osporava sposobnost za obavljanje djelatnosti sakupljanja otpada, jer je pravna osoba ovlaštena preuzeti pošiljku otpada u posjed ako upravlja reciklažnim dvorištem. Nadalje pojašnjava kako Papuk d.o.o. u svom vlasništvu ima aktivno odlagalište otpada sa izdanom Dozvolom za gospodarenje otpadom, kojom je definirano zbrinjavanje sakupljenog miješanog komunalnog otpada (KB: 20 03 01); glomaznog otpada (KB: 20 03 07); piljevine, strugotine, ostaci od rezanja drva, drvo, iverica i furnir (KB: 03 01 05) i mješavine betona, opeke, crijepa/pločica i keramike (KB: 174 01 07) odlaganjem u ili na tlo na odlagalištu neopasnog otpada „TUK“, a da sav ostali sakupljeni otpad: plastika, papir i karton, staklo, metal, organski otpad sukladno važećim ugovorima Papuk d.o.o. predaje ovlaštenim oporabiteljima.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Davatelj koncesije je dokumentacijom o nabavi točkom 4.1.2. Sposobnost za obavljanje djelatnosti sakupljanja otpada propisao sljedeće: „Ponuditelj mora dokazati da za izvršenje predmeta koncesije posjeduje važeću dozvolu za gospodarenje otpadom za

djelatnost sakupljanja otpada postupkom sakupljanja otpada i to za sljedeće ključne brojeve otpada: 1. KB 20 03 01 – miješani komunalni otpad, 2. KB 20 02 01 – biorazgradivi otpad, 3. KB 20 01 01 – papir i karton i/ili KB 15 01 01 – papirna i kartonska ambalaža, 4. KB 20 01 39 – plastika i/ili KB 15 01 02 – plastična ambalaža, 5. KB 20 01 40 – metali i/ili KB 15 01 04 – metalna ambalaža, 6. KB 20 01 02 – staklo i/ili KB 15 01 07 – staklena ambalaža, te 7. KB 20 03 07 – glomazni otpad. Traženi uvjet sposobnosti za obavljanje djelatnosti sakupljanja otpada ponuditelj može dokazati i rješenjem o upisu u Očevidnik sakupljača i oporabitelja za naprijed navedene ključne brojeve otpada, sukladno odredbama Zakona o gospodarenju otpadom (NN br. 84/2021). Uvjet sposobnosti iz ove točke DZN pojedini gospodarski subjekt koji u ponudi sudjeluje samostalno ili u zajednici gospodarskih subjekata ili kao podugovaratelj, dokazuje pojedinačno (samostalno), ali samo za onu vrstu otpada za koju će pojedini gospodarski subjekt izvršavati konkretnu uslugu, što mora biti jasno navedeno u Dodatku/Dodacima ponudbenom listu. Za ispunjenje ovog uvjeta sposobnosti gospodarski subjekt ne može se osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata. Ako gospodarski subjekt u državi njegova sjedišta ne mora posjedovati određeno ovlaštenje kako bi mogao izvršiti ugovor ili dio ugovora, dostavlja izjavu da za izvršenje ugovora koji je predmet koncesije u državi njegova sjedišta ne mora posjedovati određeno ovlaštenje.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti kao dokaz ispunjavanja traženog uvjeta dostavio sljedeće dokumente: 1. Rješenje o izmjeni i dopuni dozvole za gospodarenjem otpadom Klasa: UP/I-351-02/20-01/09 od 15.9.2022., sukladno kojem se društvu PAPUK d.o.o. dozvoljava obavljanje djelatnosti sakupljanja otpada postupkom S (sakupljanje otpada) i zbrinjavanje otpada postupkom D1 (odlaganje otpada u ili na tlo) na lokaciji gospodarenja otpadom – odlagalištu neopasnog otpada „TUK“, za sljedeće postupke, vrste i količine otpada: KB: 03 01 05 piljevina, strugotine, otpaci od rezanja drva, drvo, iverice i furnir koji nisu navedeni pod 03 01 04, KB: 17 01 07 mješavine betona, cigle, opeke, crijepa/pločica i keramike koji nisu navedeni pod 17 01 06, KB 20 03 01 miješani komunalni otpad, KB 20 03 07 glomazni otpad, 2. Ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen između društva Ekocro vision j.d.o.o. i društva PAPUK d.o.o. od 1.1.2024. kojim se društvo Ekocro vision j.d.o.o. obvezuje od društva PAPUK d.o.o. preuzimati sljedeće vrste otpada: miješana plastika od građana, tvrda plastika, LDPE folija, 3. Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji u preuzimanju otpadnog papira broj 01-110/2006 sklopljen između društva UNIJAPAPIR d.d. i društva PAPUK d.o.o. od 13.4.2006. kojim se uređuje sakupljanje i zbrinjavanje otpadnog papira na području grada Oraovice, 3. XV. Aneks ugovoru o međusobnoj suradnji u skupljanju neopasnog otpada broj 01-110/2006 od 6.6.2024. sklopljen između društva DS SMITH UNIJAPAPIR CROATIA d.o.o. i društva PAPUK d.o.o. kojim se društvo DS SMITH UNIJAPAPIR CROATIA d.o.o. obvezuje sakupljati miješani otpadni papir, 4. Ponudu društva UNIJA NOVA d.o.o. od 24.4.2024. izdanu društvu PAPUK d.o.o. vezano za sakupljanje i zbrinjavanje otpadnog stakla, 5. Izjavu o prikupljanju biorazgradivog otpada društva PAPUK d.o.o. od 7.10.2024. kojom društvo PAPUK d.o.o. izjavljuje da će vršiti prikupljanje biorazgradivog komunalnog otpada ukoliko se za to pokaže potreba na području općine Mikleuš, 6. Ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen između društva FLORA VTC d.o.o. i društva PAPUK d.o.o. od 23.10.2024. kojim se društvo FLORA VTC d.o.o. obvezuje od društva PAPUK d.o.o. preuzimati sljedeće vrste otpada: metali i metalna ambalaža.

Također je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da sastavni dio iste nije Dodatak ponudbenom listu, odnosno uvidom u Ponudbeni list utvrđeno je da

odabrani ponuditelj ponudu podnosi samostalno, bez sudjelovanja podugovaratelja i članova zajednice ponuditelja.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 45. stavka 8. i članka 47. stavka 1. Zakona o koncesijama. Članak 45. stavak 8. Zakona o koncesijama propisuje da se pri izradi ponude gospodarski subjekt mora pridržavati zahtjeva za sudjelovanje i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, dok članak 47. stavak 1. Zakona o koncesijama propisuje da nakon otvaranja ponuda stručno povjerenstvo za koncesiju pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i kriterija iz dokumentacije za nadmetanje.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je u žalbenom postupku utvrdilo da je davatelj koncesije točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi propisao da ponuditelji moraju dokazati da za izvršenje predmeta nabave posjeduju važeću dozvolu za gospodarenje otpadom za djelatnost sakupljanja otpada postupkom sakupljanja otpada i to za sljedeće ključne brojeve otpada: 1. KB 20 03 01 – miješani komunalni otpad, 2. KB 20 02 01 – biorazgradivi otpad, 3. KB 20 01 01 – papir i karton i/ili KB 15 01 01 – papirna i kartonska ambalaža, 4. KB 20 01 39 – plastika i/ili KB 15 01 02 – plastična ambalaža, 5. KB 20 01 40 – metali i/ili KB 15 01 04 – metalna ambalaža, 6. KB 20 01 02 – staklo i/ili KB 15 01 07 – staklena ambalaža, te 7. KB 20 03 07 – glomazni otpad te da predmetni uvjet sposobnosti gospodarski subjekt koji u ponudi sudjeluje samostalno ili u zajednici gospodarskih subjekata ili kao podugovaratelj dokazuje samostalno za onu vrstu otpada za koju će pojedini gospodarski subjekt izvršavati uslugu. U konkretnom slučaju nesporno je utvrđeno da odabrani ponuditelj ponudu podnosi samostalno bez sudjelovanja podugovaratelja i članova zajednice ponuditelja, kao i da odabrani ponuditelj sukladno Rješenju o izmjeni i dopuni dozvole za gospodarenjem otpadom Klasa: UP/I-351-02/20-01/09 od 15.9.2022. posjeduju važeću dozvolu za djelatnost sakupljanja otpada i to za miješani komunalni otpad (KB 20 03 01) i glomazni otpad (KB 20 03 07) sukladno traženju iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi. Međutim, među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj dokumentima koje dostavlja kao sastavni dio ponude (ugovori o poslovno-tehničkoj suradnji, ponuda, izjava i dr.) dokazao da sukladno točki 4.1.2. dokumentacije o nabavi posjeduje i važeću dozvolu za gospodarenje otpadom za djelatnost sakupljanja otpada postupkom sakupljanja otpada i to za: KB 20 02 01 – biorazgradivi otpad, KB 20 01 01 – papir i karton i/ili KB 15 01 01 – papirna i kartonska ambalaža, KB 20 01 39 – plastika i/ili KB 15 01 02 – plastična ambalaža, KB 20 01 40 – metali i/ili KB 15 01 04 – metalna ambalaža, KB 20 01 02 – staklo i/ili KB 15 01 07 – staklena ambalaža.

Kao što je to prethodno detaljno opisano odabrani ponuditelj je kao dokaz ispunjavanja spornog uvjeta dostavio ugovore zaključene s različitim društvima (Ekocro vision j.d.o.o., UNIJAPAPIR d.d., DS SMITH UNIJAPAPIR CROATIA d.o.o., UNIJA NOVA d.o.o., FLORA VTC d.o.o.) kojim se uređuje sakupljanje različitih vrsta otpada. Međutim, odabrani ponuditelj te iste gospodarske subjekte nije naveo u Dodatku ponudbenom listu kao podugovaratelje niti članove zajednice ponuditelja za koje je sukladno točki 4.1.2. dokumentacije o nabavi trebao dokazati da za izvršenje predmeta nabave posjeduju važeću dozvolu za gospodarenje otpadom za djelatnost sakupljanja otpada za onu vrstu otpada za koju će pojedini gospodarski subjekt izvršavati konkretnu uslugu.

Imajući u vidu prethodno navedeno, ovo tijelo je u žalbenom postupku ocijenilo da odabrani ponuditelj u osporavanom dijelu nije dokazao sposobnost za obavljanje djelatnosti sakupljanja otpada postupkom sakupljanja otpada i to za: KB 20 02 01 – biorazgradivi otpad, KB 20 01 01 – papir i karton i/ili KB 15 01 01 – papirna i kartonska ambalaža, KB 20 01 39 – plastika i/ili KB 15 01 02 – plastična ambalaža, KB 20 01 40 – metali i/ili KB 15 01 04 – metalna ambalaža, KB 20 01 02 – staklo i/ili KB 15 01 07 – staklena ambalaža, u skladu s točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi. S obzirom da je davatelj koncesije sukladno članku 47. stavku 1. Zakona o koncesijama bio obvezan ponude pregledati i ocijeniti na temelju uvjeta i kriterija iz dokumentacije za nadmetanje, što isti nije učinio, ovo tijelo je utvrdilo propuste u postupanju davatelja koncesije, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća davatelju koncesije na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.268,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, pripadaju mu troškovi žalbenog postupka u iznosu od 2.268,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Davatelj koncesije je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

