



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/19
URBROJ: 354-02/5-25-19
Zagreb, 17. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, Jasnice Lozo, članice, Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, postupajući po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Strabag d.o.o., Zagreb, OIB: 74971361430 i Strabag Ag, Spittal an der Drau, Austrija, OIB: 33710460114, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002749, ispravci objava broj: 2024/S F14-0002149, 2024/S F14-0002321, 2024/S F14-0002608, 2024/S F14-0002701, 2024/S F14-0003091, 2024/S F14-0003711, 2024/S F14-0004156, 2024/S F14-0004438, 2024/S F14-0004926, 2024/S F14-0005410, 2024/S F14-0005978, 2024/S F14-0006227, 2024/S F14-0006611 i 2024/S F14-0007199, predmet nabave: Izgradnja obilaznice Drniša faze II i III, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Strabag d.o.o., Zagreb i Strabag Ag, Spittal an der Drau, Austrija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 28. ožujka 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002749, predmet nabave: Izgradnja obilaznice Drniša faze II i III. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude 80 bodova i duljina jamstva za otklanjanje nedostataka 20 bodova.

U EOJN RH naručitelj je objavio 10. travnja 2024. Ispravak - Obavijest o

izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0002149, dana 15. travnja 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0002321, dana 24. travnja 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0002608, dana 26. travnja 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0002701, dana 8. svibnja 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0003091, dana 23. svibnja 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0003711, dana 6. lipnja 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0004156, dana 13. lipnja 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0004438, dana 27. lipnja 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0004926, dana 11. srpnja 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0005410, dana 26. srpnja 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0005978, dana 2. kolovoza 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0006227, dana 16. kolovoza 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0006611 i dana 2. rujna 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0007199.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio četiri ponude, od kojih je tri ponude ocijenio valjanima, te je dana 18. prosinca 2024. godine donio odluku o odabiru KLASA: 003-01/24-04/09; URBROJ: 345-800-830/582-24-10 kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Texo Molior d.o.o., Cavtat i CGP d.d., Novo Mesto, Republika Slovenija. Predmetna odluka je objavljena u EOJN RH dana 31. prosinca 2024. godine.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je 10. siječnja 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Strabag d.o.o., Zagreb, OIB: 74971361430 i Strabag Ag, Spittal an der Drau, Austrija, OIB: 33710460114.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi troškove žalbenog postupka u iznosu od 66.360,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj se protivi žalbenom zahtjevu i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala uvjet iz točke 5.4.3.4. dokumentacije o nabavi kojim je traženo da ponuditelj ima na raspolaganju najmanje 1-no asfaltno postrojenje kapaciteta minimalno 80 t/h. Iznosi sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda iz kojeg proizlazi da je naručitelj zatražio pojašnjenje ponude glede Izjave gospodarskog subjekta Pedom Asfalti d.o.o. o stavljanju na raspolaganje asfaltnog postrojenja, gospodarskom subjektu Texo Molior d.o.o., kao i dostavljeno pojašnjenje ponude te zaključuje da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala uvjete putem resursa gospodarskog subjekta Pedom Asfalti d.o.o. (asfaltna baza Banje Selo). Žalitelj ističe da se radi o asfaltnoj bazi koja je udaljena 389 km od mjesta ugradnje asfalta te da to postrojenje ne može udovoljiti uvjetu iz natječajne dokumentacije sukladno Tehničkom propisu za asfaltno kolnike (Narodne novine broj 48/21), u pogledu prijevoza bitumenskih mješavina. Ističe da je tehnički neizvedivo da se asfalt sa navedene lokacije doveze na mjesto ugradnje u propisanoj kvaliteti i svojstvima, kako je to propisano predmetnom odredbom Tehničkog propisa. Objašnjava da bi odabrana zajednica ponuditelja morala prevesti cca 25 000 tona na skoro 400 km udaljenu lokaciju na odgovarajućoj temperaturi i s odgovarajućim svojstvima, što je tehnički neizvedivo. Dodatno, naručitelj nije provjerio ima li odabrana zajednica ponuditelja odgovarajući broj takvih vozila. Žalitelj kao dokaz svojih navodi dostavlja stručno mišljenje prof. dr. se. Tatjana Rukavina, dipl. Ing.građ. kojim se u bitnom potvrđuje da se putem termo – kontejnera ne može ugrađivati asfalt na tako dalekim lokacijama i u navedenim količinama.

U odnosu na uvjet legalnosti žalitelj ističe da iz dostavljene Dozvole za promjenu namjene i uporabu građevine KLASA: UP/-361-05/19-31/00002 od 18. listopada 2019. proizlazi da predmetna asfaltna baza ima registriran kapacitet 70 t/h, a što je manje od traženih 80 t/h. Dalje navodi da je dozvola izdana pod vremenskim uvjetom da se promjena namjene izvrši u roku od dvije godine od dana izvršnosti rješenja (u suprotnom dozvola prestaje važiti). Iz zapisnika nije vidljivo da je naručitelj napravio bilo kakvu provjeru vezano za legalnost i tehnička svojstva nominirane asfaltno baze, ističe žalitelj.

Žalitelj u konačnici navodi da se opreza radi očituje i na dostavljene ažurirane popratne dokumente za asfaltnu bazu u posjedu društva CGP d.d. za koju ističe da je naručitelj nije analizirao, ali je iz dostavljenih podataka vidljivo da se radi o asfaltnoj bazi koja je smještena u mjestu Drnovo u Sloveniji te je udaljena 390 km od mjesta ugradnje asfalta. Dakle, i ova asfaltna baza ne udovoljava zakonskim kriterijima te je naručitelj isto propustio utvrditi, ističe žalitelj. Naručitelj je propustio utvrditi da li asfaltna baza ima pravomoćnu uporabnu dozvolu s obzirom na to da je dostavljen dokument iz 1971. te je dostavljen grafički prikaz (foto) AB bez ikakvih oznaka na dokumentu, slijedom čega je isti neupotrebljiv niti se istim može dokazati stvarno postojanje AB. Žalitelj je stava da odabrana zajednica ponuditelja niti s asfaltnom bazom Drnovo u Sloveniji nije ispunila uvjet iz točke 5.4.3.4. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navod u bitnom da je odabrana zajednica ponuditelja uvjet iz točke 5.4.3.4. dokumentacije o nabavi dokazala asfaltnom bazom Drnovo, člana zajednice CGP d.d. Novo Mesto, Republika Slovenija za koje je dostavila dokaze tražene tom točkom, a koji su priloženi Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u folderu ažuriranih popratnih dokumenata pod brojem 8. Dalje navodi da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila dodatno i dokaz raspolaganja asfaltnim postrojenjem gospodarskog subjekte Pedom Asfalti d.o.o., iako istim ne dokazuje uvjet iz točke 5.4.3.4. dokumentacije o nabavi, već joj isto služi za izvršenje ugovora.

Dalje navodi da je zatražio pojašnjenje vezano uz sudjelovanje gospodarskog subjekta Pedom Asfalti d.o.o. u ponudi, što ne znači da je tom asfaltnom bazom (asfaltna baza Banje Selo), odabrana zajednica ponuditelja dokazivala uvjet iz točke 5.4.3.4. dokumentacije o nabavi, već je naručitelj isključivo pojašnjavao dostavljeni dopis i dokaze, tim više što je iz ažuriranih popratnih dokumenata razvidno da se navedeni uvjet dokazuje asfaltnim postrojenjem društva CGP-a d.d. Novo Mesto, Republika Slovenija (asfaltna baza Drnovo).

Naručitelj se u nastavku očituje o ispunjavanju uvjeta asfaltne baze CGP d.d. Tako navodi da je u odnosu na uvjet raspolaganja u vidu vlasništva ili najma, odabrana zajednica ponuditelja u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavila Izvadak iz zemljišne knjige, Ispit podataka parcele i Izjavu proizvođača iz kojih se nedvojbeno može utvrditi da je zemljišna čestica na kojoj se nalazi asfaltna baza, vlasništvo društva CGP d.d.

Vezano za uvjet Usklađenost kontrole tvorničke proizvodnje asfaltnih mješavina s normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5 za asfaltnu mješavinu (asfaltbeton, SMA) ili jednakovrijednim, odabrana zajednica ponuditelja je dostavila Certificate o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje iz kojeg je vidljivo da asfaltno postrojenje ispunjava uvjete u skladu s normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5. I u konačnici vezano za traženi uvjet legalnosti asfaltnog postrojenja odabrana zajednica ponuditelja je dostavila Uporabnu dozvolu koja se odnosi na asfaltnu bazu Drnovo. To što Uporabna dozvola datira iz 1971. godine ne utječe na njezinu valjanosti. Istek valjanosti određenog dokumenta može nastupiti samo ako je izdan na određeno vrijeme, ističe naručitelj. Kao što je razvidno iz dostavljene Uporabne dozvole, ista je izdana 1971., postala pravomoćna, bez ograničenog roka trajanja.

Naručitelj dalje navodi da točkom 5.4.3.4. dokumentacije o nabavi nije propisano da ponuditelj mora dokazati da asfaltno postrojenje ispunjava uvjete sukladno Tehničkom propisu za asfaltnu kolniku, pa da je naručitelj iste uvjete morao provjeravati. Nadalje, naručitelj nije propisao da asfaltno postrojenje mora biti udaljeno 120 km od mjesta ugradnje odnosno na dva sata od mjesta ugradnje. S obzirom na to da nije propisan uvjet udaljenosti asfaltnog postrojenja, naručitelj nije niti bio ovlašten provjeravati postojanja navedenog uvjeta. Vezano za odredbu Tehničkog propisa za asfaltnu kolniku na koju se poziva žalitelj, naručitelj ističe da prijevoz bez termo-kontejnera ne smije trajati duže od dva sata odnosno 120 km, ali ako se bitumenska mješavina prevozi termo-kontejnerom, tada prijevoz bitumenske mješavine može biti i u dužem vremenskom razdoblju, kao i na dužim relacijama od 120 km. Danas su u upotrebi toplinski kontejneri koji omogućuju prijevoz asfaltna na velike udaljenosti i u dužem vremenskom razdoblju, ističe naručitelj.

U odnosu na dostavljeno mišljenje o prijevozu na određenoj udaljenosti s ili bez upotrebe termo-kontejnera, naručitelj ističe da odredba Tehničkog propisa za asfaltnu kolniku ne radi razliku o vrsti zahvata, odnosno ne postoji razlika između održavanja, rekonstrukcije ili izgradnje, kada se radi o prijevozu bitumenskih mješavina. Stoga, dostavljeno mišljenje ne može biti relevantno za odlučivanje može li se ili ne prevesti bitumenska mješavina s ili bez termo-kontejnera i je li takav prijevoz bitan ovisno o zahvatu o kojem je riječ, budući da se navedenim propisom ne radi razlika, već se isključivo odnosi na način prijevoza.

Dalje navodi kako naručitelj nema osnovu propitivati raspolaže li odabrana zajednica ponuditelja vozilima za prijevoz asfaltna, budući da takav uvjet nije propisan i takvim propitivanjem, naručitelj bi postavio prekomjeran i nerazmjerni zahtjev.

Dalje navodi da asfaltna baza Banje Selo predstavlja vlastiti resurs odabrane zajednice ponuditelja za izvršenje ugovora. Nadalje, ističe se da je iz Uporabne

dozvole, koja nije niti mjerodavna za odlučivanje u ovom postupku, utvrđeno da se radi o asfaltnoj bazi kapaciteta 120 t/h, pa čak i da se radi o manjem kapacitetu isto nije od utjecaja na odabir i dokazivanje uvjeta, jer je uvjet dokazan asfaltnom bazom CGP d.d.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu navodi da u svemu ostaje pri očitovanju naručitelja od 15. siječnja 2025. te ističe da obje asfaltne baze navedene u ponudi, i asfaltna baza iz Drnova u vlasništvu CGP d.d. kao relevantan resurs i asfaltna baza iz Banje Sela u vlasništvu Pedom Asfalti d.o.o. kao alternativni resurs zadovoljavaju uvjete propisane dokumentacijom o nabavi i važećom regulativom za asfaltne kolnike, dakle bez obzira na svoju udaljenost. Iz citirane pravne norme- Tehnički propis za asfaltne kolnike (NN br. 48/2021) zaključuje se sljedeće: - da je prijevoz bitumenskih mješavina s termo-kontejnerima dopušten, - da prijevoz s termo-kontejnerima od mjesta proizvodnje do mjesta ugradnje smije trajati više od dva sata I - da duljina transporta s termo-kontejnerima smije biti veća od 120 km. Žalitelj naime proizvoljno tumači navedenu odredbu onako kako bi želio da je propisano i kako mu odgovara. Žalitelj također, neosnovano spekulira o mogućim zlouporabama prihvaćanjem prijevoza termo-kontejnerima, kad je zlouporaba moguća i prijevozom kamionima iz potpuno nelegalnih postrojenja. Dakle, potpuno je promašeno razmišljanje žalitelja. Ono što je zapravo opasno jest nametanje isključivo svoje asfaltne baze kao jedine podobne za proizvodnju asfaltne mješavine za predmet nabave. Time žalitelj, ističe se dalje u očitovanju, očigledno želi uspostaviti monopolistički status na određenom području Republike Hrvatske narušavajući slobodu tržišnog natjecanja i diskriminirajući status za ostale gospodarske subjekte. Iako Naručitelj nije ocjenjivao asfaltnu bazu Pedom Asfalti d.o.o., odabrana zajednica ponuditelja ističe da se radi o urednoj asfaltnoj bazi kao jednoj od više ponuđenih postrojenja te predlaže žalbeni navod žalitelja odbiti kao neosnovan.

Odabrana zajednica ponuditelja navodi da je dostavila Ugovor o najmu asfaltnog postrojenja s društvom Pedom Asfalti d.o.o. kao i Izjavu o stavljanju na raspolaganje postrojenja iz kojih isprava proizlazi da se radi o postrojenju kapaciteta 120 t/h. Navodi da je kao dokaz legalnosti dostavila Dozvolu za promjenu namjene i uporabu građevine Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša Zagrebačke županije, KLASA: UP/I-361-05/19-31/000002, URBROJ:238/1-18/1-19-0008 od 18. listopada 2019. Dozvola je pravomoćna te iz iste proizlazi postojeća legalna građevina izgrađena na čestici k.č.br. 206/1 k.o. Laktec (Banje Selo, Banje Selo 68D) kojoj se dozvoljava promjena namjene u vidu povećanja kapaciteta s postojećih 70 t/h na 120 t/h. Dakle, dozvolom se dokazuje uvjet legalnost, a ne kapaciteta, sve prema zahtjevima dokumentacije te ista nije vremenski ograničenog trajanja, nije je prestala važiti jer investitor radi s provjerenim kapacitetom i kao takva se ispituje, a što proizlazi i iz dostavljenog Certifikata o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje.

U odnosu na asfaltnu bazu društva CGP d.d., odabrana zajednica ponuditelja ističe da u svemu ostaje pri navodima iz očitovanja naručitelja, naglašavajući da je dostavila Uporabnu dozvolu Socijalističke Republike Slovenije, Skupštine općine Krško Broj:351-193-31/69/70-3 od 26. ožujka 1971. koja isprava ima sav propisani sadržaja tada važećom prostorno-planskom i upravno-pravnom legislativom i kao takva važi i danas. Niti jednim kasnijim propisom odnosno njihovim prijelaznim i završnim odredbama nije ukidana valjanost isprava donesenih na temelju ranijih propisa, štoviše, isto bi bilo protuustavno. Također, zahtjev za donošenje nove uporabne dozvole za istu građevinu bi bio odbačen po principu "res iudicata" i načela stečenih prava, ističe u očitovanju odabrana zajednica ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 3. Podaci o predmetu nabave dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao sljedeće: "Izgradnja obilaznice Drniša faze II i III. Detaljna tehnička specifikacija koja opisuje predmet nabave nalazi se u prilogu ove Dokumentacije o nabavi (Tehnička specifikacija ima značenje cjelokupne tehničke dokumentacije koja se daje gospodarskim subjektima na raspolaganje za izradu ponude, uključivo – Troškovnik, Grafički prilozi (Internetska poveznica, u priritku DON-a) koji su dani na raspolaganje u priritku ove dokumentacije i čine njen sastavni dio. Tehničke specifikacije također uključuju Tehnički propis za asfaltne kolnike (NN 48/21) i Opće tehničke uvjete za radove na cestama, Zagreb, 2001. godine koji Opći tehnički uvjeti su dostupni na adresi: <https://hrvatske-cesta.hr/hr/stranice/tehnicka-dokumentacija/dokumenti/44-opci-tehnicki-uvjeti-za-radove-na-cestama>."

U dijelu dokumentacije o nabavi pod nazivom Ostale upute ponuditeljima, obrasci i izjave naručitelj je u točki 3. Opis predmeta nabave odredio da predmet nabave obuhvaća radove sukladno Izvedbenom projektu, Izvještaju i Tehničkom opisu zahvata i Troškovniku. U točki 4. Tehničke specifikacije propisao je da se detaljna tehnička specifikacija koja opisuje predmet nabave nalazi u priritku Dokumentacije o nabavi i sastavni je dio iste. Tehnička specifikacija ima značenje cjelokupne tehničke dokumentacije koja se daje gospodarskim subjektima na raspolaganje za izradu ponude, uključivo Opći tehnički uvjeti za radove na cestama, Zagreb, 2001. godine koji su dostupni na internetskoj stranici Naručitelja: <https://hrvatske-cesta.hr/hr/stranice/tehnicka-dokumentacija/dokumenti/44-opci-tehnicki-uvjeti-za-radove-na-cestama> i važeći Tehnički propis za asfaltne kolnike.

Naručitelj je točkom 5.4.3.4. dokumentacije o nabavi, u okviru tehničke i stručne sposobnosti (Alati, postrojenja ili tehnička oprema) odredio sljedeće "Gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju minimalno sljedeću tehničku opremu i mjere za osiguranje kvalitete: - najmanje 1-no asfaltno postrojenje kapaciteta minimalno 80 t/h. Gospodarski subjekt za asfaltno postrojenje/a mora dokazati: - da za izvršenje predmetne nabave ima u vlasništvu ili da posjeduje Ugovor o najmu postrojenja ili neki drugi dokaz iz kojega će biti vidljivo da će gospodarski subjekt imati na raspolaganju legalno asfaltno postrojenje/a kapaciteta minimalno 80 t/h, - usklađenost kontrole tvorničke proizvodnje asfaltnih mješavina s normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5 za asfaltne mješavine (asfaltbeton, SMA), - legalnost asfaltnog postrojenja."

Nadalje, točkom 5.4.3.5. način dokazivanja propisano je da će naručitelj prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od 5 (pet) dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, osim ako već posjeduje te dokumente:

- Dokaz vlasništva (ZK uložak ili račun ukoliko je postrojenje mobilno) ili Ugovor o najmu postrojenja ili neki drugi dokaz iz kojega će biti vidljivo da gospodarski subjekt raspolaže sa postrojenjem/ima kapaciteta minimalno 80 t/h,
- Certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje sukladno normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5 za asfaltne mješavine (asfaltbeton, SMA). Naručitelj će priznati i jednakovrijedne potvrde/certifikate ako gospodarski subjekt u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, da je kontrola tvorničke proizvodnje usklađena s normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5 te - Pravomoćnu Uporabnu dozvolu postrojenja.

Uvidom u odabranu ponudu, točnije ESPD obrazac člana odabrane zajednice Texo Molior d.o.o. Cavtat utvrđeno je da je u Dijelu IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u pogledu kriterija za odabir α : Opći navod za sve kriterije za

odabir taj gospodarski subjekt izjavio da može ispuniti tražene kriterije za odabir.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je slijedeće:

U točki 6. Zapisnika (Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta) naručitelj je ponudu odabrane zajednice ponuditelja u pogledu ispunjenja uvjeta vezanog za alate, postrojenja ili tehničku opremu ocijenio sa "DA", iz čega proizlazi da je ispunjen traženi uvjet.

Iz točke 13. Zapisnika (Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu) proizlazi da je naručitelj dopisom KLASA: 003-01/24-04/09; URBROJ: 345-800-830/582-24-07 od 2. prosinca 2024. godine zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, uključujući i dokaze tražene radi dokazivanja Tehničke i stručne sposobnost iz točke 5.4.3. Kriteriji za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta -Alati, postrojenja ili tehnička oprema, i to: Dokaz vlasništva - ZK uložak ili račun ukoliko je postrojenje mobilna ili Ugovor o najmu postrojenja ili neki drugi dokaz iz kojega će biti vidljivo da gospodarski subjekt raspolaže sa postrojenjem/ima kapaciteta minimalno 80 t/h, - Certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje sukladno normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5 za asfaltne mješavine (asfaltbeton, SMA). Naručitelj će priznati i jednakovrijedne potvrde/certifikate ako gospodarski subjekt u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, da je kontrola tvorničke proizvodnje usklađena s normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5. - Pravomoćnu Uporabnu dozvolu postrojenja.

Nadalje, u predmetnoj točki zapisnika, naručitelj je u nastavku naveo da je zajednica ponuditelja u ostavljenom roku dostavila ažurirane popratne dokumente, koji su sadržavali nejasnoću, stoga je dopisom KLASA: 003-01/24-04/09; URBROJ: 345-800-830/582-24-08 od 11. prosinca 2024. godine zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, kako slijedi: „2. U sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavili ste: - Izjavu o stavljanju na raspolaganje, gospodarskom subjektu Texo Molior d.o.o., asfaltnog postrojenja Ammann Global 20, kapaciteta 120t/h, izdanu od strane gospodarskog subjekta Pedom Asfalti d.o.o.; - Dozvolu za promjenu namjene i uporabu građevine gospodarske namjene (proizvodno poslovna), 2.b skupine-asfaltna baza Banje Selo; - Certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje s normama EN 13108-1: 2006 i EN 13108-5:2006, izdan od strane gospodarskog subjekta CSS d.o.o., za Asfaltnu bazu Banje Selo. Obzirom da ovaj gospodarski subjekt nije, ni na koji način, bio uključen u vašoj Ponudi, pozivamo vas da pojasnite razlog dostave navedenih dokumenata.”

Radi ocjene žalbenog navoda potrebno je navesti da je iz EOJN RH razvidno da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila ažurirane popratne dokumente dana 9. prosinca 2024. te je u popratnom dopisu navela da dostavlja kako slijedi:” ...6. Dokaze za točku 5.4.3. Kriteriji za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta – Alati, postrojenja ili tehnička oprema: - Za asfaltno postrojenje od 180 t/h dokaz vlasništva asfaltnog postrojenja od strane tvrtke CGP d.d. te svu popratnu dokumentaciju postrojenja (vidjeti priloge 8.0.), - Dodatno dostavljamo i dokaz mogućnosti raspolaganja sa asfaltnim postrojenjem kapaciteta 120 t/h od Pedom asfalti d.o.o. (vidjeti prilog 8.1.) zatim certifikat o sukladnosti kontrole (vidjeti prilog 8.2.) i uporabnu dozvolu postrojenja (vidjeti prilog 8.3.).”

Također je utvrđeno da je odabrana zajednica ponuditelja kao ažurirane popratne dokumente, između ostalog, dostavila: MAPU 8.0. asfaltna baza CGP zip (Izvadak iz zemljišne knjige, Ispis podataka parcele, Izjava proizvođača pdf. da su za poduzeće CGP d.d., Novo Mesto, kao vlasnika asfaltne baze Drново izveli

postrojenje za proizvodnju asfaltnih masa), - Certifikate o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje iz kojeg je vidljivo da asfaltno postrojenje ispunjava uvjete u skladu s normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5; - Uporabnu dozvolu koja se odnosi na asfaltnu bazu Drnovo. Ujedno je dostavila dokumente naziva: 8.1. izjava o raspolaganju pedom.pdf, 8.2. Certifikat KTP-a, 12.izmjena.pdf i 8.3. Uporabna dozvola - Asf. baza Pedom asfalti.pdf.

Razvidno je iz EOJN RH da je naručitelj 11. prosinca 2024. godine od odabrane zajednice ponuditelja tražio pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata vezanih za ulogu gospodarskog subjekta Pedom asfalti d.o.o. u ponudi. Navedeno je konstatirao naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 13. (Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu), koja je prethodno navedena u rješenju.

Odabrana zajednica ponuditelja je dana 16. prosinca 2024. dostavila pojašnjenje za asfaltnu bazu Banje Selo u kojem navodi da je asfaltna baza Banje Selo vlastiti resurs člana zajednice ponuditelja tvrtke Texo Molior d.o.o. te je navela da dostavlja ugovor o najmu koji ima sa tvrtkom Pedom Asfalti d.o.o. kao dokaz da za izvršenje ugovora tvrtka Texo Molior d.o.o. raspolaže sa postrojenjem kapaciteta 120 t/h. U pojašnjenju se dalje navodi da shodno prethodno navedenom nije bilo potrebe da tvrtku Pedom Asfalti d.o.o. navodi kao gospodarski subjekt u ponudi.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg su dostavile stranke.

Žalitelj je kao dokaz svojih tvrdnji dostavio dokazni materijal u vidu stručnog mišljenja prof. dr. se. Tatjana Rukavina, dipl. ing.građ. sa Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, u okviru kojeg u bitnom iznosi svoje mišljenje da se putem termo – kontejnera ne može prevoziti asfalt na tako dalekim lokacijama i u navedenim količinama. U predmetnom mišljenju se navodi slijedeće: „U Republici Hrvatskoj, kako je predviđeno Tehničkim propisom za asfaltne kolnike, NN 48/2021, uporaba termo kontejnera isključivo je vezana uz radove redovitog održavanja prometnica, koji se odvijaju u vremenskom periodu koji može višestruko nadmašiti vrijeme unutar kojega dolazi do hlađenja asfaltne mješavine, i gubitka mogućnosti njene ugradnje. Kako je tehnički propis dokument koji se odnosi na sve vrste radova, građenje, redovito i izvanredno održavanje, prilikom njegove izrade navedena je i mogućnost uporabe termo kontejnera, kao sredstva kojim se omogućava i olakšava upravo izvedba radova redovitog održavanja koji prvenstveno obuhvaćaju sanacije oštećenja asfaltnih slojeva kolničke konstrukcije (manjeg opsega), a što mi je kao jednom od autora navedenog dokumenta bio i cilj regulirati navedenom odredbom o termo-kontejnerima. S obzirom da se u ovom slučaju, radi o izgradnji i rekonstrukciji prometnice, uporaba termo kontejnera nema nikakav tehnički ni tehnološki smisao, a u svakom slučaju nije ni u skladu s odredbama novih Općih tehničkih uvjeta za radove na cestama izdavača Hrvatske ceste d.o.o. čiji sam također osobno i izrađivač. Također bitno je napomenuti da propisane uvjete koje je potrebno zadovoljiti u pogledu svojstava izvedenih asfaltnih slojeva tehnički gledano nije moguće postići upotrebom termo-kontejnera. Dodatno, prema meni dostupnim podacima, u Republici Hrvatskoj do sada nikada nisu izvođeni radovi kontinuiranog asfaltiranja na izgradnji i rekonstrukciji cesta upotrebom termo-kontejnera te je iz toga vidljivo da se radi o tehnički i tehnološki sasvim neodrživom konceptu izvođenja predmetnih radova."

Odabrana zajednica ponuditelja je u žalbenom postupku kako bi dokazala sukladnost svoje ponude sa spornim uvjetom, dostavila Stručno mišljenje prof. dr.sc. Ivica Završkog, dipl. ing. građ., sa Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, u

kojemu se navodi da se asfaltna mješavina uz primjenu termo kontejnera može prevoziti i na velike udaljenosti i od 500 km, vodeći računa da njegova temperatura, kao i sva ostala svojstva, neposredno prije ugradnje budu sukladna Tehničkom propisu za asfaltne kolnike. Dalje se navodi da, ovisno o vrsti i tipu termo kontejnera, protek vremena od proizvodnje asfalta do njegove ugradnje može biti 38 pa čak i do 72 sata.

U žalbenom postupku žalitelj je 12. ožujka 2025. dostavio očitovanje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine od 4. veljače 2025. vezano za tumačenje instituta termo- kontejnera propisanog u točki J.2.2. prijevoz bitumenskih mješavina, Priloga J - Tehničkog propisa za asfaltne kolnike. U predmetnom očitovanju nadležno Ministarstvo je pozivajući se na stručno mišljenje stručnjaka koji su sudjelovali u izradi Tehničkog propisa, te citirajući pojedine navode iz mišljenja, zaključno navelo „da je pri građenju novih ili rekonstrukciji postojećih prometnica, velike količine asfaltna mješavine potrebno transportirati do mjesta ugradnje u što kraćem vremenu i najkraćim mogućim putem, te da je propisani kriterij; 2 sata ili 120 km primjenjiv neovisno o vrsti prijevoznog sredstva.“

U nastavku nadležno Ministarstvo ukazuje da u Republici Hrvatskoj ima ukupno 55 asfaltnih baza -podatak na dan 5.2.2025. s internetske stranice Hrvatskog asfalterskog društva (<https://www.h-a-d.hr/asfaltne-baze-u-hrvatskoj-asphalt-plants-in-croatia/baze>). Citirajući odredbu članka 14. stavka 1., 6. i 7. Tehničkog propisa kojim je stavkom 6. propisano da ako je tehničko rješenje asfaltnog kolnika odnosno ako su uvjeti u kojima se izvode radovi i druge okolnosti koje mogu biti od utjecaja na tehnička svojstva asfaltnog kolnika takvi da nisu obuhvaćeni odredbama *Priloga J* Tehničkog propisa, tada se programom kontrole i osiguranja kvalitete moraju urediti posebni uvjeti građenja kojima se ispunjava zahtjev iz članka 14. stavka 1. Tehničkog propisa. Stoga Ministarstvo u mišljenju zaključno navodi: “u cilju osiguravanja kvalitete ugrađene asfaltna mješavine u sloj asfaltnog kolnika i s time u vezi udaljenosti prijevoza bitumenske mješavine izražene vremenom i/ili duljinom prijeđenoga puta od mjesta proizvodnje do mjesta ugradnje, upućujemo Vas na mogućnost da se u programu kontrole i osiguranja kvalitete navedu sve okolnosti koje su od utjecaja na svojstva asfaltnog kolnika, pa tako i maksimalno vrijeme odnosno udaljenosti s obzirom na prijevoz bitumenske mješavine termo-kontejnerom.”

U daljnjem tijeku žalbenog postupka, naručitelj u očitovanju od 14. ožujka 2025. u bitnom navodi da dostavljenim odgovorom Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine od 4. veljače 2025. u svezi s tumačenjem odredbi Tehničkog propisa za asfaltne kolnike o prijevozu bitumenskih mješavina, žalitelj nije dokazao da se asfalt odnosno bitumenske mješavine ne mogu prevoziti na većim udaljenostima od 120 km odnosno 2 sata, a kako je žalitelj navodio u žalbi. Iz navoda koji se odnosi na promjene trajnosnih svojstava bitumenske mješavine, degradacijskih procesa ne proizlazi da se asfalt ne može prevoziti na većim udaljenostima od 120 km, već se odnosi na kvalitetu asfalta. Kvaliteta ugrađenog asfalta se provjerava na gradilištu i predmet je izvršenja ugovora, a ne postupka javne nabave, u kojem se provjeravaju uvjeti i zahtjevi propisani dokumentacijom o nabavi. Dalje ističe kako iz predmetnog odgovora proizlazi da je moguće prevesti asfalt na većim udaljenostima, i da se mora voditi računa o njegovu prijevozu odnosno da se asfalt može prevoziti „u kamionima u kojima su bitumenske mješavine zaštićene od hlađenja i onečišćenja vodonepropusnom i termostabilnom zaštitom koje pokrivaju sanduk kamiona kiperu“. Isto tako iz odgovora o prijevozu manjih količina bitumenskih mješavina u svrhu održavanja prometnica, naručitelj ističe da

nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisano niti je određeno koliku količinu asfalta može prevoziti u jednom prijevozu. Naručitelj ističe da je angažman broja termo kontejnera ili kamiona kojima će se prevoziti asfalt do gradilišta predmet izvršenja ugovora i na ugovaratelju je odabir načina na koji će prevoziti asfalt do gradilišta, pod uvjetom da se održi kvaliteta asfalta. Stoga, u ovoj fazi, preispitivanje načina izvršenja ugovora je bespredmetno. Dalje navodi da iz predmetnog odgovora proizlazi da je moguće prevoziti asfalt na većim udaljenostima i sa duljim vremenskim trajanjem, te da se programom kontrole i osiguranja kvalitete odrede okolnosti od utjecaja na asfalt koji će biti ugrađen. Na kvalitetu asfalta i njegova svojstva utječu i razni dodaci u bitumen/aditivi, koji se dodaju u asfalt kako bi isti postigao razinu kvalitete koja je propisana prilikom izgradnje. Međutim, predmetna odredba ulazi u sferu izvršenja ugovora, te nije predmet ocjene i odlučivanja u postupku javne nabave. Naručitelj prilikom izvršenja ugovora, odnosno prije i tijekom ugradnje, ispituje kvalitetu ugrađenog asfalta kroz tekuća i kontrolna ispitivanja, koji mora zadovoljiti propisanu kvalitetu.

U očitovanju od 15. ožujka 2025. odabrana zajednice ponuditelja u bitnom navodi kako Ministarstvo u svom odgovoru potvrđuje da je Tehničkim propisom za asfaltne kolnike jasno predviđena mogućnost prijevoza bitumenskih mješavina i na većim udaljenostima uporabom termo-kontejnera, te iz predmetnog Odgovora ne proizlazi drugačije tumačenje. Iz dijela Odgovora Ministarstva u kojem navodi mišljenje stručnjaka (paušalno, bez određenja stručnjaka i izdanog mišljenja), nipošto ne proizlazi da je to stav Ministarstva te dodatno ističe da spomenuto mišljenje nije u skladu s propisima na kojima se temelji dokumentacija o nabavi jer niti u Tehničkom propisu niti u Općim tehničkim uvjetima za radove na cestama (2001.) nije propisano ograničenje vremena trajanja i ograničenje duljine prijevoza bitumenske mješavine s termo-kontejnerima, kao niti vrsta radova u kojima se primjenjuju termo-kontejneri. Ministarstvo također zaključno upućuje na mogućnost da se u programu kontrole i osiguranja kvalitete navedu sve okolnosti koje su od utjecaja na svojstva asfaltnog kolnika, pa tako i maksimalno vrijeme odnosno udaljenost s obzirom na prijevoz bitumenske mješavine termo-kontejnerom.

Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj prvenstveno osporava valjanost dokaza za asfaltnu bazu Banje Selo koja je resurs člana zajednice ponuditelja tvrtke Texo Moliar d.o.o., a u cilju zadovoljavanja uvjeta iz točke 5.4.3.4. dokumentacije o nabavi. U bitnom, žalitelj ističe da se radi o asfaltnoj bazi koja je udaljena 389 km od mjesta ugradnje asfalta slijedom čega navedeno postrojenje tehnički ne može udovoljiti uvjetu iz natječajne dokumentacije sukladno Tehničkom propisu za asfaltne kolnike (Narodne novine broj 48/21), Prilogu J. Tehničko- tehnološki zahtjevi, a vezano za prijevoz bitumenskih mješavina. Dalje ističe da predmetna asfaltna baza ima registriran kapacitet 70 t/h, a što je manje od traženih 80 t/h, što je razvidno iz priložene Dozvole za promjenu namjene i uporabu građevine KLASA: UP/-361-05/19-31/00002 od 18. listopada 2019., za koju ističe da je izdana pod vremenskim uvjetom da se promjena namjene izvrši u roku od dvije godine od dana izvršnosti rješenja.

Za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila da je ovaj dio žalbenog navoda neosnovan. Ono što je potrebno istaknuti je da naručitelj za dokazivanje uvjeta sposobnosti, nije ocjenjivao asfaltnu bazu Banje Selo već isključivo asfaltnu bazu Drnovo člana zajednice CGP d.d. Naručitelj je u pravu kada navodi da to što je zatražio pojašnjenje

vezano uz sudjelovanje gospodarskog subjekta Pedom asfalti d.o.o. u ponudi ne znači da je odabrana zajednica ponuditelja dokazivala uvjet iz točke 5.4.3.4. dokumentacije o nabavi asfaltnom bazom društva Pedom Asfalti d.o.o. (asfaltna baza Banje Selo), već je naručitelj isključivo pojašnjavao dostavljeni dopis i dokaze, tim više što je iz ažuriranih popratnih dokumenata razvidno da se navedeni uvjet dokazuje asfaltnim postrojenjem Drnovo društva CGP-a d.d. Novo Mesto, Republika Slovenija. Dakle, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj za ocjenu postojanja uvjeta iz točke 5.4.3.4. dokumentacije o nabavi priznao samo dokaze vezane za asfaltnu bazu Drnovo., što dodatno objašnjava u odgovoru na žalbu. Budući da Državna komisija u žalbenom postupku kontrolira zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, a naručitelj dokaze vezane za asfaltnu bazu Banje Selo u ponudi odabrane zajednice nije ocjenjivao, proizlazi da je u ovom dijelu izostala potreba kontrole postupanja naručitelja.

Žalitelj dalje smatra da odabrana ponuda ne udovoljava uvjetu iz priloga J Tehničkog propisa za asfaltne kolnike u pogledu prijevoza bitumenskih mješavina, s obzirom na udaljenost asfaltna baze Drnovo od mjesta ugradnje, slijedom čega nije dokazala traženu tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.4.3.4. dokumentacije o nabavi. Osim toga, žalitelj navodi da je naručitelj propustio utvrditi da li asfaltna baza ima pravomoćnu uporabnu dozvolu s obzirom na to da je dostavljen dokument iz 1971. te navodi da priloženom grafičkom prikazu (foto) asfaltna baza nedostaje oznaka na dokumentu, stoga se istim ne može dokazati stvarno postojanje asfaltna baze.

Vezano za odredbu Tehničkog propisa za asfaltne kolnike na koju se poziva žalitelj, naručitelj ističe da prijevoz bez termo-kontejnera ne smije trajati duže od dva sata odnosno 120 km, a u slučaju da se bitumenska mješavina prevozi termo-kontejnerom, tada prijevoz bitumenske mješavine može biti i u dužem vremenskom razdoblju, kao i na dužim relacijama od 120 km.

S obzirom na spor među strankama, potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 280. stavak 4., 290. stavak 1., 301. stavak 1. i 2. i 403. ZJN 2016. Kao lex specialis, potrebno je rastumačiti i primijeniti odredbu Tehničkog propisa za asfaltne kolnike (Narodne novine broj 48/21), prilog J, točka 2. „Prijevoz bitumenskih mješavina bez termo-kontejnera od mjesta proizvodnje do mjesta ugradnje ne smije trajati više od dva sata odnosno duljina transporta ne smije biti veća od 120 km, pri čemu temperatura bitumenske mješavine ne smije pasti ispod minimalno dopuštene temperature deklarirane od strane proizvođača.“

U smislu spora među strankama, ovo tijelo je 6. ožujka 2025. zatražilo mišljenje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine (dalje, Ministarstvo), o tumačenju prednje citirane odredbe Tehničkog propisa za asfaltne kolnike, Prilog J.2. Tehničko-tehnološki zahtjevi pri izvedbi asfaltnih kolnika, J.2.2. Prijevoz bitumenskih mješavina. Naime, ovo je tijelo od Ministarstva zatražilo odgovor na postavljeno pitanje: „Je li prijevoz asfaltna termo-kontejnerima od mjesta proizvodnje do mjesta ugradnje, na udaljenosti od 390 km, sukladno citiranoj odredbi Tehničkih propisa za asfaltne kolnike?“

U dopisu Ministarstva od 25. ožujka 2025. zaprimljenim u ovom tijelu 15. travnja 2025. navedeno je „...Tehničkim propisom su uređeni kriteriji vezani uz vrijeme i duljinu prijevoza bitumenskih mješavina bez termo-kontejnera, uz uvjet minimalno dopuštenog pada temperature bitumenske mješavine koju deklarira proizvođač. Međutim, za potrebe osiguravanja stručnog aspekta propisivanja navedenih odredbi, pribavljeno je mišljenje stručnjaka koji su sudjelovali u izradi

Tehničkog propisa, slijedom kojega proizlazi da je u cilju osiguravanja kvalitete ugrađene asfaltne mješavine u sloj asfaltnog kolnika, pri građenju novih ili rekonstrukciji postojećih prometnica, velike količine asfaltne mješavine potrebno transportirati do mjesta ugradnje u što kraćem vremenu i najkraćim mogućim putem, te da je propisani kriterij; 2 sata ili 120 km primjenjiv neovisno o vrsti prijevoznog sredstva.”

Pri ocjeni ovog žalbenog navoda ovo je tijelo uzelo u obzir sve dostavljene dokaze te ih ocijenilo savjesno i brižljivo. Pritom je potrebno napomenuti da je ovo tijelo pri ocjeni mišljenja stručnjaka uzelo u obzir i da se u konkretnom slučaju ne radi o izvođenju dokaza vještačenjem sukladno članku 65. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 49/09 i 110/21), već o dokazu koji predstavlja stručno mišljenje osoba koje su u konkretnom slučaju angažirali žalitelj te odabrani ponuditelj. Analizom tog dokaza utvrđeno je da stručnjakinja prof. dr. sc. Tatjana Rukavina, dipl.ing.građ. izlaže svoje stručno mišljenje da se putem termo – kontejnera ne može prevoziti asfalt udaljenostima većim od 120 km, pri čemu naglašava da je uporaba termo- kontejnera propisana kao mogućnost pri izvedbi radova redovitog održavanja prometnica, prvenstveno sanacije oštećenja asfaltnih slojeva kolničke konstrukcije (manjeg opsega). Nasuprot tome, stručnjak prof. dr.sc. Ivica Završkog, dipl. ing. građ., angažiran od strane odabrane zajednice ponuditelja, iznosi mišljenje da se asfaltna mješavina uz primjenu termo kontejnera može prevoziti i na velike udaljenosti i od 500 km, vodeći računa da njegova temperatura, kao i sva ostala svojstva, neposredno prije ugradnje budu sukladna Tehničkom propisu za asfaltne kolnike.

Nadalje, pri ocjeni mišljenja nadležnog Ministarstva (očitovanje od 4. veljače 2025.) potrebno je navesti da ovo tijelo ne raspolaže upitom koji je žalitelj postavio ministarstvu, a iz samog odgovora proizlazi da je kriterij od dva sata ili 120 kilometara primjenjiv neovisno o vrsti prijevoznog sredstva, što ovo tijelo ne može prihvatiti obzirom da je i iz samog odgovora Ministarstva jasno vidljivo da se isti temelji na mišljenju stručnjaka, a ne na uvjetima koji su definirani Tehničkim propisom.

Isto tako, Ministarstvo u očitovanju od 25. ožujka 2025. koji je dostavljen na upit ovog tijela, također, navodi da je propisani kriterij 2 sata ili 120 km primjenjiv neovisno o vrsti prijevoznog sredstva, što po ocjeni ovog tijela ne proizlazi iz citirane odredbe Priloga J. Tehničkog propisa kojom je propisano da prijevoz bitumenskih mješavina bez termo-kontejnera ne smije trajati duže od dva sata odnosno 120 km. I samo Ministarstvo u svom odgovoru navodi da su „Tehničkim propisom uređeni kriteriji vezani uz vrijeme i duljinu prijevoza bitumenskih mješavina bez termo-kontejnera, uz uvjet minimalno dopuštenog pada temperature bitumenske mješavine koju deklarira proizvođač“. Dakle, Ministarstvo na upit ovog tijela nije dalo jednoznačan odgovor o prijevozu bitumenskih mješavina. S tim u svezi ovo tijelo ocjenjuje da sadržaj predmetnog odgovora Ministarstva ne proizlazi iz primjenjivih propisa (u konkretnom slučaju Tehničkog propisa ni Općih tehničkih uvjeta za radove na cestama (2001.)) obzirom da isti ne propisuju ograničenje vremena trajanja i ograničenje udaljenosti prijevoza bitumenske mješavine s termo-kontejnerima, kao niti vrstu radova u kojima se mogu primijeniti termo-kontejneri. Dalje se ističe kako iz predmetnog odgovora proizlazi da je moguće prevesti asfalt na većim udaljenostima, i da se mora voditi računa o njegovu prijevozu odnosno da se asfalt može prevoziti „u kamionima u kojima su bitumenske mješavine zaštićene od hlađenja i onečišćenja vodonepropusnom i termostabilnom zaštitom koje pokrivaju sanduk kamiona kiperu“.

Osim toga, u cilju osiguranja kvalitete Ministarstvo je uputilo na mogućnost da

se u programu kontrole i osiguranja kvalitete navedu sve okolnosti koje su od utjecaja na svojstva asfaltnog kolnika, pa tako i maksimalno vrijeme odnosno udaljenost s obzirom na prijevoz bitumenske mješavine termo-kontejnerom. S tim u svezi potrebno je navesti da sukladno članku 8. stavku 2. Tehničkog propisa za asfaltne kolnike, Građevinski projekt – projekt kolničke konstrukcije s asfaltnim kolnikom, kao dio glavnog projekta prometne građevine, mora obavezno sadržavati i pod 3. Program kontrole i osiguranja kvalitete, te je detaljno propisan sadržaj tog programa. Nastavno na mogućnost propisivanja okolnosti značajnih za kvalitetu asfaltnih kolnika, na koje je uputilo Ministarstvo, iz dostupne dokumentacije predmetnog postupka javne nabave, odnosno dokumenta naziva MAPA 3 II-A50 – Projekt kolničke konstrukcije, ne proizlazi da su propisane okolnosti koje su od utjecaja na svojstva asfaltnog kolnika, poput maksimalnog vremena prijevoza bitumenske mješavine termo-kontejnerom odnosno udaljenosti asfaltne baze od mjesta ugradnje.

Ovo tijelo prihvaća naručiteljevo tumačenje Tehničkog propisa da prijevoz bitumenske mješavine bez termo-kontejnera ne smije trajati duže od dva sata odnosno 120 km, a u slučaju da se bitumenska mješavina prevozi termo-kontejnerom, tada prijevoz bitumenske mješavine može biti i u dužem vremenskom razdoblju, kao i na dužim relacijama od 120 km.

Ovdje je potrebno navesti da je dokumentacijom o nabavi naručitelj tražio raspolaganje najmanje jednim asfaltnim postrojenjem, a nije propisao nikakve odredbe o udaljenosti asfaltne baze od mjesta izvođenja radova odnosno ugradnje asfalta. Naručitelj, pored toga, u dokumentaciji o nabavi nije propisao da je ponuditelj dužan dokazati na koji način će prevesti asfalt do mjesta izvođenja radova poštujući odredbe Tehničkog propisa za kolnike, niti su propisana ograničenja u pogledu toga u kakvim kontejnerima se asfalt mora prevoziti do mjesta ugradnje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi također je utvrđeno da se ne može prihvatiti argumentacija naručitelja da je poštivanje odredbi Tehničkog propisa za asfaltne kolnike rezervirano samo za fazu izvršenja ugovora budući je u točki 3. Opis predmeta nabave propisano da se tehničke specifikacije stavljaju gospodarskim subjektima na raspolaganje za izradu ponude, te se između ostalog navodi i Tehnički propis za asfaltne kolnike.

Bitno je ponoviti da su ponuditelji trebali dokazati raspolaganje najmanje jednim asfaltnim postrojenjem kapaciteta minimalno 80 t/h, za koje postrojenje su morali dokazati mogućnost raspolaganja (vlasništvo ili najam postrojenja ili neki drugi dokaz o raspolaganju), usklađenost kontrole tvorničke proizvodnje asfaltnih mješavina s normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5 za asfaltne mješavine (asfalt beton, SMA) i legalnost asfaltnog postrojenja, što se dokazuje pravomoćnom Uporabnom dozvolom postrojenja. Žalitelj ne osporava da odabrana zajednica ponuditelja raspolaže s asfaltnim postrojenjem Drnovo u smislu da isto ima u vlasništvu ili u najmu, ne osporava niti usklađenost kontrole tvorničke proizvodnje asfaltnih mješavina s propisanim normama, već osporava legalnost asfaltnog postrojenja ističući da je uporabna dozvola iz 1971. godine. S tim u svezi potrebno je navesti da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila Uporabnu dozvolu Socijalističke Republike Slovenije, Skupštine općine Krško Broj:351-193-31/69/70-3 od 26. ožujka 1971., koja je postala pravomoćna 8. svibnja 1971. godine.

Budući da je dokumentacijom o nabavi jasno i nedvojbeno propisano da se legalnost asfaltne baze dokazuje pravomoćnom uporabnom dozvolom, te obzirom na obvezu naručitelja da pregled i ocjenu ponuda izvrši sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, po ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno ocijenio da je odabrana zajednica dokazala uvjet legalnosti u ponudi nominirane asfaltne baze, a u

žalbenom postupku žalitelj navedeno nije doveo u pitanje time što je prigovorio da je uporabna dozvola iz 1971. godine. Osim toga, činjenica da na grafičkom prikazu asfaltne baze nema oznake dokumenta, protivno mišljenju žalitelja, ne dovodi u pitanje stvarno postojanje te baze.

Slijedom svega navedenog, a primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi kada je ocijenio da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala uvjet iz točke 5.4.3.4. dokumentacije o nabavi, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 66.360,00 eura. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

