



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/104  
URBROJ: 354-02/13-25-7  
Zagreb, 9. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Karmele Dešković, članice, i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja C.I.A.K. Auto d.o.o., Stupnik, OIB: 62595301902, u odnosu na odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave rezervnih dijelova i usluga servisa za osobna, terenska, kombi i laka teretna vozila, broj objave: 2024/S F02-0007231, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru br. DIR/24-01/2949 00-04-02/05-25-06 od 20. veljače 2025., donesena u otvorenom postupku javne nabave rezervnih dijelova i usluga servisa za osobna, terenska, kombi i laka teretna vozila, broj objave: 2024/S F02-0007231, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju C.I.A.K. Auto d.o.o., Stupnik troškove žalbenog postupka u iznosu od 6.650,00 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb objavio je 18. srpnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave rezervnih dijelova i usluga servisa za osobna, terenska, kombi i laka teretna vozila, broj objave: 2024/S F02-0007231. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija trošak (90 bodova) i trajanje jamstva na isporučene i ugrađene rezervne dijelove i uslugu servisa (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanim te Odlukom o odabiru br. DIR/24-01/2949 00-04-02/05-25-06 od 20. veljače 2025., koja je u EOJN RH objavljena idući dan, odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponuditelja Tokić d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 3. ožujka 2025. izjavio žalitelj C.I.A.K. Auto d.o.o., Stupnik. Žalitelj je uredio žalbu podneskom zaprimljenim 10. ožujka 2025. Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže usvojiti žalbu, poništiti odluku o odabiru te vratiti predmet naručitelju na ponovno odlučivanje, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra većinu žalbenih navoda neosnovanima te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, osim u dijelu koji se odnosi na pojedine dostavljene IATF certifikate, kao i odbiti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj, osporavajući valjanost odabrane ponude, a pozivom na odredbe članka 59. Direktive 2014/24/EU o javnoj nabavi te na smjernice s EOJN RH koje propisuju kako korisnik/ponuditelj mora ispuniti ESPD obrazac u slučaju oslanjanja (dio Oblik sudjelovanja), navodi da je odabrani ponuditelj u svom ESPD obrascu označio da sudjeluje samostalno. Ovaj dokaz je, navodi dalje žalitelj, nesporan i čini osnovu za sva daljnja pogrešna postupanja u predmetnom postupku. Navodi da se naručitelj nakon toga utvrđenja upušta u daljnje razmatranje ponude odabranog ponuditelja te traži pojašnjenja, dopune, izmjene sve do trenutka kada dobiva njemu odgovarajuću ponudu, a taj proces dogovaranja traje pola godine. Tako, primjerice, u analitičkom prikazu osnova za isključenje naručitelj konstatira da je odabrani ponuditelj dostavljao dokaze za ponuditelja i sve gospodarske subjekte na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Isto tako, naručitelj traži odabranog ponuditelja zamjenu gospodarskih subjekata s obzirom na to da neki nisu dokazali nepostojanje osnova za neisključenje (mada nije jasno koja je pravna osnova njihovog uključenja u ovaj postupak). Također, naručitelj 23. listopada 2024. upućuje zahtjev za pojašnjenjem i dopunom ponuda u kojem, između ostalog, navodi da je razvidno da odabrani ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost veže za druge gospodarske subjekte navedene, između ostalog, i u troškovniku (radionice u regionalnom i lokalnom centru), međutim, poziva odabranog ponuditelja pojasniti oblik sudjelovanja tih gospodarskih subjekata u odabranoj ponudi (uz dostavljanje dokaza), budući da je iz ESPD obrasca nedvojbeno da odabrani ponuditelj, kako to navodi naručitelj u tom zahtjevu, ne koristi institut oslanjanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata. Odabrani ponuditelj nastavno dostavlja ESPD obrazac za sebe i djelomično za neke gospodarske subjekte u ponudi te traži produljenje roka za dostavu ESPD obrazaca ostalih gospodarskih subjekata na rok od 22 dana, bez obzira što je kod predaje ponude označio da sudjeluje samostalno. Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj uvrstio neke gospodarske subjekte koji uopće nemaju otvoreni račun u EOJN RH pa žalitelju nije jasno kako je mogao računati na ustupanje resursa navedenih subjekata. Ističe da traženje produženja roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata mora biti zasnovano na objektivnim i opravdanim okolnostima koje nisu bile izazvane vlastitim propustima ponuditelja, a odabranom ponuditelju je dana mogućnost od više mjeseci za pribavljanje tražene dokumentacije iz čega se

primjećuje nepoštivanje načela jednakog tretmana i transparentnosti prema svim sudionicima u postupku ovog nadmetanja.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj dostavljanjem ESPD obrazaca i dalje nije otklonio grešku koja se odnosi na subjekte na čiju se sposobnost oslanja, konkretno, u ESPD obrascu "Dino Papak". Naime, pregledom dostavljenog ESPD obrasca subjekta Dino Papak od 12. studenog 2024. vidljivo je da u odjeljku Podaci o zastupnicima nije ništa upisano pa žalitelj pretpostavlja da gospodarski subjekt Dino Papak ne postoji ili se radi o fizičkoj osobi koja ne raspolaže s potrebnom servisnom radionicom kako je propisano dokumentacijom o nabavi. Naručitelj nije provjerio navedeno niti je tražio pojašnjenje ili ispravak.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da se u troškovniku, radni list Servisne radionice, za lokalne centre Prezid i Gerovo pod nazivom gospodarskog subjekta – posjednika/vlasnika radionice navodi gospodarski subjekt Štop Prezid d.o.o. U određenim ESPD obrascima odabranog ponuditelja nigdje se ne navodi gospodarski subjekt Štop Prezid d.o.o., nego se za navedene lokacije navodi gospodarski subjekt Šimić - trgovina, održavanje vozila i strojeva i proizvodnja „Štop“. Po pozivu naručitelja, odabrani ponuditelj dostavlja ažurirane ESPD obrasce, među kojima i za gospodarski subjekt Šimić - trgovina, održavanje vozila i strojeva i proizvodnja „Štop“. Dostavljeni ESPD obrazac, dakle, ne sadrži podatak o gospodarskom subjektu Štop Prezid d.o.o., kako je navedeno i u troškovniku, a i zahtjevu naručitelja. Dakle, odabrani ponuditelj je bez pojašnjenja prema naručitelju uveo novog gospodarskog subjekta u ponudu (Šimić - trgovina, održavanje vozila i strojeva i proizvodnja „Štop“) što je dovelo do izmjene ponude. Ukazuje na pravno shvaćanje ovoga tijela zauzeto u rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/399.

Žalitelj zaključno u žalbi navodi da zadnjim dostavljenim ESPD obrascem od 10. veljače 2025., u dijelu koji se odnosi na opis relevantnih kapaciteta koje pružaju gospodarski subjekti na koje se oslanja, odabrani ponuditelj nije dokazao traženo točkom 5.4.3.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, gdje se traži opremljenost servisne radionice u regionalnom/lokalnom centru i nije dokazao da naknadno uvedeni subjekti u ESPD obrazac raspolažu servisnom radionicom sa gore navedenim alatima, postrojenjima i opremom jer navodi samo alate, postrojenja i opremu. U dostavljenim Izjavama o ustupanju niti jedan subjekt ne navodi ustupanje servisne radionice, već samo ustupanje alata, postrojenja i tehničke opreme. Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao da posjeduje sve potrebno za izvršavanje predmeta nabave u dijelu „usluge servisa“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da nema govora o kršenju načela jednakog tretmana jer su pojašnjenja i dopune ponude, kao i zahtjevi za ažuriranim popratnim dokumentima, zatraženi od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja jer su nejasnoće u njegovoj ponudi mogle utjecati na odluku o odabiru, dok kod drugog ponuditelja moguće nejasnoće nisu bile relevantne za njegov plasman u postupku ocjenjivanja, budući da njegova ponuda nije ekonomski najpovoljnija ponuda, a što, dakle, nije dovelo do favoriziranja odabranog ponuditelja, niti diskriminacije drugorangiranog ponuditelja čija je ponuda ocijenjena valjanom. Naručitelj nije povrijedio niti načelo transparentnosti jer je sva dokumentacija i komunikacija između naručitelja i odabranog ponuditelja javno objavljena i dostupna žalitelju. Naručitelj se niti u jednom trenutku nije upustio u pregovaranje, već je koristio institute iz članaka 293., 263. i 275. ZJN 2016 pa tako ni ponuda odabranog ponuditelja nije izmijenjena, već je pojašnjena i nadopunjena u dijelu i na način kako to predviđa ZJN 2016. Uočivši nejasnoće u odabranoj ponudi koje su se sastojale u tom da je u ESPD obrascu odabranog ponuditelja bilo navedeno da djeluje samostalno, a ponuda je sadržavala i troškovnik iz kojeg je bilo razvidno da se ponuditelj oslanja na cijeli niz drugih

gospodarskih subjekata koji čine njegovu mrežu servisnih centara, naručitelj navodi da je sukladno odredbama ZJN 2016 zatražio od odabranog ponuditelja dostavu ESPD obrazaca za sve gospodarske subjekte navedene u troškovniku. Također je, sukladno članku 275. ZJN 2016, nakon provjere gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost najpovoljniji ponuditelj oslanja, zatražio zamjenu nekoliko gospodarskih subjekata koji nisu dokazali nepostojanje osnova za isključenje, odnosno nisu dokazali svoju pravnu i profesionalnu sposobnost. Sama činjenica da neki gospodarski subjekti navedeni u troškovniku odabranog ponuditelja nisu bili upisani u novu platformu EOJN RH ne predstavlja propust ni po kojem članku ZJN 2016, niti ih čini pravno i profesionalno nesposobnima. Vezano uz navod o Dini Papku, naručitelj navodi da je Dino Papak vlasnik obrta „Pape“ koji u cijelosti odgovara svim zakonskim propisima kao gospodarski subjekt koji sudjeluje u ponudi odabranog ponuditelja. Naručitelj je zatražio i dobio dokaze o postojanju i zakonski ispravnom poslovanju obrta „Pape“, vl. Dine Papka, putem službene platforme EOJN RH. Naručitelj je javno objavio kompletnu komunikaciju između naručitelja i odabranog ponuditelja, kao i sve ažurirane popratne dokumente, uključujući i ažurirane popratne dokumente obrta „Pape“, vl. Dino Papak. Što se tiče eventualnog uvođenja novog gospodarskog subjekta („Štop Prezid d.o.o.“), naručitelj navodi da je iz dostavljenih ESPD obrasca i ažuriranih popratnih dokumenata razvidno da se radi o jednom te istom gospodarskom subjektu punog naziva „Šimić – trgovina, održavanje vozila i strojeva i proizvodnja Štop“ iz Prezida. Nadalje, navod žalitelja o tome kako dostavljene Izjave o ustupanju resursa nisu valjane je također neutemeljen jer bi bilo neobično smatrati da se dizalice, testeri akumulatora i ostala tražena oprema nalaze negdje drugdje, a ne na adresama navedenih servisnih radionica, u samim radionicama.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da se slaže s odgovorom naručitelja na žalbu.

U svrhu odlučivanja o žalbenom navodu, potrebno je izvršiti uvid u relevantne odredbe dokumentacije o nabavi. Tako je utvrđeno da je naručitelj u Dijelu I - Opći podaci o postupku nabave u točki 3. Podaci o predmetu nabave propisao da su predmet ovog postupka: 1) usluge održavanja i popravaka osobnih, terenskih, kombi i lakih teretnih vozila, a razvrstavaju se na:

- usluge redovnih servisa – mali redovni servis (inspekcijski pregled vozila, izmjena filtera, ulja, kontrola i nadolijevanje tekućina)

- usluge redovnih servisa – veliki redovni servis (preventivni i korektivni servisi koji su očekivani s obzirom na starost, uvjete eksploatacije i prijeđene kilometre vozila iz voznog parka naručitelja).

- usluge izvanrednih servisa (popravci kvarova koji su nastali uslijed zamora i istrošenosti materijala, zbog greške rukovatelja, tvorničke greške ili više sile) na vozilima iz voznog parka naručitelja

te sadrže: automehaničarske, autoelektričarske, autolimarske i autolakirerske usluge uključujući rezervne dijelove i potrošni materijal. Davatelj usluge servisa i popravaka za izvršenu uslugu dužan je istu prikazati na radnom nalogu/ponudi/računu izraženu u jediničnoj mjeri (radni sat) i jediničnoj cijeni (kn/radni sat), i ukupno. Ugrađene rezervne dijelove i potrošni materijal dužan je specificirati po nazivu, jediničnoj mjeri, jediničnoj cijeni i količini, te za originalne rezervne dijelove upisati naziv originala i pridružiti kataloški broj originala, a za rezervne dijelove istobitne kvalitete navesti naziv proizvođača i njegov kataloški broj;

2) isporuke rezervnih dijelova i potrošnog materijala za potrebe vlastitih mehaničkih radionica, što sadrži:

- isporuke rezervnih dijelova na zahtjev naručitelja za potrebe održavanja vozila u vlastitim mehaničkim radionicama. Pod rezervnim dijelovima naručitelj podrazumijeva

sve rezervne dijelove potrebne za redovne servise (male i velike) te izvanredne popravke vozila iz voznog parka naručitelja.

3) uslugu vučne službe za vozila koja nisu u voznom stanju

- usluga prijevoza vozilom vučne službe (0-24 h)

- paušal vučne službe - sadrži utovar/istovar vozila i prijevoz na relaciji do 20 km

Predmet nabave odnosi se na 765 vozila iz voznog parka naručitelja pobrojanih u nastavku te točke.

U Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.4. Tehnička i stručna sposobnost naručitelj je propisao sljedeće. U točki 5.4.1. Sustavi upravljanja opskrbnim lancem i sustavi praćenja pri izvršavanju ugovora, odnosno točki 5.4.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija i u točki 5.4.1.4. Uvjeti, u kojima je ispred zahtjeva navedena i točka 4.3.4., naručitelj je propisao da sukladno članku 268. stavku 1. točki 6. ZJN 2016 ponuditelj u cilju dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti prilaže dokaz o raspolaganju transparentnim sustavom praćenja porijekla robe – sljedivosti, kojim ponuditelj može Naručitelju u svakom trenutku dokazati porijeklo ugrađenog originalnog rezervnog dijela ili rezervnog dijela istobitne kvalitete, odnosno, za potrebe izvršenja ovog ugovora, dokazati da je ugrađeni originalni ili jednakovrijedni rezervni dio porijeklom od proizvođača s minimalnom razinom norme osiguranja kvalitete – IATF 16949. Kao dokaz ponuditelj prilaže dokumentaciju sljedivosti za minimalno jedan kataloški broj iz jednog servisnog predmeta iz 2022/23. godine, i to: ulazni računi od tvornice do mjesta isporuke; primka kalkulacija; radni nalog; izdatnica; evidencija utrošenog radnog vremena te izlazni račun prema kupcu. U točki 5.4.1.5. Način dokazivanja naručitelj je propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dok nije propisao kojim se ovdje konkretno ažuriranim popratnim dokumentima dokazuje tehnička i stručna sposobnost.

Nadalje, naručitelj je u točki 5.4.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, odnosno točki 5.4.2.3. Dodatno pojašnjenje kriterija, u kojoj je ispred zahtjeva navedena i točka 4.3.2., propisao da sukladno članku 268. stavku 1. točki 8. ZJN 2016 ponuditelj u cilju dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti prilaže dokaze o stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge za rukovanje klima uređajima iz reda „e“ tablice iz prethodne točke. Dokaz se sastoji od izjave ponuditelja da u servisnim radionicama razine regionalnog centra obvezno raspolaže s osobom koja je uspješno završila program osposobljavanja za djelatnosti održavanja ili servisiranja rashladnih i klimatizacijskih uređaja, a u servisnim radionicama razine lokalnog centra opcionalno raspolaže s navedenom stručnom osobom, sukladno Pravilniku o izobrazbi osoba koje obavljaju djelatnost prikupljanja, provjere propuštanja, ugradnje i održavanja ili servisiranja opreme i uređaja koji sadrže tvari koje oštećuju ozonski sloj ili fluorirane stakleničke plinove ili o njima ovise (Narodne novine broj 3/13). U izjavi se uz servisnu radionicu navodi ime i prezime stručne osobe. Uz izjavu, ovaj dokaz sadrži i važeća uvjerenja izdana od ovlaštenih međunarodnih tijela i/ili tijela nabrojana člankom 13. navedenog Pravilnika, o završenom programu osposobljavanja, i to za osobe navedene u izjavi. U točki 5.4.2.4. Uvjeti, naručitelj je pod Kvalifikacije pružatelja usluga/izvoditelja tražio dokaze o stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge za rukovanje klima uređajima, dok je pod točkom 5.4.2.5. Način dokazivanja naveo da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dok nije propisao kojim se ovdje konkretno ažuriranim popratnim dokumentima dokazuje tehnička i stručna sposobnost.

U točki 5.4.3. Alati, postrojenje ili tehnička oprema odnosno točkama 5.4.3.3. Dodatno pojašnjenje kriterija i 5.4.3.4. Uvjeti, u kojima su ispred zahtjeva navedene točke 4.3.1., 4.3.3. i 4.3.5., naručitelj je propisao da sukladno članku 268. stavku 1. točki 11. ZJN 2016, ponuditelj u cilju dokazivanja tehničke opremljenosti servisnih radionica, prilaže Izjavu o alatima, uređajima ili tehničkoj opremi koja je pružatelju usluga na

raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora. Minimalna razina opremljenosti prikazana je u sljedećoj tablici (tablice u nastavku nema, već je navedeno kako slijedi, op.a.) - potrebna opremljenost servisne radionice u regionalnom centru i potrebna opremljenost servisne radionice u lokalnom centru: „a Minimalno 3 radna mjesta od kojih je minimalno jedno radno mjesto za kombi, Minimalno 2 radna mjesta od kojih je minimalno jedno radno mjesto za kombi, b - -, c Minimalno 2 dizalice nosivosti 3t, Minimalno 1 dizalica nosivosti 3t, d Dijagnostički uređaj (1 kom) Dijagnostički uređaj (1 kom), e Uređaj za punjenje plinom klima uređaja (1 kom) i sakupljanje plina (1 kom), Uređaj za punjenje plinom klima uređaja (1 kom) i sakupljanje plina (1 kom) – OPCIONALNO, f Punjač akumulatora (1 kom) Punjač akumulatora (1 kom), g Tester akumulatora (1 kom) Tester akumulatora (1 kom), h Uređaj za ispitivanje geometrije kotača s ispisom (1 kom), i Oprema za zavarivanje (1 kom), j Valjke za ispitivanje kočionih sistema (1 kom)“. Nadalje, naručitelj je propisao da sukladno članku 268. stavku 1. točki 11. ZJN 2016 ponuditelj u cilju dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti prilaže Izjavu da ima u stanju pripravnosti vučnu službu za transport vozila u kvaru 0-24 sata svaki dan, do lokacija svih ponuđenih servisnih radionica. Izjava sadržava kontakt adresu, broj telefona i e-mail. Zaključno u točki 5.4.3.3., naručitelj je propisao da sukladno članku 268. stavku 1. točki 13. ZJN 2016 ponuditelj u cilju dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti prilaže Izjavu da će tijekom ugovornog razdoblja isporučivati i ugrađivati originalne rezervne dijelove ili jednakovrijedne rezervne dijelove od proizvođača koji zadovoljavaju normu osiguranja kvalitete IATF 16949 za svaki isporučeni rezervni dio. Sastavni dio Izjave je i popis proizvođača čije rezervne dijelove ponuditelj nudi na predmetnom nadmetanju, i to za svaku stavku troškovnika. Tablica koja se u tu svrhu popunjava je radni list pod nazivom „Popis proizvođača“ u excel datoteci Troškovnik. U točki 5.4.3.5. Način dokazivanja naručitelj je propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dok nije propisao kojim se ovdje konkretno ažuriranim popratnim dokumentima dokazuje tehnička i stručna sposobnost.

Nadalje, u Dijelu II – Upute za ponuditelje, točka 2., naručitelj je propisao da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: uvez ponude; popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo); popunjen troškovnik (troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet/grupu; ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN); vrijednosti kriterija za odabir ponude (unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi); ponuditelj prilaže Izjavu o jamstvu za ispravnost prodane stvari; jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu (EUR): 48.000,00.

Sastavni dio dokumentacije o nabavi je i troškovnik kojeg je naručitelj izradio u Excel obliku. Troškovnik sadrži, između ostalih, radni list nazva Servisne radionice u kojem je naručitelj pobrojao svoje podružnice, regionalne i lokalne centre (njih 58) s adresama, a ponuditelji su u žuto označene stupce trebali upisati grad, adresu, km, link s Google karte te Naziv gospodarskog subjekta - posjednika/vlasnika radionice. Uz ovo potonje naručitelj je ispod tablice u troškovniku napomenuo da se sukladno članku 273. i 274. ZJN 2016 gospodarski subjekt može, po potrebi za određene ugovore, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice, prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Pod istim uvjetima, zajednica ponuditelja može se osloniti na sposobnost članova zajednice ponuditelja ili drugih subjekata.

Pregledavajući ESPD obrazac kojeg je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi, utvrđeno je da je u točki 3.4. Oblik sudjelovanja naveo da nastupa samostalno. U dijelu 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta navedeno je a: Opći navod za sve kriterije za odabir. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u mapi „Izjave\_dodatno“ dostavio četiri izjave koje su tražene u točkama 5.4.2. i 5.4.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. U izjavi iz točke 5.4.2.3. odabrani ponuditelj je naveo četiri servisne radionice razine regionalnog centra sa stručnim osobama. U izjavi iz točke 5.4.3.3. naveo je da ima u stanju pripravnosti vučnu službu za transport vozila u kvaru, do lokacija svih ponuđenih servisnih radionica. Nadalje, pregledavajući troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je ispunio tražene podatke u žuto označene stupce, navodeći sljedeće gospodarske subjekte – posjednike/vlasnike radionica (neki se ponavljaju): D.R. Auto d.o.o., Automehanika d.o.o., Mali kraj, Auto Franjo, Auto centar Buljubašić d.o.o., Kvarc d.o.o., Auto centar Buljubašić d.o.o., NAC servis j.d.o.o., Autocentar Pepa d.o.o., Autocentar Pepa d.o.o., Automehaničarska radionica, Autoelektričarski obrt Ljubić, Autoelektričarski obrt Pixi, Autoservis Nestinger, Automehaničar Zajec, Greda d.o.o., Autoservis Nestinger, Auto centar-Krivak d.o.o., Auto električna Šantek, Auto centar-Krivak d.o.o., D.R. Auto d.o.o., Autocentar Mužar d.o.o., Amortizer servis i auto mehanika Klarić, Autoservis Sabljo d.o.o., Autocentar Mužar d.o.o., Autoservis Crnoja – Ružička, Auto Ožegović d.o.o., Auto Zibar, Andrić servis, Andrić servis, D-D d.o.o., Auto-servis Mravunac, Auto Nina, Auto Bertović, Obrt Juranić, Štop Prezid d.o.o. (naveden kod lokalnog centra Prezid, adresa servisne radionice: Gorjanska 5, Prezid), Auto Hrvatska Automobili d.o.o., Automartini d.o.o., Štop Prezid d.o.o. (naveden kod lokalnog centra Gerovo; adresa servisne radionice: Gorjanska 5, Prezid), Auto moto servis Lončarić, Auto Servis Orešković, ACC Roby, V. M. R. d.o.o., Mechanics Line, Lučano Auto d.o.o., Autocentar Rovinj, Auto-servis obrt, Auto servis Marko, Omega-auto d.o.o., Pape obrt (utvrđeno je da ga je ovdje odabrani ponuditelj naveo kod lokalnog centra Šibenik te je naveo adresu servisne radionice Ražinska ulica 1d, Šibenik), Auto servis Radoš, Automehaničarski obrt Sova, Auto agent, Auto servis Ninković, Auto servis Mateo j.d.o.o., Automehaničarska radionica, Gavranović obrt i Dryden d.o.o.

Uvidom u dokumentaciju iz postupka pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je sljedeće:

- naručitelj je zahtjevom od 23. listopada 2024. tražio odabranog ponuditelja pojašnjenje i dopunu ponude u kojem, između ostalog, navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi, odnosno dostavljenoj Izjavi uz ponudu vezanoj uz točku 5.4.2.3 dokumentacije o nabavi naveo četiri servisne radionice (gospodarske subjekte) razine regionalnog centra sa stručnim osobama. Naručitelj navodi da s obzirom na to da je iz dostavljene izjave razvidno da tehničku i stručnu sposobnost odabrani ponuditelj veže za druge gospodarske subjekte i stručne osobe koje im pripadaju, a iz odabrane ponude nije jasno u kojem statusu se ti gospodarski subjekti i/ili stručne osobe nalaze u odnosu na ponudu (u dostavljenom ESPD obrascu odabrani ponuditelj je izjavio da samostalno nastupa), naručitelj poziva odabranog ponuditelja da pojasni oblik njihovog sudjelovanja u ponudi. Naručitelj dalje u istom zahtjevu navodi da je iz dostavljene izjave uz ponudu tražene točkom 5.4.3.3. razvidno da odabrani ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost veže za druge gospodarske subjekte navedene, između ostalog, i u troškovniku (radionice u regionalnom i lokalnom centru) pa s obzirom na to da je iz ESPD obrasca nedvojbeno da odabrani ponuditelj ne koristi institut oslanjanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, naručitelj ga poziva da pojasni oblik sudjelovanja tih gospodarskih subjekata u ponudi te isto potkrijepi odgovarajućim dokazima;

- nastavno na zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj je 29. listopada 2024. odgovorio da se oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata vezano uz točke

5.4.2.3. i 5.4.3.3. dokumentacije o nabavi te prilaže ispravljeni ESPD obrazac u točki 3.4. na način da je naveo da „TOKIĆ, d.o.o. sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima, Uloga: Gospodarski subjekt s podugovarateljem ili drugim gospodarskim subjektom na čiju se sposobnost oslanjam“. U ESPD obrascu odabranog ponuditelja sada je na Popisu drugih sudionika, njihova uloga i kapacitet navedeno 24 gospodarskih subjekata, s time da je odabrani ponuditelj u dopisu od 29. listopada 2024. naveo da neki gospodarski subjekti nemaju otvoren račun u EOJN RH (u popisu u tablici dopisa navodi njih 26) pa moli naručitelja produljenje roka do 14. studenog 2024. kako bi mogao dostaviti ESPD obrasce za sve gospodarske subjekte;

- nakon što je naručitelj odobrio traženo produljenje, odabrani ponuditelj 14. studenog 2024. dostavlja dopis u kojem ponavlja da se oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata vezano uz točke 5.4.2.3. i 5.4.3.3. dokumentacije o nabavi te da dostavlja ažurirani ESPD obrazac za odabranog ponuditelja (u kojem dodatno navodi preostale gospodarske subjekte koje nije naveo u prethodnom ESPD obrascu) te ESPD obrasce za gospodarske subjekte za koje navodi da se na njih oslanja;

- naručitelj, zatim, sljedećim zahtjevom od 25. studenog 2024. traži odabranog ponuditelja dostaviti dokaze u odnosu na oslanjanje na tehničku i stručnu sposobnost drugih gospodarskih subjekata (...mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu; ... iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži). Isti dan naručitelj je tražio odabranog ponuditelja dostaviti i ažurirane popratne dokumente, i to: 1. dokaz ekonomske i financijske sposobnosti, sukladno točki 5.3.1. dokumentacije o nabavi, 2. dokaz o raspolaganju transparentnim sustavom praćenja porijekla robe – sljedivosti, sukladno točki 5.4.1. dokumentacije o nabavi, 3. dokaze o stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge za rukovanje klima uređajima, sukladno točki 5.4.2. dokumentacije o nabavi, 4. Izjavu o vučnoj službi, sukladno točki 5.4.3. dokumentacije o nabavi, 5. norme osiguranja kvalitete, sukladno točki 6.1. dokumentacije o nabavi.

- nastavno na zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj traži produljenje roka za dostavu traženih dokaza do 6. prosinca 2024., kojem zahtjevu naručitelj udovoljava; tako je odabrani ponuditelj 6. prosinca 2024. dostavio tražene dokaze pojašnjenja ponude i ažurirane popratne dokumente, uključujući tražene certifikate;

- nadalje, naručitelj je zahtjevom od 19. prosinca 2024. ponovno tražio odabranog ponuditelja dostaviti: 1. dokaz o nepostojanju osnova za isključenje - izvadak iz kaznene evidencije, 2. dokaz o nepostojanju osnova za isključenje - potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, 3. dokaze sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti upisom u odgovarajući registar što se dokazuje izvatom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici poslovnog nastana gospodarskog subjekta, te je u nastavku pobrojao 42 gospodarska subjekta za koje je to potrebno dostaviti;

- odabrani ponuditelj u dopisu od 19. prosinca 2024. predlaže naručitelju da umjesto traženih dokumenata za te gospodarske subjekte, sukladno članku 293. ZJN 2016 iskoristi institut Zahtjev za upotpunjavanjem ESPD odgovora ili Zahtjev za zamjenu podugovaratelja ili GS na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, jer kako navodi u dalje u dopisu, sukladno uputi Tehničke službe EOJN RH naručitelj bi u tom slučaju nakon dostave traženih dokumenta samostalno putem EOJN RH mogao ishoditi sve potrebne dokumente elektroničkim putem s obzirom na to da bi mu svi gospodarski subjekti bili vidljivi u postupku; u slučaju odbijanja zahtjeva odabrani ponuditelj moli produljenje roka do 15. siječnja 2025.; naručitelj prihvaća prijedlog odabranog ponuditelja te mu 20. prosinca 2024. dostavlja Zahtjev za upotpunjavanjem ESPD



odgovora u postupku javne nabave, u kojem navodi da prema uputi Tehničke službe EOJN kroz ovaj modul moli da mu se omogući pristup dohvat u svim dokumentima gospodarskih subjekata na koji se ponuditelj oslanja; a odabrani ponuditelj 23. prosinca 2024. dostavlja 50 ESPD obrazaca;

- naručitelj, zatim, u zahtjevu od 17. siječnja 2025., pozivajući se na članke 274. i 275. ZJN 2016, traži zamjenu gospodarskog subjekta „Automehaničarski trgovački obrt AUTO-NINA“, vl. Nikola Štefanac, Slunj, I. G. Kovačića 12 jer je uvidom u obrtni registar tog gospodarskog subjekta utvrdio da ne ispunjava relevantne kriterije za odabir;

- odabrani ponuditelj je nastavno dostavio dopis u kojem navodi da je omaškom priložen ESPD gospodarskog subjekta koji je imao sjedište prijavljeno na istoj adresi kao ispravan subjekt na koji se ponuditelj oslanja te ovim putem odabrani ponuditelj navodi da šalje ispravan ESPD obrazac za odabranog ponuditelja i ESPD obrazac gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja;

- naručitelj je zahtjevom od 17. siječnja 2024. ponovno tražio odabranog ponuditelja dostaviti ažurirane popratne dokumente za 9 gospodarskih subjekata kako bi utvrdio jesu li prekršili svoje obveze plaćanja poreza ili obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Naručitelj navodi da je 23. prosinca 2024. putem Dohvata iz registra EOJN RH za njih zatražio porezne potvrde, ali iste do dana pisanja tog zahtjeva nisu dohvaćene; naručitelj u nastavku zahtjeva traži dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata za još osam gospodarskih subjekata;

- odabrani ponuditelj je ponovno tražio produljenje roka (do 31. siječnja 2025.), što je naručitelj odobrio pa je tako odabrani ponuditelj 3. veljače 2025. dostavio dopis u kojem navodi da dostavlja potvrde Porezne uprave za 6 gospodarskih subjekata, dok za njih četiri, kako navodi, do tada nije uspio službenim putem ishoditi tražene ažurirane popratne dokumente; navodi da dostavlja ažurirane popratne dokumente za sedam gospodarskih subjekata pobrojanih u nastavku dopisa; također traži odobrenje za zamjenu gospodarskih subjekata na koje se oslanja (Automehanika d.o.o., Mustač-commerce d.o.o., Toše auto centar d.o.o. i Auto servis Mravunac);

- naručitelj u zahtjevu od 10. veljače 2025., sukladno člancima 274. i 275. ZJN 2016, navodi da je uvidom u dostavljene potvrde Porezne uprave utvrdio da Autocentar Pepa d.o.o., Auto Franjo, Zajednički obrt-vučna služba, autoservis i soba za smještaj, vl. Franjo Jovanić i Matija Jovanić, Županja, Autoelektričarski obrt Ljubić, vl. Nikola Ljubić, Vrbovec, te D-D d.o.o. nisu dokazali nepostojanje osnova za neisključenje stoga poziva odabranog ponuditelja zamijeniti navedene subjekte drugim gospodarskim subjektima;

- odabrani ponuditelj nastavno dostavlja dopis od 11. veljače 2025. u kojem navodi da sukladno zahtjevu naručitelja mijenja gospodarske subjekte drugima sukladno popisu u nastavku, a u kojem popisu navodi isključene servisne radionice te zamjenske servisne radionice;

- naručitelj je ponovno zahtjevom od 13. veljače 2025. tražio odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude, sukladno članku 293. ZJN 2016, jer je utvrdio da je odabrani ponuditelj u Izjavi iz točke 5.4.2.3. naveo gospodarski subjekt „Gospodarska vozila 2001 d.o.o.“, a po pozivu naručitelja je dostavio dokaze za gospodarski subjekt Auto servis Marko d.o.o., koji je zapravo stvarni sudionik i sastavni dio ponuđene mreže servisa, kako navodi naručitelj, pa odabranog ponuditelja traži pojašnjenje nepodudarnosti podataka;

- odabrani ponuditelj je u dopisu od 13. veljače 2025. odgovorio da su podaci iz preliminarne izjave neispravni odnosno da se ne radi o gospodarskom subjektu Gospodarska vozila 2001 d.o.o., već o gospodarskom subjektu iz ponuđene servisne mreže Auto servis Marko d.o.o. te dostavlja izjavu uz pripadajuće dokaze (uvjerenja).

Dalje je utvrđeno da je naručitelj dohvaćao dokaze iz registara te je, između ostalih, dohvatio i potvrdu Porezne uprave i uvjerenje iz kaznene evidencije za Dinu Papka, za kojeg je i dostavljen i ESPD obrazac (u dijelu adresa e-pošte navedeno je obrtpape@gmail.com), dok je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio izjavu o ustupanju resursa od Pape, obrt za usluge i održavanje, Šibenik, Ražinska ul. 1D, Šibenik.

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj, kako je vidljivo iz objavljene i prethodno opisane dokumentacije, u troškovniku naveo kao jednog od vlasnika radionice Štop Prezid d.o.o. kojeg ponavlja i u dopisu od 29. listopada 2024., a dostavlja ESPD obrasce i izjavu o ustupanju resursa za Šimić - trgovina, održavanje vozila i strojeva i proizvodnja „Štop“, vl. Boško Šimić, Prezid, na adresi Goranska 5, Čabar.

Utvrđeno je dalje da su gospodarski subjekti za koje je odabrani ponuditelj naveo da se na njih oslanja dostavili izjave o ustupanju resursa u kojima navode da stavljaju na raspolaganje minimalno tražena radna mjesta, minimalno dizalice tražene nosivosti, dijagnostički uređaj, uređaj za punjenje plinom klima uređaja i sakupljanje plina – opcionalno, punjač akumulatora i tester akumulatora.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 5. u analitičkom prikazu osnova za isključenje naručitelj konstatirao da je odabrani ponuditelj dostavljao dokaze za ponuditelja i sve gospodarske subjekte na čije se sposobnost ponuditelj oslanja. U točki 11. naručitelj je u bitnome naveo da je zatražio izmjenu određenih gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja te da je odabrani ponuditelj u zadanom, odnosno odobrenom naknadnom roku zamijenio navedene gospodarske subjekte novima koji zadovoljavaju tražene kriterije (osnove za neisključenje, pravna i profesionalna sposobnost).

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 263., 273., 274., 275., 280. stavka 4. i 8., 290. stavka 1. i 293. ZJN 2016.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i primjenom navedenih zakonskih odredbi, ovo tijelo je ocijenilo predmetne žalbene navode kako slijedi.

Pregledom odredbi dokumentacije o nabavi (Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama i troškovnika) utvrđeno je da iz istih jasno ne proizlazi da je raspolaganje servisnim radionicama traženo kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti pa da bi se u tom smislu kod ponuđenih servisnih radionica radilo o oslanjanju na sposobnost drugog gospodarskog subjekta odnosno u konačnici o izmjeni ponude zbog uvođenja novog gospodarskog subjekta. Iz odredbi dokumentacije o nabavi je razvidno da naručitelj ima postojeći vozni park u gradovima odnosno podružnicama/regionalnim/lokalnim centrima diljem Republike Hrvatske te mu je bitno osigurati održavanje i servis tog voznog parka. U tu svrhu bitno je da ponuditelji naručitelju omoguće servisne radionice za vozila za svaku podružnicu/regionalni/lokalni centar, što je odabrani ponuditelj i učinio odnosno dao je naručitelju na raspolaganje servisne radionice na određenim adresama te potrebnu tehničku opremljenost istih, kao i osobe koja su završile program osposobljavanja za djelatnosti održavanja ili servisiranja rashladnih i klimatizacijskih uređaja. Iz same ponude odabranog ponuditelja ne proizlazi da je imao namjeru osloniti se na servisne radionice, već navodi da se oslanja na servisne radionice nakon poziva naručitelja na pojašnjenje ponude. Budući da je, slijedom navedenog, relevantno da se naručitelju omogući servis i održavanje vozila na određenoj adresi servisne radionice (koja posjeduje traženu tehničku opremljenost te ima osobe koje su završile program osposobljavanja za djelatnosti održavanja/servisiranja rashladnih i klimatizacijskih uređaja), što je odabrani ponuditelj omogućio, to je irelevantan naziv određene servisne radionice.

Dakle, naručitelj je tražio da ponuditelji u troškovniku navedu servisne radionice, a što je odabrani ponuditelj i učinio. Naručitelj je također u postupku pregleda i ocjena

ponuda zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje određenih podataka vezano za ponuđene servisne radionice koje su navedene u troškovniku, a prema ocjeni ovoga žalbenog tijela, takvo pojašnjenje nije prešlo granice propisane člankom 293. ZJN 2016, odnosno u konkretnom slučaju nije dovelo da pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude i ponuđenim predmetom nabave.

Također je potrebno navesti da ponuditeljima u postupku pregleda i ocjene ponuda nije zabranjeno tražiti naručitelja produljenje roka za dostavu određenih dokaza, niti je naručiteljima zabranjeno odobriti produljenje roka, pod uvjetom da se radi o objektivnim i opravdanim okolnostima, ali i da isto ne služi bespotrebno odugovlačenju postupka. U tom trenutku u postupku pregleda i ocjene odabrane ponude, kada je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio dokaze za sve one gospodarske subjekte/radionice za koje je odabrani ponuditelj naveo da se na njih oslanja, bilo je opravdano tražiti produljenje roka.

Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/399 na koje se poziva žalitelj nije primjenjivo u konkretnom slučaju budući da se radi o drugačijem činjeničnom i pravnom stanju. Naime, za razliku od ovog žalbenog postupka gdje je ocijenjeno da se ne radi o oslanjanju na servisne radionice, u predmetu KLASA: UP/II-034-02/24-01/399 ovo tijelo je, na temelju drugačijeg činjeničnog stanja u usporedbi s ovim predmetom, ocijenilo da se radilo o nedopuštenoj izmjeni ponude.

Slijedom svega navedenog, predmetni žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj dalje prigovara odabranom ponuditelju pregovaranje s naručiteljem u vezi pregleda i ocjene ponude, odnosno konkretno navodi da je 19. prosinca 2024. naručitelj poslao odabranom ponuditelju zahtjev za dostavom određenih ažuriranih popratnih dokumenata za 42 gospodarska subjekta na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj, kako je naveo, oslanja. Na navedeni zahtjev, navodi dalje žalitelj, odabrani ponuditelj odgovara molbom/sugestijom prema naručitelju odnosno moli naručitelja da umjesto traženih dokumenata za navedene gospodarske subjekte, sukladno članku 293. ZJN 2016, iskoristi institute "Zahtjev za upotpunjavanjem ESPD odgovora" ili "Zahtjev za zamjenu podugovaratelja ili GS na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja" navodeći dalje da bi, sukladno uputi Tehničke službe EOJN RH, naručitelj u tom slučaju nakon dostave traženih dokumenata od strane ponuditelja, samostalno putem EOJN RH mogao ishoditi sve potrebne dokumente elektroničkim putem s obzirom na to da bi mu svi gospodarski subjekti bili vidljivi u postupku. Žalitelj navodi da naručitelj prihvaća prijedlog/zahtjev 20. prosinca 2024. i ponovo dostavlja zahtjev za upotpunjavanjem ESPD obrasca sa sljedećim navodom: "prema uputi Tehničke službe EOJN kroz ovaj modul molimo da nam se omogući pristup dohvatit svim dokumentima gospodarskih subjekata na koji se ponuditelj oslanja" bez obrazloženja zašto ne može ishoditi tražene dokumente.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj u bitnome navodi da žalitelj samo opisuje postupke naručitelja, pri čemu je kontradiktoran samome sebi, budući jasno navodi kako je naručitelj koristio institute ZJN 2016. Naručitelj je, kako je vidljivo iz samog tijeka postupka, prihvatio prijedlog ponuditelja te sukladno uputi Tehničke službe EOJN RH, ubrzao postupak prikupljanja ažuriranih popratnih dokumenata za navedene gospodarske subjekte.

Odabrani ponuditelj u bitnome navodi da se slaže s odgovorom naručitelja na žalbu.

Kako je već opisano kod prethodnog žalbenog navoda, naručitelj je zahtjevom od 19. prosinca 2024. (ponovno) tražio odabranog ponuditelja dostaviti: 1. dokaz o nepostojanju osnova za isključenje - izvadak iz kaznene evidencije, 2. dokaz o

nepostojanju osnova za isključenje - potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, 3. dokaze o sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti upisom u odgovarajući registar što se dokazuje izvatkom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici poslovnog nastana gospodarskog subjekta, te je u nastavku pobrojao 42 gospodarska subjekta za koje je to potrebno dostaviti.

Odabrani ponuditelj je nastavno u dopisu od 19. prosinca 2024. predložio naručitelju da umjesto traženih dokumenata za te gospodarske subjekte, sukladno članku 293. ZJN 2016 iskoristi institut Zahtjev za upotpunjavanjem ESPD odgovora ili Zahtjev za zamjenu podugovaratelja ili GS na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, jer kako navodi dalje u dopisu, sukladno uputi Tehničke službe EOJN RH naručitelj bi u tom slučaju nakon dostave traženih dokumenta samostalno putem EOJN RH mogao ishoditi sve potrebne dokumente elektroničkim putem s obzirom na to da bi mu svi gospodarski subjekti bili vidljivi u postupku; u slučaju odbijanja zahtjeva odabrani ponuditelj moli produljenje roka do 15. siječnja 2025.

Naručitelj je prihvatio prijedlog odabranog ponuditelja te mu 20. prosinca 2024., na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016, dostavlja Zahtjev za upotpunjavanjem ESPD odgovora u postupku javne nabave, u kojem navodi da prema uputi Tehničke službe EOJN kroz ovaj modul moli da mu se omogući pristup dohvatit svim dokumentima gospodarskih subjekata na koje se ponuditelj oslanja.

Dana 23. prosinca 2024. odabrani ponuditelj dostavlja naručitelju 50 ESPD obrazaca.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj, prihvaćajući prijedlog odabranog ponuditelja sadržan u dopisu od 19. prosinca 2024., zapravo nedopušteno pregovarao s odabranim ponuditeljem.

Prema tome, iz opisanog činjeničnog stanja razvidno je da je odabrani ponuditelj samo dao prijedlog naručitelju da umjesto da mu odabrani ponuditelj dostavi sve tražene dokumente za 42 gospodarska subjekta, da naručitelj iskoristi institut iz članka 293. ZJN 2016 (upućujući odabranom ponuditelju zahtjev za upotpunjavanjem ESPD odgovora ili zahtjev za zamjenu podugovaratelja ili GS na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja) jer bi naručitelj u tom slučaju, a sukladno uputi Tehničke službe EOJN RH, nakon dostave traženih dokumenta samostalno putem EOJN RH mogao ishoditi sve potrebne dokumente jer bi mu svi gospodarski subjekti bili vidljivi u postupku. Naručitelj je, kako navodi, tom prijedlogu odabranog ponuditelja udovoljio upravo kako bi ubrzao postupak pregleda i ocjene ponuda odnosno kako bi ubrzao prikupljanje traženih dokumenata, pri čemu se radi o dostavljanju dokaza koji nisu u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Slijedom navedenog, a prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj nije postupio nezakonito odnosno nije nedopušteno pregovarao s odabranim ponuditeljem pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju uputio zahtjev od 25. studenog 2024. za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata kojim traži dostavu izjave o vučnoj službi. Odabrani ponuditelj je dostavio izjavu u kojoj potvrđuje da ima u stanju pripravnosti vučnu službu za transport vozila u kvaru 0-24 sata svaki dan, do lokacija ponuđenih servisnih radionica. Za kontakt podatke navodi „HAK (HRVATSKI AUTOKLUB), Avenija Dubrovnik 44, 10010 Zagreb, +385 1 1987, 1987@hak.hr“. Žalitelj navodi da se na stranicama Hrvatskog autokluba navodi da je 1987 besplatni broj telefona za tehničku pomoć na cesti članovima HAK-a, kao i svim ostalim motoriziranim građanima i turistima. Navedenim kontaktom odabrani ponuditelj, prema mišljenju žalitelja, nije dokazao da raspolaže vučnom službom kako je propisano u Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.4.3. Alati,

postrojenja ili tehnička oprema, podtočka 4.3.3. Žalitelj navodi da navedenu organizaciju odabrani ponuditelj nije naveo ni u jednom ESPD obrascu niti je naveo oblik sudjelovanja.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je naručitelj uputio odabranom ponuditelju i zahtjev za dostavom dokaza o raspolaganju transparentnim sustavom praćenja porijekla robe – sljedivost. Odabrani ponuditelj je dostavio sljedeće ažurirane popratne dokumente sukladno traženju naručitelja: ulazni račun od tvornice do mjesta isporuke; primka kalkulacija; radni nalog; izdatnica; evidencija utrošenog radnog vremena; izlazni račun prema kupcu. U navedenim dokumentima navodi se praćenje artikla (robe) kataloškog broja 5350168100 i naziva remenica alternatora dobavljača Schaffler Automotive Aftermarket GmbH & Co. KG. Ulazni račun sadrži podatak o artiklu remenica alternatora kataloškog broja 5350168100, isto sadrži i primka ponuditelja Tokić d.o.o. (br. primke C004-N-PRM—23-108068), kao i priložena Izdatnica (otpremnica po računu br. 13024/C040/1, 23-013024/C040/1) te završni račun (broj R1 13024/C040/1, 23-013024/C040/1). U priloženom radnom nalogu i na dokumentu evidencija radnog vremena nalazi se samo naziv remenica alternatora, bez kataloškog broja. Na priloženim dokumentima nigdje se ne navodi kataloški broj 5350168100 koji je vezan za artikl (robu) remenica alternatora koji je u ovom slučaju jedina veza za dokazivanje traženog. Bez upisanog kataloškog broja, navodi žalitelj, gubi se trag, odnosno praćenje porijekla robe – sljedivost te odabrani ponuditelj nije dokazao da zadovoljava tražene propisane kriterije. Dakle, odabrani ponuditelj nije dokazao naručitelju sljedivost rezervnog dijela. Žalitelj dalje navodi da je nejasna veza između odabranog ponuditelja i “Auto Check Center”. Žalitelj smatra da naručitelj nije smio prihvatiti navedene dokumente kao valjane jer se na njima nigdje ne navodi podatak o odabranom ponuditelju. Na završnom računu (broj. R1 13024/C040/1, 23-013024/C040/1) nigdje nema podatka o radnom nalog naziva “Auto Check Centar” što predstavlja problem krajnjem korisniku jer nema podlogu (broj radnog naloga) na računu po kojoj se može povezati i potvrditi da je zaista prihvatio uslugu servisa i da se ta usluga odnosi na njegovo vozilo. Slijedom navedenog, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao sljedivost u vezi praćenja artikla (robe) kao ni mogućnost pružanja usluge servisa koja bi na transparentan način pratila sve aktivnosti koje se vežu za isporuku robe i usluge servisa vozila.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je na temelju točke 5.4.3. dokumentacije o nabavi zatražio i dobio traženu izjavu o vučnoj službi sa svim traženim podacima, koju cijeni valjanom, sukladno propisanim uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Dalje navodi da je dokumentacijom o nabavi tražio dokaz sljedivosti za jedan proizvod jednog kataloškog broja. Iz priloženih dokumenata vidljiva je sljedivost proizvoda (remenice alternatora) od narudžbe do izlaznog računa, bez obzira na to što interni radni nalog, kao ni evidencija utrošenog radnog vremena, ne predviđaju posebno mjesto za upis kataloškog broja. Također, nigdje u dokumentaciji o nabavi nije navedeno kako ponuditelj mora samostalno ugraditi rezervni dio. Auto Check Center je, navodi naručitelj, servisna mreža radionica okupljenih pod ponuditeljem Tokić d.o.o., što je vidljivo na web lokaciji <https://autocheckcenter.hr>.

Odabrani ponuditelj u bitnome navodi da se slaže s odgovorom naručitelja na žalbu.

Kako je već opisano kod prvog žalbenog navoda, naručitelj je u točki 5.4.1. Sustavi upravljanja opskrbnim lancem i sustavi praćenja pri izvršavanju ugovora, odnosno točki 5.4.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija i u točki 5.4.1.4. Uvjeti, propisao da sukladno članku 268. stavku 1. točki 6. ZJN 2016 ponuditelj u cilju dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti prilaže dokaz o raspolaganju transparentnim sustavom praćenja porijekla robe – sljedivosti. Isto tako, naručitelj je u točki 5.4.3. Alati, postrojenje ili

tehnička oprema odnosno točkama 5.4.3.3. Dodatno pojašnjenje kriterija i 5.4.3.4. Uvjeti tražio izjavu da ponuditelj ima u stanju pripravnosti vučnu službu za transport vozila u kvaru. Detaljniji zahtjevi naručitelja u pogledu tih dokaza opisani su pod navedenim točkama kod prvog žalbenog navoda pa se na iste upućuje radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je, između ostalog, dostavljena izjava tražena u točkama 5.4.3.3. i 5.4.3.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, a u kojoj je navedeno da odabrani ponuditelj izjavljuje da ima u stanju pripravnosti vučnu službu za transport vozila u kvaru 0-24 sata svaki dan, do lokacija svih ponuđenih servisnih radionica.

Tražena pojašnjenja odabrane ponude i dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata također je opisano kod prvog žalbenog navoda. Dodatno se navodi da je odabrani ponuditelj, postupajući po zahtjevu naručitelja od 25. studenog 2024., prvotnu izjavu dostavljenu u ponudi tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda zamijenio novom, a u kojoj je sad navedeno da odabrani ponuditelj izjavljuje da ima u stanju pripravnosti vučnu službu za transport vozila u kvaru 0-24 sata svaki dan, do lokacija svih ponuđenih servisnih radionica; kontakt podaci: „HAK (HRVATSKI AUTOKLUB), Avenija Dubrovnik 44, 10010 Zagreb, +385 1 1987, 1987@hak.hr“.

Također je odabrani ponuditelj, postupajući po istom zahtjevu naručitelja, dostavio, kao dokaze sljedivosti, dokumente koje je nazvao kako slijedi:

- ulazni račun od tvornice do mjesta isporuke - isti predstavlja račun od 20. listopada 2023. koji je odabranom ponuditelju izdao Schaffler Automotive Aftermarket GmbH & Co. KG, a na kojem se navodi artikl broj 5350168100 (među strankama nesporno da se radi o remenici alternatora);

- primka kalkulacija, br. C004-N-PRM-23-108068 od 6. prosinca 2024. koja glasi na odabranog ponuditelja, a u kojoj se navodi ime dobavljača: Schaffler Automotive Aftermarket, br. 73487, dobavljačev broj artikla 535016810, remenica alternatora;

- radni nalog, br. 2023-03726 od 28. studenog 2023. izdan na memorandumu Auto Check Center, naručitelj radova: Konzum plus d.o.o., Zagreb, pod Opisom se navodi remenica alternatora; nalog ne sadrži mjesto za upis kataloškog broja artikla;

- izdatnica odnosno otpremnica po računu 13024/C040/1 od 11. prosinca 2023. izdana na memorandumu odabranog ponuditelja, za Konzum plus d.o.o., Zagreb, gdje se navodi i remenica alternatora, broj 73487, kat. br.: 535016810;

- evidencija utrošenog radnog vremena koji predstavlja dokument izdan na memorandumu Auto Check Center od 28. studenog 2023., broj naloga (iako se ne navodi da se radi o radnom nalogu, op. a.): 2023-03726; naručitelj radova: Konzum plus d.o.o., Zagreb, pod Opisom se navodi remenica alternatora – 1 h; dokument ne sadrži mjesto za upis kataloškog broja artikla;

- izlazni račun prema kupcu, br. 13024/C040/1 od 11. prosinca 2023., izdan na memorandumu odabranog ponuditelja za Konzum plus d.o.o., Zagreb, gdje se navodi i remenica alternatora, broj 73487, kat. br.: 535016810.

U žalbenom postupku naručitelj je uputio na poveznicu <https://autocheckcenter.hr>, a uvidom u koju je razvidno da je Auto Check Center centar u vlasništvu odabranog ponuditelja te nudi raznorazne usluge u vidu servisa vozila, tehničkih pregleda, dijagnostike itd.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj dokazao da raspolaže vučnom službom kako je naručitelj tražio u dokumentaciji o nabavi, kao i je li odabrani ponuditelj dokazao sljedivost rezervnog dijela (remenica alternatora).

U odnosu na prvo sporno pitanje, ocjena je ovoga tijela da odabrani ponuditelj tek po pozivu naručitelja za dostavljanjem izjave o vučnoj službi po prvi puta spominje gospodarski subjekt HAK (Hrvatski autoklub), Zagreb, odnosno samoinicijativno uvodi

u postupak novi gospodarski subjekt koji nije naveo u ponudi, što je protivno odredbama ZJN 2016 (članci 275. i 280. stavak 8.) pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

U odnosu na drugo sporno pitanje, ocjena je ovoga tijela da je odabrani ponuditelj dostavljanjem traženih dokaza sljedivosti (ulazni račun od tvornice do mjesta isporuke; primka kalkulacija; radni nalog; izdatnica; evidencija utrošenog radnog vremena; izlazni račun prema kupcu) za proizvod remenica alternatora kataloškog broja 535016810, udovoljio zahtjevu naručitelja iz dokumentacije o nabavi, odnosno vidljiva je sljedivost proizvoda remenice alternatora od same narudžbe do izlaznog računa, pri čemu nije od utjecaja činjenica da interni radni nalog i evidencija utrošenog radnog vremena nemaju naveden kataloški broj remenice alternatora jer je taj podatak vidljiv na prvom i posljednjem dokazu sljedivosti, a treba uzeti u obzir i da interni radni nalog i evidencija utrošenog radnog vremena niti ne predviđaju mjesto za upis kataloškog broja. Ovo tijelo prihvaća i argumentaciju naručitelja da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije navedeno da ponuditelj mora samostalno ugraditi rezervni dio, dok je Auto Check Center servisna mreža radionica okupljenih pod ponuditeljem Tokić d.o.o., što je potvrđeno uvidom na internetsku stranicu <https://autocheckcenter.hr/>. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Sljedećim žalbenim navodom žalitelj osporava ocjenu kriterija za odabir ponude navodeći da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je u dokumentaciji o nabavi striktno propisao da se podatak o dužini ponuđenog jamstva dokazuje dostavom izjave ponuditelja o broju mjeseci jamstva za ispravnost prodane stvari, što nije točno. Žalitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi propisano da se vrijednost kriterija za odabir ponude izražava na način da se unose numeričke vrijednosti kriterija za odabir kao dio popunjavanja elektroničke ponude, isti se generira putem EOJN RH i prilaže ponudi. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj unio numeričku vrijednost „24,00 mjeseci“, a s naručiteljem je u tijeku postupka izdogovarao prilaganje izjave o jamstvu koja je uzeta kao pravno relevantan dokaz. Dakle, zaključuje žalitelj, naručitelj je odabranom ponuditelju dodijelio po ovom kriteriju 10 bodova iako je trebao dodijeliti 0 bodova.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj navodi da u Uputama za ponuditelje pod točkom 2. Sadržaj i način izrade jasno stoji kako ponuditelji prilažu izjavu o jamstvu ispravnost prodane stvari koju je naručitelj prilikom objave predmetnog nadmetanja dao na raspolaganje svim zainteresiranim gospodarskim subjektima kao sastavni dio dokumentacije o nabavi. Također, u dokumentu Kriteriji za odabir ponude navedeno je kako ponuditelj u troškovnik upisuje ukupni broj mjeseci jamstva za ispravnost prodane stvari. U oba dostavljena dokumenta u ponudi odabranog ponuditelja stoji iznos jamstva od 48 mjeseci. S obzirom na navedeno, naručitelj navodi da nije imao potrebe tražiti nikakvo dodatno pojašnjenje, budući da je iz oba dostavljena dokumenta jasno vidljivo da je ponuđeno jamstvo od 48 mjeseci.

Odabrani ponuditelj u bitnome navodi da se slaže s odgovorom naručitelja na žalbu.

Ocjenjujući žalbeni navod, izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj u Dijelu II – Upute za ponuditelje, točka 2., propisao da elektronička ponuda mora sadržavati i vrijednosti kriterija za odabir ponude - unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN RH i prilaže ponudi. Ponuditelj prilaže Izjavu o jamstvu za ispravnost prodane stvari. U daljnjoj točki 3.4. naslova Kriterij za odabir ponude, naručitelj je, između ostalog, propisao da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP).

Ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju troška i kvalitete. Formula za određivanje ekonomski najpovoljnije ponude opisana je u zasebnom dokumentu koju je naručitelj priložio ovoj dokumentaciji. U odnosu na kriterij: B. Trajanje jamstva na isporučene i ugrađene rezervne dijelove i uslugu servisa, naručitelj je propisao da se jamstvo odnosi kako na isporučene rezervne dijelove, tako i ugrađene rezervne dijelove i uslugu popravka. Ponuditelji su obvezni u troškovnik upisati duljinu trajanja istoga u mjesecima. Veći iznos povoljnije utječe na ekonomsku vrijednost ponude. U troškovnik se pod pojmom jamstva upisuje trajanje ukupnog jamstva u mjesecima (osnovnih 12 mjeseci + ponuđeni broj mjeseci produljenog jamstva). Ponuda s najdužim trajanjem jamstva dobiva 10 bodova, broj bodova za ovaj kriterij za sve ostale ponude računa se prema formuli: ukupan broj bodova za produljeno jamstvo = iskazani rok jamstva ponude koja se ocjenjuje/najduži iskazani rok jamstva iz valjanih ponuda x 10, zaokružen na dvije decimale. Kao dokaze potrebne za provjeru naručitelj je naveo da se u troškovnik pod pojmom jamstva upisuje trajanje ukupnog jamstva u mjesecima. Gospodarski subjekt će vrijednost kriterija izraziti numerički, jedinica mjere: mjeseci. Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao cijeli broj. Naručitelj je ograničio najniži dozvoljeni iznos za kriterij 12,00.

Uvidom u zasebni dokument koji je također sastavni dio dokumentacije o nabavi - Kriterij za odabir ponude, utvrđeno je da je naručitelj propisao da su kriteriji za izračun ekonomski najpovoljnije ponude za sve grupe predmeta nabave s pripadajućim ponderima: A. trošak 90% te B. Trajanje jamstva na isporučene i ugrađene rezervne dijelove i uslugu servisa 10%. Jamstvo se odnosi kako na isporučene rezervne dijelove, tako i ugrađene rezervne dijelove i uslugu popravka. Ponuditelji su obvezni u troškovnik upisati duljinu trajanja istoga u mjesecima. Veći iznos povoljnije utječe na ekonomsku vrijednost ponude. U troškovnik se pod pojmom jamstva upisuje trajanje ukupnog jamstva u mjesecima (osnovnih 12 mjeseci + ponuđeni broj mjeseci produljenog jamstva). Ponuda s najdužim trajanjem jamstva dobiva 10 bodova, broj bodova za ovaj kriterij za sve ostale ponude računa se prema formuli: ukupan broj bodova za produljeno jamstvo = iskazani rok jamstva ponude koja se ocjenjuje/najduži iskazani rok jamstva iz valjanih ponuda x 10, zaokružen na dvije decimale. Na temelju upisanih vrijednosti izračunavaju se bodovi za pojedini kriterij. Zbroj bodova svih kriterija pojedine grupe (Y) predstavlja ukupni broj bodova odnosno ekonomsku vrijednost ponude (EVP). Prema EVP vrši se rangiranje ponuda. Ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP) bit će ponuda s najvećim brojem bodova odnosno najvećim iznosom ekonomske vrijednosti.

Pregledom odabrane ponude utvrđeno je da sadrži dokument naziva Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude u kojem je u dijelu B. Trajanje jamstva na isporučene i ugrađene rezervne dijelove i uslugu servisa ponuđeno 24 mjeseca. Ponuda sadrži i izjavu o jamstvu za ispravnost prodane stvari – rezervnih dijelova (Kriterij ENP), u kojoj je navedeno da odabrani ponuditelj izjavljuje da će za robe koje su predmet ovog postupka nabave dati jamstveni rok od 48 mjeseci. Također, ponuda sadrži i troškovnik u kojem je odabrani ponuditelj naveo trajanje jamstava na isporučene i ugrađene rezervne dijelove, kriterij B, od 48 mjeseci.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 12.2.2. u odnosu na sporni kriterij B. Trajanje jamstva na isporučene i ugrađene rezervne dijelove i uslugu servisa naveo da je ponuđena vrijednost odabranog ponuditelja 24,00 mjeseci, dok je kao korigiranu/priznatu vrijednost naveo 48 mjeseci. Kao obrazloženje priznate vrijednosti za B. naručitelj je naveo da je u dokumentaciji o nabavi striktno propisao da se podatak o dužini ponuđenog jamstva dokazuje dostavom izjave ponuditelja o broju mjeseci jamstva za ispravnost prodane stvari. Naručitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj u roku za dostavu ponuda dostavio navedenu izjavu, u kojoj jasno stoji kako nudi 48 mjeseci jamstva, kao i u troškovniku, gdje također stoji



podatak o ponuđenom trajanju jamstva u trajanju od 48 mjeseci. Novčana vrijednost kriterija: B. Trajanje jamstva na isporučene i ugrađene rezervne dijelove i uslugu servisa: 10,000000. Naručitelj je u dijelu Obrazloženje za izračunatu vrijednost kriterija: B. naveo da se jamstvo odnosi kako na isporučene rezervne dijelove, tako i ugrađene rezervne dijelove i uslugu popravka. Ponuditelji su obvezni u troškovnik upisati duljinu trajanja istoga u mjesecima. Veći iznos povoljnije utječe na ekonomsku vrijednost ponude. U troškovnik se pod pojmom jamstva upisuje trajanje ukupnog jamstva u mjesecima (osnovnih 12 mjeseci + ponuđeni broj mjeseci produljenog jamstva). Ponuda s najdužim trajanjem jamstva dobiva 10 bodova, broj bodova za ovaj kriterij za sve ostale ponude računa se prema formuli: ukupan broj bodova za produljeno jamstvo = iskazani rok jamstva ponude koja se ocjenjuje/najduži iskazani rok jamstva iz valjanih ponuda x 10, zaokružen na dvije decimale.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj odabranom ponuditelju pravilno dodijelio 10 bodova za kriterij Trajanje jamstva na isporučene i ugrađene rezervne dijelove i uslugu servisa.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja, ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod osnovan odnosno da naručitelj nije odabranom ponuditelju pravilno dodijelio 10 bodova za kriterij Trajanje jamstva na isporučene i ugrađene rezervne dijelove i uslugu servisa. Naime, iz opisanog činjeničnog stanja razvidno je da je odabrani ponuditelj, s jedne strane, ponudio jamstvo u trajanju od 24 mjeseca (ponuđeno u dokazu Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude), dok je, s druge strane, ponudio i jamstvo u trajanju od 48 mjeseci (u troškovniku i izjavi o jamstvu za ispravnost prodane stvari). Dakle, iz navedenog se ne može zaključiti da je odabrani ponuditelj nedvojbeno ponudio jamstvo u trajanju 48 mjeseci, dok bi traženje pojašnjenja sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, a što je izrijekom zabranjeno stavkom 2. istoga članka.

Žalitelj zadnjim žalbenim navodom osporava dostavljene IATF certifikate odabranog ponuditelja. Žalitelj se tako poziva na točke 6.1.3. i 6.1.5. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama te navodi da je pregledom dokumentacije odabranog ponuditelja uočio nedostatke odnosno da za određene proizvođače nije uopće dostavljen IATF 16949 certifikat, da su dostavljeni certifikati kojima je valjanost istekla te da su dostavljeni certifikati čija se područja primjene ne podudaraju sa rezervnim dijelovima koje je odabrani ponuditelj ponudio u svome troškovniku kao jednakovrijedne. Žalitelj se također poziva na prethodna rješenja ovog žalbenog tijela, a u kojima je, kako navodi žalitelj, jasno prihvaćen stav na koji način IATF 16949 certifikat može biti prihvaćen od strane naručitelja (rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/721, potvrđeno presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-317/21-12). Referirajući se na radni list „Popis proizvođača“ iz troškovnika, žalitelj ističe žalbene navode po sljedećim ponuđenim proizvođačima:

1. Metelli - odabrani ponuditelj uopće nije dostavio IATF 16949 certifikat za tog proizvođača. Odabrani ponuditelj je tog proizvođača koristio za sljedeće rezervne dijelove: poluosovina prednja desna; poluosovina prednja lijeva, vodena pumpa te uljna pumpa. I za vozilo Fiat Panda 1,2 8V 4x4 br. šasije ZFA16900001260694 za rezervni dio Uljna pumpa, za koje, kako je navedeno, uopće nije dostavljen IATF 16949 certifikat, međutim, žalitelj naglašava da traženi certifikat uopće neće moći biti dostavljen jer proizvođač Metelli uopće nema proizvodnju rezervnog dijela uljna pumpa te posljedično nema ni IATF 16949 certifikat;

2. Denso – odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za sljedeće rezervne dijelove: elektropokretač (anlaser) i alternator te je dostavio dva IATF 16949 certifikata: IATF certifikati pod br. IATF: 0529557 DENSO Gyarto Magyarorszag Kft. (br. IATF

0529557) koji ima rok valjanosti do 7. srpnja 2024., što znači da mu je istekla valjanost, s obzirom na to da je naručitelj 25. studenog 2024. zatražio, odabrani ponuditelj je dostavio tražene dokumente 6. prosinca 2024., a poziv za nadmetanje objavljen je 18. srpnja 2024.; žalitelj za taj certifikat također navodi da ima područje primjene "Dizajniranje i proizvodnja sustava za ubrizgavanje goriva, sastavnih dijelova za upravljanje motorom, sustava za naknadnu obradu ispušnih plinova i jedinica za upravljanje snagom", što se ni na koji način ne može povezati s dijelovima koje je odabrani ponuditelj ponudio (elektropokretači i alternatori) jer elektropokretači i alternatori ulaze u skupinu elektrike vozila te služe za startanje, odnosno punjenje akumulatora vozila. Drugi certifikat koje je dostavljen, DENSO THERMAL SYSTEMS SPA (br. IATF 0486545), ima rok valjanosti do 26. listopada 2026. te ima područje primjene "Projektiranje i proizvodnja sustava grijanja, klimatizacijskih sustava, rashladnih sustava motora, kompresora i originalnih rezervnih dijelova", iz čega je vidljivo da ne postoji korelacija između u troškovniku ponuđenih alternatora i elektropokretača, s obzirom na to da se predmetni certifikat odnosi na sustave grijanja, klimatizacije i rashladnih sustava motora;

3. Schaeffler (INA) - odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za natezač kanalnog remena alternatora te je dostavio dva IATF 16949 certifikata - br. IATF: 0489542 Schaeffler Kysuce, spol. s.r.o., koji ima rok valjanosti do 26. studenog 2026., te ima područje primjene "Dizajn i proizvodnju kotrljajućih ležajeva, mehaničkih i mehatroničkih sustava", iz čega je vidljivo da ne postoji korelacija između natezača kanalnog remena alternatora i proizvodnje kotrljajućih ležajeva, mehaničkih i mehatroničkih sustava. Drugi dostavljeni certifikat br. 0494595 Schaeffler (China) Co. Ltd ima rok valjanosti do 1. siječnja 2027. te područje primjene "Projektiranje i proizvodnju ležajeva, motora i šasije te sustava prijenosa, spojki i sustava otpuštanja spojki, zamašnjaka s dvostrukom masom, pretvarača okretnog momenta, e-osovine, hibridnih modula, e-motora i njihovih komponenti kao i sustava mjenjača, plastičnih komponenti, aktuatora i modula za upravljanje toplinom", iz čega je vidljivo da ne postoji korelacija između natezača kanalnog remena alternatora i proizvodnje ležajeva, dijelova prijenosa, spojki, zamašnjaka, e-osovina, hibridnih modula, e-motora itd.;

4. Dayco - odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za remenicu radilice te je dostavio dva IATF 16949 certifikata - br. IATF: 0550067 Dayco Europe S.r.l. koji ima rok valjanosti do 13. listopada 2027. te područje primjene "Dizajniranje i proizvodnja pogonskog remenja", iz čega je vidljivo da ne postoji korelacija između remenice radilice i pogonskog remenja; naime, pogonsko remenje odnosi se na zupčasto, kanalno i klinasto remenje, a remenica radilice uopće nije remen, već remenica preko koje pogonsko remenje prolazi te kao takva je sasvim drugi sklop u odnosu na pogonsko remenje. Drugi certifikat br. 0430415 Dayco Europe S.r.l. ima rok valjanosti do 19. listopada 2024., a budući da je naručitelj zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata 25. studenog 2024., a odabrani ponuditelj je iste dostavio 6. prosinca 2024., dostavljen certifikat je u međuvremenu istekao te ga naručitelj nije trebao prihvatiti;

5. Freudenberg (Corteco) - odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za remenicu radilice te je dostavio certifikat pod br. IATF 0502675 Freudenberg Joints Plats S.A.S. koji ima rok valjanosti do 25. veljače 2027. te područje primjene "Dizajniranje i proizvodnja oblikovanih i ukalupljenih sastavnih dijelova elastomera", iz čega nije jasno određivo koje točno proizvode proizvođač Freudenberg pokriva predmetnim certifikatom, niti je moguće navedeno dovesti u korelaciju s remenicom radilice koju je odabrani ponuditelj ponudio u troškovniku;

6. Bosch - odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za injektor goriva komplet (1kom) te je dostavio certifikat pod br. IATF: 0535059 Koller + Schwemmer

GmbH s rokom valjanosti do 31. srpnja 2027. te područjem primjene "Isporučeni proizvodi: injektorske pumpe, injektori i dijelovi"; žalitelj navodi da s obzirom na to da je nositelj certifikata i proizvođač tvrtka Koller + Schwemmer GmbH, a ne Bosch kako je u troškovniku upisao odabrani ponuditelj, navedeni certifikat naručitelj nije trebao prihvatiti, već tražiti pojašnjenje i eventualno upotpunjavanje ispravnim IATF 16949 certifikatom ukoliko bi to bilo moguće;

7. Continental (VDO) - odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za injektor goriva komplet (1kom) te je dostavio certifikat pod br. IATF: 0509541 Continental Automotive Technologies GmbH s rokom valjanosti do 3. travnja 2027. te područjem primjene "Dizajn i proizvodnja kontrolnih i informacijskih sustava"; iz opisa dostavljenog certifikata je vidljivo da se nigdje ne spominje ubrizgavanje goriva, injektori, dizne i sl., a što bi potvrdilo da se predmetni certifikat na bilo koji način može koristiti za rezervni dio injektor goriva;

8. Tong Yang (Prasco) - odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za zadnji branik, prednji branik te zaštitnu plastiku ispod motora; dostavio je certifikat pod br. IATF: 432876 Tong Yang Industry Co., Ltd. Tainan s rokom valjanosti do 1. studenog 2024; s obzirom na to da je naručitelj zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata 25. studenog 2024., a odabrani ponuditelj je iste dostavio 6. prosinca 2024., dostavljen certifikat je u međuvremenu istekao te ga naručitelj nije trebao prihvatiti; također, dostavljena je samo jedna (prva) od dvije stranice certifikata, ujedno i prijevod istoga; odabrani ponuditelj, očigledno svjestan da je certifikat istekao, uz navedeni certifikat dodatno dostavlja dokument naziva "Prasco Tong Yang\_hr potvrda valjanosti" koji prikazuje da je IATF certifikat br. 432876 zamijenjen novim certifikatom br. 0548760 kojeg odabrani ponuditelj nije priložio naručitelju pa je žalitelju nejasno na koji je način naručitelj mogao prihvatiti taj izrezak s internetske stranice bez dostave novog certifikata u kojem će biti vidljivo rok valjanosti istoga, opseg i primjena certifikata te sve ostale potrebne informacije;

9. Bosch - odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za metlice brisača prednje (set) te je dostavio certifikat pod br. IATF: 0506903 Taixiang Vehicle Replace Parts (Shenzen) Co. Ltd. koji ima rok valjanosti do 20. ožujka 2027. te područje primjene "Isporučeni proizvodi: Metlice brisača vjetrobrana, Proizvodnja metlica brisača"; s obzirom na to da je proizvođač i nositelj certifikata tvrtka Taixiang Vehicle Replace Parts (Shenzen) Co. Ltd., a ne Bosch kako je u troškovniku upisao odabrani ponuditelj, navedeni certifikat naručitelj nije trebao prihvatiti, već tražiti pojašnjenje i eventualno upotpunjavanje ispravnim IATF 16949 certifikatom ukoliko bi to bilo moguće;

10. MTS - odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za zadnji lonac te je dostavio certifikat pod br. IATF: 451196 Moulage Technique Soufflage s rokom valjanosti do 31. svibnja 2025. i područjem primjene "Tehnički i aspektni dijelovi i podsklopovi izvedeni tehnologijom pritiska i finaliziranja" koje područje ni na koji način ne može biti u korelaciji s zadnjim loncem jer je zadnji lonac dio ispušnog sustava u vozilima, a ispušni sustav, lonac niti bilo što slično se u području primjene ovog certifikata ne spominje te je naručitelj predmetni certifikat trebao odbiti i zatražiti nadopunu novim certifikatom ukoliko bi isto bilo moguće; dodatnim pregledom dostavljenog certifikata, navodi žalitelj, izgledno je da je dostavljen za potpuno pogrešnog proizvođača što je utvrđeno uvidom u internetsku stranicu gospodarskog subjekta MTS France na kojoj je navedeno da se bavi proizvodnjom različitih plastičnih dijelova i kalupova (navedeno je žalitelj utvrdio jer je adresa s IATF certifikata (41 Plastic Avenue. 01460, Montreal La Cluse, France) jednaka adresi koja se može pronaći na internetskim stranicama navedenog gospodarskog subjekta);

11. Veneporte - odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za zadnji lonac te je dostavio certifikat pod br. IATF: 0429938 Veneporte – Industrias Metalicas S.A. s

rokom valjanosti do 15. listopada 2024.; s obzirom na to da je naručitelj zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata 25. studenog 2024., a odabrani ponuditelj je iste dostavio 6. prosinca 2024., dostavljen certifikat je u međuvremenu istekao te ga naručitelj nije trebao prihvatiti; odabrani ponuditelj, očigledno svjestan da je certifikat istekao, uz navedeni certifikat dodatno dostavlja dokument naziva "Veneporte ispuh potvrda valjanosti" koji prikazuje da je IATF certifikat br. 0429938 zamijenjen novim certifikatom br. 0550238 kojeg odabrani ponuditelj nije dostavio naručitelju pa je nejasno na koji je način naručitelj mogao prihvatiti ovaj izrezak s internetske stranice bez dostave novog certifikata u kojem će biti vidljivo rok valjanosti istoga, opseg i primjena certifikata te sve ostale potrebne informacije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da je učinio određene propuste pri analizi dostavljenih IATF certifikata te prihvaća žalbene navode isključivo u tom dijelu. Tako prihvaća žalbene navode koji se odnose na proizvođače Metelli i Continental, dok u odnosu na preostale sporne proizvođače navodi sljedeće:

- Denso – certifikat br. IATF 0486545 ima područje primjene "Projektiranje i proizvodnja sustava grijanja, klimatizacijskih sustava, rashladnih sustava motora, kompresora i originalnih rezervnih dijelova" pa naručitelj smatra da je navedeni IATF certifikat valjan jer se, između ostaloga, odnosi i na originalne rezervne dijelove, kako i stoji u certifikatu;

- Schaeffler - naručitelj smatra da su oba dostavljena certifikata zadovoljavajuća, budući da mehanički i mehatronički sustavi obuhvaćaju i natezač kanalnog remena alternatora;

- Dayco - naručitelj smatra da remenica radilice pripada u skupinu dizajniranja i proizvodnje pogonskog remenja;

- Freudenberg - elastomeri su vlakna za proizvodnju remenica pa naručitelj smatra da se ovime pokriva remenica radilice;

- Bosch te Bosch - Taixiang - dostavljen je certifikat BOSCH broj 541102 koji pokriva kompletno područje dizajniranja i proizvodnje sustava i sastavnih dijelova za kretanje vozila, koji naručitelj smatra valjanim; navodi da je dostavljen i certifikat BOSCH broj 0499110 koji pokriva područje dijelova motora, kao i certifikat BOSCH broj 0524377 koji pokriva područje opreme za ubrizgavanje goriva; iz dodatka IATF certifikata vidljiva je veza s tvrtkom Bosch. Stoga je, navodi naručitelj, na više načina dokazano kako dostavljeni certifikati zadovoljavaju navedeno područje primjene;

- Tong Yang - navedeni certifikat je bio važeći tijekom dostave ponude odabranog ponuditelja; u međuvremenu je istekao te je iz priloženih dokumenata vidljivo da je u tijeku izdavanje novog jednakovrijednog certifikata;

- MTS - certifikat je općenit, odnosi se na Tehničke i aspektne dijelove i podsklopove izvedene tehnologijom pritiska i finaliziranja pa naručitelj smatra da dostavljeni certifikat zadovoljava traženom;

- Veneporte – upućuje na istu argumentaciju kao prethodno pod Bosch te Bosch – Taixiang; certifikat je bio važeći u trenutku dostave ponude odabranog ponuditelja, u međuvremenu je istekao te je iz priloženih dokumenata vidljivo da je u tijeku izdavanje novog jednakovrijednog certifikata.

Očitujući se na žalbu, odabrani ponuditelj ističe sljedeća očitovanja po pojedinim proizvođačima:

- Metelli – priznaje da je nenamjernom omaškom u komprimiranoj datoteci izostavio IATF certifikate za tog proizvođača Metelli, ali smatra da ta omaška nema utjecaja na sadržaj ili visinu ponude odabranog ponuditelja niti je mogla dovesti do drugačije odluke naručitelja jer je iz točke 4.6. Uputa za ponuditelje vidljivo da su IATF certifikati nužni kod izvršenja ugovora, ili kod dodatnog pojašnjenja ako je to potrebno jer je ponuditelju omogućeno da u slučaju neisporučivosti tražene robe proizvođača

Metelli ponudi isporuku robe drugog proizvođača (kao što bi u tom slučaju ponudio proizvođača Pierburg, čiji certifikat je dostavljen u postupku pregleda i ocjene ponuda). Iz sličnih razloga žalitelj je već bio odbijen u žalbenom predmetu pred ovim tijelom KLASA: UP/11-034-02/23-01/7. U odnosu na dostavljeni dopis proizvođača Metelli, odabrani ponuditelj ukazuje da je isti bez imena i prezimena potpisane osobe proizvođača, kao i datuma te napominje da IATF certifikat obuhvaća sve dijelove motora i mjenjača, a u slučaju da trenutno i nema neki rezervni dio u asortimanu, žalitelj ne dokazuje da u trenutku izvršenja odabrani ponuditelj neće moći isporučiti traženi dio;

- Denso - žalitelj netočno tvrdi da je IATF certifikat 0529557 istekao jer vrijedi do 7. srpnja 2027. međutim, čak i da je istekao, odabrani ponuditelj ističe da se u dokumentaciji o nabavi nigdje nije tražila valjanost, nego postojanje certifikata; također žalitelj netočno navodi da elektropokretači i alternatori nisu obuhvaćeni certifikatom, s obzirom na to da su to sklopovi u sustavu jedinica upravljanja snagom; isto tako, i drugi dostavljeni certifikat također obuhvaća predmetnu robu;

- Schaeffler i Freudenberg - odabrani ponuditelj se slaže s odgovorom naručitelja te napominje da žalitelj ne poznaje automobilske sklopove ili stručna osoba nije pisala žalbu;

- Dayco i Tong Yang - odabrani ponuditelj se slaže s odgovorom naručitelja; također u odnosu na navod o isteku certifikata, ističe da u dokumentaciji o nabavi nigdje nije navedeno da IATF certifikati trebaju biti važeći nakon roka za dostavu ponuda te upućuje ponovno na točku 4.6. Uputa za ponuditelje;

- Bosch i MTS - odabrani ponuditelj slaže se sa odgovorom naručitelja;

- Continental - u dostavljenom certifikatu „VDO injektori elektronika senzori 2027-04-03 - IATF16\_hr.pdf“ vidljivo je da certifikat obuhvaća proizvodnju kontrolnih i informacijskih sustava, što obuhvaća injektore;

- Veneporte – ponavlja argumentaciju da u dokumentaciji o nabavi nigdje nije navedeno da IATF certifikati trebaju biti važeći nakon roka za dostavu ponuda, te dodatno ističe da je odabrani ponuditelj u ažuriranim popratnim dokumentima od 6. prosinca 2024. (u privitku „Dokazi norme 16949.zip“) dostavio i potvrde valjanosti priloženih certifikata zajedno s novim brojevima certifikata s javno dostupnog službenog mrežnog mjesta udruženja automobilskih proizvođača VDA (<https://vda-qmc.de/en/iatf/>) koje je izdavatelj i objavitelj IATF certifikata. Javno dostupna provjera valjanosti IATF certifikata nalazi se na poveznici <https://iatf-customerportal.org/>. Traženo se nalazi u dokumentu „Veneporte ispuh potvrda valjanosti.pdf“ u ažuriranim popratnim dokumentima od 6. prosinca 2024.

U svrhu rješavanja žalbenih navoda, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi pa je tako utvrđeno da je naručitelj u Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, 6.1 Norme za osiguranje kvalitete, točka 6.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija, propisao da sukladno članku 270. stavak 1. ZJN 2016, ponuditelj prilaže certifikat IATF 16949, kao dokaz o sukladnosti s normom osiguranja kvalitete za sve proizvođače navedene u Izjavi / troškovniku od kojih ponuditelj, izravno ili neizravno, nabavlja rezervne dijelove. Certifikat izdan na ime proizvođača mora važiti za predmetni rezervni dio, ukoliko certifikat nije općenit. Naručitelj daje pojašnjenje putem primjera - dostavljeni certifikat proizvođača XY (bez ograničenja) ukoliko je izdan za čitavo područje proizvoda sa nazivom XY je prihvatljiv dokument, dakle važi za sve proizvode proizvođača XY (elektropokretače, sijalice, akumulatore, disk pločice i ostalo). Ako je pak dostavljeni certifikat s ograničenim područjem primjene (npr. autoelektrika) tada isti ne važi za rezervne dijelove iz područja frikcijskih/tarnih proizvoda (disk pločice). U točki 6.1.4. Uvjeti naručitelj ponavlja zahtjev iz prethodne točke. Nadalje, u točki 6.1.5. Način dokazivanja naručitelj je propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od

ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje posjedovanje važećih potvrda osiguranja kvalitete i upravljanja okolišem, osim ako već posjeduje te dokumente: certifikat IATF 16949 ili jednakovrijedan, kao dokaz o sukladnosti s normom osiguranja kvalitete za sve proizvođače navedene u troškovniku.

U Dijelu II – Upute za ponuditelje, točka 4.6. Uvjeti za izvršenje ugovora, naručitelj je, između ostalog, propisao da u situacijama promjene proizvođača (brenda) rezervnog dijela u odnosu na ugovorni troškovnik, a koji će se isporučivati tijekom izvršenja ugovora, pružatelj usluge je dužan dostaviti dokaz o sukladnosti proizvođača tog rezervnog dijela s normom osiguranja kvalitete IATF 16949. Na traženje naručitelja, pružatelj usluge je dužan dostaviti dokaz o sukladnosti s traženom normom osiguranja kvalitete za sve ostale isporuke svih rezervnih dijelova, dakle i onih koji nisu izrijekom navedeni u ugovornom troškovniku, a koji će se tijekom važenja ugovora isporučivati i/ili ugrađivati u vozila naručitelja.

Pregledom troškovnika utvrđeno je da je naručitelj u radnom listu Popis proizvođača dao naputak da ponuditelj u svaku rubriku troškovnika upisuje ili naziv proizvođača čije proizvode nudi, ili „original“, u slučaju da nudi originalne rezervne dijelove.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja (radni list Popis proizvođača) te dokumentaciju dostavljenu tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je sljedeće (po pojedinim spornim proizvođačima):

1. Metelli - odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za sljedeće rezervne dijelove: poluosovina prednja desna, poluosovina prednja lijeva, vodena pumpa, uljna pumpa;

2. Denso - odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za elektropokretač (anlaser) i alternator; dostavio je dva IATF 16949 certifikata, jedan br. 0529557 Denso Gyarto Magyarorszag Kft. za koji je utvrđeno da je na izvorniku certifikata naveden datum valjanosti certifikata 7. srpnja 2027., dok je na prijevodu naveden datum 7. srpnja 2024.; certifikat ima područje primjene “Dizajniranje i proizvodnja sustava za ubrizgavanje goriva, sastavnih dijelova za upravljanje motorom, sustava za naknadnu obradu ispušnih plinova i jedinica za upravljanje snagom”; drugi certifikat Denso Thermal Systems SPA (br. IATF 0486545) ima područje primjene “Projektiranje i proizvodnja sustava grijanja, klimatizacijskih sustava, rashladnih sustava motora, kompresora i originalnih rezervnih dijelova”;

3. Schaeffler (INA) - odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za natezač kanalnog remena alternatora; dostavio je dva IATF 16949 certifikata, prvi pod br. IATF: 0489542 Schaeffler Kysuce, spol. s.r.o. koji ima područje primjene “Dizajn i proizvodnju kotrljajućih ležajeva, mehaničkih i mehatroničkih sustava”, te drugi certifikat Schaeffler (China) Co. Ltd (br. IATF 0494595) koji ima područje primjene “Projektiranje i proizvodnju ležajeva, motora i šasije te sustava prijenosa, spojki i sustava otpuštanja spojki, zamašnjaka s dvostrukom masom, pretvarača okretnog momenta, e-osovine, hibridnih modula, e-motora i njihovih komponenti kao i sustava mjenjača, plastičnih komponenti, aktuatora i modula za upravljanje toplinom”;

4. Dayco - odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za remenicu radilice te je dostavio dva IATF 16949 certifikata, prvi pod br. IATF: 0550067 Dayco Europe S.r.l. koji ima područje primjene “Dizajniranje i proizvodnja pogonskog remenja”, te drugi certifikat Dayco Europe S.r.l. (br. IATF 0430415) koji ima rok valjanosti do 19. listopada 2024.;

5. Freudenberg (Corteco)- odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za remenicu radilice te je dostavio certifikat pod br. IATF 0502675 Freudenberg Joints

Plats S.A.S. koji ima područje primjene “Dizajniranje i proizvodnja oblikovanih i ukalupljenih sastavnih dijelova elastomera”;

6. Bosch - odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za injektor goriva komplet (1kom) te je, između ostalih, certifikat pod br. IATF: 0535059 Koller + Schwemmer GmbH (br. IATF 0535059) koji ima područje primjene: “Isporučeni proizvodi: Injektorske pumpe, injektori i dijelovi”; odabrani ponuditelj je dostavio i IATF certifikat Bosch br. 0448717 koji pokriva područje dizajniranja i proizvodnje sustava i sastavnih dijelova za kretanje vozila, IATF certifikat Bosch broj 0499110 koji pokriva područje dijelova motora, kao i IATF certifikat Bosch broj 0524377 koji pokriva područje opreme za ubrizgavanje goriva;

7. Continental (VDO) - odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za injektor goriva komplet (1kom) te je dostavio certifikat pod br. IATF: 0509541 Continental Automotive Technologies GmbH koji ima područje primjene “Dizajn i proizvodnja kontrolnih i informacijskih sustava”;

8. Tong Yang (Prasco) - odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za zadnji branik, prednji branik, zaštitnu plastiku ispod motora te je dostavio certifikat pod br. IATF: 432876 Tong Yang Industry Co., Ltd. Tainan koji ima rok valjanosti do 1. studenog 2024.; dostavljena je samo jedna (prva) od dvije stranice certifikata, a dostavljen je i dokument “Prasco Tong Yang\_hr potvrda valjanosti” u kojem je navedeno da je IATF certifikat br. 432876 zamijenjen novim certifikatom br. 0548760, koji certifikat nije priložen, već je za njega navedeno da se izdaje;

9. Bosch - odabrani ponuditelj je tog proizvođača u troškovniku ponudio za metlice brisača prednje (set), dok je dostavio certifikat pod br. IATF: 0506903 koji glasi na Taixiang Vehicle Replace Parts (Shenzen) Co. Ltd.; certifikat ima područje primjene “Isporučeni proizvodi: Metlice brisača vjetrobrana, Proizvodnja metlica brisača”; navedeno je da se certifikat dodjeljuje gospodarskom subjektu Taixiang Vehicle Replace Parts (Shenzen) Co. Ltd, dok je u Dodatku certifikatu navedeno da se isti također dodjeljuje tom gospodarskom subjektu; Bosch je naveden u tablici u dijelu „Funkcije podrške na daljinu“;

10. MTS - odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za zadnji lonac te je dostavio certifikat pod br. IATF: 451196 Moulage Technique Soufflage koji ima područje primjene “Tehnički i aspektni dijelovi i podsklopovi izvedeni tehnologijom pritiska i finaliziranja”;

11. Veneporte - odabrani ponuditelj je tog proizvođača ponudio za zadnji lonac te je dostavio certifikat pod br. IATF: 0429938 Veneporte – Industrias Metalicas S.A. koji ima rok valjanosti do 15. listopada 2024.; dostavljen je i dokument “Veneporte ispuh potvrda valjanosti” u kojem je navedeno da je IATF certifikat br. 0429938 zamijenjen novim certifikatom br. 0550238, koji certifikat nije priložen, već je za njega navedeno da se izdaje.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji je dostavio žalitelj. Tako je utvrđeno da je žalitelj dostavio dopis proizvođača Metelli od 25. veljače 2025. kojim potvrđuje da ne proizvodi uljne pumpe za automobilsko tržište te stoga niti ne posjeduje certifikat IATF 16949. Očitovanje ima potpis i pečat te datum.

Žalitelj dalje za žalbeni navod koji se odnosi na proizvođača MTS upućuje na internetske stranice MTS France (<https://mts-france.com/en/home-en/> i <https://mts-france.com/en/about/>, dostavljen je prijevod) na kojima je razvidno da se taj gospodarski subjekt bavi proizvodnjom različitih plastičnih dijelova i kalupova.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj dostavio valjane IATF 16949 certifikate odnosno je li za proizvođača Metelli dostavio traženi certifikat.

U konkretnom slučaju su primjenjive odredbe članaka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 403. ZJN 2016.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja, a vodeći se mjerodavnim zakonskim odredbama, ovo tijelo je donijelo ocjenu žalbenih navoda kako slijedi.

U odnosu na proizvođača Metelli, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim, a i sam naručitelj i odabrani ponuditelj priznaju da traženi certifikati nisu dostavljeni. Odabrani ponuditelj neosnovano smatra da se primjenjuje odredba točke 4.6. koja, doduše, predviđa da pružatelj usluge, u slučaju da tijekom izvršenja ugovora dođe do promjene proizvođača (brenda) rezervnog dijela u odnosu na ugovorni troškovnik, dostavi dokaz o sukladnosti proizvođača tog rezervnog dijela s normom osiguranja kvalitete IATF 16949, međutim, time nije isključena od primjene odredba točke 6.1.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, kojom su traženi certifikati IATF 16949 za sve proizvođače navedene u Izjavi/troškovniku od kojih ponuditelj, izravno ili neizravno, nabavlja rezervne dijelove, a koji se dostavljaju kao ažurirani popratni dokument u postupku pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj na okolnost da traženi certifikat uopće neće moći niti biti dostavljen jer proizvođač Metelli uopće nema proizvodnju rezervnog dijela uljna pumpa te posljedično nema ni IATF 16949 certifikat, dostavlja dopis samog proizvođača Metelli iz kojeg je takva tvrdnja jasno vidljiva pa time žalitelj dokazuje taj dio žalbenog navoda, dok odabrani ponuditelj paušalnim navodom da dopis proizvođača Metelli nema ime i prezime potpisane osobe proizvođača niti datuma na izjavi nije osporio dokaz žalitelja (utvrđeno je da dopis, uostalom, nosi datum 25. veljače 2025.).

Nadalje, u odnosu na proizvođača Denso, utvrđeno je da sporni certifikat pod br. IATF: 0529557 Denso Gyarto Magyarorszag Kft. ima rok valjanosti do 7. srpnja 2027. (vidljivo iz izvornika certifikata) pa isti nije istekao. Također, isti ima područje primjene koje pokriva sustav jedinica za upravljanje snagom pa su ponuđeni elektropokretači i alternatori obuhvaćeni istim certifikatom, kako to tvrdi odabrani ponuditelj, a žalitelj ne osporava. Drugi certifikat Denso Thermal Systems SPA (br. IATF 0486545) pokriva područje originalnih rezervnih dijelova, iz čega je vidljivo da obuhvaća ponuđene alternatore i elektropokretače, kako to tvrde naručitelj i odabrani ponuditelj, a žalitelj ne osporava. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

U odnosu na proizvođača Schaeffler (INA) te sporni certifikat br. IATF: 0489542 Schaeffler Kysuce, spol. s.r.o., utvrđeno je da ima područje primjene mehaničkih i mehatroničkih sustava koji, prema tvrdnji naručitelja i odabranog ponuditelja, obuhvaća ponuđeni natezač kanalnog remena alternatora, koju tvrdnju žalitelj ne osporava, pa je žalbeni navod u tom dijelu neosnovan. S druge strane, a u odnosu na drugi sporni certifikat br. 0494595 Schaeffler (China) Co. Ltd koji ima područje primjene "Projektiranje i proizvodnju ležajeva, motora i šasije te sustava prijenosa, spojki i sustava otpuštanja spojki, zamašnjaka s dvostrukom masom, pretvarača okretnog momenta, e-osovine, hibridnih modula, e-motora i njihovih komponenti kao i sustava mjenjača, plastičnih komponenti, aktuatora i modula za upravljanje toplinom", iz čega prema ocjeni ovo tijelo nije vidljiva korelacija između ponuđenog natezača kanalnog remena alternatora i proizvodnje ležajeva, dijelova prijenosa, spojki, zamašnjaka, e-osovina, hibridnih modula, e-motora itd., a naručitelj i odabrani ponuditelj ne navode koje točno područje primjene certifikata obuhvaća natezač kanalnog remena alternatora, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Nadalje, u odnosu na proizvođača Dayco te sporni certifikat br. IATF: 0550067 Dayco Europe S.r.l., budući da je vidljivo područje primjene dizajniranja i proizvodnje pogonskog remenja koje obuhvaća ponuđene remenice radilice, kako tvrde naručitelj i odabrani ponuditelj, a žalitelj ne osporava, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan. Što se tiče drugog spornog certifikata br. 0430415 Dayco Europe S.r.l.,



utvrđeno je da mu je istekao rok nakon dostavljanja odabrane ponude, a nije dostavljen novi certifikat. Ponuditelji su, sukladno dokumentaciji o nabavi, ESPD obrascem preliminarno trebali dokazati da raspolažu certifikatom IATF 16949, kao dokazom o sukladnosti s normom osiguranja kvalitete, te kasnije, kao ažurirani popratni dokument, dostaviti certifikat IATF 16949 ili jednakovrijedan. Odabrani ponuditelj je, po zahtjevu naručitelja za dostavljanjem ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio traženi certifikat, međutim, rok važenja mu je istekao nakon dostavljanja odabrane ponude, a prije donošenja odluke o odabiru. Ovdje je potrebno prethodno napomenuti da se iz konkretnih odredbi dokumentacije o nabavi podrazumijeva da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi tražio važeći certifikat. Također je dalje potrebno napomenuti da obveza, u konkretnom slučaju, da certifikat mora biti valjan u trenutku predaje ponude naručitelju, odnosno na dan otvaranja ponuda, nije ograničena i ne iscrpljuje se samo u tom vremenskom okviru. Doseg obveze da se sukladnost mora dokazati s trenutkom otvaranja ponuda je minimum koji ponuditelji moraju dokazati, tj. sukladnost najmanje mora postojati barem u tom trenutku, međutim, ista mora postojati do donošenja odluke o odabiru. Dakle, u trenutku zaključenja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno u trenutku donošenja odluke o odabiru naručitelj nije imao valjani dokaz sukladnosti s normom osiguranja kvalitete za konkretnog proizvođača s obzirom na to da sporni certifikat više nije bio važeći zbog proteka datuma važenja. Budući da je naručitelj obvezan odluku o odabiru donijeti u odnosu na valjanog i sposobnost ponuditelja/ponudu, a da se temeljem certifikata kojem je istekao rok važenja ne može ocijeniti da je udovoljeno zahtjevu naručitelja iz točke 6.1.3 i 6.1.5. dokumentacije o nabavi žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

U odnosu na proizvođača Freudenberg (Corteco), budući naručitelj i odabrani ponuditelj tvrde, a žalitelj ne osporava, da su elastomeri vlakna za proizvodnju remenica čime je pokrivena ponuđena remenica radilice, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na proizvođača Bosch, naručitelj i odabrani ponuditelj tvrde, što žalitelj ne osporava, da je dostavljen certifikat Bosch broj 541102 (ovo tijelo je utvrdilo da se radi o certifikatu Bosch br. 0448717) koji pokriva područje dizajniranja i proizvodnje sustava i sastavnih dijelova za kretanje vozila, kao i certifikat BOSCH broj 0499110 koji pokriva područje dijelova motora, te certifikat Bosch broj 0524377 koji pokriva područje opreme za ubrizgavanje goriva pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na proizvođača Continental (VDO), žalbeni navod je ocijenjen osnovanim, budući da sam naručitelj priznaje propust. Odabrani ponuditelj tvrdi da dostavljeni certifikat obuhvaća injektore, ali ne navodi koje točno područje primjene certifikata obuhvaća injektor.

U odnosu na proizvođača Tong Yang (Prasco), i ovdje je utvrđeno da je rok valjanosti spornog certifikata istekao nakon dostavljanja odabrane ponude, a nije dostavljen novi certifikat, već samo dokaz iz kojeg je vidljivo da se novi certifikat (drugoga broja) izdaje, stoga se, kao i kod proizvođača Dayco i sporni certifikat br. 0430415 Dayco Europe S.r.l., primjenjuje isto obrazloženje osnovanosti žalbenog navoda.

U odnosu na proizvođače Bosch – Taixiang, ocjena je ovoga tijela da se ovdje, za razliku od prethodnog žalbenog navoda u odnosu na proizvođača Bosch gdje se injektor goriva može podvesti pod područja koja pokrivaju IATF certifikati Bosch br. 0448717, broj 0499110 i broj 0524377, ponuđene metlice brisača ne mogu podvesti pod ista područja primjene, kako to tvrde naručitelj i odabrani ponuditelj, dok se Bosch u Dodatku spornog certifikata navodi u dijelu „Funkcije podrške na daljinu“, a ne kao proizvođač. Štoga je ovaj žalbeni navod osnovan.

U odnosu na proizvođača MTS, naručitelj i odabrani ponuditelj navode da je certifikat općenit, odnosno da se odnosi na tehničke i aspektne dijelove i podsklopove izvedene tehnologijom pritiska i finaliziranja, koju tvrdnju žalitelj kasnije ne osporava. Isto tako, žalitelj upućivanjem na internetsku stranicu gospodarskog subjekta MTS France na kojoj je navedeno da se bavi proizvodnjom različitih plastičnih dijelova i kalupova nije doveo u sumnju da je odabrani ponuditelj dostavio certifikat za pogrešnog proizvođača. Štoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Zaključno, u odnosu na proizvođača Veneporte, i ovdje je utvrđeno da je rok valjanosti spornog certifikata istekao nakon dostavljanja odabrane ponude, a nije dostavljen novi certifikat, već samo dokaz iz kojeg je vidljivo da se novi certifikat (drugoga broja) izdaje, stoga se, kao i kod proizvođača Dayco i sporni certifikat br. 0430415 Dayco Europe S.r.l., primjenjuje isto obrazloženje osnovanosti žalbenog navoda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.650,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 6.650,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka na temelju članka 430. a stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**v.d. PREDsjednice**

**Maja Kuhar**

