



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/142
URBROJ: 354-02/16-25-8
Zagreb, 24. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Jasnice Lozo, članice, povodom žalbe žalitelja Domena Dea d.o.o, Zagreb, OIB: 93639623152, zastupan po opunomoćeniku Domagoju Lediću, odvjetniku u Zagrebu, u odnosu na odluku o poništenju u postupku dodjele ugovora u okviru dinamičkog sustava nabave broj objave: 2023/S 0F2-0003957, u predmetu: osobna zaštitna oprema (grupa 5), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave broj 2022-1953-103 od 12. ožujka 2025., u postupku dodjele ugovora u okviru dinamičkog sustava nabave broj objave: 2023/S 0F2-0003957, u predmetu nabave: osobna zaštitna oprema (grupa 5), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Domena Dea d.o.o, Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura, dok se zahtjev u preostalom dijelu od 12.009,83 eura odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 30. siječnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u dinamičkom sustavu nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0003957, radi nabave zaštitne osobne opreme.

U postupku dodjele ugovora u okviru dinamičkog sustava nabave, naručitelj je 24. siječnja 2025., u kategoriji 5: visoka vidljivost, objavio dokumentaciju o nabavi, 2. faza i poslao pozive na dostavu ponuda prema 11 gospodarskih subjekata, na temelju pozitivne ocjene zahtjeva za sudjelovanje koje su gospodarski subjekti dostavili u prvom stupnju predmetnog dinamičkog sustava, a sukladno članku 161. ZJN 2016.

Na temelju upućenog poziva za dostavu ponuda, dva gospodarska subjekta su dostavila ponude, koje je naručitelj ocijenio nevaljanima, te je 12. ožujka 2025. donio odluku o poništenju br. 2022-1953-103. Odluka je objavljena u EOJN RH 14. ožujka 2025.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je 21. ožujka 2025. izjavio žalitelj Domena Dea d.o.o, Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Domagoju Lediću, odvjetniku u Zagrebu. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponude, smatrajući da je njegova ponuda pogrešno ocijenjena nepravilnom te predlaže poništiti odluku o poništenju, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odluka o poništenju ne sadrži obrazloženje zašto je odbijena ponuda žalitelja niti se ono navodi u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. U osporavanoj odluci o poništenju postupka, kao razlog poništenja samo se navodi zakonska odredba članka 298. stavak 1. točka 8. ZJN-a 2016 bez ikakvog obrazloženja zašto ponuda žalitelja nije valjana. Žalitelj ukazuje da odredba članka 298. ZJN 2016 propisuje osnove za poništenje, a ne i obrazloženje. Žalitelj obrazlaže da naručitelj nije osigurao transparentno postupanje u postupku javne nabave kao ni primjenu zakonskih odredaba sa svrhom učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, u skladu s člankom 4. stavkom 3. ZJN 2016, a puko navođenje sadržaja zakonske odredbe koja je naručitelju bila temelj za poništenje postupka nikako se ne može se smatrati obrazloženjem razloga za poništenje postupka javne nabave. Odluka o poništenju postupka je ta koja u svrhu ostvarivanja načela transparentnosti i omogućavanja efikasne pravne zaštite mora sadržavati obrazloženje razloga za poništenje postupka. Upućuje na pravna shvaćanja ovog tijela zauzeta u rješenjima KLASA: UP/II-034-02/18-01/23, URBROJ: 354-01/18-6 od 5. veljače 2018., KLASA: UP/II-034-02/17-01/644, URBROJ: 354-01/17-6 od 28. rujna 2017. i KLASA: UP/II-034-02/24-01/501, URBROJ: 354-02/8-24-6 od 25. listopada 2024.

Dalje žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu. Prije svega, ističe da zbog nedostatka bilo kakvog obrazloženja ne može uopće ni procijeniti zašto je njegova ponuda konkretno odbijena, jer je dostavio i uzorak i svu popratnu dokumentaciju koja je tražena za artikle. Sukladno traženju naručitelja, žalitelj je za svaki artikl iz tehničkog opisa/troškovnika dostavio po jedan komad uzorka robe, a uz traženu dokumentaciju je za svaki uzorak za koji se tvrdi da ne odgovara traženju dostavio i Certifikat o sukladnosti od ovlaštenog akreditiranog laboratorija (Mirta kontrol d.o.o.) da uzorci u svemu odgovaraju zahtjevima tehničke specifikacije, pa i u boji. Prema tome, doista su nepoznati razlozi iz kojih je odbijena ponuda žalitelja. U daljnjem očitovanju od 31. ožujka 2025. na odgovor naručitelja na žalbu žalitelj navodi da naručitelj nije pregledavao i ocjenjivao ponudu žalitelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, jer njome naručitelj nije propisao da se udovoljavanje uzoraka uvjetima tehničke specifikacije vrši provjerom na web stranicama proizvođača. Žalitelj naglašava da u ovoj fazi postupka nije mogao ni znati u kojoj kombinaciji boja treba biti dostavljen uzorak,

budući da su u troškovniku ponuđene 3 kombinacije boja: fluorescentno žuta/crna, fluorescentno žuta/tamnoplava i fluorescentno narančasta/tamnoplava, a dokumentacijom je određeno da se za svaki artikl iz tehničkog opisa/troškovnika mora dostaviti po jedan (1) komad uzorka robe. Žalitelj ovdje naglašava da u dokumentaciji o nabavi i troškovniku nigdje ne stoji u kojoj kombinaciji boja mora biti dostavljeni uzorak. U kojoj boji i na koji način se isporučuje naručena roba (dakle u fazi izvršenja ugovora) opisano je u dokumentaciji o nabavi pod točkom 6.4. Posebni uvjeti za izvršenje ugovora i drugi podaci koje naručitelj smatra potrebnim, kojom je propisano da u troškovniku gdje je za artikl navedeno/ponuđeno više boja, ponuditelj je obvezan isporučiti artikl one boje koju zatraži podružnica/ovisno društvo prilikom sklapanja ugovora po DSN. Ako je naručitelj imao neke dvojbe oko boja artikala, mogao se i trebao obratiti žalitelju ili bar službenim dopisom proizvođaču. Da se naručitelj i obratio žalitelju ili proizvođaču, dobio bi od njih informaciju da se proizvodi ovog proizvođača mogu individualno prilagođavati, što između ostalog čak i piše na internetskim stranicama proizvođača tih artikala, koje je naručitelj navodno pretraživao. Kao dokaz žalitelj dostavlja prijevod internetske stranice proizvođača <https://www.mascot.de/de/individuelle-produktanpassungen>.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da je odluku o poništenju donio na temelju provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te je o tome sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da niti jedna od dvije dostavljene ponude ne zadovoljava uvjete tražene u pozivu na dostavu ponuda i Troškovniku. Naručitelj objašnjava da je predmetno naveo u točki 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, pa smatra da proizlazi da su razlozi isključenja jasno navedeni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a sastoje se u okolnosti da dostavljeni ažurirani popratni dokumenti/uzorci ne odgovaraju traženom iz Poziva na dostavu ponuda. Stoga smatra žalbeni navod žalitelja da naručitelj nije obrazložio razloge poništenja neosnovanim. Dalje naručitelj ističe da je žalitelj u dostavljenoj dokumentaciji za analizu dostavio za: 1) Artikl pod rednim brojem 2, proizvođača Mascot International A/S, hlače s naramenicama klase 2 za zavarivače, oznaka 13869-216, Potvrdu u kojoj navodi boje: fluorescentno žuta/crna, fluorescentno žuta/tamnoplava, fluorescentno narančasta/tamnoplava, no provjerom navedenog artikla na web stranici proizvođača utvrđeno je da se artikl proizvodi samo u boji fluorescentno žuta/ tamnoplava; 2) Artikl pod rednim brojem 3, proizvođača Mascot International A/S, hlače s naramenicama klase 2 zimske za zavarivače, oznaka 13892-217, Potvrdu u kojoj navodi boje: fluorescentno žuta/crna, fluorescentno žuta/tamnoplava, fluorescentno narančasta/tamnoplava, no provjerom navedenog artikla na web stranici proizvođača utvrđeno je da se artikl proizvodi samo u boji fluorescentno žuta/tamnoplava; 3) Artikl pod rednim brojem 4, proizvođača Mascot International A/S, hlače s naramenicama klase 2 za kišu, oznaka 07092-880, Potvrdu u kojoj navodi boje: fluorescentno žuta/crna, fluorescentno žuta/tamnoplava, fluorescentno narančasta/tamnoplava, no provjerom navedenog artikla na web stranici proizvođača utvrđeno je da se artikl proizvodi samo u boji fluorescentno žuta/tamnoplava; 4) Artikl pod rednim brojem 9, proizvođača Mascot International A/S, jakna klase 3 zimska za zavarivače, oznaka 19835-217, Potvrdu u kojoj navodi boje: fluorescentno žuta/crna, fluorescentno žuta/tamnoplava, fluorescentno narančasta/tamnoplava, no provjerom navedenog artikla na web stranici proizvođača utvrđeno je da se artikl proizvodi samo u boji fluorescentno žuta/tamnoplava. S obzirom na to da je žalitelj, kako navodi u Potvrdoma, ovlaštenu predstavnik proizvođača Mascot International A/S, mogao je sa proizvođačem provjeriti u kojim bojama se proizvode ponuđeni artikli, smatra naručitelj. S obzirom na to da su artikli bili točno navedeni, naručitelj navodi da je mogao sam izvršiti provjeru, što je i učinjeno, te su utvrđeni nedostaci na temelju kojih je i izrađena analiza.

Među strankama nije sporno da žalitelj u postupku nabave nudi proizvode proizvođača Mascot, da je dostavio uzorke ponuđenih artikala, da je naručitelj utvrdio da je ponuda žalitelja nepravilna, kao i druga zaprimljena ponuda, zbog čega je donio odluku o poništenju postupka javne nabave.

Među strankama je sporno je li odluka o poništenju postupka na zakonu osnovana odnosno sadrži li valjano obrazloženje razloga za odbijanje ponude žalitelja te je li naručitelj ispravno utvrdio ponudu žalitelja nepravilnom.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u Odluku o poništenju, te je utvrđeno da je pod naslovom Obrazloženje navedeno: „Temeljem članka 298. st. 1., toč. 8. poništava se predmetni postupak nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostaje nijedna valjana ponuda.“

Izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 9. Naziv i sjedište ponuditelja koji se isključuju te obrazloženje razloga njihova isključenja, u odnosu na ponudu žalitelja navedeno je: „Isključuje se ponuda ponuditelja Domena Dea d.o.o., iz razloga jer dostavljeni APD/uzorci ne odgovaraju traženom prema točkama 4.2.,4.2.1. i 4.2.2.“

Uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavljen je Prilog Zapisnika, Analitički prikaz pregleda i ocjene ponuda. U odnosu na tehničku i stručnu sposobnost i njihove minimalne razine točka 4.2. i 4.2.1. te 4.2.2., za ponudu žalitelja označeno je da je dostavljen uzorak te da ne zadovoljava. U nastavku prileži tablica s traženim artiklima, njihovim opisima i traženim tehničkim karakteristikama. Pod svakim artiklom navedene su tražene tehničke specifikacije, a naručitelj je kod svake specifikacije označio „da“ ili „ne“. Sljedeće stavke iz ponude žalitelja su označene s „ne“: a) stavka 3, boja: fluorescentno žuta/crna, fluorescentno žuta/tamnoplava, fluorescentna narančasta/tamnoplava; b) stavka 4, boja: fluorescentno žuta/crna, fluorescentno žuta/tamnoplava, fluorescentna narančasta/tamnoplava; c) stavka 5, boja: fluorescentno žuta/crna, fluorescentno žuta/tamnoplava, fluorescentna narančasta/tamnoplava; d) stavka 16, boja: fluorescentno žuta/crna, fluorescentno žuta/tamnoplava, fluorescentna narančasta/tamnoplava.

Potom, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 4.2. Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, podtočka 4.2.1. Uzorci čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja, propisano je da ponuditelj mora s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti dostaviti uzorke čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja: za svaki artikl iz tehničkog opisa/troškovnika po jedan (1) komad uzorka robe. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente - Uzorke - za svaki artikl iz tehničkog opisa/troškovnika po jedan (1) komad uzorka robe. Naručitelj može od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti kontrolu kvalitete u ovlaštenom akreditiranom laboratoriju radi usporedbe dostavljenih uzoraka sa traženim tehničko-dobavnim uvjetima iz Troškovnika. Ukoliko navedeni uzorak nije sukladan traženim tehničko-dobavnim uvjetima iz Troškovnika te dostavljenoj dokumentaciji za pojedini artikl navedeni trošak kontrole uzoraka snosi ponuditelj, a ukoliko je navedeni uzorak sukladan traženim tehničko-dobavnim uvjetima iz Troškovnika te dostavljenoj dokumentaciji za pojedini artikl navedeni trošak kontrole uzoraka snosi Naručitelj. Svi uzorci vratit će se ponuditelju/ima nakon izvršnosti odluke o odabiru. Naručitelj zadržava pravo kontrole kvalitete slučajnim odabirom artikala iz svake pojedinačne isporuke u nezavisnom ovlaštenom laboratoriju, odnosno kontrole da li dostavljena roba odgovara tehničko - dobavnim uvjetima ugovorenog OZO. Ponuditelj je obavezan isporučivati ugovoreni OZO identičan uzorcima koje je dostavio tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Ukoliko za vrijeme trajanja dinamičkog sustava zbog promjena

u tehnologiji dođe do prestanka proizvodnje pojedinih dijelova OZO, ponuditelj je u obvezi obnavljati ugovoreni OZO vodeći se trenutnim stanjem svog proizvodnog programa. Navedeno ne smije imati posljedice na ugovorene cijene i tehničko-dobavne uvjete ugovorenog OZO. Ponuditelj je u obvezi odgovornoj osobi zaduženoj za kontrolu vrste i kvalitete OZO iz SZS dostaviti dokaz o prestanku proizvodnje pojedinog OZO, te zatražiti suglasnost za isporuku zamjenskog OZO. Zamjenski OZO koji se isporučuje mora biti istih ili boljih tehničkih značajki od ugovorenih.

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje. Ponuditelj mora predložiti slijedeće potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama/normama na koje se upućuje: za grupu 5 – visoka vidljivost u drugoj fazi postupka tražiti će se certifikati kojima se dokazuje sukladnost proizvoda s normama koje će se navesti u pozivu na dostavu ponuda.

Točkom 6.4. dokumentacije o nabavi, Posebni uvjeti za izvršenje ugovora i drugi podaci koje naručitelj smatra potrebnim, pod stavkom 17. propisano je da je ponuditelj obavezan, u troškovniku gdje je za OZO navedeno/ponuđeno više boja, isporučiti OZO one boje koju zatraži podružnica/ovisno društvo prilikom sklapanja ugovora po DSN.

Izvršen je uvid u dokazni materijal žalbenog postupka. Žalitelj je dostavio prijevod navoda sa internet stranice proizvođača Mascot (čije proizvode žalitelj nudi) sadržaja: „...Možda su vam potrebne posebne veličine, dodatni džep za određeni alat, neki drugi materijal ili neka druga boja...Sve je moguće, a mi ćemo zajedno sa svojim stručnjacima pronaći rješenje koje odgovara upravo vama...“.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti odredbe ZJN 2016 sadržane u člancima 4. stavak 1., članak 264. stavak 4., članak 280. stavak 4., članak 290. stavak 1., članak 301. stavak 1., 2., 3. i 8. i članak 303.

Dakle, uz odluku o poništenju objavljen je i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, što je obveza naručitelja. Točno je da odluka sadrži kao obrazloženje samo navod o pravnom temelju za poništenje postupka. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te njegovog priloga u tabličnom prikazu svih pregledanih artikala u odnosu na ispunjenje tehničkih specifikacija, jasno je da je naručitelj u odnosu na naprijed navedene stavke utvrdio nesukladnost tehničkim specifikacijama, odnosno da artikli pod rednim brojevima 2., 3., 4. i 9. ne udovoljavaju stavci: boje, fluorescentno žuta/crna, fluorescentno žuta/tamnoplava, fluorescentno narančasta/tamnoplava, zbog čega se izvodi zaključak da je ponuda žalitelja odbijena. Nadalje, u očitovanju na žalbu naručitelj objašnjava da je internetskom provjerom utvrdio da proizvođač sporne artikle nudi samo u jednoj boji, dok su troškovnikom tražene tri varijante boje po svakom artiklu. Međutim, za ovaj razlog odbijanja ponude doznaje se tek iz odgovora na žalbu naručitelja, jer iz relevantne dokumentacije postupka nije moguće utvrditi konkretan razlog nepravilnosti ponude žalitelja. Osim toga, uz razloge iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, naručitelj je i neudovoljavanje točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi naveo kao razlog za odbijanje ponude pod točkom 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, o čemu nema riječi u tabličnom prikazu ocjene ponude žalitelja niti u odgovoru na žalbu naručitelja. Napominje se, naručitelj je obavezan obrazložiti svaku odluku, a što uključuje i neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Stoga, s pravom žalitelj navodi da iz raspoložive dokumentacije postupka nije u cijelosti razvidno ni transparentno navedeno temeljem kojih utvrđenja je naručitelj ponudu žalitelja utvrdio nepravilnom i istu odbio, stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, potrebno je dodatno se osvrnuti na tvrdnju naručitelja iz odgovora na žalbu da je ponudu žalitelja utvrdio nepravilnom u spornim točkama provjerom informacija na internet stranicama proizvođača. Naime, sukladno odredbi članka 264. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno ovom pododjeljku, naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u popis iz pododjeljka 6. toga odjeljka. Međutim, provjera internetskih stranica proizvođača ne podvodi se pod osnovu na koju se zakon referira. Internetska stranica proizvođača ne predstavlja izdavatelja spornog dokumenta, u ovom slučaju Potvrde o sukladnosti proizvoda ili dostavljenog uzorka. Internetska stranica ne predstavlja ni nadležno tijelo ni treću stranu koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. Nedvojbeno je da je naručitelj ovlašten i dužan utvrđivati i provjeravati dvojbene činjenice, no potrebno je da provjera bude usmjerena na siguran i provjerljiv izvor informacija. S obzirom da naručitelj provodi konkretan postupak javne nabave za točno određene artikle s konkretnom tehničkom specifikacijom, to za provjeru dvojbene tehničke specifikacije nisu mjerodavni opći podaci navedeni na komercijalnoj internet stranici namijenjeni općim interesima, već bi prikladnije sredstvo provjere bilo upućivanje upita direktno proizvođaču spornog proizvoda. U vezi s navedenim, treba uputiti i na dokaz žalitelja dostavljen u žalbenom postupku, iz kojeg proizlazi da proizvođač spornih proizvoda može prilagoditi boju prema potrebama korisnika. Također, treba istaknuti da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, točka 4.2.1., propisao da se za svaki artikl iz tehničkog opisa/troškovnika dostavlja po jedan komad uzorka robe. Pri tome, naručitelj nije odredio u kojoj kombinaciji boja (od tri troškovnikom određene kombinacije po svakoj spornoj stavci) mora biti dostavljeni uzorak niti je jasno i nedvosmisleno naveo da se u spornim stavkama uzorci moraju dostavljati u svim kombinacijama boja koje su pojedinom troškovničkom stavkom propisane.

S obzirom na sve navedeno, iz ukupnosti navoda proizlazi da je naručitelj pregled i ocjenu ponude žalitelja proveo na netransparentan način, koristeći dokazne materijale koje nije propisao dokumentacijom o nabavi, a tako dobivene podatke nije dodatno provjerio kod ovlaštenih osoba, te je povrh svega propustio jasno, nedvojbeno i razumljivo obrazložiti razloge za odbijanje ponude žalitelja, što je posljedično dovelo do poništavanja postupka javne nabave, stoga je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Dalje žalitelj navodi da naručitelj nije proveo pregled i ocjenu ponuda na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Navodi da u konkretnom slučaju pregled i ocjenu ponuda u pogledu uzoraka nije izvršio Sektor za sigurnost (dalje u tekstu: SZS), Zagrebački holding d.o.o., kako je propisano dokumentacijom o nabavi, već je kao ovlašten predstavnik naručitelja potpisan Tomislav Butorac. Dotični nije zaposlenik SZS Zagrebačkog holdinga d.o.o., već je zaposlenik naručitelja Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Time se naručitelj nije pridržavao uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi za pregled i ocjenu uzoraka, koje je sam propisao te je postupak pregleda i ocjene uzoraka izvršen potpuno izvan okvira i nadzora tijela koje ih je trebalo pregledati i ocijeniti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da Zagrebački holding d.o.o. kao središnje tijelo za javnu nabavu po ovlaštenju naručitelja Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., kojem je osnivač i vlasnik Zagrebački holding d.o.o., provodi postupak nabave za II. fazu predmetnog dinamičkog sustava (Prilog 1.), a tehničke karakteristike, tj. analizu i ocjenu ponuda provode stručne osobe Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. (Prilog 2.). Naručitelj objašnjava da je u točki 4.2.1. Poziva na dostavu ponude omaškom naveo da uzorke pregledava i ocjenjuje samo Sektor za sigurnost, Zagrebački holding d.o.o. umjesto da uzorke pregledava i ocjenjuje Sektor za sigurnost, Zagrebačkog holdinga d.o.o. i

Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. Nadalje, predstavnik Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. koji je pregledao dostavljenu dokumentaciju i uzorke, Tomislav Butorac, je Odlukom o imenovanju predstavnika Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. od 12. kolovoza 2024. ovlašten od stane direktora društva Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. sudjelovati u predmetu nabave Osobna zaštitna oprema, preslik koje dokumentacije naručitelj dostavlja u žalbeni spis.

Među strankama nije sporno da je uzorke pregledao Tomislav Butorac, zaposlenik Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., već je sporno je li opisana okolnost protivna dokumentaciji o nabavi te utječe li navedeno na zakonitost odluke.

Izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je točkom 4.2.1. Uzorci čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja, u dijelu važnom za žalbeni navod propisano da uzorke pregledava i ocjenjuje Sektor za sigurnost, Zagrebački holding d.o.o. Nakon pregleda izrađuje se zapisnik o uzorcima koji će biti sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. SZS ima pravo kopirati/fotografirati pripadajuću dokumentaciju.

Kao dokazni materijal žalbenog postupka naručitelj dostavlja: 1) Ovlaštenje koje je Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb izdala Zagrebačkom holdingu d.o.o. da kao središnje tijelo za javnu nabavu provede postupak sklapanja ugovora/narudžbenica po uspostavljenom dinamičkom sustavu nabave, predmet nabave: Osobna zaštitna oprema ev.br.nabave 2022-1953; 2) Odluku o imenovanju predstavnika Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. koji sudjeluju u predmetu nabave Osobna zaštitna oprema 2022-1953: Tomislav Butorac i Igor Pavlović, kao članovi stručnog povjerenstva zaduženi su za sudjelovanje u pregledu i ocjeni tehničkog dijela ponuda i traženih uvjeta uz tehnički dio ponude kao i posebnih uvjeta vezanih za predmet nabave te izradu tehničke ocjene ponuda i računске kontrole ponuda.

Dakle, žalitelj žalbenim navodom iznosi da pregled nije obavljen sukladno dokumentaciji o nabavi, jer je uzorke pregledala osoba zaposlena u Vodoopskrbi i odvodnji d.o.o. a ne osoba iz Zagrebačkog holdinga d.o.o., kako je to propisano dokumentacijom. Međutim, iako su tvrdnje žalitelja točne, te dokumentacija u tom dijelu ne predviđa sudjelovanje osobe iz Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., žalitelj navod iznosi u strogoj formalnoj dikciji, ne iznoseći koja šteta odnosno povreda je sadržajno nastala zbog opisanih okolnosti. U tom smislu, naručitelj je naveo i da je omaškom u dokumentaciji propustio navesti da Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. čini dio Sektora za sigurnost koji pregledava uzorke. Međutim, među strankama nije sporno da se predmetni postupak nabave provodi upravo za potrebe Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. te da je Tomislav Butorac ovlaštena osoba u Vodoopskrbi i odvodnji d.o.o. Stoga, žalitelj nije dokazao da bi opisane činjenice same za sebe ugrozile zakonitost donesene odluke, te se prihvaća argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu. Uz navedeno, od značaja je okolnost da je riječ o ovlaštenoj osobi naručitelja za kojeg se postupak i provodi, pa se u konkretnom slučaju neće dati prednost formi pred sadržajem, stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.579,83 eura, i to 12.079,83 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 1.250,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe (s uključenim PDV-om) te 1.250,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastav podneska od 31. ožujka 2025. Odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, ali ne u zatraženom iznosu.

Naime, točkom 1.4. dokumentacije o nabavi, 2. faza, propisano je da je procijenjena vrijednost dinamičkog sustava nabave za grupu 5: visoka vidljivost, 175.000,00 eura, stoga naznačena vrijednost predstavlja procijenjenu vrijednost nabave prema kojoj se utvrđuje naknada za pokretanje žalbenog postupka, u smislu odredbe članka 430.a stavak 1. ZJN 2016.

Odredbom članka 430.a stavak 9. ZJN 2016 propisano je da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije.

Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati naknade na iznos od 12.079,83 eura. Iz Izvještaja za stavke izvoda računa Državni proračun Republike Hrvatske na dan 31. ožujka 2024. utvrđeno je da je žalitelj na ime naknade za pokretanje predmetnog žalbenog postupka uplatio iznos od 12.079,83 eura.

Budući da je slijedom odredbe članka 430.a stavka 1. točka 1. ZJN 2016 žalitelj bio dužan uplatiti ukupan iznos od 1.320,00 eura, evidentno je da je žalitelj naknadu za pokretanje žalbenih postupaka platio u iznosu višem od propisanog, odnosno da je preplatio iznos u visini od 10.759,83 eura. Za više uplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske-Državna riznica.

Nadalje, sukladno Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), za sastavljanje žalbe u postupcima javne nabave pred nadležnim tijelom do 250.000,00 eura procijenjene vrijednosti nabave, odvjetniku pripada nagrada od 500 bodova. U Tbr. 46. propisano je da na sve obavljene radnje odvjetnik obračunava pripadajući porez na dodanu vrijednost prema važećim poreznim propisima. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, uzevši u obzir da procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabave iznosi 175.000,00 eura, odvjetniku za sastav žalbe pripada nagrada od 500 bodova, što iznosi 1.000,00 eura, odnosno uvećano za pripadajući PDV od 25%, ukupno 1.250,00 eura. Naredni zatraženi iznos od 1.250,00 eura na ime sastava za podnesak od 31. ožujka 2025., ovo tijelo žalitelju nije priznalo, jer isti ne sadrži odlučujuće činjenice za donošenje odluke o nezakonitosti odluke o poništenju.

Dakle, žalitelju na ime naknade troškova žalbenog postupka pripada iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka od 1.320,00 eura te iznos naknade troškova za sastavljanje žalbe po odvjetniku od 1.250,00 eura, što ukupno iznosi 2.570,00 eura, dok se s preostalim zatraženim iznosom od 12.009,83 eura odbija kao neosnovanim.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjedNICE

Maja Kuhar

