



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/152
URBROJ: 354-2/19-25-07
Zagreb, 23. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Jasnice Lozo, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja InfoDom d.o.o., Zagreb, OIB: 99054430142, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0012669, predmet nabave: uspostava portal SVIS, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Zagreb, OIB: 76767369197, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. odluke: 10/2024/VV od 24. veljače 2025, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0012669, predmet nabave: uspostava portal SVIS, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju InfoDom d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Zagreb, objavio je 2. prosinca 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0012669, predmet nabave: uspostava portala SVIS. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih kriterija: cijena ponude (80 bodova) i iskustvo stručnjaka (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, pri čemu je naručitelj sve ponude ocijenio valjanima te je dana 24. veljače 2025. donio Odluku o odabiru broj: 10/2024/VV, kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda

ponuditelja INSA Investment Software AG, Wallisellen, Švicarska. Navedena odluka o odabiru je objavljena u EOJN RH dana 14. ožujka 2025.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je dana 24. ožujka 2025. izjavio ponuditelj InfoDom d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda prilikom bodovanja njegove ponude, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok se odabrani ponuditelj na žalbu nije očitovao.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo da projekte koji su u izjavi o podacima dodatnih kriterija za predloženog stručnjaka Damira Žihera navedeni pod rednim brojevima 1.,2.,3.,8.,9.,10., nije priznao kao zasebne budući su svi vezani uz jedan projekt, odnosno budući da su navedeni poslovi sastavnice jednog projekta Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, a to je održavanje i nadogradnja sustava JRDŽ (Jedinstvenog registra domaćih životinja). Žalitelj ističe da je iz izjave o podacima dodatnih kriterija za stručnjaka Damira Žihera vidljivo da su projekti realizirani za Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva navedeni pod rednim brojevima 1.,2.,3.,4.,9. i 10., a ne kako je to naveo naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda projekti pod rednim brojevima 1.,2.,3.,8.,9. i 10., slijedom čega ukazuje da naručitelj uz obrazloženje koje je naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije stručnjaku Damiru Žiheru priznao projekte koje je prema tekstu zapisnika htio priznati, već je priznao krive projekte, jer je prema obrazloženju u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj kao pojedinačne projekte trebao priznati projekte 5., 6., 7. i 8., te ostale projekte (1.,2.,3.,4.,9. i 10.) priznati kao jedan projekt, a naručitelj je kao zasebne priznao projekte 4., 5., 6., 7., dok je ostale projekte (1.,2.,3.,8.,9.,10.) priznao kao jedan projekt pa žalitelj zaključuje da su predmetni navodi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda netočni, a postupanje naručitelja netransparentno te je iz navedenog nedvojbeno da je naručitelj ponudu žalitelja pregledao protivno odredbama članka 290. ZJN 2016, odnosno protivno odredbama dokumentacije o nabavi.

Naručitelj navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo kako se radi o grešci u pisanju, te pojašnjava da je umjesto projekta koji je u izjavi o podacima dodatnih kriterija za predloženog stručnjaka Damira Žihera naveden pod rednim brojem 8., u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda omaškom naveden projekt pod rednim broj 4. kao projekt koji naručitelj priznaje kao zaseban. Naručitelj ističe da tom pogreškom zamjene brojeva nije oštetio žalitelja, budući da se broj projekata koji se priznaju za stručnjaka Damira Žihera ne mijenja, odnosno u oba slučaja navedenom stručnjaku se priznaje 5 projekata koji zadovoljavaju zadani kriterij, odnosno broj

bodova koji se dodjeljuju navedenom stručnjaku na temelju priznatih projekata u oba slučaja ostaje isti.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriterij za odabir ponude, utvrđeno je da je u točki 2.3. iskustvo stručnjaka za razvoj aplikacija na projektima uspostave ili nadogradnje informacijskih sustava koji su smješteni na Centru dijeljenih usluga (CDU) propisano da će naručitelj bodovati broj projekata na kojima je predloženi stručnjak obavljao poslove razvoja aplikacija na projektima uspostave ili nadogradnje informacijskih sustava koji su smješteni na Centru dijeljenih usluga (CDU), pri čemu će predloženi stručnjak koji je radio na 5 ili 6 projekata na kojima je obavljao poslove razvoja aplikacija na projektima uspostave ili nadogradnje informacijskih sustava koji su smješteni na Centru dijeljenih usluga (CDU) dobiti 3 boda, te je također propisano da se navedeno dokazuje izjavom o podacima dodatnog kriterija.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da se u izjavi o podacima dodatnog kriterija za stručnjaka Damira Žihera navodi sljedeće: 1. Održavanje i dogradnja HAGRIS platforme; Održavanje i dogradnja aplikacije za potporu poslovanju Uprave za stočarstvo Ministarstva poljoprivrede u poslovima stočarske proizvodnje u RH koja se nalazi na CDU; 30.3.2024. – 30.11.2024.; naručitelj: Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, 2. JRDŽ integracije; Održavanje i dogradnja integracijskih servisa na CDU sa JRDŽ sustavom za razne vanjske i unutarnje dionike (HVI, Gospodarski subjekti, Klasifikatorske kuće, Posjednici); 30.4.2024. – 30.11.2024.; naručitelj: Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, 3. KOLK; Održavanje i dogradnja aplikacije za prijavu klanja i potporu korisnicima u klasiranju trupova na liniji klanja u kaonicama u RH koja se nalazi na CDU; 30.3.2024. – 30.11.2024.; naručitelj: Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, 4. VETI/VETI2; Održavanje i dogradnja aplikacije za praćenje pošiljki hrane životinjskog podrijetla u RH i veterinarsku kontrolu i certificiranje klanja životinja na klaonicama u RH koja se nalazi na CDU; 30.3.2024. – 30.11.2024.; naručitelj: Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, 5. mNusproizvodi; Održavanje i dogradnja mobilne aplikacije za korisnike u prikupljanju i otpremi nusproizvoda sa informacijskim sustavom smještenim na CDU; 02.05.2024. – 30.11.2024., naručitelj: Agroproteinka; 6. mSelekcija; Održavanje i dogradnja mobilne aplikacije za terenske djelatnike HAPIH-a za praćenje uzgojno selekcijskih podataka za grla stoke u RH obuhvaćenih selekcijskim nadzorom sa informacijskim sustavom smještenim na CDU, 15.4.2024. – 30.11.2024.; naručitelj: HAPIH, 7. mFarma; Održavanje i dogradnja aplikacije Aplikacije za kontrolu mliječnosti goveda na velikim farmama goveda u RH koja se nalazi na CDU; 15.4.2024. – 30.11.2024.; naručitelj: HAPIH, 8. Selekcija goveda, ovaca, koza i svinja; Održavanje i dogradnja aplikacije na CDU za praćenje uzgojno selekcijskih podataka za grla goveda, ovaca, koza i svinja u RH obuhvaćenih selekcijskim nadzorom. Praćenje uzgojnih vrijednosti, praćenje podmladka, izdavanje ugojnih certifikata; 15.4.2024. – 30.11.2024.; naručitelj: HAPIH, 9. Održavanje i dogradnja ePosjednik platforme; Održavanje i dogradnja aplikacije za potporu u poslovanju i pružanje usluga posjednicima domaćih životinja u RH registriranih u Jedinostvenom registru domaćih životinja koja se nalazi na CDU; 30.3.2024. – 30.11.2024.; naručitelj: Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, 10. Održavanje i dogradnja VETIS platforme; Održavanje i dogradnja aplikacije za potporu poslovanju Uprave za veterinarstvo i

sigurnost hrane, Ministarstva poljoprivrede u poslovima veterinarske djelatnosti u RH koja se nalazi na CDU; 30.3.2024. – 30.11.2024.; naručitelj: Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je kod analize ponude žalitelja prema kriteriju za odabir ponude, u podtočki 9.2.3. kvaliteta - iskustvo stručnjaka za razvoj aplikacija na projektima uspostave ili nadogradnje informacijskih sustava koji su smješteni na Centru dijeljenih usluga (CDU), navedeno da su u izjavi o podacima dodatnih kriterija za predloženog stručnjaka Damira Žihera u stupcu "projekti" navedeni poslovi od rednog broja 1. do rednog broja 10., pri čemu su projekti navedeni pod rednim brojevima 1., 2., 3., 8., 9. i 10. vezani uz jedan projekt, odnosno navedeni poslovi su sastavnice jednog projekta Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, a to je održavanje i nadogradnja sustava JRDŽ (Jedinstvenog registra domaćih životinja), dok se svi ostali navedeni projekti priznaju kao zasebni te je predloženom stručnjaku, sukladno kriteriju kvalitete, priznato pet projekata i po tom kriteriju ostvareno 3 boda.

Člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, dok je stavkom 2. određeno da postupak, sadržaj, način izrade i dostave zapisnika i druga bitna pitanja u vezi s pregledom i ocjenom ponuda propisuje čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave, pravilnikom.

Člankom 28., stavkom 1., točkom 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/2017 i 75/2020) propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda između ostaloga mora sadržavati i analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

Primjenom mjerodavnog pravnog okvira na ovako utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo je zaključilo da je u pravu žalitelj kada navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži nedostatak u podtočki 9.2.3., u dijelu u kojemu se navodi da su poslovi koji su navedeni u izjavi o dodatnim kriterijima stručnjaka Damira Žihera, u stupcu „projekti“, pod rednim brojevima 1., 2., 3., 8., 9. i 10., vezani uz jedan projekt, odnosno da su navedeni poslovi sastavnice jednog projekta Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, uslijed čega navedeni brojevi ne odgovaraju obrazloženju iz zapisnika. Naime, uvidom u citiranu izjavu o dodatnim kriterijima za stručnjaka Damira Žihera, utvrđeno je da je pod rednim brojem 8. kao naručitelj naveden HAPIH, dok je pod rednim brojem 4. kao naručitelj navedeno Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, što naručitelj niti ne spori, već ističe da je došlo do greške u pisanju broja. Međutim ovo tijelo je zaključilo, a obzirom da je iz citiranog obrazloženja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je naručitelj kao jedan projekt priznao sve poslove iz izjave u dodatnim kriterijima stručnjaka Damira Žihera za koje se kao naručitelj navodi Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, da opisani nedostatak u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije od utjecaja na zakonitost pobijane odluke o odabiru pa se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje ističe da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije definirao značenje pojma projekt, na temelju kojega stručnjaci ostvaruju bodove, niti je odredio da se svi projekti koji su ugovoreni jednim ugovorom smatraju jednim projektom, ali da usprkos navedenome naručitelj nije priznao stručnjacima Damiru Kovačeviću i Damiru

Žiheru projekte (5 projekata) koji su ugovoreni jednim ugovorom za Uslugu održavanja, proširene podrške, helpdeska korisnicima i nadogradnje informacijskog sustava JRDŽ-a, ev.br.nabave: 55/2023/VV. Žalitelj također navodi da naručitelj njegovu ponudu nije pregledao sukladno odredbama dokumentacije o nabavi te ističe ukoliko je dokumentacija o nabavi nejasna, dvojbena ili kontradiktorna, postupanje naručitelja ne smije ići na štetu ponuditelja, ujedno ukazuje da je naručitelj tek u postupku pregleda i ocjene ponuda uveo zahtjev koji nije propisan dokumentacijom o nabavi na temelju kojega projekte ugovorene jednim ugovorom o održavanju nije priznao kao zasebne projekte već kao jedan projekt ugovoren jednim ugovorom odnosno jednom uslugom. Žalitelj pojašnjava da su projekti koji su navedeni u izjavi o podacima dodatnih kriterija, a koje naručitelj nije priznao, izvršeni upravo za naručitelja, i to za stručnjaka Damira Kovačevića projekti navedeni u izjavi o dodatnim kriterijama pod rednim brojevima 1., 2., 3., 8., 9., 10., a za stručnjaka Damira Žihera projekti pod rednim brojevima 1., 2., 3., 4., 9., 10. Žalitelj ističe da je predmetna usluga ugovorena jednim ugovorom s Ministarstvom poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, ovdje naručiteljem, a da je iz dokumentacije o nabavi predmetnog postupka, osobito iz projektnog zadatka, vidljivo da je predmet nabave održavanje, proširena podrška, helpdesk korisnicima i nadogradnja informacijskog sustava JRDŽ-a, pri čemu je na strani 3. projektnog zadatka navedeno da su tijekom godina razvijene mnoge dodatne poslovne aplikacije i informacijski sustavi koji se koriste u temeljnim poslovnim procesima Ministarstva poljoprivrede, a za koje postoji potreba međusobnog povezivanja i interakcije te je navedeno da naručitelj prepoznaje potrebu za održavanjem i nadogradnjom postojećih aplikacijskih sustava u cilju nesmetanog i kontinuiranog odvijanja poslovnih procesa i izvršenja aktivnosti sukladno poslovnom planu te u cilju unapređenja provedbe sustava iz djelokruga rada Ministarstva poljoprivrede, a koji se odnose na spomenuti veterinarski i stočarski sektor. Nadalje žalitelj navodi da su u citiranom projektnom zadatku pobrojani aplikacijski sustavi Ministarstva poljoprivrede – Registri subjekata, objekata i držanih životinja koji se održavaju od 1. veljače 2024. do 31. siječnja 2026. godine, a gdje su navedene i aplikacije VETI, VETI-KOLK, VETI2 te također navodi da je iz točke 3.1. opisi temeljnih baza podataka, vidljivo da je JRDŽ temeljna baza podataka koja objedinjava pojedinačne registre životinja koji se vode sukladno propisima o označavanju i registraciji životinja i praćenju njihova premještanja, a koji sadrži Registar goveda, Registar ovaca i koza, Registar svinja i Središnji registar kopitara, kao i Registar reprodukcijanskog materijala u koji se bilježe podaci o distribuciji i korištenju reprodukcijanskog materijala goveda. Žalitelj nadalje ukazuje da je prema projektnom zadatku VETI - KOLK desktop aplikacija za unos podataka o dopremljenim životinjama u klaonice upisane u Upisnik odobrenih objekata u poslovanju s hranom životinjskog podrijetla kojeg vodi Uprava za veterinarstvo i sigurnost hrane Ministarstva poljoprivrede te ističe da je u predmetnom projektnom zadatku navedeno i da su HAGRIS, VETIS i ePosjednik platforme putem kojih se može pristupiti konkretnim aplikacijama pa da je iz opisa i definicija projektnog zadatka razvidno da se radi o složenom sustavu koji u svom sastavu ima više aplikacija, više platformi, odnosno više projekata što je i potvrdio sam naručitelj u predmetnom projektnom zadatku. Žalitelj, kao sastavni dio žalbe prilaže i dokument: Svrha sustava JRDŽ, u kojemu Uprava za stočarstvo i kvalitetu hrane i Uprava za veterinarstvo i sigurnost hrane naručitelja obrazlažu potrebu provedbe postupka javne nabave za predmet: održavanje, proširena podrška, helpdesk korisnicima i nadogradnja informacijskog sustava jedinstvenog registra domaćih životinja (JRDŽ), gdje se navodi da sustav sadrži 26 aplikacija i 5 osnovnih integracijskih servisa, kao i da jedinstveni registar domaćih životinja obuhvaća 5 osnovnih registara: Registar farmi, Registar goveda, Registar

svinja, Registar ovaca i koza, Registar kopitara na koje se dalje nadovezuju sustavi praćenja zdravlja životinja, propisanih postupanja na klaonicama i objektima u poslovanju s hranom životinjskog podrijetla pa zaključuje da je iz navedenog dokumenta nedvojbeno da se JRDŽ baza podataka koja se koristi za naziv cjelokupnog sustava, osim JRDŽ baze podataka sastoji još od 26 samostalno razvijenih aplikacija (projekata) i 5 osnovnih integracijskih servisa (projekata). Također navodi da su aplikacije ePosjednik, kao i HAGRIS i VETIS sastavni dio JRDŽ sustava i tretiraju se kao poseban projekt te kao dokaz dostavlja ispis sa web stranice: <https://gospodarski.hr/vijesti/nova-platforma-eposjednikzaonlinevodenjeregistrasvinja-na-gospodarstvu/>. Žalitelj također ističe da sustav JRDŽ ima svoju osnovu u zakonskim propisima, i to Zakonu o uzgoju domaćih životinja (NN 115/18, 52/21), gdje se u članku 3. propisuje da je JRDŽ temeljna baza koja sadrži podatke o životinjama za koje je posebnim propisima iz područja veterinarstva određeno vođenje jedinstvenih registara te Pravilnika o sadržaju, obliku i načinu registracije farmi (NN 96/15, 101/18, 44/19, 64/21) koji u članku 2. određuje: JRDŽ je temeljna baza koja sadrži podatke o životinjama za koje je posebnim propisima određeno vođenje jedinstvenih registara (goveda, konji, svinje ovce i koze), ostalim životinjama iz članka 3. ovoga Pravilnika te o farmama, posjednicima, veterinarskim pregledima na farmama, zdravstvenim statusima životinja, trgovcima iposjednicima – označavateljima životinja u Republici Hrvatskoj te drugim podacima za koje nadležno tijelo smatra da se trebaju nalaziti u njemu. Žalitelj ukazuje da je iz opisanih zakonskih propisa vidljivo da je JRDŽ zapravo temeljna baza podataka, a ne jedan cjeloviti projekt već se JRDŽ sustav sastoji od više aplikacija i integracijskih servisa koji su vezani uz temeljnu bazu podataka JRDŽ. Žalitelj nadalje navodi i da je uvidom u web portal Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva na linku: <https://stoka.mps.hr/> razvidno da se među informacijskim sustavima poljoprivrede nalaze: e-Posjednik, VETIS i HAGRIS te da je iz navedenog razvidno da su minimalno projekti: e-Posjednik, VETIS i HAGRIS, zasebni i samostalni projekti za koje su stručnjaci žalitelja minimalno morali ostvariti bodove temeljem kriterija odabira ponude. Žalitelj navodi da je uvidom u stranice EOJN RH vidljivo da je naručitelj, ali i Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu koju je osnovala Republika Hrvatska, a dužnosti osnivača koje obavlja Ministarstvo poljoprivrede, provodilo postupke javne nabave za razvoj i održavanje te nadogradnju specifičnih aplikacijskih programa – projekata i da su za realizaciju istih s odabranim ponuditeljima sklapani ugovori o javnoj nabavi pri čemu su postupci provedeni zasebno za svaki pojedini projekt – aplikacijski sustav, tako je primjerice, između ostalog proveden postupak javne nabave za: unapređenje informacijskih sustava (Razvoj HAGRIS – Selekcija Svinjogojstvo), nadogradnju sustava JRDŽ portalom ePosjednik, računalne usluge održavanja i razvoja središnjih uzgojnih aplikacija (Selekcija Govedarstvo i Selekcija Ovce Koze), razvoj aplikacije i održavanje aplikacija (govedarstvo, ovčarstvo i kozarstvo), usluga održavanja, proširene podrške, helpdeska korisnicima inadogradnje informacijskog sustava JRDŽ, i druge aplikacije. Žalitelj ukazuje da su nakon sklapanja ugovora o javnoj nabavi, na stranicama EOJN RH objavljene obavijesti o dodjeli ugovora – okvirnog sporazuma te ističe da su gore navedeni projekti – aplikacijski sustavi dokaz da svaka pojedina aplikacija predstavlja zaseban projekt – vremenski određenu aktivnost s ciljem da se proizvede jedinstven proizvod, usluga ili rezultat, kao i da nadogradnja svake pojedine aplikacije, platforme, sustava i prilagodba iste novim zahtjevima i potrebama također predstavlja zaseban projekt. Žalitelj također ističe da je uvidom u postupke javne nabave koje je naručitelj provodio od 2019. do 2024. godine za predmet nabave: održavanje, proširena podrška i helpdesk korisnicima i nadogradnja informacijskog sustava JRDŽ vidljivo da je naručitelj od

2019. do 2022. godine (u četiri postupka javne nabave) predmetni postupak javne nabave provodio na način da su u troškovnicima bile navedene sve aplikacije i svi servisi (projekti) koji su dio sustava JRDŽ za koje je ugovarano održavanje, a da je tek od 2023. godine naručitelj odlučio da se troškovnik promijeni na način da sve aplikacije, servisi (projekti) budu u troškovniku navedeni zajedno pod jednom stavkom pri čemu predmetna administrativna odluka naručitelja ne može biti osnova naručitelju da tumači odredbe dokumentacije o nabavi na način da svi projekti koji su zasebno razvijeni i godinama održavani postanu samo jedan projekt – JRDŽ i da se stručnjacima koji su na istima radili godinama više ne priznaju kao zasebni projekti već kao jedan projekt u okviru jedne usluge ugovorene jednim ugovorom.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod i ističe da je u izjavi o podacima dodatnih kriterija za stručnjake Damira Kovačevića i Damira Žihera, žalitelj naveo niz modula koji se nalaze u okviru jednog projekta i to jednog projekta samog naručitelja, odnosno Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, a to je projekt održavanje i nadogradnja sustava JRDZ (Jedinstvenog registra domaćih životinja). Naručitelj pojašnjava da se se prilikom vrednovanja broja projekata na kojima su radili stručnjaci Damir Kovačević i Damir Žiher vodio time što je samo Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva naručitelj usluge održavanja Jedinstvenog registra domaćih životinja, informacijskog sustava u sklopu kojeg se vode odgovarajući registri životinja te integracijski servisi prema vanjskim korisnicima sustava, odnosno sustav je napravljen kao cjelina, a sastavljen je od niza modula, od kojih je svaki od njih namijenjen za odgovarajuću funkcionalnost unutar cjeline. Naručitelj pojašnjava da se prilikom vrednovanja projekata za navedene stručnjake vodio time da se aktivnosti na projektu održavanja i nadogradnje JRDŽ-a vrednuju kao jedan projekt, odnosno da se ne vrednuju pojedini moduli kao projekt, upravo iz razloga što se dugi niz godina nabava održavanja i nadogradnje JRDŽ-a provodi kao jedna cjelina te je i sam sustav jedinstven i izrađen kao cjelina, što mu i sam naziv govori.

U odnosu na odgovor na žalbu naručitelja, žalitelj ističe da naručitelj nevaljano upotrebljava pojam projekt u odnosu na pojam ugovor, što nikako nije sinonim budući jedan ugovor može u sebi sadržavati kao predmet ugovora više projekata te upućuje na definiciju pojma projekt institucije PMI (Project Management Institute) koja glasi: „Privremeno nastojanje poduzeto zbog stvaranja jedinstvenog proizvoda, usluge ili rezultata.“ (Izvor: Combined Standard Glossary – Lokalizirana verzija – Hrvatski, Udruga za projekt menadžment PMI ogranak Zagreb, str. 121 https://www.pmicroatia.hr/static/uploaded/Files/COMBINED_STANDARD_GLOSSARY_LOKALIZIRANA_VERZIJA_HRVATSKI.pdf).

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za odabir ponude, utvrđeno je da je u točki 2. podaci o kriterijima za odabir propisano da će ukupan broj bodova za svaku ponudu naručitelj izračunati zbrajanjem bodova koje je ista ostvarila po pojedinim kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude pri čemu se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene i kvalitete, dok je kao kriteriji kvalitete između ostaloga navedeno iskustvo stručnjaka za rad s bazama podataka informacijskih sustava koji su smješteni na Centru dijeljenih usluga (CDU) te iskustvo stručnjaka za razvoj aplikacija na projektima uspostave ili nadogradnje informacijskih sustava koji su

smješteni na Centru dijeljenih usluga (CDU). U točki 2.2. iskustvo stručnjaka za rad s bazama podataka informacijskih sustava koji su smješteni na Centru dijeljenih usluga (CDU), propisano je da će naručitelj bodovati broj projekata na kojima je predloženi stručnjak obavljao poslove uspostave ili nadogradnje baze podataka informacijskih sustava koji su smješteni na Centru dijeljenih usluga (CDU). U točki 2.3. iskustvo stručnjaka za razvoj aplikacija na projektima uspostave ili nadogradnje informacijskih sustava koji su smješteni na Centru dijeljenih usluga (CDU) propisano je da će naručitelj bodovati broj projekata na kojima je predloženi stručnjak obavljao poslove razvoja aplikacija na projektima uspostave ili nadogradnje informacijskih sustava koji su smješteni na Centru dijeljenih usluga (CDU). Također je propisano da su ponuditelji obavezni u sklopu ponude dostaviti ispunjenu izjavu o podacima dodatnog kriterija ako žele ostvariti bodove po osnovi citiranih kriterija kvalitete.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da se u izjavi o podacima dodatnog kriterija za stručnjaka Damira Kovačevića navode sljedeći projekti na kojima je obavljao poslove uspostave ili nadogradnje baze podataka informacijskih sustava koji su smješteni na Centru dijeljenih usluga (CDU): 1. Održavanje i dogradnja HAGRIS platforme; Aplikacija za potporu poslovanju Uprave za stočarstvo Ministarstva poljoprivrede u poslovima stočarske proizvodnje u RH koja se nalazi na CDU – usluge održavanja i nadogradnje; 30.3.2024.–30.11.2024.; naručitelj: Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, 2. Održavanje i dogradnja VETIS platforme; Aplikacija za potporu poslovanju Uprave za veterinarstvo i sigurnost hrane, Ministarstva poljoprivrede u poslovima veterinarske djelatnosti u RH koja se nalazi na CDU– usluge održavanja i nadogradnje; 30.3.2024. – 30.11.2024.; naručitelj: Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, 3. Održavanje i dogradnja ePosjednik platforme; Aplikacija za potporu u poslovanju i pružanje usluga posjednicima domaćih životinja u RH registriranih u Jedinstvenom registru domaćih životinja koja se nalazi na CDU – usluge održavanja i nadogradnje; 30.3.2024. – 30.11.2024.; naručitelj: Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, 4. Selekcija goveda, ovaca, koza i svinja; Aplikacija za praćenje uzgojno selekcijskih podataka za grla goveda, ovaca, koza i svinja u RH obuhvaćenih selekcijskim nadzorom. Praćenje uzgojnih vrijednosti, praćenje podmladka, izdavanje ugojnih certifikata koja se nalazi na CDU– usluge održavanja i nadogradnje; 15.4.2024. – 30.11.2024.; naručitelj: HAPIH, 5.mFarma; Aplikacija za kontrolu mliječnosti goveda na velikim farmama goveda u RH koja se nalazi na CDU – usluge održavanja i nadogradnje; 15.4.2024. – 30.11.2024.; naručitelj: HAPIH, 6.mSelekcija; Mobilna aplikacija za terenske djelatnike HAPIH-a za praćenje uzgojno selekcijskih podataka za grla stoke u RH obuhvaćenih selekcijskim nadzorom koja se nalazi na CDU – usluge održavanja i nadogradnje; 15.4.2024. – 30.11.2024.; naručitelj: HAPIH, 7.mNusproizvodi; mobilna aplikacija za korisnike u prikupljanju i otpremi nusproizvoda koja se nalazi na CDU – usluge održavanja i nadogradnje; 02.05.2024. – 30.11.2024.; naručitelj: Agroproteinka, 8. VETI/VETI2; Aplikacija za praćenje pošiljki hrane životinjskog podrijetla u RH i veterinarsku kontrolu i certificiranje klanja životinja na klaonicama u RH koja se nalazi na CDU – usluge održavanja i nadogradnje; 30.3.2024. – 30.11.2024.; naručitelj: Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, 9. KOLK; Aplikacija za prijavu klanja i potporu korisnicima u klasiranju trupova na liniji klanja u kaonicama u RH koja se nalazi na CDU– usluge održavanja i nadogradnje; 30.3.2024. – 30.11.2024.; naručitelj: Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, 10. JRDŽ integracije; Integracijski servisi sa JRDŽ sustavom za razne vanjske i unutarnje dionike (HVI, Gospodarski subjekti, Klasifikatorske kuće, Posjednici) koji su smješteni na CDU – usluge održavanja i

nadogradnje; 30.3.2024. – 30.11.2024.; naručitelj: Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva.

Ponudi žalitelja također prileži i izjava o podacima dodatnog kriterija za stručnjaka Damira Žihera u kojoj se navode projekti na kojima je predmetni stručnjak obavljao poslove razvoja aplikacija na projektima uspostave ili nadogradnje informacijskih sustava koji su smješteni na Centru dijeljenih usluga (CDU), kako je to citirano kod prethodnog žalbenog navoda.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, dio analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, utvrđeno je da se za žalitelja u točki 9.2.2. kvaliteta - iskustvo stručnjaka za rad s bazama podataka informacijskih sustava koji su smješteni na Centru dijeljenih usluga (CDU), navodi da su u izjavi o podacima dodatnih kriterija za predloženog stručnjaka Damira Kovačevića u stupcu "projekti" navedeni poslovi od rednog broja 1. do rednog broja 10., pri čemu su projekti navedeni pod rednim brojevima 1., 2., 3., 8., 9. i 10. vezani uz jedan projekt, odnosno navedeni poslovi su sastavnice jednog projekta Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, a to je održavanje i nadogradnja sustava JRDŽ (jedinstvenog registra domaćih životinja), dok se svi ostali navedeni projekti priznaju kao zasebni te je predloženom stručnjaku sukladno kriteriju kvalitete priznato pet projekata. U točki 9.2.3. kvaliteta - iskustvo stručnjaka za razvoj aplikacija na projektima uspostave ili nadogradnje informacijskih sustava koji su smješteni na Centru dijeljenih usluga (CDU) obrazlaže se priznata vrijednosti za iskustvo stručnjaka Damira Žihera kao stručnjaka za razvoj aplikacija na projektima uspostave ili nadogradnje informacijskih sustava koji su smješteni na Centru dijeljenih usluga (CDU), kako je to citirano kod prethodnog žalbenog navoda.

Uvidom u snimku zaslona sa web stranice naručitelja utvrđeno je da se kao informacijski sustavi poljoprivrede navode platforme Vetis, Hagrid i ePosjednik, nadalje uvidom u tekst „Nova platforma ePosjednik za vođenje registra svinja“ objavljen na web stranici naručitelja od 7. listopada 2021., utvrđeno je da se u istome navodi da je naručitelj izradio aplikaciju ePosjednik za posjednike svinja koja će ubrzati i pojednostavniti ispunjenje obveze vođenja Registra svinja na gospodarstvu.

Uvidom u ispis objave naručitelja: Obavijest za JRDŽ korisnike od 27. ožujka 2024., utvrđeno je da se u istoj navodi kako sukladno Zakonu o državnoj informacijskoj infrastrukturi (NN 92/2014) Ministarstvo poljoprivrede provodi migraciju JRDŽ sustava na državnu informacijsku infrastrukturu te osigurava pristup putem elektroničke vjerodajnice, odnosno NIAS-a za korisnike ePosjednik portala, portalu ePosjednik pristupat će se putem linka ePoljoprivreda.mps.hr, prijavom putem NIAS-a te odabirom ikonice ePosjednik, portalima VETIS i HAGRIS te integracijskim servisima mijenja se domenska adresa iz stoka.hpa.hr u stoka.mps.hr.

Uvidom u promemoriju uz postupak nabave usluge: Održavanje i nadogradnja informacijskog sustava JRDŽ-a, evidencijski broj nabave: 31/2022/VV, izrađenu od strane naručitelja, Uprava za stočarstvo i kvalitetu hrane i Uprava za veterinarstvo i sigurnost hrane, utvrđeno je da se u istoj navodi da je kao zemlja članica EU, Republika Hrvatska u obvezi uspostaviti, voditi i razvijati bazu podataka o svim domaćim životinjama u Republici Hrvatskoj i gospodarstvima na kojima se one uzgajaju i/ili drže, baza podataka - Jedinstveni registar domaćih životinja (JRDŽ) je izgrađena i vodi se

sukladno propisu UREDBA (EU) 2016/429 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. ožujka 2016. o prenosivim bolestima životinja te o izmjeni i stavljanju izvan snage određenih akata u području zdravlja životinja („Zakon o zdravlju životinja”), te se također navodi da sustav sadrži 26 aplikacija i 5 osnovnih integracijskih servisa, kao i da Jedinствeni registar domaćih životinja obuhvaća 5 osnovnih registara: Registar farmi, Registar goveda, Registar svinja, Registar ovaca i koza, Registar kopitara na koje se dalje nadovezuju sustavi praćenja zdravlja životinja, propisanih postupanja na klaonicama i objektima u poslovanju s hranom životinjskog podrijetla.

Uvidom u projektni zadatak za predmet nabave: usluga održavanja, proširene podrške, helpdeska korisnicima i nadogradnje informacijskog sustava JRDŽ-a, evidencijski broj nabave: 55/2023/VV, naručitelja: Ministarstvo poljoprivrede, utvrđeno je da se u točki 2.1. svrha predmetne nabave, navodi da Ministarstvo poljoprivrede već dugi niz godina aktivno sudjeluje u izgradnji i razvoju brojnih poslovnih sustava u veterinarskom, poljoprivrednom i srodnim sektorima, te da se sustavi proizašli iz tih inicijativa u velikoj mjeri oslanjaju na korištenje podataka i informacija organiziranih na strukturiran način u repozitorijima podataka informacijskog sustava od kojih je najopsežniji Jedinствeni registar držanih životinja, temeljem čega je prepoznata potreba i važnost daljnje izgradnje informacijskih sustava za potporu poslovanju u veterinarskom i stočarskom sektoru te poslovanju institucija čije su aktivnosti vezane za te sektore. Također je navedeno da su tijekom godina razvijene mnoge dodatne poslovne aplikacije i informacijski sustavi koji se koriste u temeljnim poslovnim procesima Ministarstva poljoprivrede, a za koje postoji potreba međusobnog povezivanja i interakcije te da naručitelj prepoznaje potrebu za održavanjem i nadogradnjom postojećih aplikacijskih sustava u cilju nesmetanog i kontinuiranog odvijanja poslovnih procesa i izvršenja aktivnosti sukladno poslovnom planu te u cilju unapređenja provedbe sustava iz djelokruga rada Ministarstva poljoprivrede, a koji se odnose na spomenuti veterinarski i stočarski sektor. U citiranom projektnom zadatku navedeno je i da Jedinствeni registar držanih životinja (JRDŽ) objedinjava pojedinačne registre životinja koji se vode sukladno propisima o označavanju i registraciji životinja i praćenju njihova premještanja te da navedeni registar sadrži Registar goveda, Registar ovaca i koza, Registar svinja i Središnji registar kopitara, kao i Registar reprodukcijskog materijala goveda, dok se kao aplikacijski sustavi Ministarstva poljoprivrede između ostaloga navode i VETI-KOLK, VETI te VETI2 te se specificira da su navedene aplikacije i Registri sastavni dio platformi Vetis, Hagrids i ePosjednik, također je navedeno da Jedinствeni registar domaćih životinja (JRDŽ) sadrži i izvještajni modul i integracijski servis s EU - EFSA (Europska agencija za sigurnost hrane) koja aplikacija omogućuje generiranje izvještaja i kreiranje datoteka koje su kompatibilne sa EFSA sustavom za izvještavanje.

U žalbenom postupku izvršen je uvid i u sljedeće dokumente dostavljene u žalbi, i to: obavijest o dodjeli ugovora u predmetu nabave: unapređenje informacijskih sustava (Razvoj HAGRIS – selekcija svinjogojstvo), naručitelj: Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu, datum sklapanja ugovora: 28.11.2023., naziv ugovaratelja: InfoDom d.o.o., broj objave: 2023/S 0F3-0051085; obavijest o dodjeli ugovora u predmetu nabave: računalne usluge održavanje i razvoj središnjih uzgojnih aplikacija (selekcija govedarstvo i selekcija ovce koze), naručitelja: Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu, datum sklapanja ugovora: 23.9.2021., ugovaratelj: InfoDom d.o.o., broj objave: 2021/S 0F3-0034885; obavijest o dodjeli ugovora u predmetu nabave: razvoj aplikacije i održavanje aplikacija (govedarstvo, ovčarstvo i kozarstvo),

datum sklapanja ugovora: 1.2.2023., naručitelj: Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu, ugovaratelj: InfoDom d.o.o., broj objave: 2023/S 0F3-0005829; obavijest o dodjeli ugovora u predmetu nabave: nadogradnja sustava JRDŽ portalom ePosjednik, datum sklapanja ugovora: 15.3.2023., naručitelj: Ministarstvo poljoprivrede, ugovaratelj: InfoDom d.o.o., broj objave: 2023/S 0F3-0012900; obavijest o dodjeli ugovora u predmetu nabave: usluga održavanja, proširene podrške, helpdeska korisnicima i nadogradnje informacijskog sustava JRDŽ-a, naručitelj: Ministarstvo poljoprivrede, datum sklapanja ugovora: 16.2.2024., ugovaratelj: InfoDom d.o.o., broj objave: 2024/S 0F3-0006443.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da su stručnjaci Damir Kovačević i Damir Žiher sporne poslove izvršili u razdoblju od 30. ožujka do 30. studenoga 2024., u okviru ugovora Usluga održavanja, proširene podrške, helpdeska korisnicima i nadogradnje informacijskog sustava JRDŽ-a, čija je svrha bila održavanje, nadogradnja, povezivanje i održavanje postojećih aplikacija i informacijskih sustava te integracijskih servisa koji se koriste u temeljnim osnovnim procesima Ministarstva poljoprivrede, a koji ugovor je naručitelj sklopio sa žaliteljem temeljem prethodno provedenog postupka javne nabave, broj objave u EOJN RH: 2024/S 0F3 – 0006443.

Među strankama u žalbenom postupku također nije sporno da se Jedinostveni Registar domaćih životinja (JRDŽ) sastoji od 26 aplikacija i 5 osnovnih integracijskih servisa te 5 osnovnih Registara koji su sastavni dio platformi Vetis, Hagrid i ePosjednik.

Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je prilikom bodovanja iskustva stručnjaka Kovačevića poslove navedene u izjavi o dodatnom kriteriju pod rednim brojevima 1., 2., 3., 8., 9. i 10. te iskustva stručnjaka Žihera poslove navedene u izjavi o dodatnom kriteriju pod rednim brojevima 1., 2., 3., 4., 9. i 10., (naručitelj priznaje da je omaškom umjesto broja 4. naveo broj 8.) priznao kao jedan projekt. Odnosno, među strankama u žalbenom postupku je sporno mogu li se poslovi navedeni pod citiranim točkama smatrati zasebnim projektima.

Slijedom navedenog, na konkretno činjenično stanje primjenjive su, pored već prethodno citirane odredbe članka 290. stavak 1. ZJN 2016 i odredbe članka 403. ZJN 2016 kojima su uređena pravila dokazivanja. Člankom 403. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Sukladno stavku 2. istog članka, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. određeno da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Primjenjujući citirano pravilo o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja, žalbeno tijelo je utvrdilo da žalitelj nije dokazao kako je kod predmetno spornih poslova riječ o zasebnim projektima. Naime, žalitelj kroz dostavljenu dokumentaciju, nije dokazao da se u konkretnom slučaju radi o zasebnim projektima, već kao dokaz za navedeno ukazuje na činjenicu da su u okviru ugovora Usluga održavanja, proširene podrške, helpdeska korisnicima i nadogradnje informacijskog sustava JRDŽ-a, koje su citirani stručnjaci izvršavali u

razdoblju od 30. ožujka do 30. studenoga 2024., nadograđivane i održavane postojeće aplikacije i sustavi naručitelja, koji su u prethodnim postupcima javne nabave bili tretirani kao zasebni projekti (zaključno sa 2022. godinom), pri tome ne osporavajući da su upravo poslovi izvršeni u okviru citiranog ugovora, čija je svrha održavanje i nadogradnja sustava Jedinog registra domaćih životinja, navedeni kao sporno iskustvo stručnjaka. S druge strane, naručitelj u žalbenom postupku detaljno argumentira i dokazuje zašto je ocijenjeno da se sporni poslovi koji su izvršeni u okviru citiranog ugovora Usluga održavanja, proširene podrške, helpdeska korisnicima i nadogradnje informacijskog sustava JRDŽ-a imaju smatrati jednim projektom, a koju argumentaciju je prihvatilo i ovo tijelo. Iako je u pravu žalitelj kada navodi da dokumentacijom o nabavi nije izričito propisano što se smatra projektom, odnosno nije izričito propisano budu li se jedan ugovor kao jedan projekt ili je moguće bodovati pojedine projekte koji su izvršeni unutar jednog ugovora, ovdje valja ukazati da niti iz obrazloženja naručitelja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi da su sporni poslovi priznati kao jedan projekt jedino i isključivo zbog činjenice što su izvršeni unutar jednog ugovora, već uz obrazloženje da su sporni poslovi sastavnice jednog projekta Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, a to je održavanje i nadogradnja sustava JRDŽ (jedinog registra domaćih životinja). Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj pogrešno postupio kada putem dohvata iz Registra RH, Kaznena evidencija, nije pribavio dokaz (u obliku potvrde) da za tvrtku ALPHA SCORE d.o.o., podugovaratelja odabranog ponuditelja, ne postoji osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016, već se pogrešno oslonio na dokument koji posjeduje, a to je izjava o nekažnjavanju ovjerena od strane javnog bilježnika od 16. siječnja 2025., za osobu iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, Natašu Šarliju.

Naručitelj navodi da je za podugovaratelja ALPHA SCORE d.o.o. već posjedovao valjanu izjavu o nekažnjavanju ovjerenu od strane javnog bilježnika i to za osobu iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 koja je pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavila za sebe, za gospodarski subjekt ALPHA SCORE d.o.o. i za sve osobe koji su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta da protiv nje osobno niti protiv gospodarskog subjekta kojeg zastupa niti protiv svih ostalih navedenih osoba nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za bilo koje od kaznenih djela navedenih u osnovama povezanim s kaznenim presudama. Naručitelj također navodi da je sve jasno naveo u zapisniku o pregledu i ocjenu ponuda te da je navedeni dokument javno objavljen kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u točki 4.1.4. propisano da za potrebe utvrđivanja da na strani gospodarskog subjekta ne postoje okolnosti iz članka 251. ZJN 2016, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj

bazi podataka na hrvatskom jeziku, ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje: a) izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje, ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve gore navedene okolnosti, gospodarski subjekt dostavlja: b) izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Izjavu može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Također je propisano da naručitelj provjerava okolnosti iz ove točke za podugovaratelja, stoga je gospodarski subjekt dužan dostaviti ispunjeni ESPD obrazac podugovaratelja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u obrascu ponude kao podugovaratelj navodi Alpha Score d.o.o., Osijek. Uvidom u ESPD podugovaratelja utvrđeno je da navedeni gospodarski subjekt kao direktor zastupa Nataša Šarlija, kao i da je u ESPD obrascu potvrđeno da niti na strani gospodarskog subjekta niti osoba koje se članovi njegova upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili koje u njemu imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora, ne postoje osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 11. podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, navodi da je naručitelj pregledom i ocjenom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata i dokumenata koje je već posjedovao za podugovaratelja ALPHA SCORE d.o.o., utvrdio da je ponuditelj INSA Investment Software AG, kao najpovoljniji ponuditelj, dokazao ispunjenje uvjeta za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta i uvjeta sposobnosti navedenih u dokumentaciji o nabavi te je također navedeno da su dokumenti koje naručitelj već posjeduje za podugovaratelja ALPHA SCORE d.o.o. navedeni u popisu priloga zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Nadalje utvrđeno je da se u točki 13. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u popisu priloga navodi da je naručitelj za podugovaratelja ALPHA SCORE d.o.o. već posjedovao izjavu o nekažnjavanju ovjerenu od strane javnog bilježnika za osobu iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 Natašu Šarliju, s datumom ovjere 16. siječnja 2025.

Također je utvrđeno da je prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda izjava o nekažnjavanju, ovjerena od strane javnog bilježnika od 16. siječnja 2025., kojom Nataša Šarlija kao ovlaštena osoba za zastupanje tvrtke ALPHA SCORE d.o.o. potvrđuje za sebe, za gospodarski subjekt te za sve osobe koje su članovi njegova upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili koji u njemu imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora nepostojanje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016.

Uvidom u EOJN RH ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj u postupku pregleda i ocjena ponuda nije putem sustava EOJN RH zatražio dohvat iz kaznene evidencije za podugovaratelja ALPHA SCORE d.o.o.

Odredbom članka 251., stavak 1., točka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz podtočaka od a) do f) točke 1. tog članka.

Odredbom članka 260. stavka 1. ZJN 2016 utvrđeno je da je europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja između ostaloga služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje).

Člankom 262. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona, a stavkom 2. je propisano ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Člankom 265. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje obvezan prihvatiti izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona, dok je stavkom 2. istog članka propisano ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., članka 252. stavka 1. i članka 254. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične

države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Člankom 67. ZJN 2016 propisano je da je Elektronički oglasnik javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) usluga od općeg negospodarskog interesa te da javnu ovlast za pružanje ove usluge imaju Narodne novine d.d.

Članak 71. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da su javna tijela koja vode evidencije ili registre u elektroničkom obliku dužna omogućiti pristup elektroničkim sredstvima komunikacije odgovarajućim podacima iz evidencije ili registra za potrebe EOJN RH, dok je člankom 72. određeno da su korisnici obvezni upotrebljavati EOJN RH u skladu s odredbama ovoga Zakona, podzakonskih propisa donesenih na temelju ovoga Zakona te uvjetima poslovanja i uputama za korištenje te su isključivo odgovorni za istinitost unesenih podataka.

Uvidom u Upute EOJN RH, objavljene na web stranici Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske, u primjeni od 1. siječnja 2024., u čijem je uvodnom dijelu navedeno da je EOJN RH nacionalni informacijski sustav za elektroničku javnu nabavu namijenjen naručiteljima, ponuditeljima i drugim zainteresiranim gospodarskim subjektima za provedbu i sudjelovanje u postupcima javne nabave u skladu s važećim propisima Republike Hrvatske i Europske unije, a s ciljem sklapanja ugovora ili okvirnih sporazuma o javnoj nabavi roba, radova ili usluga, provedbe projektnih natječaja te dodjele koncesija, kao i da je EOJN RH usluga koja elektroničkim sredstvima komunikacije osigurava transparentnost i javnost postupaka javne nabave sukladno Zakonu o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22), Zakonu o koncesijama (Narodne novine, broj 69/17, 107/20) i Zakonu o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (Narodne novine, broj 21/23), utvrđeno je da je u dijelu Upute za naručitelje, pregled i ocjena ponuda, odabir – dohvat dokaza iz registara i evidencija RH, navedeno da EOJN RH omogućuje naručiteljima dohvat dokaza iz registara i evidencija Republike Hrvatske sukladno člancima 71., 262., 263., 264. i 265. ZJN 2016. te da je dohvat dokaza iz javnih registara omogućen u svrhu provjere informacija navedenih u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi (ESPD). Također je navedeno da je dohvat putem EOJN RH između ostaloga moguće izvršiti i za kaznenu evidenciju, i to za gospodarske subjekte koji su u ESPD odgovoru priloženom ponudi navedeni kao: ponuditelji, članovi zajednice ponuditelja, podugovaratelji te gospodarski subjekti na koje se ponuditelj oslanja.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi, u skladu sa člankom 263. ZJN 2016, propisano da je naručitelj prije donošenja odluke dužan provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku, a jedino u slučaju ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj je od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dužan zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje, između

ostaloga i izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Obzirom da iz citiranih propisa za naručitelja proizlazi obveza upotrebljavati EOJN RH u skladu s odredbama ZJN 2016., podzakonskih propisa donesenih na temelju citiranog Zakona te uvjetima poslovanja i uputama za korištenje, a da je iz istih razvidno da naručitelj dohvatom iz registara Republike Hrvatske u EOJN RH može izvršiti dohvat iz kaznene evidencije i za podugovaratelje, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pogrešno postupio kada za navedenog podugovaratelja nije izvršio dohvat iz kaznene evidencije, nego je prihvatio izjavu o nekažnjavanju kao dostatan dokaz da na strani podugovaratelja ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016. Slijedom navedenoga, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDSJEDNICE

Maja Kuhar

