



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/167

URBROJ: 354-02/9-25-6

Zagreb, 29. travnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Babić pekara d.o.o., Split, OIB: 59369289798, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave (postupak dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge), broj objave: 2025/S F21-0000138, predmet nabave: nabava obroka za učenike osnovnih škola - OŠ Žrnovnica, naručitelja Grad Split, Split, OIB: 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-01/25-01/79, URBROJ: 2181-1-03/2-25-8 od 27. ožujka 2025., donesena u otvorenom postupku javne nabave (postupak dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge), broj objave: 2025/S F21-0000138, predmet nabave: nabava obroka za učenike osnovnih škola - OŠ Žrnovnica, naručitelja Grad Split, Split.

2. Nalaže se naručitelju, Grad Split, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Babić pekara d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Split, Split objavio je 10. veljače 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave (postupak dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude, 100 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude te je obje ponude ocijenio valjanima. Naručitelj je 27. ožujka 2025. donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/25-01/79, URBROJ: 2181-1-03/2-25-8, kojom je odabrao ponudu

ponuditelja Bakanalije d.o.o., Solin. Navedena odluka je u EOJN RH objavljena 27. ožujka 2025.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 4. travnja 2025. izjavio ponuditelj Babić pekara d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Bakanalije d.o.o., Solin nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te dokaza dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odluka o odabiru u predmetnom postupku u prilogu ne sadrži zapisnik o otvaranju ponuda, što je suprotno odredbi članka 29. stavka 7. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave. Navodi da je sukladno točki 4.2. dokumentacije o nabavi (Uputa za ponuditelje) rok za dostavu ponuda 24.02.2025., te otvaranje ponuda nije javno.

U odgovoru na žalbeni navod naručitelj navodi da se u predmetnom postupku javne nabave radi o dodjeli ugovora za društvene i druge posebne usluge te otvaranje ponuda nije javno (posebni režim nabave). Navodi da je žalitelj imao informacije o otvaranju ponuda obzirom da je naručitelj na pisani zahtjev žalitelja istome odmah dostavio zapisnik o otvaranju ponuda, koji je automatski generiran kroz sustav EOJN RH predmetne nabave. U prilogu žalbe dostavlja dokaz o dostavi predmetnog zapisnika žalitelju putem elektroničke pošte.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Točkom 2. dokumentacije o nabavi (Dio I - Opći podaci o postupku nabave) pod naslovom Podaci o postupku nabave, propisano je: „Naziv postupka nabave: Nabava obroka za učenike osnovnih škola - OŠ ŽRNOVNICA, Evidencijski broj nabave: 9/2025/MV. Vrsta postupka javne nabave: Otvoreni postupak (Društvene i druge posebne usluge)“. Točkom 4.2. dokumentacije o nabavi (Uputa za ponuditelje), naslova Datum, vrijeme i mjesto (javnog) otvaranja ponuda, propisano je: „Rok za dostavu ponuda je: 24.02.2025., 09:30:00. Otvaranje ponuda nije javno.“.

Pregledan je dokazni materijal dostavljen u žalbenom postupku.

Naručitelj je u prilogu odgovora na žalbu dostavio e-mail korespondenciju vođenu sa žaliteljem, iz koje proizlazi sljedeće. Žalitelj je 24. veljače 2025. od naručitelja zatražio dostavu zapisnika o otvaranju ponuda, navodeći u dopisu da mu navedeni zapisnik u predmetnom otvorenom postupku (postupak dodjele ugovora za društvene i druge

posebne usluge) nije vidljiv. Postupajući prema zahtjevu žalitelja naručitelj je istoga dana, 24. veljače 2025., žalitelju dostavio zapisnik o otvaranju ponuda.

Uvidom ovoga tijela u EOJN RH utvrđeno je da je u predmetnom postupku 24. veljače 2025. zapisnik o otvaranju ponuda automatski generiran iz sustava EOJN RH. Kako se ovdje radi o otvorenom postupku javne nabave radi dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge te da otvaranje ponuda nije javno, zapisnik o otvaranju ponuda je kroz sustav EOJN RH automatski dostavljen naručitelju, ali nije dostavljen ponuditeljima koji su podnijeli ponude. Potom, utvrđeno je da je naručitelj 17. ožujka 2025. donio odluku o odabiru, koju je u EOJN RH objavio 27. ožujka 2025. Utvrđeno je da naručitelj u prilogu odluke o odabiru nije dostavio javnom objavom u EOJN RH zapisnik o otvaranju ponuda od 24. veljače 2025.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 282. stavaka 3. i 9. ZJN 2016, članka 27. stavaka 1., 2. i 3. i članka 29. stavka 7. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20: dalje Pravilnik)

Člankom 282. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da u pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva na nadmetanje te u postupcima dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge otvaranje ponuda nije javno. Stavkom 9. istoga članka propisano je da je zapisnik o otvaranju ponuda javni naručitelj obvezan odmah uručiti svim ovlaštenim predstavnicima ponuditelja nazočnima na javnom otvaranju, a ostalim ponuditeljima zapisnik se dostavlja na njihov pisani zahtjev, osim ako je zapisnik javno objavljen.

Članak 27. stavak 1. Pravilnika propisano je da zapisnik o otvaranju ponuda mora sadržavati: 1. naziv i sjedište naručitelja, 2. predmet nabave ili grupa predmeta nabave, 3. procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupa predmeta nabave, 4. vrstu postupka javne nabave, 5. evidencijski broj nabave, 6. broj poziva na nadmetanje iz EOJN RH i SL EU, ako postoji, 7. mjesto otvaranja ponuda, 8. datum i vrijeme početka postupka otvaranja ponuda, 9. ime i prezime nazočnih članova stručnog povjerenstva za javnu nabavu, 10. ime i prezime nazočnih ovlaštenih predstavnika ponuditelja i drugih osoba, 11. naziv i sjedište ponuditelja, a u slučaju zajednice gospodarskih subjekata naziv i sjedište svakog člana zajednice, prema redoslijedu zaprimanja ponuda, 12. cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost i cijenu ponude s porezom na dodanu vrijednost, 13. naznaku od koliko je dijelova ponuda izrađena, ako je primjenjivo, 14. primjedbe nazočnih članova stručnog povjerenstva i ovlaštenih predstavnika ponuditelja na postupak javnog otvaranja ponuda, ako ih ima, 15. podatak o roku za izjavljivanje žalbe na postupak otvaranja ponuda, 16. datum i vrijeme završetka postupka otvaranja ponuda, 17. ime i prezime te potpis članova stručnog povjerenstva za javnu nabavu koji su proveli otvaranje ponuda, 18. ime i prezime te potpis ovlaštenih predstavnika ponuditelja. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako se zapisnik o otvaranju ponuda automatski generira iz EOJN RH isti ne sadrži podatke iz stavka 1. točaka 7., 9., 10., 13., 14., 17. i 18. ovoga članka. Stavkom 3. istog članka propisano je da ako otvaranje ponuda nije javno, zapisnik o otvaranju ponuda ne sadrži podatke iz stavka 1. točaka 10. i 18. ovoga članka.

Člankom 29. stavak 7. Pravilnika propisano je da ako otvaranje ponuda nije javno, zapisnik o otvaranju ponuda dostavlja se javnom objavom u EOJN RH u prilogu odluke o odabiru ili poništenju.

Primjenjujući citirane mjerodavne odredbe na prethodno utvrđeno činjenično stanje konkretnog slučaja, a posebno uzimajući u obzir da se ovdje radi o postupku javne nabave dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, u kojem otvaranje ponuda nije javno, utvrđeno je da putem sustava EOJN RH zapisnik o otvaranju ponuda nije dostavljen ponuditeljima koji su podnijeli ponude kako je to propisano javnom

objavom u EOJN RH u prilogu odluke o odabiru. Sukladno citiranom članku 27. Pravilnika, zapisnik o otvaranju ponuda u konkretnom slučaju sadrži podatke o naručitelju, podatke o postupku nabave, podatke o otvaranju, podatke o ponudama, detalje zaprimljenih ponuda (cijene ponuda bez poreza na dodanu vrijednost i cijene ponuda s porezom na dodanu vrijednost) i podatke o završetku otvaranja. Iz navedenog proizlazi da je zapisnik o otvaranju ponuda dokument koji sadrži podatke o tijeku postupka otvaranja i ponudama, a koji podaci sukladno primjeni načela transparentnosti moraju biti poznati svim ponuditeljima koji su podnijeli ponude, a ne samo žalitelju koji je zapisnik o otvaranju ponuda dobio na pisani zahtjev. Ovdje je potrebno istaknuti i da se sukladno odredbi članka 409. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 u postupku dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana: primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, *na postupak otvaranja ponuda* te na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja, dok je stavkom 2. istoga članka propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi postupka dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Dakle, svaki ponuditelj prilikom objave odluke o odabiru mora biti upoznat i sa sadržajem zapisnika o otvaranju ponuda kako bi mu u toj fazi bilo omogućeno izjaviti žalbu na postupak otvaranja ponuda.

Slijedom svega navedenoga, u smislu gore citiranih odredbi ZJN 2016 i Pravilnika naručitelj je bio dužan zapisnik o otvaranju ponuda objaviti u EOJN RH u prilogu odluke o odabiru, a što je u predmetnom postupku naručitelj propustio učiniti. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da objavljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u točki 6. ne sadrži podatke o upotpunjavanju dokumentacije i dostavi iste od strane odabranog ponuditelja, što je suprotno odredbi članka 28. stavka 17. Pravilnika. Kako je postupak javne nabave strogo formalan postupak i da citirani članak propisuje što zapisnik mora sadržavati, navodi da je navedeno upotpunjavanje moralo biti evidentirano u zapisniku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, koji je objavljen uz odluku o odabiru 27. ožujka 2025. sadrži navod o upotpunjavanju ponude, što je navedeno u točki 11. predmetnog zapisnika. Navodi da je dokument upotpunjavanja objavljen uz odluku o odabiru i navedeni zapisnik. U prilogu žalbe dostavlja dokaze s EOJN RH o objavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je u točki 6. (Valjanost ponuda prema obliku sadržaju i cjelovitosti) navedeno kako dostavljene ponude žalitelja i odabranog ponuditelja ispunjavaju zahtjeve valjanosti u pogledu oblika, sadržaja i cjelovitosti. Uvidom u točku 11. predmetnog zapisnika (Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga) utvrđeno je da je u istoj navedeno „Popis priloga: Poziv upućen ponuditelju Bakanalije d.o.o. i dostava traženih dokumenata“. Uvidom u javno objavljene podatke na EOJN RH utvrđeno je da je u predmetnom postupku uz odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda istoga dana, 27. ožujka 2025. objavljen dokument naziva „Popis priloga“ u kojem se nalazi poziv naručitelja upućen dana 10. ožujka 2025. odabranom ponuditelju radi upotpunjenja ponude sukladno članku 293. ZJN, a kojim se odabrani ponuditelj poziva da dostavi Izjavu o jamstvu za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi sukladno traženju u točki 4.1.1. dokumentacije o nabavi. Također, u Prilogu se nalazi Izjava

odabranog ponuditelja o davanju jamstva za uredno ispunjenje ugovora „Nabava obroka za učenike osnovnih škola - OŠ Žrnovnica“ od 10. ožujka 2025.

Odredbom članka 28. stavkom 1. Pravilnika propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, ako ih je bilo (točka 17.), te popis priloga uz zapisnik (*zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije*, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvata ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvata ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično) (točka 33.).

Slijedom navedenog, utvrđeno je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u točki 11. sadrži navod o upotpunjavanju ponude odabranog ponuditelja (poziv naručitelja od 10. ožujka 2025. i dokument odabranog ponuditelja od 10. ožujka 2025.), te su oba dokumenta objavljena u EOJN RH u Popisu priloga, istodobno sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda i odlukom o odabiru. S obzirom na to da je podatke o upotpunjavanju ponude odabranog ponuditelja naveo u zapisniku i objavio u popisu priloga, prema ocjeni ovoga tijela naručitelj je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u spornom dijelu sastavio sukladno citiranoj odredbi Pravilnika. Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je iz ESPD obrasca i cjelokupne ponude odabranog ponuditelja evidentno da odabrani ponuditelj nije dostavio Rješenje/Uvjerenje ili Certifikat kako je traženo točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi (Sustavi upravljanja opskrbnim lancem i sustavi praćenja pri izvršavanju ugovora) i točkom 5.2.2.4. (Način dokazivanja), gdje je kao dokaz propisano Rješenje/Uvjerenje ili certifikat nadležnog županijskog tijela da Ponuditelj ima integriran HACCP sustav samokontrole. Navodi da je odabrani ponuditelj samo naveo napomenu da je tvrtka Bakanalije d.o.o. usklađena s zahtjevima analize kritičnih točaka pripreme i posluživanja. Smatra da prilikom pregleda i ocjene ponude, stručne osobe nisu zakonito provele postupak pregleda i ocjene ponude, odnosno da odabrani ponuditelj svojim odgovorom nije dokazao da posjeduje navedeno rješenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu dao potvrđan odgovor kao i Izjavu o posjedovanju potvrde ovlaštene tvrtke za certificiranje o uvedenom HACCP sustavu upravljanja (primjeni) HACCP načela, čime je ispunio propisani uvjet tražen u točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi propisano je: „Sustavi upravljanja opskrbnim lancem i sustavi praćenja pri izvršavanju ugovora“, točkom 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi (Uvjeti), propisano je: „Rješenje/Uvjerenje nadležnog ministarstva ili Potvrda ili Certifikat nadležnog županijskog tijela, da Ponuditelj ima integriran HACCP sustav samokontrole sukladno Zakonu o hrani (NN 18/23) i Zakonu o higijeni hrane i mikrobiološkim kriterijima za hranu (NN 83/22), odnosno potvrda ovlaštene tvrtke za certificiranje o uvedenom HACCP sustavu upravljanja (primjeni) HACCP načela.“, te je točkom 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi (Način dokazivanja) propisano: „Rješenje/Uvjerenje nadležnog ministarstva ili Potvrdu ili Certifikat nadležnog županijskog tijela, da Ponuditelj ima integriran HACCP sustav samokontrole sukladno Zakonu o hrani (NN 18/23) i Zakonu o higijeni hrane i mikrobiološkim kriterijima za hranu (NN 83/22), odnosno potvrda ovlaštene tvrtke za certificiranje o uvedenom HACCP sustavu upravljanja (primjeni) HACCP načela.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ispunjen ESPD obrazac te je u istom u dijelu Sustavi upravljanja

opskrbnim lancem i sustavi praćenja pri izvršavanju ugovora, na pitanje „Gospodarski subjekt će moći primjenjivati sljedeće sustave upravljanja opskrbnim lancem i sustave praćenja pri izvršavanju ugovora“ odabrani ponuditelj citirao uvjete i dokaze naručitelja iz točaka 5.2.2.3. i 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi, dajući sljedeći odgovor: „Rješenje/Uvjerenje nadležnog ministarstva ili Potvrdu ili Certifikat nadležnog županijskog tijela, da Ponuditelj ima integriran HACCP sustav samokontrole sukladno Zakonu o hrani (NN 18/23) i Zakonu o higijeni hrane i mikrobiološkim kriterijima za hranu (NN 83/22), odnosno potvrda ovlaštene tvrtke za certificiranje o uvedenom HACCP sustavu upravljanja (primjeni) HACCP načela. DA, Potvrda da tvrtka Bakanalije d.o.o. usklađena sa zahtjevima analize opasnosti kritičnih točaka pripreme i posluživanju hrane i pića. Dokumentacija je dostupna u elektroničkom obliku: NE .“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u istome naveo da je odabrani ponuditelj ispunio zahtjev iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi navodeći „DA“ za Sustavi upravljanja opskrbnim lancem i sustavi praćenja pri izvršavanju ugovora.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4. te članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Primjenjujući citirane mjerodavne odredbe na prethodno utvrđeno činjenično stanje konkretnog slučaja, a posebno uzimajući u obzir da je u ovom postupku javne nabave male vrijednosti naručitelj kao dokaz traženog uvjeta iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, točkom 5.2.2.4. tražio (umjesto preliminarnog dokazivanja ESPD-om) da ponuditelj dostavi Rješenje/Uvjerenje nadležnog ministarstva ili Certifikat nadležnog županijskog tijela, odnosno potvrdu ovlaštene tvrtke za certificiranje o uvedenom HACCP sustavu upravljanja (primjeni) HACCP načela, ukazuje se da u smislu odredbe dokumentacije o nabavi naručitelj tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi nije mogao ocijeniti temeljem dostavljenog ESPD obrasca odabranog ponuditelja, već u obliku traženog Rješenja, Uvjerenja ili Certifikata ili potvrde, a što odabrani ponuditelj nije dostavio niti je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranog ponuditelja da sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016 dostavi traženi dokument koji u ponudi nedostaje. Slijedom navedenog, naručitelj u konkretnom slučaju nije pregledao ponudu odabranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi koje je sam odredio, kada je dostavljeni dokaz tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja ocijenio na temelju podatka navedenog u ESPD obrascu. Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj navodi da je Grad Split kao naručitelj proveo postupke nabave u ime drugog naručitelja za škole kojima je osnivač, za nabavu obroka za učenike škola, s jednakim uvjetima i zahtjevima. Ističe da su žalitelj i odabrani ponuditelj sa svojim ponudama većinom sudjelovali u navedenim postupcima, te su ponude odabranog ponuditelja u tim postupcima odbijene kao nevaljane jer ponuditelj nije u svojoj ponudi dostavio Izjavu o dostavi jamstva, iako je navedena obveza propisana u uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Navodi da je naručitelj u predmetnom postupku primjenom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 pretvorio nevaljanu ponudu odabranog ponuditelja iz prijašnjih postupaka u valjanu budući da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda OŠ Mertojak, OŠ Visoka, OŠ Skalice, OŠ Pujanke, OŠ Srinjine,.... vidljivo da je ponuda ponuditelja Bakanalije d.o.o. odbijena kao nevaljana jer ne sadrži Izjavu o

dostavi jamstva. Navodi da je naručitelj u ovome konkretnom postupku primjenom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 pretvorio nevaljanu ponudu iz prijašnjih postupaka u valjanu. Kao dokaz dostavlja zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda OŠ Srinjine.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u ovome postupku primijenio odredbu članka 293. ZJN 2016 obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu te je dostavom predmetne Izjave odabrani ponuditelj ispunio uvjet tražen točkom 4.1.1. dokumentacije o nabavi, dok se za ostale provedene postupke za nabavu obroka za učenike koje navodi žalitelj radi o postupcima od kojih je svaki postupak proveden odvojeno.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.1.1. dokumentacije o nabavi (Upute za ponuditelje) propisano: „Jamstvo za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi“: Izjava ponuditelja da će, ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj dostaviti Korisniku Naručitelja jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u obliku bezuvjetne garancije banke u iznosu od 10 % (desetposto) ukupne vrijednosti ugovora (bez PDV-a), a u roku od 10 (deset) dana od dana obostranog potpisa ugovora i zaprimanja istog. Iz garancije banke mora biti vidljivo da je neopoziva, naplativa na „prvi poziv“ i bez Prigovora. Sukladno čl. 214. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016), Ponuditelj može umjesto garancije banke dati novčani polog u traženom iznosu na račun Korisnika (Škole).“.

Članak 293. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine *ili ako nedostaju određeni dokumenti*, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok stavak 2. istog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Među strankama je nesporno da predmetna izjava iz točke 4.1.1. dokumentacije o nabavi nije dostavljena u odabranoj ponudi. Nesporno je i da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda zahtjevom od 10. ožujka 2025. tražio odabranog ponuditelja da dostavi predmetnu izjavu iz točke 4.1.1. dokumentacije o nabavi te da je odabrani ponuditelj navedenu izjavu dostavio 10. ožujka 2025. Ono što je sporno jest je li naručitelj postupio zakonito kada je primijenio odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 i pozvao odabranog ponuditelja upotpuniti ponudu na način da dostavi Izjavu iz točke 4.1.1. dokumentacije o nabavi koju nije dostavio u ponudi.

Primjenjujući citirano mjerodavno pravo na prethodno utvrđeno činjenično stanje, ocjena je žalbenog tijela da je naručitelj postupio sukladno ZJN 2016 kada je odabranog ponuditelja pozvao na upotpunjavanje i njegovu ponudu ocijenio valjanom nakon dostavljenog upotpunjavanja. U konkretnom slučaju prema ocjeni ovog tijela ne postoji zapreka za primjenu odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016, prije primjene odredbe članka 295. stavka 1. tog Zakona. Naime, predmetna izjava predstavlja dokument koji se može upotpuniti putem instituta iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016. obzirom da u konkretnom slučaju njena naknadna dostava nije dovela do pregovaranja vezano za predmet nabave ni za kriterij za odabir ponude. Stoga ovo tijelo, u konkretnom slučaju, ne nalazi zapreke za primjenu instituta iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016. te je ocijenilo žalbeni navod kao neosnovan.

Pozivanje žalitelja na postupke javne nabave, istoga predmeta nabave, u kojima su sudjelovali žalitelj i odabrani ponuditelj te dostava od strane žalitelja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda OŠ Srinjine, nije od utjecaja budući da se u konkretnom slučaju radi o postupcima javne nabave koji su provedeni zasebno (različit broj objave i sl.).

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući je žalba osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

