



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/161
URBROJ: 354-2/19-25-07
Zagreb, 29. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja Produkt komerc d.o.o., Pazin, OIB: 87514740647, na odluku o odabiru za grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013898, predmet nabave: kupnja svježeg mesa za ugostiteljstvo i trgovinu, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera, OIB: 91109303119, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Produkt komerc d.o.o., Pazin, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Produkt komerc d.o.o., Pazin, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera, objavio je dana 2. siječnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013898, predmet nabave: kupnja svježeg mesa za ugostiteljstvo i trgovinu. Predmet nabave podijeljen je na sedam grupa. Predmet nabave u grupi 3. je juneća lopatica i roastbeef. Kriterij za odabir ponude za grupu 3 je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. cijena ponude (60 bodova), 2. sljedivost proizvoda (20 bodova), 3. kratki lanac opskrbe (10 bodova) te 4. emisije tvari koje onečišćuju zrak (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3 su dostavljene dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 19. ožujka 2025. donio odluku o odabiru KLASA: 480-05/24-01/49 URBROJ: 2125/84-04-03/4-25-33, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja: ZADRUGA LIKA COOP, Gospić, KLAONICA CESARICA BR. 802, obrt za preradu i konzerviranje

mesa, vl. Robert Čačić, Gospić, JADRI - TRADE d.o.o., Otočac. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 24. ožujka 2025. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je dana 3. travnja 2025. izjavio ponuditelj Produkt komerc d.o.o., Pazin. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao i valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže da mu se dodjeli ugovor u predmetnom postupku javne nabave, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 550,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok se odabrana zajednica ponuditelja na žalbu nije očitovala.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano prihvatio ponudu odabrane zajednice ponuditelja jer je citirana ponuda cjenovno iznad procijenjene vrijednosti nabave za grupu 3. i kao takva nevažeća te ističe da je njegova ponuda cjenovno ispod procijenjene vrijednosti i kao takva prikladna, pravilna i prihvatljiva te ekonomski najpovoljnija. Kao dokaz svojih navoda žalitelj ističe da je ovdje odabrana zajednica ponuditelja u grupi 4. također dostavila ponudu koja je iznad procijenjene vrijednosti nabave uslijed čega je naručitelj u grupi 4. donio odluku o poništenju.

Naručitelj navodi da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem cijene i kvalitete pa iako je točno da je cijena odabrane zajednice ponuditelja iznad procijenjene vrijednosti nabave nije točno da navedena ponuda nakon izvršenog rangiranja nije ekonomski najpovoljnija, pri čemu upućuje na stav iz Rješenja Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/422 URBROJ: 354-02/5-23-09 od 3. listopada 2023. Naručitelj također navodi da je njemu na dispoziciji može li u okviru svojih financijskih mogućnosti osigurati dodatna sredstva iznad procijenjene vrijednosti za ponudu koju je ocijenio ekonomski najpovoljnijom te ukazuje da žalitelj pogrešno ističe da bi ponude s cijenom iznad procijenjene vrijednosti nabave bile nevažeće. Također navodi da se za svaku grupu predmeta nabave provodi poseban postupak pregleda i ocjene ponuda, pa žaliteljevo ukazivanje na postupanje u grupi 4. nije od utjecaja u ovom predmetu.

Ocjenjajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, opći podaci o postupku nabave, utvrđeno je da je u točki 2. navedeno da procijenjena vrijednost nabave za grupu 3. iznosi 38.000,00 eura.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 3., točka 11. analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, utvrđeno je da cijena ponude odabrane zajednice ponuditelja bez PDV-a iznosi 39.945,00 eura, kao i da je navedena ponuda prema kriterijima za odabir ponude ostvarila ukupno 97,03 boda, i to 57,03 boda po osnovi cijene te 40,00 bodova po osnovi kvalitete. Također je utvrđeno da cijena ponude žalitelja bez PDV-a iznosi 37.970,00 eura, kao i da je navedena ponuda

prema kriterijima za odabir ponude ostvarila ukupno 92,38 boda, i to 60,00 bodova po osnovi cijene i 32,38 boda po osnovi kvalitete.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 4., utvrđeno je da je u grupi 4. kao jedina ponuda, zaprimljena ponuda ovdje odabrane zajednice ponuditelja, s cijenom ponude bez PDV-a u iznosu od 137.159,00 eura, pri čemu procijenjena vrijednost nabave za grupu 4. iznosi 99.000,00 eura. Uvidom u Odluku o poništenju za grupu 4. KLASA: 480-05/24-01/49 URBROJ: 2125/84-04-03/4-25-34 od 19. ožujka 2025. utvrđeno je da se u grupi 4. postupak javne nabave poništava budući nakon odbijanja ponude nije preostala nijedna valjana ponuda, dok se kao pravna osnova za poništenje navodi članak 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 298. ZJN 2016 u stavku 1. točki 9. propisuje da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Primjenom mjerodavnog pravnog okvira na ovako utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u pravu kada navodi da je cijena odabrane ponude veća od cijene ponude žalitelja, kao i od procijenjene vrijednosti nabave za grupu 3., međutim ovdje je potrebno navesti da je u predmetnom postupku nabave kao kriterij za odabir ponude određena ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje je pored kriterija cijene određen i kriterij kvalitete, pri čemu je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda dužan provesti sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi te u konačnici odabrati ponudu koja je temeljem propisanih kriterija za odabir ponude ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija ponuda, a koji stav je izražen i u Rješenju Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/422 URBROJ: 354-02/5-23-09 od 3. listopada 2023. na koje pravilno upućuje naručitelj. Ovdje također valja istaknuti da iz citiranih zakonskih odredbi jasno proizlazi da naručitelj nije bez iznimke dužan poništiti postupak javne nabave u slučaju kada ekonomski najpovoljnija ponuda svojom cijenom prelazi procijenjenu vrijednost nabave, već takvu ponudu može odabrati ako ocijeni da ima ili će imati osigurana dodatna sredstva. Također valja ukazati da postupanje naručitelja u grupi 4. na koje upućuje žalitelj, nije relevantno za ocjenu pravilnosti njegova postupanja u ovdje osporavanoj grupi 3., posebno obzirom na njegovu mogućnost da osigura dodatna sredstva u pojedinoj grupi. Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti u postupanju naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda na koje ukazuje žalitelj, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 550,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na

naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

