



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/57
URBROJ: 354-02/9-25-7
Zagreb, 18. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, v.d. zamjenice predsjednice te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Hidrocom d.o.o., Pitomača, OIB: 70713219811, kojeg kao punomoćnici zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog ureda Mihočević & Bajs d.o.o., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru u grupi 2, u otvorenom postupku javne nabave, radi nabave vodovodnog i kanalizacijskog materijala, broj objave: 2024/S F05-0002533, naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb, OIB: 54189804734, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru za grupu 2 KLASA: 406-03/24-01/62, URBROJ: 238-164-04/01-25-66 od 29. siječnja 2025., u otvorenom postupku javne nabave, radi nabave vodovodnog i kanalizacijskog materijala, broj objave: 2024/S F05-0002533, naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Hidrocom d.o.o., Pitomača troškove žalbenog postupka u iznosu od 882,00 eura, dok se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.438,00 eura, odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb objavio je 18. rujna 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, radi nabave vodovodnog i kanalizacijskog materijala, broj objave: 2024/S F05-0002533. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na dvije grupe. U grupi 2 (Cijevni i spojni materijal od PEHD-a, PVC-a i PP-a) pristiglo je pet ponuda, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru u grupi 2 KLASA: 406-03/24-01/62, URBROJ: 238-164-04/01-25-66 od 29. siječnja 2025., koja je objavljena u EOJN RH isti dan, odabrao ponudu ponuditelja Vodoskop d.d., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru u grupi 2 urednu žalbu je 7. veljače 2025. ovome tijelu izjavio žalitelj Hidrocom d.o.o., Pitomača. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponuda u grupi 2, traži poništiti predmetni postupak javne nabave, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u grupi 2. Vodoskop d.d. u svom očitovanju na žalbu osporava žalbene navode, te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u grupi 2, odluke o odabiru u grupi 2, odabrane ponude u grupi 2 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da u odluci o odabiru nije odlučeno o njegovoj ponudi budući da iz iste proizlazi da je odabrana ponuda Vodoskop d.d. te da su odbijene ponude ponuditelja Vodoplast promet d.o.o., FDS Trgovina d.o.o. i Hidroex d.o.o., međutim za ponudu žalitelja nije navedeno ni da je odabrana niti da je odbijena, što je naručitelj bio dužan odlučiti kao što je to učinio s ponudama ostalih ponuditelja. Navodi da svaki ponuditelj ima pravo biti upoznat s odlukom o ponudi koju je dostavio u postupku te o razlozima odluke, što predstavlja oživotvorenje ustavnog prava na pravično suđenje iz članka 29. Ustava Republike Hrvatske pod čiju primjenu potpadaju i tijela koja provode postupke javne nabave, uključivo i ovdje naručitelj. Navodi da je donesena odluka protivna odredbama članka 301. stavka 2. i članka 302. stavka 5. točke 7. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno odredbi članka 302. stavka 5. ZJN 2016, u odluci o odabiru naveo ponude koje su odbijene i odabranu ponudu, a da je ponuda žalitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena kao valjana te je drugorangirana, što je vidljivo iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Člankom 302. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te kriterija za odabir ponude donosi odluku o odabiru. Stavkom 5. istog članka propisano je da odluka o odabiru sadržava: 1. podatke o javnom naručitelju, 2. predmet nabave ili grupu predmeta nabave, 3. procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupe predmeta nabave, 4. naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata za sklapanje okvirnog sporazuma, 5. razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude, 6. razloge za isključenje ponuditelja, 7. razloge za odbijanje ponude, 8. rok mirovanja, 9. uputu o pravnom lijeku i 10. datum donošenja i potpis odgovorne osobe. Člankom 302. stavkom 8. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan uz odluku dostaviti i zapisnik o pregledu i ocjeni, ako postoji.

Članak 28. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima

javne nabave (Narodne novine 65/17 i 75/20) propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje (točka 21.), analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude (točka 22.), rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude (točka 23.), naziv ponuditelja s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima naručitelj namjerava sklopiti okvirni sporazum te razlozi za odabir (točka 25.).

Uvidom u odluku o odabiru razvidno je da ista u točki 5. „Odabrana ponuda“ sadrži naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana (Vodoskok d.d.) i obrazloženje razloga odabira, te u točki 6. „Ponude koje se odbijaju“ sadrži nazive ponuditelja čije se ponude odbijaju i razloge odbijanja (Vodoplast-Promet d.o.o., Hidroex d.o.o. i FDS-Trgovina d.o.o.). Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, objavljen u EOJN RH zajedno sa odlukom o odabiru, razvidno je da se u točki 12. „Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir“ navodi ponuda žalitelja (Hidrocom d.o.o.) i ponuda odabranog ponuditelja (Vodoskok d.d.) te je u točki 13. „Rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir“ navedeno da je ponuda odabranog ponuditelja prva na listi rangiranja sa ostvarenih 100,000000 bodova, a ponuda žalitelja je druga sa ostvarenih 98.742156 bodova. Kako je naručitelj u odluci o odabiru naveo podatke koje odluka mora sadržavati te uz navedenu odluku objavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, iz čega je vidljivo da je ponuda žalitelja valjana i drugorangirana, ocijenjeno je da je naručitelj u predmetnom postupku odlučio o ponudi žalitelja radi čega donesenom odlukom o odabiru nije povrijedio citirane odredbe ZJN 2016 i Pravilnika, pa je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj u nastavku žalbe pozivom na relevantne odredbe tehničke specifikacije dokumentacije o nabavi osporava nuđeno u pojedinim troškovničkim stavkama u ponudi odabranog ponuditelja, navodeći kako slijedi:

1. priloženi kataloški listovi u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj nisu pravilno označeni jer su označeni u zaglavlju, pa nije vidljivo na koje se stavke troškovnika odabranog ponuditelja navedene stavke odnose.

2. u odnosu na stavke 1. – 20. troškovnika odabranog ponuditelja navodi da su u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj označene dimenzije DN 200 i DN 355 koje nisu predmet nabave, te da u kataloškoj dokumentaciji stavke troškovnika nisu označene na način propisan tehničkim specifikacijama

3. u odnosu na stavke 27. – 32. troškovnika odabranog ponuditelja navodi da je odabrani ponuditelj u kataloškoj dokumentaciji označio dimenzije DN 400 i DN 500 koje nisu predmet nabave, te da stavke troškovnika u kataloškoj dokumentaciji nisu označene na način propisan tehničkim specifikacijama

4. u odnosu na stavku 38. troškovnika odabranog ponuditelja navodi da u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj ne postoji tražena dimenzija stavke 38. „UKC redukcija DN 200/315“

5. u odnosu na stavke 74. – 76. troškovnika odabranog ponuditelja navodi da je u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj označena dimenzija DN 125 koja nije predmet nabave

6. u odnosu na stavku 85. troškovnika odabranog ponuditelja navodi da ista nije označena i ne postoji u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj na način da bi bile vidljive tražene dimenzije iz troškovnika

7. u odnosu na stavku 86. troškovnika odabranog ponuditelja navodi da u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj nije navedeno koje je nosivosti traženi poklopac

8. u odnosu na stavku 104. troškovnika odabranog ponuditelja navodi da tražena dimenzija ne postoji u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj

9. u odnosu na stavke troškovnika 105. - 121. odabranog ponuditelja navodi da iste nisu označene u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj na način propisan tehničkim specifikacijama, te su u kataloškoj dokumentaciji označene dimenzije DN 200 i DN 355 koje nisu predmet nabave

10. u odnosu na stavke troškovnika odabranog ponuditelja 122. - 133. navodi da iste nisu označene u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj na način propisan tehničkim specifikacijama, te da su u kataloškoj dokumentaciji označene dimenzije DN 140 i DN 200 koje nisu predmet nabave

11. u odnosu na stavke troškovnika odabranog ponuditelja 134. - 142. navodi da iste nisu označene u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj na način propisan tehničkim specifikacijama, te da su u kataloškoj dokumentaciji označene dimenzije DN 50, DN 75, DN 140, DN 180 i DN 200 koje nisu predmet nabave

12. u odnosu na stavke 156. – 168. troškovnika odabranog ponuditelja navodi da je u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj označena dimenzija DN200 koja nije predmet nabave

13. u odnosu na stavke 169. - 180. troškovnika odabranog ponuditelja navodi da su u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj označene dimenzije DN140 i DN200 koje nisu predmet nabave

14. u odnosu na stavke 221. - 234. troškovnika odabranog ponuditelja navodi da su u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj označene dimenzije DN 140, DN 160, DN 200, DN 250, koje nisu predmet nabave

15. u odnosu na stavke 235. - 247. troškovnika odabranog ponuditelja navodi da su u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj označene dimenzije DN 180 i DN 280 koje nisu predmet nabave

16. u odnosu na stavku 263. troškovnika odabranog ponuditelja navodi da se u kataloškoj dokumentaciji ne vidi tko je ponuđeni proizvođač

17. u odnosu na stavke 274., 284. i 285. troškovnika odabranog ponuditelja navodi da iste nisu označene u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj na način propisan tehničkim specifikacijama

18. u odnosu na stavku 303. troškovnika odabranog ponuditelja navodi da u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj tražena dimenzija ne postoji.

Žalitelj zaključno navodi da nije jasno kako je naručitelj ocijenio da odabrani ponuditelj ispunjava kriterij „Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“ kada troškovnik i kataloška dokumentacija nisu usklađeni, odnosno nije jasno na koje se stavke troškovnika odnose pojedini dijelovi kataloške dokumentacije, da u kataloškoj dokumentaciji nisu navedene specifikacije proizvoda koje se traže u troškovniku niti proizvođači pojedinih proizvoda, pojedini proizvodi iz kataloške dokumentacije ne odgovaraju specifikacijama iz troškovnika, a pojedini proizvodi uopće nisu predmet nabave.

Naručitelj odgovarajući na navode žalitelja navodi, kako slijedi:

označavanje stavki u katalozima uz navođenje rednog broja stavke troškovnika naručitelju služi radi lakšeg pregleda i ocjene ponuda te ne utječe na valjanost ponude. Ukoliko pojedini ponuditelj ne bi dostavio kataloge koji su označeni i na kojima su navedeni brojevi stavki troškovnika naručitelj može neovisno o tome provjeriti valjanost ponude. Smatra da se u konkretnom slučaju radi o formalnoj pogrešci koja ne utječe na valjanost ponude odabranog ponuditelja. Neovisno o činjenici da su u katalogu označene stavke koje nisu predmet nabave ili da nisu označene stavke koje su predmet nabave navodi da je izvršio kontrolu te je utvrdio da ponuđena roba u cijelosti ispunjava tehničke specifikacije kako su navedene u troškovniku.

vezano uz žalbene navode iz točke 4. žalbe kojom žalitelj osporava nuđeno u

stavci 38. troškovnika, točke 6. kojom osporava nuđeno u stavci 85. troškovnika, točke 7. kojom osporava nuđeno u stavci 86. troškovnika, točke 8. kojom osporava nuđeno u stavci 104. troškovnika, točke 16. kojom osporava nuđeno u stavci 263. troškovnika i točke 18. kojom osporava nuđeno u stavci 303. troškovnika, navodi da je kataloge koje je dostavio odabrani ponuditelj prilikom pregleda i ocjene ponuda provjerio tako što je izvršio uvid u javno dostupne podatke na internetu, a što obrazlaže u nastavku:

vezano za žaliteljevo osporavanje u točki 4. (stavka 38. troškovnika „UKC redukcija 200/315) navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponuda izvršio uvid na web stranici <https://elvomat-trgovina.hr/shop/odvod-i-kanalizacija/ukckanalizacija-i-odvod/ukc-redukcija-0315-200/> te utvrdio kako ponuđeni proizvod odgovara tehničkim specifikacijama. Dostavlja printscreen sa web stranice.

vezano za žaliteljevo osporavanje u točki 6. (stavka 85. troškovnika) navodi da je u katalogu proizvođača Heplast-pipe navedeno: „Korugirane PP cijevi DN/1D imaju integrirani naglavak na jednom kraju a na drugom je ravni kraj cijevi s prethodno montiranom EPOM brtvom. Potrebno je očistiti naglavak s unutarnje strane od nečistoće, te sa kraja cijevi s brtvom skinuti zaštitnu foliju. Ako brtva nije tvornički montirana treba je staviti između prvog i drugog rebra cijevi osim kod profila DN/ID 200 gdje se postavlja između drugog i trećeg rebra. Brtvu i naglavak s unutarnje strane potrebno je namazati kalijevim sapunom. Ulja i masti nisu dozvoljena jer mogu utjecati na životni vijek brtve. Kraj cijevi sa brtvom potrebno je gurnuti u naglavak do kraja te voditi računa da su uzdužne osi cijevi u pravcu. Poprečnim polaganjem komada drveta štiti se presjek cijevi i sila guranja se ravnomjerno raspoređi po presjeku. Kod većih promjera cijevi odnosno kod upotrebe građevinskih strojeva preporuča se korištenje komada cijevi cca 50 cm bez brtve koji se ubaci u naglavak i preko njega se može prenijeti potrebna sila guranja cijevi a da se ne ošteti sam naglavak“. Dalje, ističe da je u kataloškoj dokumentaciji navedeno kako su promjeri cijevi 20 mm, 250 mm, 300 mm, 400 mm, 500 mm, 600 mm, 800 mm, 1000 mm. Sukladno tome, navodi da cijev promjera 600 mm ima ravni kraj cijevi s prethodno montiranom EPOM brtvom, a iz čega proizlazi da je brtva odgovarajućeg promjera od 600 mm. Iako u katalogu nije naznačena stavka za brtvu, navodi da je pažljivim čitanjem moguće pronaći sve njezine karakteristike kao i dimenzije jer se one isporučuju u sklopu cijevi ili ukoliko je potrebno kao zaseban proizvod. Poziva se na katalog Heplast-pipe str. 25 - 45.

vezano za žaliteljevo osporavanje u točki 7. (stavka troškovnika 86.) navodi da je uvidom u katalog proizvođača Heplast-pipe i na njihove internetske stranice utvrdio da je navedeno: „dopuštena opterećenja uzrokovanih prometom SLW60 prema ATV-A127P“. Navodi da se navedeno odnosi na tlačnu čvrstoću okna koja je tražena, pa je samim tim i poklopac dimenzioniran i izrađen da može podnijeti promet od 12 tona, što je vidljivo na web stranici: <https://heplast-pipe.hr/prodajni-program/okna/vodomjerno-oknoheplastpipe/>. Dostavlja printscreen sa web stranice.

vezano za žaliteljevo osporavanje u točki 8. (stavka troškovnika 104.) navodi da je prilikom propisivanja tehničkih specifikacija u stavci troškovnika 104. tražio vanjski promjer manžete te je uvidom u dostavljeni katalog razvidno kako je u istom sadržana manžeta vanjskog promjera 250 mm. Poziva se na dostavljeni katalog Ostendorf str. 74.

vezano za žaliteljevo osporavanje u točki 16. (stavka troškovnika 263. “traka upozorenja – VODA“) navodi da je iz teksta tehničkih specifikacije razvidno kako naručitelj kao sastavni dio tehničke specifikacije koja se dokazuje katalogom nije propisao i naziv proizvođača, pa ako na pojedinom katalogu nije naveden proizvođač, navedeno se ne može tumačiti na način da ponuditelj nije ispunio minimalne karakteristike predmeta nabave. Navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponuda izvršio uvid u stranice proizvođača Plamar <https://plastikamaric.hr/trake-upozorenja/> te je utvrdio kako isti proizvod sadrži traku upozorenja VODA, kako je odabrani ponuditelj naveo u

troškovniku. Dostavlja printscreen sa web stranice.

vezano za žaliteljevo osporavanje u točki 18. (stavka troškovnika 303. navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponuda izvršio uvid na web stranici <https://plasson.hr/product/plasson-t-komad-s1-reduciraiuci-63x32x63/te> utvrdio da ponuđeni proizvod odgovara tehničkim specifikacijama. Dostavlja printscreen sa web stranice.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi naslovljenu „Tehničke specifikacije“ utvrđeno je da je naručitelj, pored ostalog, propisao: „Tehničkim specifikacijama utvrđuju se tražene minimalne karakteristike predmeta nabave koji se nabavlja. Zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, njegova vrsta, kvaliteta i količina u cijelosti su iskazane u Troškovnicima za svaku grupu predmeta nabave koji su prilozi Dokumentacije o nabavi i čine njezin sastavni dio. Ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljavati sve tražene uvjete iz Troškovnika. Kako bi Naručitelj mogao izvršiti valjanu ocjenu i usporedbu ponuda, Ponuditelj je obavezan u svojoj ponudi dostaviti odgovarajući dokaz da predmet koji nudi udovoljava zahtjevima iz troškovnika odnosno tehničke specifikacije.“. Nastavno, propisano je: „Na svakoj priloženoj tehničkoj dokumentaciji ponuđene robe, potrebno je označiti stavke koje Ponuditelj nudi i uz njih upisati redni broj stavke Troškovnika na koju/e se priložena specifikacija odnosi. Rubrika „Proizvođač“ u Troškovniku predviđena je za upisivanje proizvođača robe navedene u stavci Troškovnika. Za svaku pojedinu stavku ponuditelj je ovlašten upisati naziv samo jednog proizvođača. Ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljavati sve tražene uvjete iz troškovnika i tehničkih specifikacija.“.

Uvidom u obrazac troškovnika utvrđeno je da je naručitelj u istom u stavkama redni broj od 1. - 324. u stupcu „vrsta materijala“ opisao robu koju nabavlja, te je za svaku stavku naveo „dimenzije“, primjerice stavka redni broj 1. „vrsta materijala“: PE 100 cijev za vodu SDR 11-kolut, te „dimenzije“: d 20. Također, ponuditelj u troškovnik upisuje naziv proizvođača kojeg nudi.

Pregledom troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u svim spornim stavkama ponudio robu različitih proizvođača (Heplast-pipe, Ostendorf, Redi, Elektrovod Plast, Poliext, Simona, Plastitalia, Plamar, Henkel).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj konstatirao da je odabrani ponuditelj ispunio zahtjeve vezane za opis predmeta nabave i tehničke specifikacije (točka 8.) odnosno da ponuđena roba odgovara zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok je stavkom 2. propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Stavkom 3. tog članka propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Na temelju opisanog činjeničnog stanja, a primjenom mjerodavnih odredbi ZJN 2016, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće.

Vezano za navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije na svakoj priloženoj tehničkoj dokumentaciji ponuđene robe označio stavke koje nudi i uz njih upisao redni broj stavke troškovnika na koju se priložena specifikacija odnosi, uvidom u dostavljenu katalošku dokumentaciju koju je dostavio odabrani ponuditelj utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u istoj nuđene stavke označavao u zaglavlju dokumenta/kataloga, navođenjem rednog/ih broja/eva stavke iz troškovnika te je nastavno nuđeno označavao zaokruživanjem relevantnih podataka na koji se stavka odnosi ili strelicama upućujući na

podatke na koji se stavka odnosi, primjerice u kataloškoj dokumentaciji Heplast-pipe u zaglavlju je naveo „stavke 1. – 20. te označio nuđeno u stavkama zaokruživanjem relevantnih podataka: „DN (mm) 20, 25, 32,40, 50, 63, 75, 90, 110, 125, 140, 160, 180, 200, 225, 250, 280, 315, 335, 400“, što je prema ocjeni ovoga tijela sukladno zahtjevima iz tehničke specifikacije jer je jasno na koje se stavke dokument odnosi kao i udovoljavanje propisanim dimenzijama.

Međutim, odabrani ponuditelj nije sve nuđene stavke iz troškovnika u kataloškoj dokumentaciji označio na opisani način, već su pojedine stavke označene samo u zaglavlju kataloške dokumentacije, dok nastavno u tekstu nisu označene, što se primjerice odnosi na označeno u kataloškoj dokumentaciji proizvođača Ostendorf gdje je u zaglavlju dokumenta navedeno „stavke 46., 48, 50, 52, 54., 56.“, a dokument se sastoji od više stranica. Označavajući navedene stavke u kataloškoj dokumentaciji na takav način, dakle bez označavanja stavke upisivanjem rednog broja iz troškovnika na koju se priložena specifikacija odnosi, prema ocjeni ovoga tijela nije sukladno zahtjevima iz tehničke specifikacije jer se ne može povezati na koji dio u kataloškoj dokumentaciji se stavka odnosi. Ovo tijelo ne može prihvatiti kao opravdanu argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu da je neovisno o činjenici što u katalogu nisu označene stavke koje su predmet nabave, sam izvršio kontrolu, obzirom na to da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji propisao da je na svakoj priloženoj tehničkoj dokumentaciji ponuđene robe, potrebno označiti stavke koje ponuditelj nudi i uz njih upisati redni broj stavke troškovnika na koju/e se priložena specifikacija odnosi. Obzirom da kataloška dokumentacija koju je dostavio odabrani ponuditelj u pojedinim dijelovima nije označena sukladno zahtjevima iz tehničke specifikacije, kako je gore navedeno, niti se na jednostavan način tekst iz kataloga može povezati sa stavkama troškovnika, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Vezano za navode žalitelja da je odabrani ponuditelj za nuđeno u stavkama 1. – 20. u kataloškoj dokumentaciji označio dimenzije DN 200 i DN 355 koje nisu predmet nabave, te da je za nuđeno u stavkama 27. – 32. troškovnika u kataloškoj dokumentaciji označio dimenzije DN 400 i DN 500 koje nisu predmet nabave, te da sporne stavke troškovnika u kataloškoj dokumentaciji nisu označene na način propisan tehničkim specifikacijama, utvrđeno je sljedeće.

U stavkama 1. – 20. troškovnika traženo je : „vrsta materijala“: „PE 100 cijev za vodu SDR 11-kolut“ i „dimenzije“: „d 20 d 25, d 32, d 40, d 50, d 63, d 75 , d 90, d 110“ te „vrsta materijala“: „PE 100 cijev za vodu SDR 17-palice“ i „dimenzije“: „d 90, d 110, d 140, d 160, d 180, d 225, d 250, d 280, d 315, d 400“, a odabrani ponuditelj je u troškovniku za navedene stavke upisao da nudi robu proizvođača Heplast-pipe, te je u kataloškoj dokumentaciji Heplast-pipe označio: „stavke 1. – 20. - DN: 20, 25, 32, 40, 50, 63, 75, 90, 110, 125, 140, 160, 180, 200, 225, 250, 280, 315, 355, 400“.

U stavkama 27. - 32. troškovnika traženo je: „vrsta materijala“: „UKC klizna spojnica“ i „dimenzije“: „D 125, D 160, D 200, D 250, D 315“, a odabrani ponuditelj je u troškovniku za navedene stavke upisao da nudi robu proizvođača Ostendorf te je u kataloškoj dokumentaciji proizvođača Ostendorf označio: „DN 110, 125, 160, 200, 250, 315, 400, 500“.

Iz navedenog je razvidno da je odabrani ponuditelj u kataloškoj dokumentaciji tražene dimenzije u stavkama 1. – 20. i 27. – 32. troškovnika označio na način da su iz iste vidljive tražene tehničke karakteristike navedenih stavki troškovnika, odnosno tražene dimenzije označio je zaokruživanjem relevantnih podataka. Ovdje treba reći da i sam žalitelj u žalbenom navodu navodi da su u kataloškoj dokumentaciji odabranog ponuditelja „označene dimenzije“. Okolnost da su, pored traženih dimenzija iz troškovnika za nuđeno u stavkama 1. – 20. dodatno označene i DN 200 i DN 355, te da su za nuđeno u stavkama 27. – 32. dodatno označene i DN 400 i DN 50, nije od utjecaja

na valjanost ponude odabranog ponuditelja, s obzirom da je nesporno što se u navedenim stavkama nudi. Stoga su ovi žalbeni navodi neosnovani.

Vezano za navod žalitelja da u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj za nuđeno u stavci 38. troškovnika ne postoji tražena dimenzija „DN 200/315“, utvrđeno je da je u troškovniku u stavci 38. traženo: „vrsta materijala“: „UKC redukcija“ i „dimenzije“: „200/315“, a odabrani ponuditelj je u troškovniku za navedenu stavku upisao da nudi robu proizvođača Ostendorf, te je u kataloškoj dokumentaciji proizvođača Ostendorf u zaglavlju dokumenta označio: „stavke 33. – 39. KGR Reduktor, DN 125/110, 160/110, 160/125, 200/160, 250/200, 315/250“.

Iz navedenog je razvidno da u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj za stavku 38. troškovnika nije vidljiva tražena dimenzija (DN 200/315). Naručitelj se ovom tijelu očitovao da je prilikom pregleda i ocjene ponuda izvršio uvid na web stranici elvomat trgovina te na taj način utvrdio da ponuđeni proizvod odgovara tehničkim specifikacijama. Ovo je tijelo izvršilo uvid u dostavljeni dokaz naručitelja „UKC Redukcija 315/200 elvomat trgovina“, pa je utvrđeno da se navedeni proizvod ne može sa sigurnošću povezati sa nuđenim proizvodom proizvođača Ostendorf.

Uzimajući u obzir da sukladno tehničkoj specifikaciji ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljavati sve tražene uvjete iz troškovnika i da je ponuditelj obvezan u svojoj ponudi dostaviti odgovarajući dokaz da predmet koji nudi udovoljava zahtjevima iz troškovnika odnosno tehničke specifikacije, nije jasno na temelju čega je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava navedeni zahtjev, niti je svoju odluku obrazložio u zapisniku. Naručitelj u žalbenom postupku protivno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dostavljenim dokazom (elvomat trgovina) nije dokazao da se radi o istovjetnom proizvodu. Stoga je ovaj žalbeni navod osnovan.

Vezano za navod žalitelja da je za nuđeno u stavkama 74. – 76. troškovnika u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj označena dimenzija 125 koja nije predmet nabave, utvrđeno je da je u stavkama 74. – 76. troškovnika traženo: „vrsta materijala“: „UKC čep“ i „dimenzije“: „Ø110, Ø160, Ø200“, a odabrani ponuditelj je u troškovniku za navedene stavke upisao da nudi robu proizvođača Ostendorf, te su u kataloškoj dokumentaciji proizvođača Ostendorf označeni sljedeći podaci: „stavke 74. – 76.“ te „KGM - Čep, DN: 110, 125, 160, 200“.

Iz navedenog je razvidno da je odabrani ponuditelj u kataloškoj dokumentaciji tražene dimenzije u stavkama 74. - 76. troškovnika označio na način da su iz iste vidljive tražene tehničke karakteristike iz stavki 74. – 76. troškovnika, odnosno tražene dimenzije označio je zaokruživanjem relevantnih podataka. Okolnost da je, pored traženih dimenzija iz troškovnika za nuđeno u stavkama 74. – 76. dodatno označena i DN 125, nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Vezano za navod žalitelja da stavka 85. troškovnika odabranog ponuditelja nije označena i ne postoji u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj na način da bi bile vidljive tražene dimenzije iz troškovnika, utvrđeno je da je u stavci 85. troškovnika traženo: „vrsta materijala“: „brtva za PP ili PE rebraste cijevi, SN8“ i „dimenzije“: „DN 600“. Odabrani ponuditelj je u troškovniku za navedenu stavku upisao da nudi robu proizvođača Heplast-pipe, te je u kataloškoj dokumentaciji proizvođača Heplast-pipe samo u zaglavlju dokumenta označio: „stavke 82. – 85.“.

Iz navedenog je razvidno da u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj tražena dimenzija u stavci 85. troškovnika (DN 600) nije vidljiva. Naručitelj je u žalbenom postupku ovom tijelu citirao dio kataloške dokumentacije Heplast-pipe (Korugirane PP cijevi DN/1D) te naveo da u navedenom katalogu nije naznačena stavka

za brtvu, ali da je pažljivim čitanjem moguće pronaći njezine dimenzije jer se one isporučuju u sklopu cijevi ili kao zaseban proizvod.

Dakle, kako je prethodno rečeno, ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljavati sve tražene uvjete iz troškovnika te kako bi naručitelj mogao izvršiti valjanu ocjenu i usporedbu ponuda, ponuditelj je obvezan u svojoj ponudi dostaviti odgovarajući dokaz da predmet koji nudi udovoljava zahtjevima iz troškovnika odnosno tehničke specifikacije. U ponudi odabranog ponuditelja iz dostavljene kataloške dokumentacije tražena dimenzija brtve nije vidljiva niti je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo i obrazložio temeljem čega je tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava navedeni zahtjev. Također, naručitelj u žalbenom postupku dokazom na koji se pozvao (katalog Heplast-pipe) protivno članku 403. stavku 3. ZJN, nije dokazao da u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj postoji tražena tehnička karakteristika odnosno dimenzija brtve 600 DN, već i sam priznaje da u navedenom katalogu nije naznačena stavka za brtvu. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je osnovan.

Vezano za navod žalitelja da u kataloškoj dokumentaciji proizvođača Heplast-pipe koju je dostavio odabrani ponuditelj nije navedeno koje je nosivosti traženi poklopac u stavci 86. troškovnika, utvrđeno je da je u stavci 86. troškovnika traženo: „vrsta materijala“: „Vodomjerno termo okno za vodovodne kućne priključke sa zaštitom protiv smrzavanja. Tijelo okna treba biti izrađeno od polietilena visine min. 1000 mm, širine min. 400 i dužine min. 600 mm ili okruglo min. promjera 600 mm sa ljevano željeznim poklopcem nosivosti B125kN. U oknu treba biti ugrađen izolacijski poklopac (zvono) za zaštitu od smrzavanja temperature do -25°C.“. Odabrani ponuditelj je u troškovniku za navedenu stavku upisao da nudi robu proizvođača Heplast-pipe te je u kataloškoj dokumentaciji proizvođača Heplast-pipe samo u zaglavlju označio: „stavke 86. - 87.“.

Iz navedenog je razvidno da u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj tražena nosivost poklopca u stavci 86. troškovnika, nije vidljiva. Naručitelj se ovom tijelu u žalbenom postupku očitovao da je navedeno utvrdio uvidom u katalog proizvođača Heplast-pipe na internetskim stranicama, gdje je navedeno „dopuštena opterećenja uzrokovanih prometom SLW60 prema ATV-A127P“. Naveo je također da se navedeno odnosi na tlačnu čvrstoću okna koja je tražena, pa samim time i na poklopac dimenzioniran i izrađen da može podnijeti promet od 12 tona.

Dakle, u odnosu na nuđeno u stavci 86. troškovnika odabranog ponuditelja naručitelj nije postupio sukladno citiranim odredbama iz tehničke specifikacije budući da iz kataloške dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj tražena nosivost poklopca B125kN nije vidljiva niti je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo i obrazložio temeljem čega je tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava navedeni zahtjev. Također, naručitelj u žalbenom postupku dokazom pribavljenim sa internetske stranice Heplast-pipe, protivno članku 403. stavku 3. ZJN, nije dokazao traženu tehničku karakteristiku poklopca, obzirom da se podaci na koje je uputio (dopuštena opterećenja uzrokovanih prometom SLW60 prema ATV-A127P) odnose na tlačnu čvrstoću okna, a ne poklopca, kako i sam navodi. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Vezano za navod žalitelja da u stavci 104. troškovnika tražena dimenzija ne postoji u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj, utvrđeno je da je u stavci 104. troškovnika traženo: „vrsta materijala“: „gumena manžeta za okomito spajanje cijevi odvodnje“ i „dimenzije“: D 250“, a odabrani ponuditelj je u troškovniku za navedenu stavku upisao da nudi robu proizvođača Ostendorf, te je u kataloškoj dokumentaciji proizvođača Ostendorf označio: „stavke 102. – 104.“.

Uvidom u katalošku dokumentaciju proizvođača Ostendorf koju je dostavio odabrani ponuditelj, razvidno je da je u istoj navedeno i od strane odabranog ponuditelja

označeno „Brtva in situ DN 200 te DN2 250 DN“. Naručitelj se ovom tijelu u žalbenom postupku očitovao da je prilikom propisivanja tehničkih specifikacija u stavci troškovnika 104. tražio vanjski promjer manžete te da je iz dostavljenog kataloga razvidno da je u istom sadržana manžeta vanjskog promjera 250 mm. Uzimajući u obzir očitovanje naručitelja prema kojem je u stavci troškovnika 104. tražen vanjski promjer manžete 250 DN, što žalitelj dostavljenim očitovanjem u žalbenom postupku nije osporio, kao i da je u katalogu proizvođača Ostedorf kojeg je dostavio odabrani ponuditelj navedeno da je manžeta vanjskog promjera DN2 250, utvrđeno je da odabrani ponuditelj u kataloškoj dokumentaciji traženu dimenziju gumene manžete nudi sukladno traženom u stavci 104. troškovnika. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Vezano za žalbene navode žalitelja da stavke troškovnika odabranog ponuditelja 105. - 121., 122. - 133., 134. - 142., 156. – 168., 169. - 180., 221. - 234., 235. - 247. u kataloškoj dokumentaciji proizvođača koju je dostavio odabrani ponuditelj nisu označene na način propisan tehničkim specifikacijama, te da su u kataloškoj dokumentaciji označene dimenzije koje nisu predmet nabave i to: DN 200 i DN 355 (stavke troškovnika 105. – 121.), DN 140 i DN 200 (stavke troškovnika 122. - 133.), DN50, DN75, DN140, DN180 i DN200 (stavke troškovnika 134. - 142.), DN200 (stavke 156. – 168. troškovnika), DN140 i DN200 (stavke 169. - 180. troškovnika), DN140, DN160, DN200, DN250 (stavke 221. - 234. troškovnika), DN180 i DN280 (stavke 235. - 247. troškovnika) utvrđeno je sljedeće.

U stavkama 105. - 121. troškovnika traženo je „vrsta materijala“: „Elektrofuzijska spojnica PE 100, SDR 11.“ te „dimenzije“: „d25, d32, d40, d50, d63, d75, d90, d110, d125, 140, d160, d180, d225, d250, d280, d315, d400“, a odabrani ponuditelj je u troškovniku za navedene stavke upisao da nudi robu proizvođača Plastitalia te je u kataloškoj dokumentaciji proizvođača Plastitalia označio: „stavke 105. – 121. te “dn (mm): 25, 32, 40, 50, 63, 75, 90, 110, 125, 140, 160, 180, 200, 225, 250, 280, 315, 335, 400.”

U stavkama 122. - 133. troškovnika traženo je „vrsta materijala“: “T-komad istostrani sa ef. spojnica PE 100, SDR 11.”, “dimenzije”: “d25, d32, d40, d50, 63, d75, d90, d110, d125, d160, d180, d225”, a odabrani ponuditelj je u troškovniku za navedene stavke upisao da nudi robu proizvođača Plastitalia te je u kataloškoj dokumentaciji proizvođača Plastitalia označio: „stavke 122. – 133. te “dn (mm): 25, 32, 40, 50, 63, 75, 90, 110, 125, 140, 160, 180, 200, 225.“

U stavkama 134. - 142. troškovnika traženo je: „vrsta materijala“: “T-komad istostrani PE 100, SDR 11.”, “dimenzije”: “d25, d32, d40, d63, d90, d110, d125, d160, d225”, a odabrani ponuditelj je u troškovniku za navedene stavke upisao da nudi robu proizvođača Plastitalia te je u kataloškoj dokumentaciji proizvođača Plastitalia označio: „stavke 134. – 142”, te “dn (mm): 25, 32, 40, 50, 63, 75, 90, 110, 125, 140, 160, 180, 200, 225.”

U stavkama 156. – 168. troškovnika traženo je „vrsta materijala“: “Elektrofuzijska koljeno 90° PE 100, SDR 11.”, “dimenzije”: “d25, d32, d40, d50, d63, d75, d90, d110, d125, d140, d160, d180, d225”, a odabrani ponuditelj je u troškovniku za navedene stavke upisao da nudi robu proizvođača Plastitalia te je u kataloškoj dokumentaciji proizvođača Plastitalia označio: „stavke 156. -168.” te “dn (mm): 25, 32, 40, 50, 63, 75, 90, 110, 125, 140, 160, 180, 200, 225.“

U stavkama 169. - 180. troškovnika traženo je „vrsta materijala“: “Elektrofuzijska koljeno 45° PE 100, SDR 11.”, “dimenzije”: “d25, d32, d40, d50, d63, d75, d90, d110, d125, d160, d180, d225”, a odabrani ponuditelj je u troškovniku za navedene stavke upisao da nudi robu proizvođača Plastitalia te je u kataloškoj dokumentaciji proizvođača Plastitalia označio: „stavke 169. – 180.” te “dn (mm): 25, 32, 40, 50, 63, 75, 90, 110, 125,

140, 160, 180, 200, 225.“

U stavkama 221. – 234. troškovnika traženo je „vrsta materijala“: “Elektrofuzijska kapa PE 100, SDR 9,”, “dimenzije”: “d25, d32, d40, d50, d63, d75, d90, d110, d125, d160, d180, d225, d280, d315”, a odabrani ponuditelj je u troškovniku za navedene stavke upisao da nudi robu proizvođača Plastitalia te je u kataloškoj dokumentaciji proizvođača Plastitalia označio: „stavke 221. – 234.” te “dn (mm): 25, 32, 40, 50, 63, 75, 90, 110, 125, 140, 160, 180, 200, 225, 250, 280, 315“

U stavkama 235. - 247. troškovnika traženo je “vrsta materijala”: “PE 100 tuljak, SDR 11.”, “dimenzije”: “d63, d75, d90, d110, d125, d140, d160, d200, d225, d250, d315, d355, d400”, a odabrani ponuditelj je u troškovniku za navedene stavke upisao da nudi robu proizvođača Simona te je u kataloškoj dokumentaciji proizvođača Simona označio: „stavke 235. – 247.” te “d (mm): dn (mm): 63, 75, 90, 110, 125, 140, 160, 180, 200, 225, 250, 280, 315, 355, 400“.

Iz navedenog je razvidno da je odabrani ponuditelj tražene dimenzije u stavkama 105. - 121., 122. - 133., 134. - 142., 156. – 168., 169. - 180., 221. - 234., 235. - 247. troškovnika u kataloškoj dokumentaciji označio na način da su iz iste vidljive tražene tehničke karakteristike stavki 105. - 121., 122. - 133., 134. - 142., 156. – 168., 169. - 180., 221. - 234., 235. - 247. troškovnika, odnosno tražene dimenzije označio je zaokruživanjem relevantnih podataka. Okolnost da su, pored traženih dimenzija iz troškovnika za nuđeno u stavkama 105. - 121., 122. - 133., 134. - 142., 156. – 168., 169. - 180., 221. - 234., 235. - 247. dodatno označene i DN 200 i DN 355 (stavke 105. – 121. troškovnika), DN 140 i DN 200 (stavke troškovnika 122. - 133.), DN50, DN75, DN140, DN180 i DN200 (stavke troškovnika 134. - 142.), DN200 (stavke 156. – 168. troškovnika), DN140 i DN200 (stavke 169. - 180. troškovnika), DN140, DN160, DN200, DN250 (stavke 221. - 234. troškovnika) te DN180 i DN280 (stavke 235. - 247. troškovnika) nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja. Stoga su ovi žalbeni navodi neosnovani.

Vezano za navod žalitelja da se u odnosu na stavku 263. troškovnika odabranog ponuditelja u kataloškoj dokumentaciji ne vidi tko je ponuđeni proizvođač, utvrđeno je da je u stavci 263. troškovnika traženo: „vrsta materijala“: “Traka upozorenja - VODA“, a odabrani ponuditelj je u troškovniku za navedenu stavku upisao da nudi proizvod proizvođača Plamar te je u kataloškoj dokumentaciji označio: „stavka 263.”, “Pozor Vodovod”. Već je prethodno rečeno da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji propisao da je rubrika „Proizvođač“ u troškovniku predviđena za upisivanje proizvođača robe navedene u stavci troškovnika. Kako je odabrani ponuditelj u stavci 263. troškovnika upisao da nudi robu proizvođača Plamar, okolnost da u katalogu kojeg je dostavio odabrani ponuditelj pored označenih podataka stavke 263. troškovnika nije naveden i naziv proizvođača, nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja budući je naziv proizvođača upisan u troškovniku, kako je i traženo. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Vezano za navod žalitelja da stavke 274., 284. i 285. troškovnika odabranog ponuditelja u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj nisu označene na način propisan tehničkim specifikacijama, uvidom u katalošku dokumentaciju koju je dostavio odabrani ponuditelj utvrđeno je da su stavke označene samo u zaglavlju dokumenta na način da je navedeno “stavke 274., 284., 285., 303., 323.”, dok nastavno relevantni podaci na koje se stavke odnose nisu označeni slijedom čega nije jasno na koji dio u kataloškoj dokumentaciji se stavka odnosi. Već je prethodno rečeno da je u tehničkoj specifikaciji propisano da je na svakoj priloženoj tehničkoj dokumentaciji ponuđene robe, potrebno označiti stavke koje ponuditelj nudi i uz njih upisati redni broj stavke troškovnika na koju/e se priložena specifikacija odnosi. Obzirom da kataloška dokumentacija koju je dostavio odabrani ponuditelj u spornim stavkama (274., 285. i 286.

troškovnika) nije označena sukladno zahtjevima iz tehničke specifikacije, žalbeni navod je osnovan.

Vezano za navod žalitelja da u odnosu na stavku 303. troškovnika odabranog ponuditelja u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj tražena dimenzija ne postoji, utvrđeno je da je u troškovniku u stavci 303. traženo: „vrsta materijala“: „Plastični mehanički redukcijski T-komad za PEHD cijevi sa gumenim brtvenim i učvršnim prstenom, PN 16.“, „dimenzije“: „d63x32x63“, a odabrani ponuditelj je u troškovniku za navedenu stavku upisao da nudi proizvod proizvođača Plasson, te je u kataloškoj dokumentaciji proizvođača Plasson u zaglavlju dokumenta označeno: „stavke 274., 284., 285., 303., 323.“.

Iz navedenog je razvidno da u kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio odabrani ponuditelj stavka 303. troškovnika nije označena niti je vidljiva tražena dimenzija (d63x32x63). Naručitelj se ovom tijelu očitovao da je prilikom pregleda i ocjene ponuda izvršio uvid na web stranici <https://plasson.hr/product/plasson-t-komad-s1-reducirajuci-63x32x63/> te utvrdio da ponuđeni proizvod odgovara tehničkim specifikacijama. Sukladno tehničkoj specifikaciji ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljavati sve tražene uvjete iz troškovnika i da je ponuditelj obvezan u svojoj ponudi dostaviti odgovarajući dokaz da predmet koji nudi udovoljava zahtjevima iz troškovnika odnosno tehničke specifikacije. U katalogu kojeg je dostavio odabrani ponuditelj navedena dimenzija nuđenog proizvoda nije vidljiva, slijedom čega nije jasno na temelju čega je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava navedeni zahtjev. Ovo tijelo ne može prihvatiti dokaz kojeg naručitelj dostavlja u žalbenom postupku obzirom da se ne može sa sigurnošću potvrditi da se isti odnosi na nuđeni proizvod odabranog ponuditelja. Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka, na ime troška sastava žalbe u iznosu od 1.200,00 eura uvećano za PDV 25 % i zakonske zatezne kamate tekuće od dana donošenja odluke pa do isplate, te 1.200,00 eura na ime troška za sastav očitovanja uvećano za PDV 25 % te zakonske zatezne kamate tekuće od dana donošenja odluke pa do isplate, sveukupno 4.320,00 eura.

Članak 430. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. tog članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. tog članka. Stavkom 1. točkom 1. toga članka propisano je da naknada za pokretanje žalbenog postupka za procijenjenu vrijednost nabave do 265.440,00 eura iznosi 1.320,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. istog članka propisano je da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 5. istog članka propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može

odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Stavak 6. istog članka propisuje da u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija će svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

U konkretnom slučaju žalba žalitelja je djelomično osnovana, budući da je žalitelj žalbenim zahtjevom tražio poništenje otvorenog postupka javne nabave, a žalbeno tijelo je poništilo odluku o odabiru u grupi 2., dok u odnosu na zahtjev za poništenjem postupka javne nabave žalbeni zahtjev nije usvojen. Stoga je odlučeno da se troškovi žalbenog postupka podijele razmjerno usvajanju žalbe, odnosno u konkretnom slučaju na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka priznat je iznos od 132,00 eura (traženo je 1.320,00 eura), odnosno priznat je iznos polovine od jedne petine iznosa naknade za pokretanje žalbenog postupka koju je žalitelj bio u obvezi uplatiti. Naime, u odnosu na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka, žalbeno tijelo utvrdilo je da je žalitelj preplatio iznos potreban za uplatu naknade (1.320,00 eura) budući da sukladno citiranom članku 430. stavka 3. ZJN 2016, naknada za pokretanje žalbenog postupka za procijenjenu vrijednost nabave do 265.440,00 eura iznosi 1.320,00 eura, a u slučaju izjavljivanja žalbe na jednu grupu predmeta nabave iznosi 1/5 toga iznosa (264,00 eura), dok u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, kao u konkretnom slučaju naknada iznosi 132,00 eura. Dalje, žalitelju je priznat odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 600,00 eura (traženo je 1.200,00 eura) te pripadajući PDV od 150,00 eura (traženo je 300,00 eura).

U preostalom dijelu na ime troška sastava podneska u iznosu od 1.200,00 eura s pripadajućim PDV-om u iznosu od 300,00 eura žaliteljev zahtjev je odbijen kao neosnovan budući da podnesak od 28. veljače 2025. ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, pa trošak za sastav toga podneska s pripadajućim PDV-om nije opravdan trošak u smislu citirane odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016. Nadalje, iznos od 1.056,00 eura je preplaćen te žalitelju u tom dijelu navedeni iznos od 1.056,00 eura žalbeno tijelo ne priznaje kao opravdani trošak.

Vezano za zahtjev žalitelja kojim traži pripadajuću zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana donošenja odluke pa do isplate, valja ukazati na to da se točkom 2. izreke ovog rješenja, a sukladno citiranim odredbama ZJN 2016, naručitelju nalaže nadoknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u roku od osam dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije, dok je pitanje prava žalitelja na zakonsku zateznu kamatu uređeno posebnim propisima.

Stoga je na temelju članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

U odnosu na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka, valja istaknuti da je odredbom članka 430. stavka 9. ZJN 2016 propisano da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu većem od propisanog ovim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati u iznosu od 1.320,00 eura, stoga iznos od 1.056,00 eura, slijedom članka 430. stavka 1. točke 1. i stavka 3. ZJN 2016, predstavlja preplaćeni iznos. Za više uplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske-Državna riznica.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

