



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/632**

**URBROJ: 354-02/1-25-7**

**Zagreb, 15. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u sastavu Vijeća: Danijela Antolković, v.d. zamjenice predsjednice, Jasnica Lozo, članica te Zvonimir Jukić, v.d. člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja, Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, na odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001552, predmet nabave: SF6 rastavne sklopke za 20(10) kV nadzemne mreže (po grupama), naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru br.43-V-21/24-grupa 1, Odluka o odabiru br.43-V-21/24-grupa 2, Odluka o odabiru br.43-V-21/24-grupa 3 sve od 05. studenoga 2024. godine donijete u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001552, predmet nabave: SF6 rastavne sklopke za 20(10) kV nadzemne mreže (po grupama), naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ramić-Trade d.o.o., Podstrana troškove pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 21.775,00 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 10. lipnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001552, predmet nabave: SF6 rastavne sklopke za 20(10) kV nadzemne mreže. Predmet nabave je podijeljen na tri grupe, 1. Jednostruke i dvostruke SF6 rastavne sklopke za nadzemne mreže grupe distribucijskih područja Sjever, 2. Jednostruke i dvostruke SF6 rastavne sklopke za nadzemne mreže grupe distribucijskih područja Istok i 3. Jednostruke i dvostruke SF6 rastavne sklopke

za nadzemne mreže grupe distribucijskih područja Zapad i Jug, s dozvoljenim nuđenjem po grupama.

Kriterij odabira ponude u sve tri grupe predmeta nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje se na temelju kriterija cijena ponude - 90 bodova i kriterija trajanje jamstvenog roka - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je za svaku grupu predmeta nabave zaprimio po dvije ponude od kojih je u svakoj grupi jednu ocijenio valjanom te je dana 05. studenoga 2024. godine donio i isti dan u EOJN RH objavio Odluku o odabiru br.43-V-21/ 24-grupa 1, Odluku o odabiru br.43-V-21/ 24-grupa 2 i Odluku o odabiru br.43-V-21/ 24-grupa 3 kojima je u sve tri grupe predmeta nabave kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Brodometalurgija d.o.o., Split.

Na navedene odluke o odabiru žalbu je 15. studenoga 2024. po grupama izjavio žalitelj Ramić-Trade d.o.o., Podstrana. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabranih ponuda po grupama predmeta nabave kao i razlog odbijanja svoje ponude u sve tri grupe predmeta nabave. Žalbenim zahtjevom traži poništenje odluka o odabiru po grupama kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 21.775,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluka o odabiru, odabranih ponuda, ponuda žalitelja te ostalih dokaza kao će biti navedeno dalje u obrazloženju ove odluke.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi ponajprije osporava razlog odbijanja svoje ponude u sve tri grupe predmeta nabave, te tako navodi razlog odbijanja ponude naveden u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za sve tri grupe predmeta nabave: „Ponuda ponuditelja je nepravilna Ponuditelj je u svojoj Ponudi dostavio popunjen Troškovnik gdje je u stavci Troškovnika 1.b za grupu 1 naveo da nudi dvostruku sklopku tipa „2xTHO-24“. Također Ponuditelj je u svojoj Ponudi dostavio ispunjen ESPD obrazac u kojem je naveo da ispunjava sve potrebne kriterije za odabir. Postupajući po članku 263. ZJN (NN 120/16,114/22), te u skladu s propisanim u točki 5 Dokumentacije o nabavi, Naručitelj je od Ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog i prospektnih materijala, te tehničkih nacрта. Ponuditelj je dostavio prospektni materijal samo za ponuđeni tip jednostruke sklopke (THO-24), dok za ponuđeni tip dvostruke sklopke nije dostavio traženu dokumentaciju. Dodatnom provjerom je utvrđeno da dvostruka sklopka tipa „2xTHO-24“ ne postoji kao tvornički proizvod proizvođača ZPUE S.A. Iz navedenog, kao i iz dostavljenih tehničkih nacрта „d) Prikaz montirane opreme

na betonskom stupu.pdf“ i „e) Prikaz montirane opreme na čelično-rešetkastom stupu.pdf“ razvidno je da Ponuditelj nudi tehničko rješenje koje se sastoji od kombinacije dvije jednostruke rastavne sklopke koje se zasebno montiraju na stup. Nadalje, u tablici tehničkih podataka, stavka B.2. tehničke specifikacije, Ponuditelj u točki 5. pod „Izvedba“ upisuje „dvostruka“, a što očito nije točno jer nudi dvije jednostruke rastavne sklopke. S obzirom da je Naručitelj jasno Dokumentacijom o nabavi propisao da traži dvostruku rastavnu sklopku, te da montaža ovakve konfiguracije na stup nije prihvatljiva, predmetna Ponuda je nepravilna i kao takva se odbija. Naručitelj nije tražio dodatna pojašnjenja dostavljene dokumentacije, sukladno članku 263., stavku 2. s obzirom da bi isto postupanje dovelo do pregovaranju u vezi predmeta nabave.“. Žalitelj navodi da je u prvom dijelu obrazloženja navedeno da je žalitelj za stavku 1.b troškovnika (za dvostruku sklopku) upisao tip 2xTHO-24, a da je nakon dostave ažuriranih popratnih dokumenata naručitelj utvrdio da u dostavljenoj dokumentaciji ne postoji dvostruka sklopka 2xTHO24 kao tvornički proizvod proizvođača ZPUE. U nastavku razloga za odbijanje ponude naručitelj navodi da je za dvostruku rastavnu sklopku žalitelj ponudio tehničko rješenje koje se sastoji od kombinacije dvije jednostruke rastavne sklopke koje se zasebno montiraju na stup. Na osnovu navedenog, zaključuje žalitelj, vidi se da je naručitelj vrlo dobro primijetio da je za traženu dvostruku sklopku ponudio tehničko rješenje sa dvije jednostruke rastavne sklopke tako da je navod naručitelja da u dostavljenoj dokumentaciji ne postoji dvostruka rastavna sklopka 2xTHO-24 kao tvornički proizvod proizvođača ZPUE više nego tendenciozan. Navodi da je u sklopu dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata dostavio crteže dvostruke rastavne sklopke na betonskom i čelično-rešetkastom stupu sa svom traženom opremom u skladu sa točkom A.4.1. tehničke specifikacije koje kao dokaz dostavlja i u žalbenom postupku. Iz crteža za dvostruku rastavnu sklopku na betonskom ili čelično-rešetkastom stupu jasno je vidljivo da se radi o dvije jednostruke rastavne sklopke tip THO-24 međusobno povezane na način da čine jednu dvostruku rastavnu sklopku (2xTHO-24), a koju je u troškovniku (pod red. br. 1.b) označio kao 2xTHO-24. U drugom dijelu razloga za odbijanje njegove ponude, navodi, naručitelj je naveo da se dokumentacijom traži dvostruka rastavna sklopka te da montaža ovakve konfiguracije (2xTHO-24) na stup nije prihvatljiva. Naručitelj nije naveo obrazloženje zbog čega nije prihvatljiva ponuđena konfiguracija sa dvije jednostruke rastavne sklopke kao što je to prikazano na crtežima (vidi dokaz br. 1). U tehničkoj specifikaciji DON-a nigdje nije izričito navedeno da dvostruka rastavna sklopka mora biti u izvedbi sa jednim zajedničkim kućištem odnosno da nije prihvatljiva izvedba sa dvije jednostruke rastavne sklopke međusobno povezane koje čine jednu dvostruku rastavnu sklopku (2xTHO-24), istaknuo je žalitelj. Razlog zbog čega je za dvostruku rastavnu sklopku ponudio tehničko rješenje sa dvije jednostruke rastavne sklopke premda proizvođač ZPUE u svom programu ima i dvostruku rastavnu sklopku (u jednom kućištu) tip THO-24-II žalitelj navodi da će pojasniti u nastavku žalbenih osporavanja. Nakon objave nadmetanja žalitelj navodi da je naručitelju uputio zahtjev za pojašnjenjem. Pitanje koje je postavio naručitelju je: „Pitanje: U točki A.4.1. tehničke specifikacije navodi se: d) prikaz izgleda montirane i povezane cjelokupne nuđene opreme na betonskom stupu (prijedlog proizvođača), s pripadnim napajanjem, poveznom opremom, ormarom i ostalom relevantnom opremom. Na nacrtu mora biti navedena legenda. Tehnički nacrt proizvođača mora imati okvir sa zaglavljem. Detalji na nacrtu moraju biti jasno čitljivi (razvidni) e) prikaz izgleda montirane i povezane cjelokupne nuđene opreme na čelično rešetkastom stupu (prijedlog proizvođača), s pripadnim napajanjem, poveznom opremom, ormarom i ostalom relevantnom opremom. Na nacrtu mora biti navedena legenda. Tehnički nacrt proizvođača mora imati okvir sa zaglavljem. Detalji na nacrtu moraju biti jasno čitljivi

(razvidni). U prilogu šaljem prikazan izgled montirane i povezane opreme sa dvostrukom rastavnom sklopkom tip NXBD "ABB". Dvostruka rastavna sklopka NXBD standardno se koristi za ulaz kabelom odozdo i odlazima zračno. Molimo pojašnjenje da li se dvostruka rastavna sklopka koristi isključivo za dolaz kabelima odozdo i odlazima sa golim nadzemnim vodičima (u zraku) kao što je to prikazano na crtežu u prilogu ili se ista koristi za glavnu liniju i odcjep sa nadzemnim vodičima (u zraku)? Da li je potrebno prikazati sve varijante dvostruke rastavne sklopke ili je dovoljno prikazati jednu varijantu kao što je to prikazano na crtežu u prilogu?". Na koji upit je primio odgovor: „Dvostruka rastavna sklopka u mrežama HEP ODS-a koristi se u obje varijante (sa kabelskim dovodom i sa zračnim dovodom). Isto tako, sklopka se može koristiti i u varijantama sa jednim ili oba kabelska ili zračna odvoda. Stoga je zahtijevani prikaz izgleda montirane i povezane cjelokupne nuđene opreme u točki A.4.1 Tehničke specifikacije načelne prirode i dovoljno je priložiti nacрте sa jednom od navedenih varijanti iz kojih će biti razvidan razmještaj cjelokupne opreme po stupu kako je to predvidio proizvođač sklopke. Neovisno o priloženoj varijanti, nacрти trebaju biti sukladni zahtjevima iz točke A.4.1. Tehničke specifikacije.“.

U prilogu zahtjeva za pojašnjenjem od 21. lipnja 2024., navodi žalitelj, priložio je crtež dvostruke rastavne sklopke NXBD „ABB“ na betonskom stupu na kojem je prikazan ulaz (napajanje) sa kabelom odozdo i odlazima prema gore (lijevo i desno) koji je karakterističan za ovaj tip dvostruke rastavne sklopke. Žalitelj navodi da u svom proizvodnom programu proizvođač ZPUE ima izvedbu dvostruke rastavne sklopke (u jednom kućištu) tip THO-24-II koja se koristi na identičan način kao i dvostruka rastavna sklopka tip NXBD proizvođač ABB. Crtež dvostruke rastavne sklopke tip NXBD „ABB“ i tip THO-24-II „ZPUE“ na betonskom stupu priložio je kao dokaz br. 4. te navodi da kod obje sklopke dovod (napajanje) dolazi sa donje strane, a odlazi gore (lijevo i desno). Kako je naručitelj u svom pojašnjenju od 03. srpnja 2024. naveo da se dvostruka rastavna sklopka može koristiti za kabelske ili zračne dovode kao i za jedan ili oba zračna kabelska odvoda navodi da je odlučio iz tehničkih razloga ponuditi dvostruku rastavnu sklopku u izvedbi sa dvije jednostruke rastavne sklopke međusobno povezane. Ističe da je ponuđeno rješenje dvostruke rastavne sklopke sa dvije jednostruke rastavne sklopke prikazano na crtežima na betonskom i čelično-rešetkastom stupu u priloženom dokazu br. 5. Navodi nadalje da u slučaju kada se radi o zračnom dovodu (napajanju) i dva zračna odvoda tehnički je nemoguće povezati dvostruku rastavnu sklopku (tip NXBD proizvođač ABB ili tip THO-24-II proizvođač ZPUE), a da se bez upotrebe dodatnih konzola i potpornih izolatora osigura dovoljan izolacijski razmak između vodiča za spajanje sklopke sa dolaznim i odlaznim zračnim vodovima. Problem razmaka između vodiča još je više izražen u slučaju nevremena (vjetar, kiša, snijeg, itd.) budući se radi o uređajima na otvorenom, naveo je žalitelj.

Osim isporuke opreme u ovom postupku traži se montaža, ispitivanje i puštanje u rad kao i jamstveni rok od 5 godina koliko smo dali u ovom postupku nabave za sve tri grupe. Upravo iz navedenih razloga žalitelj navodi da je ponudio izvedbu dvostruke rastavne sklopke sa dvije jednostruke rastavne sklopke kao što je to prikazano na crtežima. Navodi da, premda je za njega kao ponuditelja ponuđena izvedba dvostruke rastavne sklopke (sa dvije jednostruke rastavne sklopke) ekonomski daleko nepovoljnija zbog zahtjeva naručitelja od 03. srpnja 2024. odlučio se za ponuđeno rješenje. Konfiguracija sa dvije međusobno povezane jednostruke rastavne sklopke u slučaju kada se radi o zračnom dovodu i dva zračna odvoda omogućava veće sigurnosne razmake između vodiča za povezivanje sklopke sa zračnim vodovima (1 dovodni, 2 odvodna) i osigurava veću pouzdanost i manji broj prekida napajanja. Uzimajući u obzir trajanje jamstvenog roka od 5 godina ponuđena izvedba garantira

daleko veću sigurnost u slučaju nepovoljnih vremenskih uvjeta (vjetar, kiša, snijeg, itd.) i predstavlja bolje tehničko rješenje kako za ponuditelja tako i za naručitelja budući da je životni vijek ovih uređaja preko 30 godina. Osim što se ponuđenim rješenjem dvostruke rastavne sklopke (sa dvije jednostruke rastavne sklopke) postižu veći sigurnosni razmaci između vodiča za povezivanje rastavne sklopke, a posljedično manjem broju kratkih spojeva između vodiča ugradnjom dvije jednostruke rastavne sklopke postiže se dodatna raspoloživost vodova, istaknuo je žalitelj. U slučaju dvostruke rastavne sklopke u jednom zajedničkom kućištu (kao tip NXBD ili tip THO-24-II) kvar na bilo kojem elementu sklopke uzrokuje prekid napajanja na glavnoj liniji kao i na odvojnoj (odcjepnoj) liniji. U slučaju izvedbe sa dvije jednostruke rastavne sklopke kvar na jednoj sklopki uzrokuje prekid napajanja samo na liniji u kojoj je ista ugrađena dok druga ispravna sklopka ostaje u radu i omogućava napajanje linije u kojoj je montirana, navodi. Nadalje ističe da je odabrani ponuditelj za dvostruku rastavnu sklopku po rednim brojem 1.b troškovnika u sklopu ažuriranih podataka dostavio crtež dvostruke sklopke na betonskom i na čeličnorešetkastom stupu te žalitelj ističe pozivom na točku A.4.1 tehničke specifikacije kojom je tražena dostava crteža sa kompletnom ponuđenom opremom i poveznom opremom, da je odabrani ponuditelj dostavio crteže dvostruke rastavne sklopke (dokaz br. 6) bez da je prikazao opremu za povezivanje sa zračnim vodovima niti je naveo legendu kao što je žalitelj prikazao na crtežu za ponuđeno rješenje za dvostruku rastavnu sklopku.

Izostavljanje povezivanja ponuđene opreme od strane odabranog ponuditelja Brodometalurgija d.o.o. na crtežu za dvostruku rastavnu sklopku (NXBD „ABB“) na betonskom i na čelično-rešetkastom stupu nije slučajno, navodi. Kao što je obrazloženo, navodi žalitelj, vrlo teško je povezati ponuđenu dvostruku sklopku (NXBD „ABB“) u slučaju da se radi o glavnoj i odcjepnoj liniji sa zračnim vodovima bez upotrebe dodatnih konzola i izolatora koji omogućavaju propisane razmake između faza. Upravo iz navedenog razloga odabrani ponuditelj Brodometalurgija d.o.o. na svojim crtežima za dvostruku rastavnu sklopku nije prikazao povezivanje koje se traži podtočkom d) i e) točke A.4.1 tehničke specifikacije, dok je za jednostruke rastavne sklopke (NXB „ABB“) prikazao povezivanje sa zračnim vodovima. Na osnovu svega navedenog, žalitelj ističe, smatra da naručitelj nije imao opravdani razlog za odbijanje njegove ponude. Navodi da je u ponudi za dvostruku rastavnu sklopku ponudio tehničko rješenje koje je tehnički bolje i sigurnije u odnosu na ponuđenu rastavnu sklopku NXBD „ABB“ koju je ponudio odabrani ponuditelj Brodometalurgija d.o.o. Naručitelj DON-om nije naveo da dvostruka rastavna sklopka mora biti u izvedbi sa jednim (zajedničkim) kućištem. Isto tako naručitelj nije ničim obrazložio zbog čega nije prihvatljiva ponuđena izvedba dvostruke sklopke sa dvije sklopke, istaknuo je žalitelj. Kao dodatnu potvrdu da je rješenje dvostruke rastavne sklopke sa dvije jednostruke rastavne sklopke tehnički ispravno dokazuje primjerom srednjenaponskih blokova u trafostanicama. Naručitelj HEP-ODS u svojim postrojenjima ima izvedbe srednjenaponskih blokova sa dvije rastavne sklopke u jednom (zajedničkom kućištu) kao i izvedbe srednjenaponskih blokova sa dva polja sa rastavnim sklopkama (svako polje u zasebnom kućištu) povezano sa vanjskim sabirnicama ili bočno sa koneksima. Ukoliko je za naručitelja prihvatljivo tehničko rješenje povezivanja dva srednjenaponska polja (jedna sklopka u jednom kućištu) sa sabirnicama ili koneksima bočno koji čine jedan srednjenaponski blok sa dvije rastavne sklopke žalitelj navodi da ne vidi nikakav opravdani tehnički razlog zbog čega isto rješenje nije prihvatljivo u slučaju dvije rastavne sklopke na stupu međusobno povezane koje čine jednu cjelinu (dvostruku sklopku). Rješenje sa dvije odvojene rastavne sklopke (bilo u trafostanicama ili na stupu) tehnički je čak i bolje rješenje koje omogućava veću raspoloživost, a što smo već ranije obrazložili. Ponuđeno tehničko rješenje iz žaliteljeve

ponude, navodi, u potpunosti na jednakovrijedan način ispunjava sve zahtjeve koji su postavljeni u tehničkoj specifikaciji, te je stoga odbijanje iste iz razloga navedenih u odluci o odabiru u suprotnosti sa člankom 211. st. 2 ZJN.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ponude žalitelja odbio u sve tri grupe predmeta nabave s obzirom da su iste, nakon izvršenog pregleda i ocjene ponuda, ocijenjene kao nepravilne. Navodi da je u objavljenom Troškovniku predmet nabave podijelio na nekoliko stavaka, a između ostalog čine ga stavka 1a- „Jednostruka rastavna sklopka za 20(10) kV nadzemne mreže, za montažu na stup, metalom oklopljena, sa SF6 plinom kao izolacijskim medijem, tvornički pripremljena za daljinsko vođenje, motorni pogon direktno na osovini sklopke, s dodatnim izoliranim kabelima za priključak na mrežu, opremom za zaštitu ptica, te svih ostalih karakteristika i opreme prema opisu u tehničkoj specifikaciji“ i stavka 1b- „Dvostruka rastavna sklopka za 20(10) kV nadzemne mreže, za montažu na stup, metalom oklopljena, sa SF6 plinom kao izolacijskim medijem, tvornički pripremljena za daljinsko vođenje, motorni pogon direktno na osovini sklopke, s dodatnim izoliranim kabelima za priključak na mrežu, opremom za zaštitu ptica, te svih ostalih karakteristika i opreme prema opisu u tehničkoj specifikaciji“. Pregledom Troškovnika koji je žalitelj dostavio u svojoj ponudi utvrđeno je da za stavku 1a naveo da nudi jednostruku rastavnu sklopku tipa THO-24 proizvođača ZPUE S.A, dok za stavku Troškovnika 1b navodi da nudi dvostruku rastavnu sklopku tipa 2xTHO-24 proizvođača ZPUE S.A. Također je u svojoj ponudi dostavio ispunjen ESPD obrazac u kojem je naveo da ispunjava sve potrebe kriterije za odabir ponude. Postupajući po članku 263. ZJN 2016, navodi naručitelj, te u skladu s propisanim u točki 5. dokumentacije o nabavi, od žalitelja je zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog i prospektnih materijala, te tehničkih nacрта. Navodi da je žalitelj dostavio prospektni materijal samo za ponuđeni tip jednostruke rastavne sklopke (THO-24), te je nedvojbeno utvrđeno da u svojoj ponudi ne nudi dvostruku rastavnu sklopku, a što ni sam u žalbi ne negira. Za vizualnu usporedbu, u nastavku odgovora na žalbu naručitelj prilaže istovjetan nacrt dvostruke rastavne sklopke kao što je predmet nabave na betonskom stupu iz odabrane ponude, nacrt i bokocrt. Nadalje, navodi, u Tablici tehničkih podataka, stavka B.2 Tehničke specifikacije, žalitelj je u točki 5. pod izvedba naveo „dvostruka“, što nedvojbeno nije točno i može se smatrati lažnim podatkom. Isto tako, u svom žalbenom navodu žalitelj tvrdi kako proizvođač ZPUE u svom proizvodnom programu ima dvostruku rastavnu sklopku u jednom kućištu tip THO-24-11, ali da istu nije ponudio jer smatra kako je ponuđena izvedba dvostruke rastavne sklopke pomoću dvije jednostruke rastavne sklopke tehnički bolje i sigurnije rješenje. Iz prethodnoga je evidentno da žalitelj barata i razumije termine "jednostruka"/ "dvostruka" rastavne sklopke kao i međusobnu razliku navedenih proizvoda, istaknuo je naručitelj. Dalje u svom žalbenom navodu žalitelj se neopravdano poziva na članak 211. stavak 2. ZJN koji regulira pojam jednakovrijednosti u slučaju upućivanja na određene tipove ili proizvode u Tehničkim specifikacijama s obzirom da naručitelj nigdje u svojim Tehničkim specifikacijama nije upućivao na tipove i proizvođače proizvoda. Naime, navodi, točkom 3.1.2 dokumentacije o nabavi propisuje kriterije jednakovrijednosti s obzirom na norme na koje je uputio u skladu s člankom 209. st. 2. gdje kaže da će pored normi navedenih u Tehničkoj specifikaciji prihvatiti jednakovrijedne norme koje osiguravaju iste bolje karakteristike i/ili kvalitetu. Važno je naglasiti, istaknuo je naručitelj, da već u naslovu Tehničkih specifikacija jasno stoji kako se iste odnose na JEDNOSTRUKU I DVOSTRUKE RASTAVNE SKLOPKE, u poglavlju A.1.2 Definicije pojmova, naručitelj navodi da je dodatno pojasnio pojmove kako slijedi: „Obzirom na mjesto ugradnje i funkcionalnost, razlikujemo dvije vrste SF6 rastavnih

sklopki za nadzemne mreže: jednostruka SF6 rastavna sklopka kao rasklopni uređaj predviđen za ugradnju u magistralni ili u otcjepni vod; dvostruka SF6 rastavna sklopka kao rasklopni uređaj predviđen za ugradnju u čvorište magistralnog i otcjepnog voda.“. Spor između naručitelja i žalitelja se ovdje u meritumu svodi na to da žalitelj smatra kako je ponudio jednakovrijedno tehničko rješenje dok naručitelj smatra kako ponuđeno tehničko rješenje nije traženo predmetom nabave stoga i nije trebao u odluci o odabiru detaljno obrazlagati razloge odbijanja ponude žalitelja u smislu pojašnjenja zbog čega nije prihvatljiva ponuđena konfiguracija sa dvije jednostruke rastavne sklopke. Tvrdnju žalitelja u žalbenom navodu, citirano: „U slučaju kada se radi o zračnom dovodu (napajanju) i dva zračna odvoda tehnički je nemoguće povezati dvostruku rastavnu sklopku (tip NXBD proizvođač ABB ili tip TH0-24-11 proizvođač ZPUE), a da se bez upotrebe dodatnih konzola i potpornih izolatora osigura dovoljan izolacijski razmak između vodiča za spajanje sklopke sa dolaznim i odlaznim zračnim vodovima. Problem razmaka između vodiča još je više izražen u slučaju nevremena (vjetar, kiša, snijeg, itd.) budući se radi o uređajima na otvorenom.“, naručitelj opovrgava fotografijom sa terena jedne od, kako žalitelj tvrdi „nemogućih izvedbi“ koja je u pogonu puno dulje od propisanog jamstvenog roka. Pri tome dodatni potporni izolatori spadaju u montažni materijal dok dodatnih konzola nema. Usporedba žalitelja sa tehničkim rješenjima koja se primjenjuju u srednjenaponskim sklopnim blokovima po trafostanicama je apsurdna do te mjere da žalitelj doslovno „rasteže“ pojam jednakovrijednosti izvan prihvatljivih tehničkih granica. Također, navodi naručitelj, smatra apsurdnim da ponuditelj u ovom slučaju sugerira naručitelju koja oprema mu treba i koja su tehnička rješenja po njegovom mišljenju bolja kada navodi, citirano: „Rješenje sa dvije odvojene rastavne sklopke (bilo u trafostanicama ili na stupu) tehnički je čak i bolje rješenje koje omogućava veću raspoloživost, a što smo već ranije obrazložili.“. Samo neke od primjera zašto predmetno rješenje žalitelja ne može biti „jednakovrijedno tehničko rješenje“ naručitelj daje u nastavku kroz nekoliko fotografija sa terena koje jasno opisuju nedostatke tehničkog rješenja koje nudi žalitelj u svojoj ponudi, a koje nije sukladno predmetu nabave: uzimajući u obzir količinu opreme koju je nužno montirati na isti stup tehničko rješenje žalitelja bi onemogućilo ili u najmanju ruku krajnje otežalo interventnu sanaciju prihvata vodiča na glavi Stupa uslijed nevremena ili loših vremenskih prilika kada mehanizacija ne može prići stupnom mjestu jer se elektromonteri ne bi mogli provući kroz šumu opreme i kabelaških međuveza na takvom stupu. Posljedično takva situacija dovodi do dugotrajnog prekida opskrbe u izrazito lošim vremenskim uvjetima što je socioekonomski neusporediv nedostatak u odnosu na potencijalne prednosti koje ističe žalitelj, uzimajući u obzir dodatnu sklopku koju bi bilo nužno montirati na isti stup tehničko rješenje žalitelja bi dovelo u pitanje ili u najmanju ruku krajnje otežalo pozicioniranje obje sklopke uvažavajući sigurnosne visine visokonaponske opreme od tla čime se dovodi u pitanje i potencijalna kaznena odgovornost naručitelja. Naručitelj navodi da daljnja rasprava o tehničkom rješenju nije predmet ovog postupka, te nema potrebu dalje komentirati tehničku izvedbu dvostruke rastavne sklopke pomoću dvije jednostruke rastavne sklopke na jednom stupu. Odnosno kada bi i propisao dokumentacijom o nabavi mogućnost automatizacije čvorišta u zračnoj mreži pomoću dvije sklopke, nikad ne bi propisao mogućnost postavljanja na isti stup nego bi takav slučaj rješavao sa dvije jednostruke sklopke, svaka na svom stupu u kojem slučaju se predmet nabave ne bi zvao jednostruke i dvostruke rastavne sklopke nego samo jednostruke rastavne sklopke, zaključuje naručitelj.

Povodom žalbe i žalbenih osporavanja odluka o odabiru u sve tri grupe predmeta nabave te razloga odbijanja žaliteljeve ponude u sve tri grupe predmeta nabave u

žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nabavlja SF6 rastavne sklopke za 20(10) kV nadzemne mreže u tri grupe kako je uvodno navedeno te je dokumentacijom o nabavi odredio da se tehničke specifikacije predmeta nabave nalaze u zasebnom prilogu dokumentacije o nabavi za svaku grupu predmeta nabave. Također je utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi točkom 5.3.2 Uzorci, opisi ili fotografije određeno u odnosu na sve grupe predmeta nabave da će gospodarski subjekt dostaviti tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti. 5.3.2.3 Uvjeti: Tehnički nacrti (pregledni - mjerne skice):

a) SF6 rastavne sklopke. Na nacrtima moraju biti prikazane dimenzije. Tehnički nacrti proizvođača moraju imati okvir sa zaglavljem koje najmanje mora sadržavati podatke o proizvođaču i tipu sklopnog aparata. Detalji na nacrtima moraju biti jasno čitljivi (razvidni)

b) naponskog transformatora. Na nacrtu moraju biti prikazane dimenzije. Tehnički nacrt proizvođača mora imati okvir sa zaglavljem koje najmanje mora sadržavati podatke o proizvođaču i tipu naponskog transformatora. Detalji na nacrtu moraju biti jasno čitljivi (razvidni)

c) pripadnog upravljačkog ormara. Na tehničkim nacrtima mora biti prikazana prednja, stražnja i bočna strana ormara (vanjski prikaz ormara) uz navedene dimenzije, te unutrašnjost ormara (unutarnji prikaz ormara) uz naznačene oznake ugrađene opreme u ormaru, te pripadnu legendu (tj. jasan opis značenja pojedinih oznaka). U sklopu unutrašnjeg prikaza mora biti jasno razvidan smještaj pojedine ugrađene opreme. Tehnički nacrti proizvođača moraju imati okvir sa zaglavljem koje najmanje mora sadržavati podatke o proizvođaču i tipu ormara. Detalji na nacrtima moraju biti jasno čitljivi (razvidni)

d) prikaz izgleda montirane i povezane cjelokupne nuđene opreme na betonskom stupu (prijedlog proizvođača), s pripadnim napajanjem, poveznom opremom, ormarom i ostalom relevantnom opremom. Na nacrtu mora biti navedena legenda. Tehnički nacrt proizvođača mora imati okvir sa zaglavljem. Detalji na nacrtu moraju biti jasno čitljivi (razvidni)

e) prikaz izgleda montirane i povezane cjelokupne nuđene opreme na čelično-rešetkastom stupu (prijedlog proizvođača), s pripadnim napajanjem, poveznom opremom, ormarom i ostalom relevantnom opremom. Na nacrtu mora biti navedena legenda. Tehnički nacrt proizvođača mora imati okvir sa zaglavljem. Detalji na nacrtu moraju biti jasno čitljivi (razvidni) DA

Električna (strujna) shema cjelokupne nuđene opreme. Iz električne sheme mora biti razvidna međusobna električna (strujna) povezanost pojedine opreme unutar upravljačkog ormara i električna povezanost ormara s vanjskim dijelovima opreme. Na shemi mora biti navedena legenda oznaka (tj. jasan opis značenja pojedinih oznaka). Shema mora imati okvir sa zaglavljem koje najmanje mora sadržavati podatak o proizvođaču i tipu ormara. Detalji na shemi moraju biti jasno čitljivi (razvidni).

Prospektni materijali (katalozi, brošure): a) SF6 rastavnih sklopki s pripadnim upravljačkim ormarom i upravljačkom jedinicom, b) naponskog transformatora. Moraju biti priloženi cjeloviti prospektni materijali (katalozi, brošure), odnosno priloženi dokumenti moraju sadržavati sve stranice koje je deklarirao proizvođač. Prospektne materijale (kataloge, brošure) potrebno je priložiti u boji.

Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Radi pravilne valorizacije, u slučaju prijevoda na hrvatski jezik, mora biti korištena stručna elektroenergetska terminologija (elektroenergetski rječnici ili slično).



Upute za montažu, upravljanje i održavanje SF6 rastavnih sklopki: Moraju biti priložene cjelovite upute, odnosno priloženi dokumenti moraju sadržavati sve stranice koje je deklarirao proizvođač. Detalji u uputama moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Radi pravilne valorizacije, u slučaju prijevoda na hrvatski jezik, mora biti korištena stručna elektroenergetska terminologija (elektroenergetski rječnici ili slično).

Točkom 5.3.2.4 Kriterij se odnosi na grupe: 1 - Jednostruke i dvostruke SF6 rastavne sklopke za nadzemne mreže grupe distribucijskih područja Sjever, 2 - Jednostruke i dvostruke SF6 rastavne sklopke za nadzemne mreže grupe distribucijskih područja Istok i 3 - Jednostruke i dvostruke SF6 rastavne sklopke za nadzemne mreže grupe distribucijskih područja Zapad i Jug.

Nadalje je kao način dokazivanja određeno da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 4. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: 1. Tehničke nacрте (pregledni - mjerne skice): a) SF6 rastavne sklopke, b) naponskog transformatora, c) pripadnog upravljačkog ormara, d) prikaz izgleda montirane i povezane cjelokupne nuđene opreme na betonskom stupu (prijedlog proizvođača), s pripadnim napajanjem, poveznom opremom, ormarom i ostalom relevantnom opremom, e) prikaz izgleda montirane i povezane cjelokupne nuđene opreme na čelično-rešetkastom stupu (prijedlog proizvođača), s pripadnim napajanjem, poveznom opremom, ormarom i ostalom relevantnom opremom. 2. Električnu (strujnu) shemu cjelokupne nuđene opreme. 3. Prospektne materijale (katalozi, brošure): a) SF6 rastavnih sklopki s pripadnim upravljačkim ormarom i upravljačkom jedinicom, b) naponskog transformatora, 4. Upute za montažu, upravljanje i održavanje SF6 rastavnih sklopki.

Prilikom pripreme navedenih dokumenata u elektroničkom obliku, preporuka je da se svi navedeni dokumenti prema gornjim točkama, pripreme pojedinačno u obliku zasebnih datoteka ili komprimirano unutar ZIP datoteka i/ili pripadnih foldera. U oba slučaja je radi veće preglednosti poželjno da su predmetni elektronički dokumenti i/ili pripadni folderi označeni odgovarajućim rednim brojem dokumenta i/ili foldera i odgovarajućim pripadnim nazivom, kako bi elektronički dokumenti mogli biti jasni i pregledni.

Točkom 5.3.3 Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti je u smislu članka 259. stavak 1. ZJN2016 kojim je određeno da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora te je u svezi s navedenim propisano može li gospodarski subjekt predočiti tražene potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda koja je točno određena upućivanjima na tehničke specifikacije ili norme? Ako je odgovor ne, objasnite zašto i navedite koji se drugi dokazi mogu predočiti.

Točkom 5.3.3.3 Uvjeti propisano je: Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti ili Potvrda o nostrifikaciji za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup.; Izvještaji o tipskim ispitivanjima za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup, temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke. Tipskim ispitivanjima za SF6 rastavne sklopke moraju biti

najmanje obuhvaćena ispitivanja u opsegu prema točki A.5.1.1 tehničke specifikacije. Također je određeno da se kriterij odnosi na sve tri grupe.

Točkom 5.3.3.4 Način dokazivanja određeno je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: 1. Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti ili Potvrdu o nostrifikaciji za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup. 2. Izveštaje o tipskim ispitivanjima za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup, temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke.

Prilikom pripreme navedenih dokumenata u elektroničkom obliku, preporuka je da se svi navedeni dokumenti prema gornjim točkama, pripreme pojedinačno u obliku zasebnih datoteka ili komprimirano unutar ZIP datoteka i/ili pripadnih foldera. U oba slučaja je radi veće preglednosti poželjno da su predmetni elektronički dokumenti i/ili pripadni folderi označeni odgovarajućim rednim brojem dokumenta i/ili foldera i odgovarajućim pripadnim nazivom, kako bi elektronički dokumenti mogli biti jasni i pregledni.

U dodatnom dokumentu Tehničke specifikacije za jednostruke i dvostruke rastavne sklopke po grupama predmeta nabave je određeno: „B. TABLICE TEHNIČKIH PODATAKA Opće informacije: “Tablice tehničkih podataka” sastavni su dio tehničke specifikacije i moraju se popuniti kako slijedi: ponuditelj se treba pridržavati zahtjeva, podataka o konstrukciji i svih značajki danih u “Tablici tehničkih podataka” ili drugdje u ovim tehničkim uvjetima; u “Tablici tehničkih podataka” ponuditelj popunjava samo stupac “Nuđeno”. Vrijednosti, koje upisuje ponuditelj, moraju biti garantirane vrijednosti; stupci “Opis tehničkog zahtjeva” i “Traženo” u “Tablici tehničkih podataka” ne smiju se ni u kojem slučaju mijenjati, bilo dodavanjem bilo promjenom podataka; svaka pozicija u “Tablici tehničkih podataka” treba biti popunjena (osim ona koja se ne nudi).“.

Također je u žalbenom postupku utvrđeno, kako i navodi žalitelj u žalbenom navodu, da je za vrijeme objave dokumentacije o nabavi naručitelju postavljeno pitanje u vezi predmeta nabave: „Pitanje: U točki A.4.1. tehničke specifikacije navodi se:

d) prikaz izgleda montirane i povezane cjelokupne nuđene opreme na betonskom stupu (prijedlog proizvođača), s pripadnim napajanjem, poveznom opremom, ormarom i ostalom relevantnom opremom. Na nacrtu mora biti navedena legenda. Tehnički nacrt proizvođača mora imati okvir sa zaglavljem. Detalji na nacrtu moraju biti jasno čitljivi (razvidni)e prikaz izgleda montirane i povezane cjelokupne nuđene opreme na čelično rešetkastom stupu (prijedlog proizvođača), s pripadnim napajanjem, poveznom opremom, ormarom i ostalom relevantnom opremom. Na nacrtu mora biti navedena legenda. Tehnički nacrt proizvođača mora imati okvir sa zaglavljem. Detalji na nacrtu moraju biti jasno čitljivi (razvidni). U prilogu šaljem prikazan izgled montirane i povezane opreme sa dvostrukom rastavnom sklopkom tip NXBD "ABB". Dvostruka rastavna sklopka NXBD standardno se koristi za ulaz kabelom odozdo i odlazima zračno. Molimo pojašnjenje da li se dvostruka rastavna sklopka koristi isključivo za dolaz kabelima odozdo i odlazima sa golim nadzemnim vodičima (u zraku) kao što je to prikazano na crtežu u prilogu ili se ista koristi za glavnu liniju i odcjep sa nadzemnim vodičima (u zraku)? Da li je potrebno prikazati sve varijante dvostruke rastavne sklopke ili je dovoljno prikazati jednu varijantu kao što je to prikazano na crtežu u prilogu?“.

Na navedeni upit naručitelj je dao odgovor: „Dvostruka rastavna sklopka u mrežama HEP ODS-a koristi se u obje varijante (sa kabelskim dovodom i sa zračnim dovodom). Isto tako, sklopka se može koristiti i u varijantama sa jednim ili oba kabelska ili zračna odvoda. Stoga je zahtijevani prikaz izgleda montirane i povezane cjelokupne nuđene opreme u točki A.4.1 Tehničke specifikacije načelne prirode i dovoljno je priložiti nacрте sa jednom od navedenih varijanti iz kojih će biti razvidan razmještaj cjelokupne opreme po stupu kako je to predvidio proizvođač sklopke. Neovisno o priloženoj varijanti, nacрти trebaju biti sukladni zahtjevima iz točke A.4.1. Tehničke specifikacije.“.

Nadalje je povodom žaliteljeva osporavanja razloga odbijanja njegove ponude u sve tri grupe predmeta nabave uvidom u troškovnike utvrđeno da naručitelj u predmetnom postupku u sve tri grupe predmeta nabave u stavci 1.a troškovnika nabavlja: „Jednostruka rastavna sklopka za 20(10) kV nadzemne mreže, za montažu na stup, metalom oklopljena, sa SF6 plinom kao izolacijskim medijem, tvornički pripremljena za daljinsko vođenje, motorni pogon direktno na osovini sklopke, s dodatnim izoliranim kabelima za priključak na mrežu, opremom za zaštitu ptica, te svih ostalih karakteristika i opreme prema opisu u tehničkoj specifikaciji“.

U stavci 1.b naručitelj u sve tri grupe predmeta nabave nabavlja: „Dvostruka rastavna sklopka za 20(10) kV nadzemne mreže, za montažu na stup, metalom oklopljena, sa SF6 plinom kao izolacijskim medijem, tvornički pripremljena za daljinsko vođenje, motorni pogon direktno na osovini sklopke, s dodatnim izoliranim kabelima za priključak na mrežu, opremom za zaštitu ptica, te svih ostalih karakteristika i opreme prema opisu u tehničkoj specifikaciji“.

Uvidom u ponude žalitelja u sve tri grupe predmeta nabave utvrđeno je da je u stavci 1.a ponudio sklopku proizvođača ZPUE S.A., tip THO-24 što je naveo i u Tablici tehničkih podataka iz tehničkih specifikacija. Nadalje je u stavci 1.b u sve tri grupe predmeta nabave ponudio sklopku proizvođača ZPUE S.A., tip 2xTHO-24 što je naveo i u Tablici tehničkih podataka iz tehničkih specifikacija za traženu dvostruku rastavnu sklopku.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 12. srpnja 2024. žalitelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenta između ostalog i dokaze koji su određeni dokumentacijom o nabavi u odnosu na ponuđeni predmet nabave po svakoj od grupa predmeta nabave.

Po navedenom zahtjevu žalitelj je dana 19. srpnja 2024. godine dostavio dokaze uvidom u koje je utvrđeno da se, kako tehnički nacrt SF6 rastavne sklopke, prikaz rasporeda oprema za montažu rastavne sklopke na betonski te na čelično-rešetkasti stup THO-24, tako i Prospektni materijal, Upute za montažu te Certifikat o sukladnosti DN/636/2023 odnose na sklopku tipa THO-24, dakle ne i sklopku tipa 2xTHO-24 proizvođača ZPUE S.A.

Nastavno na tako dostavljene dokaze naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za sve tri grupe predmeta nabave u odnosu na ponudu žalitelja naveo: „Ponuditelj je u svojoj Ponudi dostavio popunjen Troškovnik gdje je u stavci Troškovnika 1.b naveo da nudi dvostruku sklopku tipa „2xTHO-24“. Također Ponuditelj je u svojoj Ponudi dostavio ispunjen ESPD obrazac u kojem je naveo da ispunjava sve potrebne kriterije za odabir.

Postupajući po članku 263. ZJN (NN 120/16,114/22), te u skladu s propisanim u točki 5 Dokumentacije o nabavi, Naručitelj je od Ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog i prospektnih materijala, te tehničkih nacрта.

Ponuditelj je dostavio prospektni materijal samo za ponuđeni tip jednostruke sklopke (THO-24), dok za ponuđeni tip dvostruke sklopke nije dostavio traženu dokumentaciju. Dodatnom provjerom je utvrđeno da dvostruka sklopka tipa „2xTHO-24“

ne postoji kao tvornički proizvod proizvođača ZPUE S.A. Iz navedenog, kao i iz dostavljenih tehničkih nacrti „d) Prikaz montirane opreme na betonskom stupu.pdf“ i „e) Prikaz montirane opreme na čelično-rešetkastom stupu.pdf“ razvidno je da Ponuditelj nudi tehničko rješenje koje se sastoji od kombinacije dvije jednostruke rastavne sklopke koje se zasebno montiraju na stup. Nadalje, u tablici tehničkih podataka, stavka B.2. tehničke specifikacije, Ponuditelj u točki 5. pod „Izvedba“ upisuje „dvostruka“, a što očito nije točno jer nudi dvije jednostruke rastavne sklopke. S obzirom da je Naručitelj jasno Dokumentacijom o nabavi propisao da traži dvostruku rastavnu sklopku, te da montaža ovakve konfiguracije na stup nije prihvatljiva, predmetna Ponuda je nepravilna i kao takva se odbija. Naručitelj nije tražio dodatna pojašnjenja dostavljene dokumentacije, sukladno članku 263., stavku 2. s obzirom da bi isto postupanje dovelo do pregovaranju u vezi predmeta nabave.“.

Žalitelj osporava naručiteljevu ocjenu njegove ponude nalazeći da je naručitelj trebao prihvatiti njegovu nuđenju sklopke 2xTHO-24 za stavku 1.b troškovnika s obzirom da smatra da nuđenjem dvije jednostruke rastavne sklopke tipa THO-24 udovoljava postavljenim zahtjevima, štoviše smatra da je, zbog tehničkih razloga, odnosno načina povezivanja sklopke, ponudio bolje rješenje. Navodi da se vodio odgovorom naručitelja u fazi objave dokumentacije o nabavi te da zahtjevom iz tehničkih specifikacija nije bilo određeno izričito da dvostruka rastavna sklopka mora biti izvedena s jednim zajedničkim kućištem.

U svezi s takvim žalbenim osporavanjima upućuje se na članak 200. ZJN 2016 koji određuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Članak 202. ZJN 2016 određuje da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda.

Nadalje članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, naručitelj je obvezan dokumentaciju o nabavi izraditi sa sadržajem i zahtjevima koji su jasni i nedvojbeni dok ponuditelji imaju mogućnost ukoliko im nisu jasni neki zahtjevi u pogledu predmeta nabave uputiti upit pa i zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi ukoliko smatraju da je isto potrebno kako bi predmet nabave i zahtjevi u svezi s istim bili jasnije postavljeni. Kako je razvidno iz dokumentacije postupka, posebnih zahtjeva za izmjenom dokumentacije o nabavi u vezi predmeta nabave i zahtjeva u odnosu na isti u postupku nije bilo dok se upit za pojašnjenjem na koji upućuje žalitelj odnosi na mogućnosti povezivanja traženih sklopki, dakle ne na samu dvostruku rastavnu sklopku koja se traži u stavci 1.b troškovnika i mogućnost nuđenja jednostruke rastavne sklopke umjesto iste kako to upućuje žalitelj.

Iz navedenog slijedi da, osim što se pri izradi ponude ponuditelj treba pridržavati zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te u postupku javne nabave predati ponudu koja je sastavljena u skladu s istima, da se isto tako i naručitelj u postupku pregleda i ocjena ponuda i donošenja odluke o odabiru mora pridržavati uvjeta i zahtjeva koje je u dokumentaciji o nabavi propisao te ponude pregledavati prema postavljenim zahtjevima što znači da nije ovlašten u fazi pregleda i ocjene ponuda odustati od zahtjeva

propisanih dokumentacijom o nabavi. Tako niti u slučaju kada bi takvo odustajanje od propisanih zahtjeva bilo u interesu žalitelja.

Kako je prethodno utvrđeno, iako u žalbenom postupku inzistira na tome da tehničkim specifikacijama nije izričito bilo traženo da dvostruka rastavna sklopka mora biti u izvedbi s jednim zajedničkim kućištem, žalitelj u fazi objave dokumentacije o nabavi nije tražio pojašnjenje tehničkih specifikacija u navedenom smislu što znači da mu je sadržaj zahtjeva u odnosu na traženje iz stavke 1.b bio jasan. Da izvedba dvostruke rastavne sklopke spajanjem dvije jednostruke rastavne sklopke, kako to nudi žalitelj, nije sukladna traženju jasno proizlazi iz opisa stavke 1.a i 1.b kako je ranije navedeno te tehničkih specifikacija u kojima je naručitelj jasno odredio zahtjeve u odnosu na tražene sklopke po stavkama troškovnika. Valja naglasiti da naručitelj nije odbio ponudu žalitelja stoga što nije ponudio sklopku u jednom kućištu već stoga što umjesto dvostruke rastavne sklopke, koja kao takva postoji u tipu što ne osporava ni sam žalitelj čak štoviše navodi da isti proizvođač čije uređaje u predmetnom postupku nudi, ima u ponudi upravo dvostruku rastavnu sklopku, žalitelj nudi tehničko rješenje sa dvije jednostruke rastavne sklopke.

Nedvojbeno je kao što i proizlazi iz žalbenog navoda, da je žalitelj svjesno, dakle ne zato jer postoji nejasan zahtjev dokumentacije o nabavi ili tehničkih specifikacija, ponudio predmet nabave drugačije nego što je tražen stavkom 1.b iz jednostavnog razloga što smatra da je takvo rješenje bolje. S druge pak strane, naručitelj je jasno dokumentacijom o nabavi odredio što traži te činjenica da žalitelj smatra da postoji bolje tehničko rješenje ne znači da ima pravo ponuditi drugačiji predmet nabave od traženog.

Žalitelj je također u žalbenom navodu, u osporavanju odbijanja svoje ponude, istaknuo da ni odabrani ponuditelj nije izradio ponudu u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, međutim okolnost da možda i odabrani nije izradio ponudu u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi ne znači da je stoga žaliteljeva ponuda valjana.

Nadalje žalitelj tvrdi u žalbenom navodu da je ponudio tehničko rješenje koje na jednakovrijedan način ispunjava tehničke zahtjeve naručitelja te upućuje na članak 211. stavak 2. ZJN 2016.

Članak 211. stavak 2. ZJN 2016 određuje da, ako javni naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz članka 209. točke 2. ovoga Zakona, ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ovoga Zakona, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

Članak 209. točka 2. ZJN 2016 određuje da se uz poštovanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila, pod uvjetom da su u skladu s pravom Europske unije, tehničke specifikacije se formuliraju na jedan od sljedećih načina: 2. upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno«.

Kako je prethodno utvrđeno, žalitelj nije ponudio tehničko rješenje kako je traženo u tehničkim specifikacijama jer je ponudio drugačiji predmet nabave od onog koji je tražen u stavci troškovnika, iz čega proizlazi da je pogrešno žaliteljevo pozivanje

na naprijed navedene odredbe ZJN 2016. Naime, naručitelj u navedenoj stavci traži konkretan predmet nabave, uređaj, te ne ostavlja mogućnost nuđenja jednakovrijednog rješenja, žalitelj smatra da su određeni zahtjevi u svezi s ponuđenim uređajem, drugačije, povoljnije rješenje dok istodobno zanemaruje činjenicu da je upravo i odbijen stoga što rješenje koje predlaže, nudi, spajanje dvije jednostruke rastavne sklopke umjesto tražene dvostruke rastavne sklopke, ne zadovoljava zahtjeve koje je definirao naručitelj, a niti je to naručitelju dokazao dokazima dostavljenima u postupku pregleda i ocjene ponuda. Kako je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj ponudu žalitelja pregledavao u skladu sa zahtjevima postavljenim u dokumentacijom o nabavi, odnosno tehničkim specifikacijama u odnosu na predmet nabave te je žaliteljeve ponude osnovano odbio u sve tri grupe predmeta nabave, žalbena su osporavanja u odnosu na razlog odbijanja žaliteljeve ponude ocijenjena neosnovanima.

Nadalje je žalitelj u žalbi u odnosu na sve tri grupe predmeta nabave osporavao odabrane ponude ponuditelja Brodometalurgija d.o.o., Split te tako za sve grupe predmeta nabave ističe postojanje zabranjenih dogovora. Tako navodi u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja da naručitelj u ovom postupku nabave nije smio odabrati ponudu ponuditelja Brodometalurgija d.o.o. ni u jednoj grupi iz razloga što je postojalo više pokazatelja koji upućuju da se radi o ponudama na osnovu zabranjenog dogovora (sporazuma). Iz dostavljenih troškovnika za grupe 1, 2 i 3 ponuditelja Brodometalurgija d.o.o. vidljivo je da isti nudi dva proizvođača, ABB i Schneider. Kao što se vidi iz troškovnika, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj za grupu 1 (pod red. br. 1.a i 1.b) nudi istog proizvođača ABB, dok za grupe 2 i 3 (pod red. br. 1.a) nudi proizvođača Schneider, a za red. br. 1.b nudi proizvođača ABB. Iz dostavljenog troškovnika (grupa 1) vidi se da proizvođač ABB u svom programu ima jednostruke (NXB) i dvostruke (NXBD) rastavne sklopke. U troškovnicima (grupa 2 i 3) odabrani ponuditelj za jednostruku rastavnu sklopku ponudio je sklopku RL27 „Schneider“, dok je za dvostruku rastavnu sklopku ponudio sklopku NXBD „ABB“, naveo je žalitelj. Više je nego očigledno, zaključuje, da su Schneider i ABB u namjeri da izbjegnu tržišno nadmetanje ubacili posrednika (Brodometalurgija d.o.o.) koji je ponudio oba proizvođača prema prethodnom dogovoru. Žalitelj navodi da je ovaj postupak nabave financiran sredstvima EU-a koji imaju stroga pravila vezano za nepravilnosti tijekom provedbe postupka javne nabave. Ignoriranje naručitelja više nego očitog dogovora proizvođača ABB i Schneider sa ponuditeljem Brodometalurgija d.o.o. je neshvatljivo, naveo je žalitelj. Smatra da naručitelj u nastavku postupka treba ispraviti svoju pogrešku i odbiti ponudu odabranog ponuditelja jer je ista predana na osnovu zabranjenog sporazuma i u suprotnosti je sa zakonskim odredbama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na žaliteljevu tvrdnju o postojanju zabranjenog dogovora navodi da žalitelj u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, paušalno navodeći da su proizvođači Schneider i ABB, u namjeri da izbjegnu tržišno nadmetanje, ubacili posrednika, Brodometalurgiju d.o.o., koji je prema dogovoru ponudio oba proizvođača. Jedino istinito u ovom žalbenom navodu je, navodi naručitelj, to da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi za grupu 1 nudi obje sklopke istog proizvođača dok za grupe 2 i 3 nudi sklopke različitih proizvođača, a što nije niti nezakonito niti sumnjivo. Naručitelj navodi da tijekom pregleda i ocjene ponuda pregledava dokumente koje je od ponuditelja zaprimio, a sve u skladu s propisanim u dokumentaciji o nabavi. Drugih saznanja o potencijalnim dogovorima naručitelj nije imao niti ima instrumenata za isto istraživati, a zbog čega je žalbeni navod žalitelja u cijelosti neosnovan, naveo je naručitelj.

U žalbenom je postupku povodom žalbenog navoda utvrđeno da je točno kako navodi žalitelj da je odabrani ponuditelj u grupi 1 u stavkama 1.a i 1.b ponudio robu proizvođača ABB Sp. Z.o.o., tip Sectos NXB, odnosno tip Sectos NXBD dok u stavci 1.a grupe 2 i grupe 3 nudi robu proizvođača Schneider Electric, tip RL27, a u stavci 1.b grupe 2 i grupe 3 nudi robu proizvođača ABB Sp. Z.o.o., tip Sectos NXBD.

Iz navedenog žalitelj zaključuje o postojanju zabranjenog dogovora.

Zabranjeni dogovori ili sporazumi su takva djelovanja i sporazumi među poduzetnicima, najčešće sporazumi između izravnih konkurenata, poduzetnika koji djeluju na istom tržištu, a vode takvom usklađenom djelovanju poduzetnika sa svrhom ograničavanja tržišnog natjecanja čime utječu na trgovinu na određenom tržištu. Može se raditi o dogovoru o cijenama, podjeli tržišta, pa i zajedničkom sudjelovanju na koje upućuje žalitelj, ili slične aktivnosti poduzetnika koji kao konkurenti djeluju na istom tržištu, sa svrhom da se isključe drugi sudionici na istom tržištu.

Da bi se govorilo o bilo kakvoj vrsti sporazuma, a posebice o zabranjenom sporazumu između stranaka, u ovom slučaju gospodarskih subjekata ponuditelja i proizvođača ponuđene robe, mora biti jasna, odnosno valja utvrditi da postoji istinska namjera stranaka da se takav sporazum, u bilo kojem obliku, sklopi/uspostavi i činjenicu da se takav sporazum primjenjuje, odnosno da se postupa u skladu s tim sporazumom.

Žalitelj okolnost, možebitnu činjenicu postojanja sporazuma, štoviše zabranjenog, između stranaka, ponuditelja u predmetnom postupku te proizvođača ABB i Schneider čiju robu ponuditelj nudi, izvodi iz činjenice što u dijelu troškovnika ponuditelj nudi robu jednog proizvođača a u drugom dijelu troškovnika drugog proizvođača. Međutim, žaliteljev zaključak ne može se prihvatiti kao objektivan i činjenično utemeljen prije svega radi okolnosti da se niti iz žalbenog navoda niti iz okolnosti na koje upućuje žalitelj u ovom žalbenom postupku ne može zaključiti da bi postojao takav sporazum između navedenih stranaka koji bi utjecao na druge ponuditelje, odnosno na mogućnost da i drugi ponuditelji nude robu navedenih proizvođača ili svoju po konkurentnim cijenama. Čak štoviše ne može se iz činjenice nuđenja robe dva proizvođača koji proizvode istovrsnu robu izvoditi zaključak o koordiniranom međusobnom ponašanju ili o nekom obliku suradnje koji bi upućivao na zabranjeni sporazum. Nastavno na navedeno, naručitelj, iako je obvezan kao obveznik primjene ZJN 2016 paziti na zaštitu tržišnog natjecanja, nije imao razloga zbog okolnosti što su u istom troškovniku ponuđeni uređaji, roba dva proizvođača, osnovano posumnjati da postoji zabranjeni sporazum između navedenih gospodarskih subjekata. Stoga, s obzirom da je žaliteljev navod i žalbeno osporavanje iznošenje određene sumnje na razini ničim dokazane spekulacije te da u žalbenom postupku provjerom činjenica na koje upućuje žalitelj nije utvrđeno da bi zbog tih okolnosti valjalo osnovano sumnjati u postojanje usklađenog djelovanja u cilju narušavanja tržišnog natjecanja pa time ni obveze naručitelja da u skladu s time postupa, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj u žalbi, ponudu odabranog ponuditelja u sve tri grupe predmeta nabave osporavao u odnosu na dostavljene crteže dvostruke rastavne sklopke NXBD na betonskom i čelično-rešetkastom stupu. Navodi da je odabrani ponuditelj u svim grupama predmeta nabave dostavio crteže dvostruke rastavne sklopke NXBD na betonskom i čelično-rešetkastom stupu te kao dokaz prilaže predmetne crteže. Ističe da, premda se u točki A.4.1 tehničke specifikacije, podtočka d) i e) traži izgled montirane i povezne cjelokupne opreme na betonskom i čelično-rešetkastom stupu, odabrani ponuditelj na dostavljenim crtežima nije prikazao povezivanje opreme sa zračnim vodovima niti je naveo legendu ugrađenih dijelova kao što se traži u točki A.4.1

podtočka d) i e) iz tehničke specifikacije. Ostaje nejasno, ističe, na osnovu čega je naručitelj zaključio da su dostavljeni crteži u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije točka A.4.1 podtočke d) i e) budući da odabrani ponuditelj nije prikazao poveznju opremu niti legendu kompletne opreme na stupu te iz navedenog razloga ponude odabranog ponuditelja nisu smjele biti odabrane.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pregledao dokumente dostavljene u ponudi „Nacrta smještaja NXBD na betonskom i čeličnorešetkastom stupu“ iz kojih se na dostavljenim skicama jasno vidi razmještaj opreme dvostruke rastavne sklopke na oba tipa dalekovodnog stupa. Također, na nacrtima su jasno označene pojedine komponente opreme na koje ukazuju nazivi i strelice pa legenda koja bi dodatno opisala pozicije nije potrebna. Osim navedenoga, naručitelj navodi da već posjeduje pregledne nacрте opreme dvostruke sklopke navedenog proizvođača iz nadmetanja 43-V-4/19, što dostavlja u žalbenom postupku, kao i elektrotehnički projekt povezivanja sklopke sa nadzemnim vodičima dalekovoda izrađen od tvrtke Elektrogen za potrebe montaže sličnih tipova sklopki u elektroenergetskoj mreži naručitelja. Obzirom da je DON-om propisano kako će naručitelj od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja zatražiti ažurirane popratne dokumente ukoliko iste ne posjeduje, a ponuditelj Brodometalurgija je navedene crteže dostavio u kompletu sa svom ostalom traženom dokumentacijom, naručitelj navodi da iz razloga ekonomičnosti postupka nabave nije od ponuditelja dodatno tražio pojašnjenja ili upotpunjavanje navedenih nacрта jer je naručitelju iz istih sve bilo razvidno i jasno. S obzirom da navedenu opremu dvostrukih sklopki navedenog proizvođača naručitelj ima u pogonu već duži niz godina (što dokazuju i fotografije sa terena u dijelu našeg očitovanja na prvi žalbeni navod Žalitelja) navodi da smatra kako je intencija žalitelja po ovoj točki nepotrebno otezanje postupka, a ne stvarni tehnički nedostatak odabrane ponude.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da je dostavom crteža dvostruke rastavne sklopke sa povezivanjem i opremom naručitelj sam dokazao da su dostavljeni crteži od strane odabranog ponuditelja (na kojima nisu prikazani povezivanje i legenda opreme) manjkavi i nekompletni. Iz dostavljenog crteža vidljivo je da je povezivanje dvostruke rastavne sklopke sa zračnim vodovima neodgovarajuće i onemogućava siguran razmak između spojnih vodiča. Isto tako naručitelj je dostavom crteža tvrtke Elektrogen potvrdio dio žalbenog navoda, ističe, u kojem je žalitelj naveo da nije moguće povezati dvostruku rastavnu sklopku sa zračnim vodovima bez ugradnje dodatnih potpornih izolatora (5 komada) koji su označeni kao pozicija 3 na crtežu.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj Tehničkim specifikacijama točkom A.4 Dokumentacija, A.4.1 Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva odredio da je dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva sljedeća: 1. Popunjene, potpisane i ovjerene Tablice tehničkih podataka (poglavlje B. tehničke specifikacije), d) prikaz izgleda montirane i povezane cjelokupne nuđene opreme na betonskom stupu (prijedlog proizvođača), s pripadnim napajanjem, poveznom opremom, ormarom i ostalom relevantnom opremom. Na nacrtu mora biti navedena legenda. Tehnički nacrt proizvođača mora imati okvir sa zaglavljem. Detalji na nacrtu moraju biti jasno čitljivi (razvidni) i e) prikaz izgleda montirane i povezane cjelokupne nuđene opreme na čeličnorešetkastom stupu (prijedlog proizvođača), s pripadnim napajanjem, poveznom opremom, ormarom i ostalom relevantnom opremom. Na nacrtu mora biti navedena legenda. Tehnički nacrt proizvođača mora imati okvir sa zaglavljem. Detalji na nacrtu moraju biti jasno čitljivi (razvidni).

Uvidom u ponude odabranog ponuditelja u svim grupama predmeta nabave utvrđeno je da je priložio crtež „Prijedlog smještaja opreme na čelično rešetkasti stup“ za dvostruku sklopku NXBD, na kojem je prikazan smještaj opreme, međutim na istome



je prikazana oprema: naponski transformator, dvostruka sklopka NXBD, antena i ormar upravljanja bez prikaza legende pripadne opreme i povezivanja opreme.

Uz navedeno iz tehničkih specifikacija i troškovnika predmeta nabave proizlazi da je uz rastavne sklopke tražena isporuka i druge opreme, a za koju je naručitelj tehničkim specifikacijama tražio da bude prikazana u nacrtu (podtočka d) prikaz izgleda montirane i povezane cjelokupne nuđene opreme na betonskom stupu (prijedlog proizvođača), s pripadnim napajanjem, poveznom opremom, ormarom i ostalom relevantnom opremom).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se iz priloženih nacрта smještaja NXBD na betonskom i čeličnorešetkastom stupu u ponudi jasno vidi razmještaj opreme dvostruke rastavne sklopke na oba tipa dalekovodnog stupa i da su označene pojedine komponente opreme na koje ukazuju nazivi i strelice pa legenda koja bi dodatno opisala pozicije nije potrebna. Također navodi da već posjeduje pregledne nacрте opreme dvostruke sklopke navedenog proizvođača iz prethodnih nadmetanja što i dostavlja u žalbenom postupku, te s obzirom da je od odabranog ponuditelja obvezan zatražiti ažurirane popratne dokumente ukoliko iste ne posjeduje, ističe da iz razloga ekonomičnosti postupka nabave nije od ponuditelja dodatno tražio pojašnjenja ili upotpunjavanje navedenih nacрта jer je naručitelju iz istih sve bilo razvidno i jasno.

Kako je prethodno navedeno naručitelj je dokumentacijom o nabavi i tehničkim specifikacijama odredio koje dokaze u odnosu na ponuđeni predmet nabave ponuditelji moraju priložiti. Žalbenim navodom žalitelj ističe da iz priloženih nacрта u ponudama odabranog ponuditelja u odnosu na dvostruke rastavne sklopke nije razvidna sva oprema, način njezina povezivanja kao i tražena legenda, što naručitelj u odgovoru na žalbu samo djelomično osporava opravdavajući navedeno na način da nije u spornom dijelu tražio pojašnjenje i nadopunu ponude jer već iz prethodnog postupka posjeduje potrebne dokaze.

U pravu je naručitelj da u smislu članka 263. stavka 1. ZJN 2016 nije obvezan tražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu da dostavi ažurirane popratne dokumente ako već posjeduje te dokumente. Naručitelj ističe da je nacрте potrebnog sadržaja određenog tehničkim specifikacijama točkom A.4, podtočkom d) i e) u postupku pregleda i ocjene ponuda posjedovao iz već prethodnih postupaka javne nabave u odnosu na istu opremu, koji navodi u odgovoru na žalbu, te stoga nije tražio nadopunu dokaza dostavljenih po odabranom ponuditelju. Međutim u svezi s takvim argumentom naručitelja valja uzeti u obzir odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 koja određuje da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Dakle, naručitelj kada pregledava ponude obvezan je zapisnički konstatirati da je ponudu pregledao u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi temeljem dostavljenih dokaza po ponuditelju. To više za naručitelja postoji obveza da zapisnički utvrdi da je udovoljavanje određenim zahtjevima iz tehničkih specifikacija utvrdio na temelju dokaza koji su mu priloženi u prethodnim postupcima te da ih stoga nije, za što mu ZJN 2016 daje pravo, tražio ponovno.

S obzirom da je naručitelj tehničkim specifikacijama odredio određene dokaze u odnosu na predmet nabave, u slučaju odabira ponude u svezi koje u konkretnom postupku nisu priloženi svi potrebni dokazi i potrebnog sadržaja, isti je obvezan u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno navesti da je u odnosu na određene zahtjeve sukladnost ponuđenog predmeta utvrdio temeljem dokaza iz prijašnjih postupaka te, radi transparentnosti postupka, navesti koji su to dokazi i priložiti ih zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naime, u slučaju kada naručitelj ne navede u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da je koristio takve dokaze, ostaje nejasno na temelju kojih je dokaza

utvrdio valjanost ponude, a također se zbog izostanka obrazloženja takvog odabira onemogućuje učinkovita pravna zaštita. Stoga je slijedom svega prethodno navedenog, žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj u žalbi odabranu ponudu u svim grupama predmeta nabave osporio u odnosu na ponuđeni kabel za spajanje sekundara naponskog transformatora te navodi da je u tablici tehničkih podataka B.1 i B.2 za sve grupe pod red. br. 39 traženo „Kabel za priključak sekundara naponskog transformatora na upravljački ormar, - vrsta kabela: s bakrenim opletom (NYCY), proizvođač, tip i presjek kabela, duljina“. Dakle, navodi, naručitelj je pod red. br. 39 za priključak sekundara naponskih transformatora propisao kabel sa bakrenim opletom (NYCY). U stupcu nuđeno odabrani ponuditelj je za sve grupe predmeta nabave upisao da nudi kabel tip Olflex Classic presjeka 25 mm<sup>2</sup> proizvođača Lapp. U nastavku žalbenog navoda žalitelj prilaže fotografiju kabela Olflex Classic iz koje, navodi, se vidi da ponuđeni kabel nema traženi bakreni oplet za uzemljenje. Za konstrukciju kabela odabrani ponuditelj upisao je 25 mm<sup>2</sup> što označava jednožilni kabel presjeka 25 mm<sup>2</sup>. Za spajanje sekundara naponskog transformatora potreban je kabel sa minimalno tri žile i bakrenim opletom, naveo je žalitelj. Odabrani ponuditelj ponudio je jednožilni kabel 25 mm<sup>2</sup> bez bakrenog opleta što je u suprotnosti sa traženim, istaknuo je žalitelj. Ponuđenim kabelom ne može se povezati sekundar naponskog transformatora (ima samo jednu žilu). Nejasno je, ističe, kako je naručitelj ocijenio da ponuđeni kabel odgovara za spajanje sekundara naponskog transformatora. Na osnovu navedenog ponuda odabranog ponuditelja nije mogla biti odabrana iz tehničkih razloga, naveo je žalitelj. Ponuđeni kabel za povezivanje sekundara naponskog transformatora nije odgovarajući te istim nije moguće povezati sekundar naponskog transformatora sa upravljačkim ormarićem budući da isti ima samo jednu žilu od 25 mm<sup>2</sup> i nema bakreni oplet kao što se traži.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u točki 39. Tablice tehničkih podataka propisao da se traži kabel za priključak sekundara naponskog transformatora na upravljački ormar s bakrenom opletom (NYCY). Odabrani ponuditelj je u stupac "nuđeno" upisao DA, LAP OLFLEX CLASSIC 25 mm<sup>2</sup>, 15 m. S obzirom da je odabrani ponuditelj ispravno popunio Tablicu i upisao da navedeni kabel ima bakreni oplet, a nikakvi dodatni dokazi nisu traženi, naručitelj navodi da nema razloga sumnjati u navedeni podatak. Žalitelj podatke o kabelu koji su predmet ovog žalbenog navoda uzima iz online kataloga koji su podložni promjenama, te nisu dio ovog postupka nabave niti dokumentacije dostavljene u ponudi, naveo je naručitelj te ističe da zbog navedenog ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj navodi da se iz priloženog dokaza (fotografije) jasno vidi da ponuđeni kabel nema bakreni oplet, dok je za tip i presjek kabela odabrani ponuditelj upisao 25 mm<sup>2</sup>. Tip i presjek kabela (25 mm<sup>2</sup>), koji je upisan od strane odabranog ponuditelja, označava jednožilni kabel 25 mm<sup>2</sup> i tehnički nije moguće povezati sekundar naponskog transformatora sa istim. U svom očitovanju na žalbu naručitelj navodi da nikakvi dodatni dokazi nisu traženi. Međutim, naručitelj ovdje zaboravlja da je bio dužan provjeriti da li ono što je ponuđeno odgovara njegovim tehničkim zahtjevima. Svi potrebni dokazi u vezi ponuđenog tipa kabela dostupni su na web stranici proizvođača Lapp, a uostalom, navodi žalitelj, u žalbi je priložio fotografiju ponuđenog tipa kabela Olflex Classic te je naručitelj imao sve relevantne informacije na osnovu kojih je mogao dostaviti svoje očitovanje, jedini odgovor naručitelja je da nikakvi dodatni dokazi nisu traženi. Ovakvo postupanje naručitelja može se tumačiti samo kao prešutno slaganje naručitelja sa žalbenim navodom da sa ponuđenim kabelom nije moguće povezati sekundar naponskog transformatora sa upravljačkim ormarićem

budući da isti ima samo jednu žilu od 25 mm<sup>2</sup> i da isti nema traženi bakreni oplet, zaključuje žalitelj.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je točno da je odabrani ponuditelj u sve tri ponude za stavku 39. B.2 tehničkih specifikacija u kojoj je tražen „Kabel za priključak sekundara naponskog transformatora na upravljački ormar, vrsta kabela: s bakrenim opletom (NYCY), proizvođač, tip i presjek kabela, duljina“ naveo da nudi tip „LAP Olflex Classic, 25 mm<sup>2</sup>, 15m“.

Žalitelj u žalbenom postupku kao dokaz svojih osporavanja prilaže fotografiju ponuđenog kabla te navodi da iz dokaza proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio jednožilni kabel koji nema bakreni oplet kako je traženo tehničkom specifikacijom, na koje osporavanje naručitelj odgovara da je odabrani ponuditelj popunio tablicu tehničkih specifikacija, a da nikakvi dodatni dokazi nisu traženi i nije imao razloga sumnjati u ponudu, dok žalitelj kao dokaz dostavlja katalog koji je podložen promjenama.

Iako točno naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je načinom dokazivanja u predmetnom postupku javne nabave bilo određeno popunjavanje tablice tehničkih podataka, dokumentacijom o nabavi kao i tehničkim specifikacijama su određeni i drugi načini dokazivanja tehničkih specifikacija ponuđenog predmeta nabave. Odabrani ponuditelj je u ponudi u tablicama tehničkih podataka potvrdio da nudi predmet nabave traženih tehničkih karakteristika u stavci 39. te je naručitelj kako navodi u odgovoru na žalbu samo temeljem navedenog upisa ocijenio da je ponuđeni predmet nabave traženih karakteristika. Žalitelj upućivanjem na dokument iz kojeg proizlaze podaci različiti od traženih za ponuđeni predmet nabave, koje naručitelj nije osporio niti otklonio dostavljanjem odgovarajućih dokaza iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo da je odabrani ponuditelj ponudio predmet nabave traženih specifikacija već samo navodi da nije tražio dodatne dokaze, doveo u sumnju utvrđenje naručitelja da nuđeni predmet nabave udovoljava propisanim tehničkim karakteristikama stoga se ne može otkloniti prigovor žalitelja da u ponudi odabranog ponuditelja postoje nejasnoće u ovom dijelu. Primjenjujući mjerodavne odredbe na prethodno utvrđeno činjenično stanje konkretnog slučaja, a posebno uzimajući u obzir okolnost da odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje zakonsko pravo i sukladno članku 418. ZJN 2016 dostavio svoje očitovanje na žalbu, ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod kojim žalitelj osporava nuđenje u stavci 39. tehničkih specifikacija ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje u odnosu na grupu 1 predmeta nabave navodi da je za zahtjev iz točke A.5.1 tehničke specifikacije za tipsko ispitivanje otpornosti na električni luk jednostruke rastavne sklopke NXB odabrani ponuditelj dostavio, u grupi 1 predmeta nabave, tipski izvještaj br. 171056G za dokazivanje otpornosti na električni luk. Prema podacima na str. 4/20 tipskog izvještaja br. 171056G navedeni su parametri ispitivanja (struja 20 kA) i vrijeme trajanja luka (0,3 s). Nadalje navodi da se u tablici tehničkih podataka B.1. (grupa 1) pod red. br. 18 traži podnosiva struja kratkog spoja od min. 16 kA/1 s. Naručitelj je pod red. br. 18 (tablica tehničkih podataka B.1.) grupa 1 propisao minimalnu struju kratkog spoja 16 kA i minimalno trajanje od 1 s, dok je ponuditelj za ispitivanje otpornosti na kratki spoj dostavio izvješće iz kojeg se vidi da je trajanje električnog luka 0,3 s što nije u skladu sa traženim (minimalno 1 s), istaknuo je žalitelj. Očito je da naručitelj nije dovoljno pažljivo pregledavao parametre ispitivanja koji nisu u skladu sa traženim. Zbog navedenog, istaknuo je žalitelj, ponuda odabranog ponuditelja nije tehnički ispravna i nije smjela biti odabrana u grupi 1 predmeta nabave.

Na istovjetan način žalitelj osporava nuđenje i dostavljene dokaze u odnosu na grupu 2 i grupu 3 predmeta nabave u odnosu na zahtjev iz točke A.5.1 tehničke specifikacije za tipsko ispitivanje otpornosti na električni luk te navodi da je u navedenim

grupama odabrani ponuditelj ponudio jednostruku rastavnu sklopku RL27 Schneider u grupi 2 i grupi 3 predmeta nabave te da je u odnosu na zahtjev iz točke A.5.1 tehničke specifikacije dostavio tipski izvještaj br. 101597 za dokazivanje otpornosti na električni luk. Na str. 1/7 izvještaja br. 101597 navedeni su parametri ispitivanja (struja 16 kA) i vrijeme trajanja luka (0,3 s). U tablici tehničkih podataka B.1. (grupa 2) pod red. br. 18 traži se podnosiva struja kratkog spoja od min. 16 kA/1 s. Ističe da je naručitelj pod red. br. 18 (tablica tehničkih podataka B.1.) grupa 2 i grupa 3 propisao minimalnu struju kratkog spoja 16 kA i minimalno trajanje od 1 s, dok je ponuditelj za ispitivanje otpornosti na kratki spoj dostavio izvješće iz kojeg se vidi da je trajanje električnog luka 0,3 s što nije u skladu sa traženim (minimalno 1 s). Očito je da naručitelj nije dovoljno pažljivo pregledavao parametre ispitivanja koji nisu u skladu sa traženim. Zbog navedenog, istaknuo je žalitelj, ponuda odabranog ponuditelja nije tehnički ispravna i nije smjela biti odabrana u grupi 2 i grupi 3 predmeta nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj smatra da dostavljeno izvješće iz kojeg se vidi trajanje električnog luka ne zadovoljava parametre koje je naručitelj propisao. Međutim, ističe, žalitelj navodi potpuno krivo ispitivanje s obzirom da za grupu 1 navodi izvještaj za ispitivanje unutarnjeg luka koji se vrši s 20kA s trajanjem od 0,3 s za dobivanje potrebne klasifikacije IAC C 20 KA, 0,3s. U samom izvještaju koji žalitelj navodi na stranici 6/48 navode se Glavni tehnički podaci prema proizvođaču: „Opis predmeta ispitivanja NXB24C630A3, Tip i naziv: TERETNA SKLOPKA SF6 ZA MONTAŽU NA STUP, Podnositelj zahtjeva: ABB ABB (Kina) Limited Glavni tehnički podaci prema proizvođaču: Nazivna kratkotrajna podnosiva struja kA 20, Nazivno trajanje kratkog spoja s 4“. Iz navedenog jasno se vidi, navodi naručitelj, da je trajanje kratkog spoja 4s, a nazivna kratkotrajna podnosiva struja je 20 kA kako je i naveo sam odabrani ponuditelj u tablicama tehničkih podataka. Ističe da se ispitivanje na podnosivu struju kratkog spoja nalazi u izvještaju broj 12139Ra Pehla: „Pehla Ispitni izvještaj 12139 Ra, predmet ispitivanja: SF6 izolirana trofazna sklopka-rastavljač NXB24C630CM3, Provedena ispitivanja: Tipsko ispitivanje" Ispitivanje kratkotrajne podnosive i vršne podnosive struje na glavnom krugu; Ispitivanje trofazne kratkotrajne podnosive Struja i vršne podnosive Struje glavnog kruga uz vršnu struju od 50 KA i kratkotrajnu struju od 20 kA — 3 s pr 50 Hz; Radnje bez opterećenja 1 mjerenja otpora glavnog kruga prije i nakon ispitivanja. Rezultati ispitivanja: predmet ispitivanja prošao je ispitivanja u skladu s primijenjenim specifikacijama ispitivanja“ te naručitelj navodi da se jasno vidi da je napravljeno ispitivanje sa 20kA u trajanju od 3s čime se dokazuje da je žaliteljev navod u cijelosti neosnovan.

U odnosu na žaliteljeva osporavanja dostavljenih dokaza u grupi 2 i grupi 3 predmeta nabave u odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj također i u odnosu na osporavanje dostavljenih dokaza u navedenim grupama navodi potpuno krivo ispitivanje s obzirom da navodi izvještaj za ispitivanje unutarnjeg luka koji se vrši s 20kA s trajanjem od 0,3 s za dobivanje potrebne klasifikacije IAC C 20 KA, 0,3s. U izvještaju oznake GPS-A1/005158 na strani 5/198 navode se podaci o navedenoj sklopki koje je dodijelio proizvođač i koje su dokazane ispitivanjem. Naručitelj u odgovoru na žalbu prilaže fotografiju „Potvrde o tipskom ispitivanju GPS-A1/005158“ sadržaja: „Potvrda o tipskom ispitivanju GPS-A1/005158, Nazivne vrijednosti dodijeljene od strane naručitelja i dokazane ispitivanjima: Univerzalni prekidač, proizvođač NU-LEC Industries Pty Ltd, tip RL27-27 Učinski rastavljač/Prekidač za automatsko isključenje dijela mreže, serijski brojevi 4120/05, 4120/04, klasa rasklopnih radnji E3, klasa mehaničke izdržljivosti M2, napon 27 kV, frekvencija 50 Hz, pogonska struja 630 A, pretežno djelatna struja isključivanja opterećenja 630 A, kružna struja isključivanja 630 A, struja isključivanja nabijanja kabela 25 A, struja isključivanja nabijanja mreže 10A,

struja isključivanja zemljospoja 47 A, struja isključivanja nabijanja kabela i nabijanja mreže pod uvjetima zemljospoja 44A, kratkospojna uklopna struja 40 kA, kratkotrajna podnosiva struja 16 kA, trajanje kratkog spoja 4s, pogonski mehanizam Ručni, dobavni tlak za isključni uređaj (u odnosu na 20°C), nazivni 0,20 MPa abs, proradni 0,15 MPa abs.“. Navodi u nastavku da se u istom izvještaju (GPS-A1/005158) na stranici 22/198 vidi da je provedeno traženo ispitivanje od 16kA u trajanju 4,02 sekunde te da je iz navedenog jasno da je žalbeni navod neosnovan.

U podnesku od 16. prosinca 2024. godine kao očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj navodi da je osporio ponudu odabranog ponuditelja u grupi 1 predmeta nabave zbog neodgovarajućeg tipskog ispitivanja otpornosti na unutrašnji električni luk jednostruke rastavne sklopke tip NXB „ABB“ te da je kao dokaz priložio izvješće o ispitivanju br. 171056G. Iz izvještaja o ispitivanju, a što naručitelj ne osporava, vidljivo je da je ispitivanje otpornosti na unutrašnji električni luk izvršeno sa strujom 20 kA u trajanju od 0,3 sekunde. Kako bi opravdao neodgovarajuće trajanje ispitivanja otpornosti na unutrašnji električni luk (od 0,3 sekunde) naručitelj navodi tipsko ispitivanje koje se uopće ne odnosi na ispitivanje otpornosti na unutrašnji električni luk. Tipsko ispitivanje na koje ukazuje naručitelj (br. 12319Ra Pehla) odnosi se na potpuno drugo ispitivanje (ispitivanje kratkotrajne i vršne podnosive struje), a ne na ispitivanje otpornosti na unutrašnji električni luk.

Također u odnosu na grupu 2 i grupu 3 navodi da je u odnosu na osporavanje neodgovarajućeg tipskog ispitivanja otpornosti na unutrašnji električni luk ponuđene jednostruke rastavne sklopke tip RL27 „Schneider“ u ponudama u navedenim grupama odabranog ponuditelja priloženo izvješće o ispitivanju br. 101597 iz kojeg je, a što naručitelj ne osporava, vidljivo da je ispitivanje otpornosti na unutrašnji električni luk izvršeno sa strujom 16 kA u trajanju od 0,3 sekunde. Kako bi opravdao neodgovarajuće trajanje ispitivanja otpornosti na unutrašnji električni luk (od 0,3 sekunde) naručitelj navodi tipsko ispitivanje koje se uopće ne odnosi na ispitivanje otpornosti na unutrašnji električni luk, (GPS-A1/005158) koje se odnosi na potpuno drugo ispitivanje (ispitivanje kratkotrajne i vršne podnosive struje), a ne na ispitivanje otpornosti na unutrašnji električni luk, naveo je žalitelj.

Svojim odgovorom naručitelj pokušava DKOM dovesti u zabludu, istaknuo je žalitelj, kako bi donio pogrešnu odluku. Ispitivanje kratkotrajne struje kratkog spoja odnosi se na kratki spoj izvan rastavne sklopke (na vodu na kojem je montirana rastavna sklopka) i u skladu je sa dostavljenim izvještajem br. 12319Ra Pehla, odnosno br.GPS-A1/005158 za grupu 2 i grupu 3. Kratki spoj može se javiti i unutar rastavne sklopke uslijed čega se javlja unutrašnji električni luk koji u kratkom vremenu razvija visoku temperaturu (nekoliko tisuća stupnjeva) i dovodi do naprezanja svih dijelova rastavne sklopke. Za ovo ispitivanje (otpornost na unutrašnji električni luk) ključan je podatak koliko vremena rastavna sklopka može izdržati, a da ne dođe do eksplozije i raspadanja sklopke koja može uzrokovati velike posljedice. Kao što se to vidi iz tipskog izvještaja otpornosti na unutrašnji električni luk br. 171056G za jednostruku rastavnu sklopku NXB te tipskog izvještaja otpornosti na unutrašnji električni luk br.101597 za jednostruku rastavnu sklopku RL27, naveo je žalitelj, vrijeme trajanja unutrašnjeg luka iznosi svega 0,3 sekunde, dok je naručitelj propisao minimalno vrijeme trajanja od 1 sekunde. Vrijeme od 3 sekunde (izvještaj br. 12319Ra Pehla), odnosno 4,02 sekunde (izvještaj br.GPS-A1/005158 za grupu 2 i grupu 3) koje navodi naručitelj ne odnosi se na ispitivanje trajanja unutrašnjeg električnog luka u rastavnoj sklopki već na trajanje kratkog spoja na vodu (izvan rastavne sklopke). Rastavna sklopka u kojoj se pojavi unutrašnji električni luk nema sposobnost da isti električni luk ugasi. Brzina gašenja unutrašnjeg električnog luka u sklopki ovisi isključivo o brzini isklopa prekidača u

napojnoj trafostanici. U slučaju da je vrijeme isklopa prekidača u napojnoj trafostanici duže od 0,3 s (na koliko je ispitana sklopka koju je ponudio odabrani ponuditelj) doći će do eksplozije kompletne sklopke što može dovesti do ozljeđivanja osoba ili požara s obzirom da se radi o zračnim mrežama. Iz navedenih razloga od izuzetne važnosti je otpornost rastavne sklopke na električni luk odnosno podnosivo vrijeme trajanja električnog luka, istaknuo je žalitelj. Kako je traženo vrijeme trajanja električnog luka od 1 sekunde, a odabrani ponuditelj je dostavio ispitivanje trajanja električnog luka od svega 0,3 sekunde, takva ispitivanja su neodgovarajuća i nisu u skladu sa zahtjevom naručitelja.

U žalbenom je postupku prije svega utvrđeno da je točkom A.5.1 tehničkih specifikacija traženo tipsko ispitivanje otpornosti na električni luk jednostruke rastavne sklopke za sve grupe predmeta nabave. Tako je naručitelj navedenom točkom odredio da proizvođač mora provesti tipska ispitivanja SF6 rastavnih sklopki za vanjsku montažu na dalekovodni stup u skladu s relevantnim normama. A.5.1.1 Tipska ispitivanja SF6 rastavnih sklopki za vanjsku montažu na dalekovodni stup: Tipskim ispitivanjima za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup moraju biti obuhvaćena najmanje ispitivanja u sljedećem opsegu, sukladno relevantnim normama: dielektrična ispitivanja, mjerenje otpora glavnog strujnog kruga, ispitivanje porasta temperature, kratkotrajno podnosiva i vršna podnosiva struja, provjera mehaničke zaštite kućištem, ispitivanje nepropusnosti, ispitivanje uklopne i prekidne moći, provjera mehaničkog rada, ispitivanje otpornosti na unutarnji luk.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj u tablici tehničkih podataka u svim grupama predmeta nabave za jednostruku rastavnu sklopku odredio sljedeće „B.1. Rastavna sklopka, jednostruka, dvopoložajna (bez uzemljivača), za 20(10) kV nadzemne mreže, metalom oklopljena, izolirana plinom SF6, s motornim pogonom, za montažu na stup nadzemne mreže: „18. Podnosiva struja kratkog spoja Ik (1 sec)“ te je zahtijevana karakteristika za 1.a „ $\geq 16 \text{ kA} / 1\text{s}$ “. Odabrani je ponuditelj u navedenoj poziciji za grupu 1, u kojoj nudi jednostruku rastavnu sklopku tip NXB, upisao da je specifikacija „20 kA/4s“, dok je u grupama 2 i 3 predmeta nabave, u kojima je ponudio jednostruku rastavnu sklopku tip RL27, upisao da je specifikacija „16 kA/4s“.

Žalbenim navodom u odnosu na grupu 1 predmeta nabave žalitelj upućuje na Izvješće o ispitivanju broj 171056G\_HR.pdf u kojem je u dijelu izvještaja koji se odnosi na provedene testove navedeno „Ispitivanja unutarnjeg luka 20kA/ vršna 5kA 0,3s“ te na osnovi navedenog ističe da nije dokazana „Podnosiva struja kratkog spoja Ik (1 sec)“ gdje je traženo „ $\geq 16 \text{ kA}/1\text{s}$ “ dok je odabrani ponuditelj ponudio „20 kA/4s“. U odnosu na navedeno naručitelj ističe da žalitelj upućuje na krivi dokaz, izvještaj koji se odnosi na ispitivanje unutarnjeg luka. Upućuje na stranicu 6/48 istog tog izvještaja gdje je navedeno da je nazivna kratkotrajna podnosiva struja 20 kA te nazivno trajanje kratkog spoja 4s. Isto tako upućuje na Izvješće 12139 Ra Pehla u kojem je navedeno: Ispitivanje trofazne kratkotrajne podnosive Struja i vršne podnosive Struje glavnog kruga uz vršnu struju od 50 KA i kratkotrajnu struju od 20 kA - 3 s pri 50 Hz.

Iako je točno kako navodi naručitelj da žalitelj u žalbenom navodu upućuje na dokaz koji se odnosi na „Ispitivanje unutarnjeg luka“ činjenica je da naručitelj dokazima na koje upućuje u odgovoru na žalbu unatoč tome nije otklonio prigovor žalitelja. Naime prije svega naručitelj upućuje na stranicu 6/48 izvještaja iz žalbenog navoda žalitelja gdje je navedeno da je „nazivna kratkotrajna podnosiva struja 20 kA“ te „nazivno trajanje kratkog spoja 4s“, također je i u Izvješću 12139 Ra Pehla kako je ranije utvrđeno navedeno kratkotrajna struja od 20 kA - 3 s pri 50 Hz. Dakle, ni dokazi na koje upućuje naručitelj u izričaju se ne odnose na traženu specifikaciju. Neovisno o navedenom, kako je navedeno prethodno, traženje točke 18. tablice tehničkih podataka je „ $\geq 16 \text{ kA}$ “

što je s oba dokaza na koje upućuju stranke, dokazano, međutim traženje od „1s“ ni jednim od dokaza, niti dokazom na koji upućuje žalitelj niti dokazom na koji upućuje naručitelj, nije dokazano. Naime iz dokaza na koji upućuje žalitelj proizlazi da je trajanje 0.3s dok naručitelj isto nastoji osporiti dokazom iz kojeg proizlazi da je vrijeme trajanja „4s“ odnosno „3s“.

Također i žalbenim osporavanjima u odnosu na grupu 2 i grupu 3 predmeta nabave žalitelj upućuje na Izvješće o ispitivanju broj 101597 u kojem je u dijelu izvještaja koji se odnosi na testiranje „Unutarnji lučni kvar“ navedeno 16 kA ms tijekom 0,3s vršna vrijednost 40kA“ te na osnovi navedenog ističe da nije dokazana „Podnosiva struja kratkog spoja lk (1 sec)“ gdje je traženo „ $\geq 16 \text{ kA/1s}$ “ dok je odabrani ponuditelj ponudio „20 kA/4s“, u žalbenom je postupku utvrđeno da je ponuđeno 16 kA/4s. U odnosu na navedeno naručitelj ističe da žalitelj upućuje na krivi dokaz, izvještaj koji se odnosi na ispitivanje unutarnjeg luka. Upućuje na Izvještaj GPS-A1/005158 gdje je na stranici 5/198 navedeno da je kratkotrajna podnosiva struja 16 kA te trajanje kratkog spoja 4s. Isto tako upućuje na stranicu 22/198 istog izvješća gdje je navedeno da je traženo ispitivanje u trajanju od 4,02s.

Kako je već prethodno u odnosu na obrazlaganje osporavanja u grupi 1 predmeta nabave navedeno, iako je točno kako navodi naručitelj da žalitelj u žalbenom navodu upućuje na dokaz koji se odnosi na „unutarnji lučni kvar“ činjenica je da naručitelj dokazima na koje upućuje u odgovoru na žalbu unatoč tome nije otklonio prigovor žalitelja. Naime naručitelj upućuje na dokaze iz kojih proizlazi da je kratkotrajna podnosiva struja u okviru traženoga, 16 kA, međutim proizlazi iz istih da je „trajanje kratkog spoja 4s“. Dakle, ni dokazi na koje upućuje naručitelj u izričaju se ne odnose na traženu specifikaciju. Neovisno o navedenom, kako je navedeno prethodno, traženje točke 18. tablice tehničkih podataka je „ $\geq 16 \text{ kA}$ “ što je s oba dokaza na koje upućuju stranke, dokazano, međutim traženje od „1s“ ni jednim od dokaza, niti dokazom na koji upućuje žalitelj niti dokazom na koji upućuje naručitelj, nije dokazano. Naime iz dokaza na koji upućuje žalitelj proizlazi da je trajanje 0.3s dok naručitelj isto nastoji osporiti dokazom iz kojeg proizlazi da je vrijeme trajanja „4s“ odnosno „3s“.

U smislu ZJN 2016 odluke u postupcima javne nabave trebaju biti donijete na temelju dokazanih činjenica i okolnosti temeljem slobodne ocjene, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

U žalbenom postupku naručitelj argumentacijom i predloženim dokazima nije s uspjehom otklonio prigovor žalitelja u odnosu na priložene izvještaje i dokazivanje specifikacije iz točke 18. tablice tehničkih podataka u svim grupama predmeta nabave te se stoga temeljem takvih dokaza i navoda naručitelja ne može otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj u svim grupama predmeta nabave nije dokazao traženu specifikaciju slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj u žalbi na istovjetan način kako u prethodnom žalbenom navodu osporavao dostavljeno tipsko ispitivanje otpornosti na električni luk za dvostruke rastavne sklopke NXBD u odnosu na sve tri grupe predmeta nabave, te tako navodi da je prema zahtjevu iz točke A.5.1 tehničke specifikacije za tipsko ispitivanje otpornosti na električni luk dvostruke rastavne sklopke NXBD odabrani ponuditelj dostavio tipski izvještaj br. EUR/13/E/20 za dokazivanje otpornosti na električni luk. Na str. 1/18 navedenog izvještaja br. EUR/13/E/20 navedeni su parametri ispitivanja (struja 20 kA) i vrijeme trajanja luka (0,3 s). U tablici tehničkih podataka B.2. pod red. br. 18 u sve tri grupe predmeta nabave traži se podnosiva struja kratkog spoja od min. 16 kA/1 s, istaknuo je žalitelj. Naručitelj je pod red. br. 18 (tablica tehničkih podataka B.2 propisao minimalnu struju kratkog spoja 16 kA i minimalno trajanje od 1 s, dok je ponuditelj za

ispitivanje otpornosti na kratki spoj dostavio izvješće iz kojeg se vidi da je trajanje električnog luka svega 0,3 s što nije u skladu sa traženim (minimalno 1 s). Očito je da naručitelj nije dovoljno pažljivo pregledavao parametre ispitivanja koji nisu u skladu sa traženim, istaknuo je žalitelj. Zbog navedenog ponuda odabranog ponuditelja nije tehnički ispravna i nije smjela biti odabrana, istaknuo je. Kao primjer valjanog ispitivanja otpornosti na električni luk u skladu sa zahtjevom naručitelja žalitelj navodi tipsko ispitivanje br. EUR/47/E/17 E za rastavne sklopke THO-24 ZPUE koju je ponudio u svojoj ponudi, Izvješće o ispitivanju br. EUR/47/E/17 E „Pozitivni za klasu: IACC 16 kA 1 s“

U odgovoru na žalbu naručitelj za sve tri grupe predmeta nabave ističe prije svega da žalitelj navodi potpuno krivo ispitivanje s obzirom da navodi izvještaj za ispitivanje unutarnjeg luka koji se vrši s 20kA s trajanjem od 0,3 s za dobivanje potrebne klasifikacije IAC C 20 KA, 0,3s. Naručitelj prikazuje Ispitni dokument 12069 Pehla u kojem je navedeno „Provedena ispitivanja: Tipska ispitivanja „Ispitivanje kratkotrajno podnosive struje i vršne podnosive struje na glavnom krugu.; Ispitivanje trofazne kratkotrajno podnosive struje i vršne podnosive struje na glavnom krugu uz vršnu struju od 50 kA i kratkotrajnu struju od 20 kA -3s pri 50 Hz. Rad u praznom hodu i mjerenje otpora na glavnom krugu prije i nakon ispitivanja. Rezultati ispitivanja: Objekt ispitivanja prošao je ispitivanja u skladu s primijenjenim specifikacijama ispitivanja.“ te zaključuje da se jasno vidi da je napravljeno ispitivanje sa 20kA u trajanju od 3s čime se dokazuje da je žaliteljev navod u cijelosti neosnovan.

U podnesku od 16. prosinca 2024. godine kojim se žalitelj očituje na naručiteljev odgovor na žalbu, žalitelj navodi da je kao dokaz za svoje osporavanje priložio izvješće o ispitivanju br. EUR/13/E/20 iz kojeg izvještaja o ispitivanju, a što naručitelj ne osporava, je vidljivo da je ispitivanje otpornosti na unutrašnji električni luk izvršeno sa strujom 20 kA u trajanju od 0,3 sekunde. Kako bi opravdao neodgovarajuće trajanje ispitivanja otpornosti na unutrašnji električni luk (od 0,3 sekunde) naručitelj navodi tipsko ispitivanje koje se uopće ne odnosi na ispitivanje otpornosti na unutrašnji električni luk. Tipsko ispitivanje na koje ukazuje naručitelj (br. 12069Ra Pehla) odnosi se na potpuno drugo ispitivanje (ispitivanje kratkotrajne i vršne podnosive struje), a ne na ispitivanje otpornosti na unutrašnji električni luk. Ispitivanje kratkotrajne struje kratkog spoja odnosi se na kratki spoj izvan rastavne sklopke (na vodu na kojem je montirana rastavna sklopka) i u skladu je sa dostavljenim izvještajem br. 12069Ra Pehla. Kratki spoj može se javiti i unutar rastavne sklopke uslijed čega se javlja unutrašnji električni luk koji u kratkom vremenu razvija visoku temperaturu (nekoliko tisuća stupnjeva) i dovodi do naprezanja svih dijelova rastavne sklopke. Za ovo ispitivanje (otpornosti na unutrašnji električni luk ključan je podatak koliko vremena rastavna sklopka može izdržati, a da ne dođe do eksplozije i raspadanja sklopke koja može uzrokovati velike posljedice. Kao što se to vidi iz tipskog izvještaja otpornosti na unutrašnji električni luk br. EUR/13/E/20 za dvostruku rastavnu sklopku NXBD, vrijeme trajanja unutrašnjeg luka iznosi svega 0,3 sekunde, dok je naručitelj propisao minimalno vrijeme trajanja od 1 sekunde. Vrijeme od 3 sekunde (izvještaj br. 12069Ra Pehla) koje navodi naručitelj ne odnosi se na trajanje unutrašnjeg električnog luka u rastavnoj sklopki već na trajanje kratkog spoja na vodu (izvan rastavne sklopke). Rastavna sklopka u kojoj se pojavi unutrašnji električni luk nema sposobnost da isti električni luk ugasi. Brzina gašenja unutrašnjeg električnog luka u sklopki ovisi isključivo o brzini isklopa prekidača u napojnoj trafostanici. U slučaju da je vrijeme isklopa prekidača u napojnoj trafostanici duže od 0,3 s (koliko je ispitana sklopka koju je ponudio odabrani ponuditelj) doći će do eksplozije kompletne sklopke što može dovesti do ozljeđivanja osoba ili požara s obzirom da se radi o zračnim mrežama. Iz navedenih razloga od izuzetne važnosti je



otpornost rastavne sklopke na električni luk odnosno podnosivo vrijeme trajanja električnog luka. Kako je traženo vrijeme trajanja električnog luka od 1 sekunde, a odabrani ponuditelj je dostavio ispitivanje trajanja električnog luka od svega 0,3 sekunde, takva ispitivanja su neodgovarajuća i nisu u skladu sa zahtjevom naručitelja, zaključuje žalitelj.

U žalbenom je postupku prije svega utvrđeno da je točkom A.5.1 tehničkih specifikacija traženo tipsko ispitivanje otpornosti na električni luk jednostruke rastavne sklopke za sve grupe predmeta nabave. Tako je naručitelj navedenom točkom odredio da proizvođač mora provesti tipska ispitivanja SF6 rastavnih sklopki za vanjsku montažu na dalekovodni stup u skladu s relevantnim normama. A.5.1.1 Tipska ispitivanja SF6 rastavnih sklopki za vanjsku montažu na dalekovodni stup: Tipskim ispitivanjima za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup moraju biti obuhvaćena najmanje ispitivanja u sljedećem opsegu, sukladno relevantnim normama: dielektrična ispitivanja, mjerenje otpora glavnog strujnog kruga, ispitivanje porasta temperature, kratkotrajno podnosiva i vršna podnosiva struja, provjera mehaničke zaštite kućištem, ispitivanje nepropusnosti, ispitivanje uklopne i prekidne moći, provjera mehaničkog rada, ispitivanje otpornosti na unutarnji luk.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj u tablici tehničkih podataka u svim grupama predmeta nabave za dvostruku rastavnu sklopku odredio sljedeće „B.2. Rastavna sklopka, dvostruka, dvopoložajna (bez uzemljivača), za 20(10) kV nadzemne mreže, metalom oklopljena, izolirana plinom SF6, s motornim pogonom, za montažu na stup nadzemne mreže: „18. Podnosiva struja kratkog spoja I<sub>k</sub> (1 sec)“ te je zahtijevana karakteristika za 1.b „ $\geq 16 \text{ kA} / 1\text{s}$ “. Odabrani je ponuditelj u navedenoj poziciji za sve grupe ponudio dvostruku rastavnu sklopku tip NXBD te je upisao da je specifikacija „20 kA/4s“.

Žalbenim navodom žalitelj upućuje na Izvješće o ispitivanju broj EUR\_13\_E\_20\_HR.pdf te je utvrđeno da je u istome u dijelu izvještaja koji se odnosi na provedene testove navedeno „Vrsta ispitivanja: Ispitivanja za procjenu učinaka iskrenja uslijed, Rezultati ispitivanja: Pozitivan na klasu 20 kA, 0,3s“, žalitelj na osnovi navedenog ističe da nije dokazana „Podnosiva struja kratkog spoja I<sub>k</sub> (1 sec)“ gdje je traženo „ $\geq 16 \text{ kA} / 1\text{s}$ “ dok je odabrani ponuditelj ponudio „20 kA/4s“. U odnosu na navedeno naručitelj ističe da žalitelj upućuje na krivi dokaz, izvještaj koji se odnosi na ispitivanje unutarnjeg luka. Upućuje na stranicu Ispitnog izvještaja 12069Ra Pehla u kojem je navedeno: „Ispitivanje trofazne kratkotrajne podnosive struje i vršne podnosive struje na glavnom krugu uz vršnu struju od 50 kA i kratkotrajnu struju od 20 kA - 3 s pri 50 Hz.“.

Iako je točno kako navodi naručitelj da žalitelj u žalbenom navodu upućuje na dokaz koji se odnosi na „Ispitivanje unutarnjeg luka“ činjenica je da naručitelj dokazima na koje upućuje u odgovoru na žalbu unatoč tome nije otklonio prigovor žalitelja. Naime prije svega naručitelj upućuje na Izvješće 12069 Ra Pehla u kojem je, kako je utvrđeno, navedeno da je kratkotrajna struja od 20 kA - 3 s pri 50 Hz. Dakle, ni dokazi na koje upućuje naručitelj u izričaju se ne odnose na traženu specifikaciju. Neovisno o navedenom, kako je navedeno prethodno, traženje točke 18. tablice tehničkih podataka je „ $\geq 16 \text{ kA}$ “ što je s oba dokaza na koje upućuju stranke, dokazano, međutim traženje od „1s“ ni jednim od dokaza, niti dokazom na koji upućuje žalitelj niti dokazom na koji upućuje naručitelj, nije dokazano. Naime iz dokaza na koji upućuje žalitelj proizlazi da je trajanje 0.3s dok naručitelj isto nastoji osporiti dokazom iz kojeg proizlazi da je vrijeme trajanja „4s“ odnosno „3s“.

U smislu ZJN 2016 odluke u postupcima javne nabave trebaju biti donijete na temelju dokazanih činjenica i okolnosti temeljem slobodne ocjene, na temelju savjesne

i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

U žalbenom postupku naručitelj argumentacijom i predloženim dokazima nije s uspjehom otklonio prigovor žalitelja u odnosu na priložene izvještaje i dokazivanje specifikacije iz točke 18. tablice tehničkih podataka u svim grupama predmeta nabave te se stoga temeljem takvih dokaza i navoda naručitelja ne može otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj u svim grupama predmeta nabave nije dokazao traženu specifikaciju slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi navodi da je u tablicama tehničkih podataka B.8 i B.9 pod red. br. 21 u svim grupama predmeta nabave naručitelj tražio potvrdu specifikacija u odnosu na hlađenje ormara. Žalitelj navodi da je pod red. br. 21 u stupcu „Nuđeno“ odabrani ponuditelj upisao da je ponudio aktivno hlađenje, ali nije niti jednim prikladnim sredstvom dokazao da će ponuđeno aktivno hlađenje omogućiti primjereno hlađenje kod povišenih temperatura. Sama izjava proizvođača bez odgovarajućih dokaza nije dovoljan pokazatelj da će biti omogućeno primjereno hlađenje elektroničke opreme unutar ormara. Kao primjer odgovarajućih dokaza žalitelj navodi da dostavlja ispitivanje aktivnog hlađenja za upravljačke ormare iz njegove ponude. Budući da odabrani ponuditelj nije niti jednim prikladnim sredstvom dokazao funkcionalnost ponuđenog aktivnog hlađenja, naveo je žalitelj, nije jasno kako je naručitelj samo na osnovu navoda odabranog ponuditelja u stupcu „Nuđeno“ pod red. br. 21 zaključio da će aktivno hlađenje biti funkcionalno, a da pritom nije dostavljen niti jedan relevantni dokaz o ispitivanju aktivnog hlađenja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio ispunjene Tablice s tehničkim podacima gdje je pod redni broj 21 "nuđeno" upisao: "Aktivno hlađenje: Predviđeno je prisilno hlađenje ventilatorom komponenti koje nisu deklarirane za trajne pogonske uvjete temperature >65 °C. Izvedbom aktivnog hlađenja upravljačkog ormara jamčimo da će se osigurati da temperatura u ormaru bude u granicama najniže temperaturno deklarirane opreme.". S obzirom da ponuditelji moraju navedeno dokazati bilo kojim prikladnim sredstvom iz točke A.4.1. Tehničke specifikacije, a popunjene, potpisane i ovjerene Tablice tehničkih podataka (poglavlje B. tehničke specifikacije) su navedene kao jedan od dokumenata kojima se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva iz točke A.4.1., naručitelj navodi da je opravdano ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji pod B.8. Upravljački ormar za jednostruku SF6 rastavnu sklopku i B.9 Tehnički zahtjevi za upravljački ormar za dvostruku sklopku tražio u točki 21. „Hlađenje ormara: Tijekom ljetnog perioda vanjske temperature prelaze 40 °C, a moguća je i dugotrajna izloženost ormara insolaciji. Ukoliko je sva elektronička oprema upravljačkog ormarića deklarirana za pogonske uvjete temperature najmanje 65 °C a svojom disipacijom topline ne zagrijava dodatno prostor u ormariću, ne zahtjeva se aktivno hlađenje. Podnosiva temperatura elektroničke opreme: za napajanje, za nadzor i upravljanje, za indikaciju kvara, pasivno hlađenje. U suprotnom, dodatnim tehničkim rješenjem mora se riješiti aktivno hlađenje upravljačkog ormarića kod povišenih unutarnjih temperatura uzrokovanih vanjskim utjecajima i disipacijom topline elektroničke opreme kako bi temperatura u ormaru bila u granicama najniže temperaturno deklarirane elektroničke opreme. aktivno hlađenje (opis tehničkog rješenja ukoliko je relevantno, za slučaj opreme deklarirane < 65 °C). Napomene: U slučaju ako Ponuditelj nudi pasivno hlađenje (sva oprema podnosi 65 °C) u stupcu 'nuđeno' potrebno je upisati 'DA', a pod

'aktivno hlađenje' upisati 'nije potrebno', pri čemu se pogonski temperaturni uvjeti elektroničke opreme dokazuju bilo kojim prikladnim sredstvom u dokumentaciji iz A.4.1. U slučaju ako Ponuditelj ne nudi pasivno hlađenje (sva oprema ne podnosi 65 °C) u stupcu 'nuđeno', pod 'pasivno hlađenje' potrebno je upisati 'NE', a pod 'aktivno hlađenje' opisati dodatno tehničko rješenje kojim se omogućuje primjereno hlađenje kod povišenih temperatura te isto dokazati bilo kojim prikladnim sredstvom u dokumentaciji iz A.4.1. Komunikacijska oprema koju osigurava naručitelj podnosi temperaturne uvjete do 65 °C.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u tablici B.8 Upravljački ormar za jednostruku SF6 rastavnu sklopku u svim grupama predmeta nabave u točki 21. naveo da nudi pasivno hlađenje te da aktivno hlađenje nije potrebno dok je u tablici B.9 Tehnički zahtjevi za upravljački ormar za dvostruku sklopku za sve grupe predmeta nabave u točki 21. u dijelu za podnosivu temperaturu elektroničke opreme naveo: za napajanje 70°C, za nadzor i upravljanje 55°C, za indicaciju kvara 55°C te je za pasivno hlađenje navedeno „Ne“. Također u „Karakteristikama nuđene opreme ('nuđeno')“ naveo je: „Aktivno hlađenje: Predviđeno je prisilno aktivno hlađenje ventilatorom komponenti koje nisu deklarirane za trajne pogonske uvjete temperature >65°C. Izvedbom aktivnog hlađenja upravljačkog ormara jamčimo da će se osigurati da temperatura u ormaru bude u granicama najniže temperaturno deklarirane opreme.“.

Točno je kako navodi naručitelj da je tehničkim specifikacijama točkom A.4.1 Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva između ostalog, ali i prije svega, odredio da je dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva: 1. Popunjene, potpisane i ovjerene Tablice tehničkih podataka (poglavlje B. tehničke specifikacije), 2. Tehnički nacrti (pregledni - mjerne skice): a) SF6 rastavne sklopke. Na nacrtima moraju biti prikazane dimenzije. Tehnički nacrti proizvođača moraju imati okvir sa zaglavljem koje najmanje mora sadržavati podatke o proizvođaču i tipu sklopnog aparata. Detalji na nacrtima moraju biti jasno čitljivi (razvidni), b) naponskog transformatora. Na nacrtu moraju biti prikazane dimenzije. Tehnički nacrt proizvođača mora imati okvir sa zaglavljem koje najmanje mora sadržavati podatke o proizvođaču i tipu naponskog transformatora. Detalji na nacrtu moraju biti jasno čitljivi (razvidni), c) pripadnog upravljačkog ormara. Na tehničkim nacrtima mora biti prikazana prednja, stražnja i bočna strana ormara (vanjski prikaz ormara) uz navedene dimenzije, te unutrašnjost ormara (unutarnji prikaz ormara) uz naznačene oznake ugrađene opreme u ormaru, te pripadnu legendu (tj. jasan opis značenja pojedinih oznaka). U sklopu unutrašnjeg prikaza mora biti jasno razvidan smještaj pojedine ugrađene opreme. Međutim naručitelj je dokazom odredio i pod 4. Prospektni materijali (katalozi, brošure): a) SF6 rastavnih sklopki s pripadnim upravljačkim ormarom i upravljačkom jedinicom b) naponskog transformatora. Moraju biti priloženi cjeloviti prospektni materijali (katalozi, brošure), odnosno priloženi dokumenti moraju sadržavati sve stranice koje je deklarirao proizvođač. Prospektne materijale (kataloge, brošure) potrebno je priložiti u boji. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni).

Iz utvrđenog proizlazi da je naručitelj u tablicama tehničkih specifikacija naveo opis predmeta nabave odnosno tražene karakteristike te je između ostalog u odnosu na hlađenje ormara odredio da u slučaju kada ponuditelj ne nudi opremu koja podnosi temperaturu najmanje 65°C (pasivno hlađenje) obvezan je to navesti u stupcu nuđeno, a zatim i navesti da nudi aktivno hlađenje, isto opisati te također isto dokazati bilo kojim prikladnim sredstvom u dokumentaciji iz A.4.1.

Dodatnih dokaza u odnosu na navedeno nuđenje odabrani ponuditelj nije priložio u ponudi. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u smislu točke A.4.1 tehničkih specifikacija popunjena tablica tehničkih podataka dokaz nuđenja.

Međutim, u odnosu na takav stav naručitelja valja istaknuti da su u tehničkoj specifikaciji, tablicama tehničkih podataka, navedene tehničke karakteristike traženog predmeta nabave te je to ujedno dokument u kojem naručitelj opisuje svoje traženje a ponuditelj potvrđuje da će ponuditi premet nabave određenih karakteristika. Kada se osim popunjenih tablica, u tehničkoj specifikaciji traži određeni dokaz nuđenja odnosno sukladnosti ponuđenog predmeta sa traženim tehničkim karakteristikama, za navedeno je potrebno priložiti neki drugi dokaz u smislu toče A.4.1. tehničkih specifikacija odnosno ne može se popunjena tablica smatrati dovoljnim dokazom sukladnosti, jer u suprotnom izgubila bi se svrha propisivanja ostalih dokaza sukladnosti.

Stoga je, s obzirom da odabrani ponuditelj nije priložio dokaz tražen točkom 21. tablice tehničkih podataka u odnosu na ponuđeni sustav aktivnog hlađenja ormara, žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj u odnosu na konektore (broj polova) jednostruke rastavne sklopka NXB „ABB“ i konektore (broj polova) dvostruke rastavne sklopke NXB „ABB“ u tablici tehničkih podataka B.1. i B.2 za povezivanje jednostruke i dvostruke rastavne sklopke i upravljačkog ormara, navodi da je odabrani ponuditelj u sve tri grupe predmeta nabave pod red. br. 40 upisao kabel Draka MCM-E 19x1,5RFSN. Navodi sadržaj navedene točke tehničkih specifikacija u kojima je tražen upravljački kabel (za vanjsku montažu, s označenim žilama) za spoj rastavne sklopke i upravljačkog ormara, obostrano opremljen konektorima (oznaka iz tablice A.: 1.a; oznaka iz tablice A:1.b) te ističe da je u svim grupama predmeta nabave odabrani ponuditelj u tablici B.1 naveo da nudi Draka MCM-E 19x1,5RFSN. Nadalje ističe da je u tablici tehničkih podataka B.8.Upravljački ormar za jednostruku SF6 rastavnu sklopku, odnosno B.9 Upravljački ormar za dvostruku SF6 rastavnu sklopku pod red. br. 14 odabrani ponuditelj u svim grupama upisao da nudi utične konektore sa 16 polova. Ostaje nejasno, navodi nadalje žalitelj, kako će odabrani ponuditelj spojiti kabel sa 19 žica na utični konektor koji ima 16 polova (3 pola manje nego što je broj žica u kabelu). Budući da je tehnički nemoguće povezati rastavnu sklopku i upravljački ormarić sa ponuđenim kabelom sa 19 žica i utičnim konektorima koji imaju 16 polova ponuda je tehnički neispravna i nije smjela biti odabrana, istaknuo je žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da, iako žalitelj izvlači neke vlastite zaključke iz upisanih podataka, svima koji fizički rade s predmetnom opremom jasno je da ne moraju sve žice kabela biti upotrijebljene za spajanje konektora. Dakle problem bi nastao kada bi bio manji broj žica od broja polova na konektoru dok veći broj žica ne predstavlja nikakav problem. Ovo je još jedan paušalni navod žalitelja, naveo je naručitelj, bez dostavljanja konkretnih dokaza da je navedenim kabelom nemoguće povezati dvostruku rastavnu sklopku i upravljački ormar.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj na naručiteljev navod da nije potrebno spojiti sve žice kabela, navodi da ničim nije dokazao da će broj žica koje će biti spojene (16 žica koliko konektor ima polova) biti dovoljno za pravilno funkcioniranje upravljanja signalizacije i zaštite sa rastavnom sklopkom.

U žalbenom je postupku u vezi navedenih žalbenim osporavanjem utvrđeno da je točno kako navodi žalitelj da je u tablici tehničkih podataka propisano pod B.1. Rastavna sklopka, jednostruka, dvopoložajna (bez uzemljivača), za 20(10) kV nadzemne mreže, metalom oklopljena, izolirana plinom SF6, s motornim pogonom, za montažu na stup nadzemne mreže, Napomena: Ponuditelj je u tablici 1 dužan popuniti

svaku poziciju u stupcu 'nuđeno' koja se odnosi na nuđenu opremu sukladno pripadnoj oznaci iz Tablice A: oznaka 1.a (nuđena SF6 jednostruka rastavna sklopka) obzirom na zahtijevane tehničke karakteristike iz stupca 'traženo' i pripadnog opisa tehničkog zahtjeva! Stupac kojeg popunjava Ponuditelj mora biti u cijelosti jasno popunjen. Zatim, Tablica 1. Tehnički zahtjevi za SF6 jednostruku rastavnu sklopku traženo je u točki 40. Upravljački kabel (za vanjsku montažu, s označenim žilama), za spoj rastavne sklopke i upravljačkog ormara, obostrano opremljen konektorima (radi brže montaže), proizvođač i tip upravljačkog kabela, duljina zahtijevane karakteristike  $\geq 11\text{m}$ , te je za grupu 1 predmeta nabave odabrani ponuditelj naveo da nudi DRAKA MCM-E 19x1, 5RFSN 11m, dok je za grupu 2 i grupu 3 u navedenoj točki tablice B.1 naveo da nudi kabel proizvođača Schneider Electric RL27.

U tablici B.2. tražena je Rastavna sklopka, dvostruka, dvopoložajna (bez uzemljivača), za 20(10) kV nadzemne mreže, metalom oklopljena, izolirana plinom SF6, s motornim pogonom, za montažu na stup nadzemne mreže, Napomena: Ponuditelj je u tablici 2 dužan popuniti svaku poziciju u stupcu 'nuđeno' koja se odnosi na nuđenu opremu sukladno pripadnoj oznaci iz Tablice A: oznaka 1.b (nuđena SF6 dvostruka rastavna sklopka) obzirom na zahtijevane tehničke karakteristike iz stupca 'traženo' i pripadnog opisa tehničkog zahtjeva! Stupac kojeg popunjava Ponuditelj mora biti u cijelosti jasno popunjen. Zatim, Tablica 2. Tehnički zahtjevi za SF6 dvostruku rastavnu sklopku je za sve grupe predmeta nabave također u točki 40. tražen Upravljački kabel (za vanjsku montažu, s označenim žilama), za spoj rastavne sklopke i upravljačkog ormara, obostrano opremljen konektorima (radi brže montaže), proizvođač i tip upravljačkog kabela, duljina zahtijevane karakteristike  $\geq 11\text{m}$ , te je za sve grupe predmeta nabave odabrani ponuditelj naveo da nudi DRAKA MCM-E 19x1, 5RFSN 11m.

Nadalje je utvrđeno da je u tablici B.8. Upravljački ormar za jednostruku SF6 rastavnu sklopku, odnosno u Tablici B.9 Upravljački ormar za dvostruku SF6 rastavnu sklopku, navedeno: Napomena: Ponuditelj je u tablici 8/tablici 9 dužan popuniti svaku poziciju u stupcu 'nuđeno' koja se odnosi na nuđenu opremu *sukladno pripadnoj oznaci iz Tablice A: oznaka 4.a/4.b* (nuđeni upravljački ormar za jednostruku/dvostruku sklopku) obzirom na zahtijevane tehničke karakteristike iz stupca 'traženo' i pripadnog opisa tehničkog zahtjeva! Stupac kojeg popunjava Ponuditelj mora biti u cijelosti jasno popunjen. Zatim, Tablica 8. Tehnički zahtjevi za upravljački ormar za jednostruku/dvostruku sklopku u točki 14. je traženo „Za spoj signalno-kontrolnog kabela dvostruke SF6 sklopke, upravljački ormar mora biti opremljen odgovarajućim utičnim konektorom (radi brže montaže), broj polova konektora“ te je svim grupama predmeta nabave odabrani ponuditelj upisao „Da, 16“.

Takvo popunjavanje tehničkih specifikacija u ponudama odabranog ponuditelja žalitelj osporava navodeći da je u svim grupama predmeta nabave odabrani ponuditelj u točki 40. tehničkih zahtjeva ponudio kabel Draka MCM-E za kojeg je jasno da ima 19 žica. Međutim u svezi s navedenim valja odmah ocijeniti da netočno žalitelj navodi u odnosu na nuđenje navedenog kabla s obzirom je navedeni kabel ponuđen u grupi 1 predmeta nabave u dijelu zahtjeva koji se odnosi i na jednostruke i na dvostruke rastavne sklopke, dok je navedeni kabel u grupi 2 i grupi 3 ponuđen samo u odnosu na dvostruke rastavne sklopke te se stoga žaliteljevo osporavanje u odnosu na ponuđeni kabel za jednostruku rastavnu sklopku u grupi 2 i grupi 3 ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na grupu 1 te grupu 2 i grupu 3 u dijelu nuđenja dvostruke rastavne sklopke u kojima je ponuđen kabel Draka MCM-E nadalje valja navesti da je točno kako navodi žalitelj da je odabrani ponuditelj u svim grupama predmeta nabave u tablicama 8. odnosno 9. u točki 14. naveo da nudi 16 konektora. Iz navedenog žalitelj zaključuje

da se kabel sa 19 žica ne može spojiti na utični konektor koji ima 16 polova. Međutim žalitelj iznosi takvu svoju tvrdnju ne navodeći nikakve konkretne dokaze ili argumente (osim navedenog osporavanja utemeljenog samo na navedenim podacima u tablicama) kojima bi potkrijepio svoje tvrdnje. S druge strane u žalbenom postupku naručitelj navodi da bi eventualni problem s navedenom opremom nastao ukoliko bi broj žica u kabelu bio manji od broja polova na konektoru dok veći broj žica nije problem s obzirom će se spojiti onoliki broj žica koliko ima konektora. Naručitelj tehničkim specifikacijama nije odredio koliko žica moraju imati upravljački kablji već je odredio da su isti namijenjeni za spajanje upravljačkog ormara i rastavne sklopke. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se potrebna funkcionalnost navedene opreme može uspostaviti dok žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao svoja žalbena osporavanja i tvrdnje te su slijedom navedenog žalbena osporavanja ocijenjena neosnovanima.

Nadalje žalitelj u žalbi upućuje na neodgovarajuće izvještaje o tipskim ispitivanjima i neistinitu potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja. Navodi da je pod točkama 5.3.3.3. „Uvjeti“ i 5.3.3.5. „Način dokazivanja“ u dijelu DON-a „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“ traženo prilaganje Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikata o ocjenjivanju sukladnosti ili Potvrde o nostrifikaciji za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup te izvještaje o tipskim ispitivanjima za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup, temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke. Tipskim ispitivanjima za SF6 rastavne sklopke moraju biti najmanje obuhvaćena ispitivanja u opsegu prema točki A.5.1.1 tehničke specifikacije. Točkom A.5.1 Tipska ispitivanja određeno je da proizvođač mora provesti tipska ispitivanja SF6 rastavnih sklopki za vanjsku montažu na dalekovodni stup u skladu s relevantnim normama. Jedina relevantna, te u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, jedina važeća norma za tražene sklopke je međunarodna norma oznake IEC 62271-103 naziva „Visokonaponska sklopna aparatura -- 103. dio: Sklopke za nazivne napone iznad 1 kV do uključujući 52 kV“, naveo je žalitelj. Upravo na ovu normu IEC 62271-103 upućuje sam naručitelj na str. 3 svoje tehničke specifikacije, u dijelu A.2 Norme, točka A.2.1 SF6 rastavne sklopke. Norma IEC 62271-103 objavljena je 2011. godine, te je ista poništila i zamijenila prethodno važeću normu oznake IEC 60265-1 naziva „Visokonaponske sklopke -- 1. dio: Sklopke za nazivne napone iznad 1 kV i ispod 52 kV“ – njeno treće, odnosno posljednje izdanje, iz 1998. godine, istaknuo je. Prethodno važeća norma oznake IEC 60265-1 iz 1998. godine prihvaćena je u izvorniku kao europska norma EN 60265-1, odnosno kao hrvatska norma HRN EN 60265-1. Kao dokaz, u nastavku upućuje na podatke sa web stranice Hrvatskog zavoda za norme te žalitelj u nastavku žalbe prikazuje Hrvatski normativni dokument za normu HRN EN 60265-1:2005 u kojem je navedeno „Glasilo (povlačenje) 2/2017 (28.02.2017.)“ te „Zamijenjena s HRN EN 62271-103-2012“. Iz navedenih podataka, navodi žalitelj, proizlazi da je hrvatska norma HRN EN 60265-1:2005 (IEC 60265-1:1998) povučena dana 28.02.2017. godine, te da je ova povučena norma zamijenjena s normom HRN EN 62271-103:2012 (IEC 62271-103:2011). U nastavku žalbenog navoda žalitelj prikazuje podatke sa web stranice Hrvatskog zavoda za norme za važeću normu HRN EN 62271-103:2012 (IEC 62271-103:2011) u kojem je navedeno da ista zamjenjuje normu HRN EN 60265-1-2005. Posebno žalitelj upućuje na sljedeći dio iz isječka norme HRN EN 62271-103 gdje se, u retku „Područje primjene“, navodi sljedeće: „Ova norma poništava i zamjenjuje treće izdanje norme IEC 60265-1 koje je objavljeno 1998. godine. Ista predstavlja tehničku reviziju. Ovo izdanje uključuje sljedeće značajne tehničke promjene u odnosu na normu IEC 60265-1:1998 ...“. Dodatnu potvrdu činjenica da nova norma IEC 62271-103 iz

2011. godine poništava i zamjenjuje normu IEC 60265-1 iz 1998. godine, da nova norma predstavlja tehničku reviziju, te detaljni popis svih značajnih tehničkih promjena u odnosu na prethodnu normu IEC 60265-1 iz 1998. Godine, žalitelj navodi da nalazimo na str. 6 i 7 važeće norme HRN EN 62271103 (IEC 62271-103) gdje se navodi sljedeće: „Ova norma poništava i zamjenjuje treće izdanje norme IEC 60265-1, objavljeno 1998. godine. Predstavlja tehničku reviziju. Ovo izdanje obuhvaća sljedeće značajne tehničke izmjene u odnosu na normu IEC 60265-1:1998: - sada je obuhvaćen nazivni napon od 52 kV, - dokument je usklađen s normama IEC 62271-1 i IEC 62271-100, - dodan je ispitni postupak za ispitivanja kratkog spoja, - uveden je pojam NSDD (neodržano disruptivno izbijanje, engl. non-sustained disruptive discharge) u skladu s definicijom u normi IEC 62271-1 i naknadnim izdanjima, - nove klase C1 i C2 za kapacitivno sklapanje, - novi Dodatak A s definicijama tolerancija“. Žalitelj nadalje navodi da je iz pregleda dostavljenih izvještaja o tipskim ispitivanjima vidljivo da nisu sva tipska ispitivanja izvršena prema relevantnoj i važećoj normi IEC 62271-103 koju je naručitelj specificirao na str. 3 svoje tehničke specifikacije, u dijelu A.2 Norme, točka A.2.1 SF6 rastavne sklopke, istaknuo je žalitelj. Konkretno, tipska ispitivanja koja se odnose na dielektrična ispitivanja, ispitivanja porasta temperature, mjerenja otpora glavnog strujnog kruga i ispitivanja uklopne i prekidne moći izvršena su prema povučenoj i nevažećoj normi IEC 60265-1 iz 1998. godine, a što dokazuje u nastavku: - Dielektrična ispitivanja koja su dokumentirana u ispitnim izvještajima 10234Ra i 10241Ra (Dokaz: Isječci bitnih dijelova ispitnih izvještaja iz datoteka Izvješće o ispitivanju br. 10234Ra\_HR.pdf i Izvješće o ispitivanju br. 10241Ra\_DIO\_1-HR.pdf); - Ispitivanja porasta temperature i mjerenja otpora glavnog strujnog kruga koja su dokumentirana u ispitnom izvještaju 10218Ra (Dokaz: Isječak bitnih dijelova ispitnog izvještaja iz datoteke Izvješće o ispitivanju br. 10218Ra\_HR.pdf); - Ispitivanja uklopne i prekidne moći koja su dokumentirana u ispitnom izvještaju 10-B54 (Dokaz: Isječak bitnih dijelova ispitnog izvještaja iz datoteke Izvješće o ispitivanju br. RoP\_10\_B54\_HR.pdf).

Iz navedenih dokaza, naveo je žalitelj, jasno proizlazi da određena tipska ispitivanja (dielektrična ispitivanja, ispitivanja porasta temperature, mjerenja otpora glavnog strujnog kruga i ispitivanja uklopne i prekidne moći), a koja su izričito tražena od strane naručitelja pod točkom A.5.1.1 tehničke specifikacije, nisu izvršena u skladu sa relevantnom i jedinom važećom normom IEC 62271-103 na koju je naručitelj uputio na str. 3 tehničke specifikacije (dio A.2 Norme, točka A.2.1 SF6 rastavne sklopke), već su takva ispitivanja izvršena prema povučenoj i nevažećoj normi IEC 60265-1 iz 1998. godine. Nadalje navodi da, unatoč činjenici da su određena tipska ispitivanja (dielektrična ispitivanja, ispitivanja porasta temperature, mjerenja otpora glavnog strujnog kruga i ispitivanja uklopne i prekidne moći) izvršena prema normi IEC 60265-1 iz 1998. godine, vidljivo je da se norma IEC 60265-1 uopće ne navodi na dostavljenoj potvrdi o nostrifikaciji tipskih ispitivanja. Naime, za ponuđene sklopke dostavljena je potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja br. NC-0987/24 gdje se, u dijelu „Način ispitivanja“, protivno činjenici da su određena tipska ispitivanja izvršena prema normi IEC 60265-1:1998, navodi isključivo nova hrvatska norma HRN EN 62271-103:2012, te identična nova međunarodna norma IEC 62271103:2011. Kao dokaz žalitelj dostavlja isječak iz predmetne potvrde o nostrifikaciji tipskih ispitivanja. Slijedom navedenog zaključuje da je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja budući je iz dostavljenih izvještaja o tipskim ispitivanjima br. 10234Ra, 10241Ra, 10218Ra i 10- B54 vidljivo da se kod određenih tipskih ispitivanja koja su propisana točkom A.5.1.1 tehničke specifikacije (dielektrična ispitivanja, ispitivanja porasta temperature, mjerenja otpora glavnog strujnog kruga i ispitivanja uklopne i prekidne moći) radi o ispitivanjima koja su provedena prema povučenoj i nevažećoj normi IEC 60265-1 iz 1998. godine.

Ovim nije udovoljeno zahtjevu naručitelja iz tehničke specifikacije kojim je propisano da proizvođač mora provesti tipska ispitivanja SF6 rastavnih sklopki za vanjsku montažu na dalekovodni stup u skladu s relevantnim normama, a što je jedino norma IEC 62271-103 na koju je naručitelj uputio na str. 3 tehničke specifikacije (dio A.2 Norme, točka A.2.1 SF6 rastavne sklopke), istaknuo je žalitelj. Naručitelj je bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja budući je u dostavljenoj potvrdi o nostrifikaciji tipskih ispitivanja br. NC-0987/24 neistinito prikazano da su sva tipska ispitivanja izvršena prema važećoj normi iz 2012. godine – hrvatskoj normi HRN EN 62271-103:2012 i identičnoj međunarodnoj normi IEC 62271-103:2011, a što ne odgovara činjeničnom stanju u izvještajima o tipskim ispitivanjima br. 10234Ra, 10241Ra, 10218Ra i 10-B54 gdje su ispitivanja izvršena prema normi IEC 60265-1:1998. Također žalitelj navodi da je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja budući su određena tipska ispitivanja koja su propisana točkom A.5.1.1 tehničke specifikacije (dielektrična ispitivanja, ispitivanja porasta temperature, mjerenja otpora glavnog strujnog kruga i ispitivanja uklopne i prekidne moći) provedena prema povučenoj i nevažećoj normi IEC 60265-1 iz 1998. godine, a ne prema relevantnoj normi IEC 62271-103 na koju je naručitelj uputio na str. 3 tehničke specifikacije (dio A.2 Norme, točka A.2.1 SF6 rastavne sklopke). Ispitivanja prema povučenoj normi IEC 60265-1 iz 1998. godine nisu jednakovrijedna ispitivanjima prema relevantnoj važećoj normi IEC 62271-103 budući ova norma poništava i zamjenjuje treće izdanje norme IEC 60265-1 iz 1998. godine, ista predstavlja tehničku reviziju, te ista obuhvaća značajne tehničke izmjene u odnosu na normu IEC 60265-1:1998 (obuhvaćen je nazivni napon od 52 kV, dokument je usklađen s normama IEC 62271-1 i IEC 62271-100, dodan je ispitni postupak za ispitivanja kratkog spoja, uveden je pojam NSDD (neodržano disruptivno izbijanje) u skladu s definicijom u normi IEC 62271-1 i naknadnim izdanjima, uvedene su nove klase C1 i C2 za kapacitivno sklapanje i novi Dodatak A s definicijama tolerancija).

Na istovjetan način je žalitelj osporavao ponudu odabranog ponuditelja u grupi 2 i grupi 3 predmeta nabave u kojima je kako navodi za sklopke Schneider Electric odabrani ponuditelj priložio neodgovarajuće izvještaje o tipskim ispitivanjima i neistinitu potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja. Ističe da je pregledom dostavljenih izvještaja o tipskim ispitivanjima vidljivo je da nisu sva tipska ispitivanja izvršena prema relevantnoj i važećoj normi IEC 62271-103 koju je naručitelj specificirao na str. 3 svoje tehničke specifikacije, u dijelu A.2 Norme, točka A.2.1 SF6 rastavne sklopke, navodi nadalje. Konkretno, tipska ispitivanja koja se odnose na dielektrična ispitivanja, ispitivanja porasta temperature, mjerenja otpora glavnog strujnog kruga, ispitivanje kratkotrajno podnosivom i vršno podnosivom strujom, ispitivanja uklopne i prekidne moći i provjera mehaničkog rada izvršena su prema povučenoj i nevažećoj normi IEC 60265-1 iz 1998. godine, a što, navodi, dokazuje u nastavku: Dielektrična ispitivanja koja su dokumentirana u ispitnim izvještajima 2354 i 2353, Ispitivanja porasta temperature i mjerenja otpora glavnog strujnog kruga koja su dokumentirana u ispitnom izvještaju N00528, Ispitivanja uklopne i prekidne moći i ispitivanja kratkotrajno podnosivom i vršno podnosivom strujom koja su dokumentirana u potvrdi o tipskom ispitivanju GPS-A1/005158 i izvještaju o ispitivanju GPS-A0/040140, Provjera mehaničkog rada koja je dokumentirana u ispitnom izvještaju 1448624/SI001/00. Iz navedenih dokaza jasno proizlazi da određena tipska ispitivanja nisu izvršena u skladu sa relevantnom i jedinom važećom normom IEC 62271-103 na koju je naručitelj uputio na str. 3 tehničke specifikacije (dio A.2 Norme, točka A.2.1 SF6 rastavne sklopke), već su takva ispitivanja izvršena prema povučenoj i nevažećoj normi IEC 60265-1 iz 1998. godine, naveo je žalitelj. Unatoč činjenici da su određena tipska ispitivanja izvršena prema normi IEC 60265-1 iz 1998. godine, vidljivo je da se norma IEC 60265-1 uopće ne navodi na



dostavljenoj potvrdi o nostrifikaciji tipskih ispitivanja. Naime, navodi, za ponuđene sklopke dostavljena je potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja br. NC-0969/24 gdje se, u dijelu „Način ispitivanja“, protivno činjenici da su određena tipska ispitivanja izvršena prema normi IEC 60265-1:1998, navodi isključivo nova norma HRN EN 62271-103, a koja je identična novoj međunarodnoj normi IEC 62271-103. Slijedom navedenog žalitelj navodi da se može zaključiti sljedeće: Naručitelj je bio dužan odbiti ponude odabranog ponuditelja budući je iz dostavljenih izvještaja o tipskim ispitivanjima br. 2354, 2353, N00528, GPSA1/005158, GPS-A0/040140 i 1448624/SI001/00 vidljivo da se kod određenih tipskih ispitivanja koja su propisana točkom A.5.1.1 tehničke specifikacije (dielektrična ispitivanja, ispitivanja porasta temperature, mjerenja otpora glavnog strujnog kruga, ispitivanje kratkotrajno podnosivom i vršno podnosivom strujom, ispitivanja uklopne i prekidne moći i provjera mehaničkog rada) radi o ispitivanjima koja su provedena prema povučenoj i nevažećoj normi IEC 60265-1 iz 1998. godine. Ovim nije udovoljeno zahtjevu naručitelja iz tehničke specifikacije kojim je propisano da proizvođač mora provesti tipska ispitivanja SF6 rastavnih sklopki za vanjsku montažu na dalekovodni stup u skladu s relevantnim normama, a što je jedino norma IEC 62271-103 na koju je naručitelj uputio na str. 3 tehničke specifikacije (dio A.2 Norme, točka A.2.1 SF6 rastavne sklopke). Nadalje, naručitelj je bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja budući je u dostavljenoj potvrdi o nostrifikaciji tipskih ispitivanja br. NC-0969/24 neistinito prikazano da su sva tipska ispitivanja izvršena prema trenutno važećoj normi – hrvatskoj normi HRN EN 62271-103 (koje je identična važećoj međunarodnoj normi IEC 62271-103), a što ne odgovara činjeničnom stanju u izvještajima o tipskim ispitivanjima br. 2354, 2353, N00528, GPS-A1/005158, GPS-A0/040140 i 1448624/SI001/00 gdje su ispitivanja izvršena prema normi IEC 60265-1:1998. Naručitelj je bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja budući su određena tipska ispitivanja koja su propisana točkom A.5.1.1 tehničke specifikacije (dielektrična ispitivanja, ispitivanja porasta temperature, mjerenja otpora glavnog strujnog kruga, ispitivanje kratkotrajno podnosivom i vršno podnosivom strujom, ispitivanja uklopne i prekidne moći i provjera mehaničkog rada) provedena prema povučenoj i nevažećoj normi IEC 60265-1 iz 1998. godine, a ne prema relevantnoj normi IEC 62271-103 na koju je naručitelj uputio na str. 3 tehničke specifikacije (dio A.2 Norme, točka A.2.1 SF6 rastavne sklopke). Ispitivanja prema povučenoj normi IEC 60265-1 iz 1998. godine nisu jednakovrijedna ispitivanjima prema relevantnoj važećoj normi IEC 62271-103 budući ova norma poništava i zamjenjuje treće izdanje norme IEC 60265-1 iz 1998. godine, ista predstavlja tehničku reviziju, te ista obuhvaća značajne tehničke izmjene u odnosu na normu IEC 60265-1:1998 (obuhvaćen je nazivni napon od 52 kV, dokument je usklađen s normama IEC 62271-1 i IEC 62271-100, dodan je ispitni postupak za ispitivanja kratkog spoja, uveden je pojam NSDD (neodržano disruptivno izbijanje) u skladu s definicijom u normi IEC 62271-1 i naknadnim izdanjima, uvedene su nove klase C1 i C2 za kapacitivno sklapanje i novi Dodatak A s definicijama tolerancija).

Također je žalitelj u odnosu na grupu 2 i grupu 3 predmeta nabave osporavao ponudu odabranog ponuditelja s obzirom na ponuđenu dvostruku rastavnu sklopku proizvođača ABB tip NXBD u navedenim grupama (tablica tehničkih podataka/troškovnik 1.b) te je naveo da su priloženi neodgovarajući izvještaji o tipskim ispitivanjima i neistinita potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja za sklopke ABB. Ističe da je priložen dokaz: Ispitivanja uklopne i prekidne moći koja su dokumentirana u ispitnom izvještaju 10-B54. Ističe da je ispitivanje uklopne i prekidne moći izvršeno na jednostrukoj rastavnoj sklopki NXB, a koje je primjenjivo i na ovdje ponuđenu dvostruku rastavnu sklopku NXBD. Kao dokaz upućuje na isječak sa str. 14/238 dostavljenog „Izvještaja o nostrifikaciji tipskih ispitivanja br. NR-0987/24“ gdje se navodi sljedeće:

„Prema izjavi proizvođača u prilogu 5.15 sklopke tipa SECTOS NXB 24 kV i sklopke tipa SECTOS NXBD 24 kV imaju istovjetan dizajn komponenti glavnog strujnog puta i jednake kinematičke parametre. Iz toga slijedi da su ispitivanja uklopne i prekidne moći koja su provedena na sklopci NXB primjenjiva i na sklopku NXBD.“. Kao dodatni dokaz, upućuje na sljedeći isječak iz dostavljene datoteke „Dopis 29.8.2024. IP.docx“ iz kojeg je vidljivo da se identična izvješća o tipskom ispitivanju uklopne i prekidne moći navode i kod jednostrukih sklopki NXB kao i kod dvostrukih sklopki NXBD te navodi da jasno proizlazi da tipska ispitivanja uklopne i prekidne moći, a koja su izričito tražena od strane naručitelja pod točkom A.5.1.1 tehničke specifikacije, nisu izvršena u skladu sa relevantnom i jedinom važećom normom IEC 62271-103 na koju je naručitelj uputio na str. 3 tehničke specifikacije (dio A.2 Norme, točka A.2.1 SF6 rastavne sklopke), već su takva ispitivanja izvršena prema povučenoj i nevažećoj normi IEC 60265- 1 iz 1998. godine. Navodi nadalje da unatoč činjenici da su tipska ispitivanja uklopne i prekidne moći izvršena prema normi IEC 60265-1 iz 1998. godine, vidljivo je da se norma IEC 60265-1 uopće ne navodi na dostavljenoj potvrdi o nostrifikaciji tipskih ispitivanja. Naime, za ponuđene sklopke dostavljena je potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja br. NC-0987/24 gdje se, u dijelu „Način ispitivanja“, protivno činjenici da su tipska ispitivanja uklopne i prekidne moći izvršena prema normi IEC 60265-1:1998, navodi isključivo nova hrvatska norma HRN EN 62271-103:2012, te identična nova međunarodna norma IEC 62271-103:2011. Kao dokaz dostavlja isječak iz predmetne potvrde o nostrifikaciji tipskih ispitivanja. Slijedom navedenog žalitelj navodi da se može zaključiti sljedeće: Naručitelj je bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja budući je iz dostavljenog izvještaja o tipskom ispitivanju br. 10-B54 vidljivo da se kod tipskog ispitivanja uklopne i prekidne moći (propisanog točkom A.5.1.1 tehničke specifikacije) radi o ispitivanju koje je provedeno prema povučenoj i nevažećoj normi IEC 60265-1 iz 1998. godine. Ovim nije udovoljeno zahtjevu naručitelja iz tehničke specifikacije kojim je propisano da proizvođač mora provesti tipska ispitivanja SF6 rastavnih sklopki za vanjsku montažu na dalekovodni stup u skladu s relevantnim normama, a što je jedino norma IEC 62271-103 na koju je naručitelj uputio na str. 3 tehničke specifikacije (dio A.2 Norme, točka A.2.1 SF6 rastavne sklopke). Također je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja budući je u dostavljenoj potvrdi o nostrifikaciji tipskih ispitivanja br. NC-0987/24 neistinito prikazano da su sva tipska ispitivanja izvršena prema važećoj normi iz 2012. godine – hrvatskoj normi HRN EN 62271-103:2012 i identičnoj međunarodnoj normi IEC 62271-103:2011, a što ne odgovara činjeničnom stanju u izvještaju o tipskom ispitivanju br. 10-B54 (ispitivanja uklopne i prekidne moći) gdje su ispitivanja izvršena prema normi IEC 60265-1:1998. Nadalje je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja budući je tipsko ispitivanje uklopne i prekidne moći (propisano točkom A.5.1.1 tehničke specifikacije) provedeno prema povučenoj i nevažećoj normi IEC 60265-1 iz 1998. godine, a ne prema relevantnoj normi IEC 62271-103 na koju je naručitelj uputio na str. 3 tehničke specifikacije (dio A.2 Norme, točka A.2.1 SF6 rastavne sklopke). Ispitivanja prema povučenoj normi IEC 60265-1 iz 1998. godine nisu jednakovrijedna ispitivanjima prema relevantnoj važećoj normi IEC 62271-103 budući ova norma poništava i zamjenjuje treće izdanje norme IEC 60265-1 iz 1998. godine, ista predstavlja tehničku reviziju, te ista obuhvaća značajne tehničke izmjene u odnosu na normu IEC 60265-1:1998 (obuhvaćen je nazivni napon od 52 kV, dokument je usklađen s normama IEC 62271-1 i IEC 62271-100, dodan je ispitni postupak za ispitivanja kratkog spoja, uveden je pojam NSDD (neodržano disruptivno izbijanje) u skladu s definicijom u normi IEC 62271-1 i naknadnim izdanjima, uvedene su nove klase C1 i C2 za kapacitivno sklapanje i novi Dodatak A s definicijama tolerancija).

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi na žaliteljev navod da određena tipska ispitivanja nisu izvršena u skladu sa relevantnom i važećom normom već su izvršena prema povučenoj i nevažećoj normi, da se u Tehničkoj specifikaciji u točkama A.2.1, te A.2.2 na dnu navodi: Izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćena. Također točka 3.1.2. dokumentacije o nabavi propisuje sljedeće: „U Tehničkoj specifikaciji Naručitelj, sukladno članku 209. st. 2. ZJN 2016 upućuje na određene norme prilikom izrade i tvorničkog ispitivanja robe koja je predmet nabave. Naručitelj će pored normi navedenih u Tehničkoj specifikaciji prihvatiti i jednakovrijedne norme. Izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćena. Ukoliko ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu nudi izradu po jednakovrijednim normama, Naručitelj će dokaze Jednakovrijednosti zatražiti kroz dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a kojima dokazuje da je ispunio uvjete propisane Tehničkom specifikacijom.“. Naručitelj navodi da je prema prethodno navedenom sporne tipske izvještaje 10234Ra, 10241Ra, 10218Ra, te 10-B54 ocijenio valjanima. Ako testovi provedeni prema starijoj verziji norme zadovoljavaju uvjete nove norme, nadležno tijelo ima pravo izdati nostrifikaciju prema važećoj normi, što je ovdje slučaj. Na navedeni način naručitelj odgovara i u odnosu na osporavanje priloženih dokaza u svezi ponude odabranog ponuditelja u grupi 2 i grupi 3 predmeta nabave. Ističe da žalitelj nije nigdje dokazao da sporna ispitivanja ne osiguravaju iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu ispitane robe. Izjava da je neistinita potvrda o nostrifikaciji certificiranog tijela bez konkretnih dokaza je apsurdna i paušalna, zaključno će naručitelj.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj podsjeća da je naručitelj za tražene SF6 rastavne sklopke zahtijevao dostavu izvještaja o tipskim ispitivanjima gdje su takva ispitivanja morala biti provedena u skladu s relevantnim normama. Relevantna norma za tražene SF6 rastavne sklopke je međunarodna norma oznake IEC 62271-103 (ova norma preuzeta je u izvorniku na engleskom jeziku te se vodi kao hrvatska norma oznake HRN EN IEC 62271-103) naziva „Visokonaponska sklopna aparatura -- 103. dio: Sklopke za nazivne napone iznad 1 kV do uključujući 52 kV“, te je upravo ovu normu sam naručitelj specificirao na str. 3 svoje tehničke specifikacije, u dijelu A.2 Norme, točka A.2.1 SF6 rastavne sklopke. Kod norme IEC 62271-103 radi se o normi objavljenoj 2011. godine, a koja je poništila i zamijenila do tada važeću normu oznake IEC 60265-1 naziva „Visokonaponske sklopke - - 1. dio: Sklopke za nazivne napone iznad 1 kV i ispod 52 kV“ – njeno treće, odnosno posljednje izdanje, iz 1998. godine. Kako je sam naručitelj normu HRN EN 62271-103 (IEC 62271-103) uvrstio u svoju tehničku specifikaciju, odredbe ove norme postale su sastavni dio tehničke specifikacije. Stoga je naručitelj dužan u cijelosti primjenjivati odredbe norme HRN EN 62271-103 (IEC 62271-103), te upravo odredbe ove norme koristiti za ocjenu jednakovrijednosti tipskih ispitivanja obavljenih prema nekim drugim normama, odnosno za ocjenu da li su ispitni zahtjevi, uvjeti i procedure tipskih ispitivanja prema tim drugim normama jednakovrijedni ispitnim zahtjevima, uvjetima i procedurama tipskih ispitivanja iz norme HRN EN 62271-103 (IEC 62271-103). Budući je naručitelj obvezan u cijelosti primjenjivati odredbe norme HRN EN 62271-103 (IEC 62271-103), ovo naravno uključuje i odredbe na str. 6 i 7 predmetne norme gdje se navodi da ta norma poništava i zamjenjuje treće izdanje norme IEC 60265-1, objavljeno 1998. godine, da predstavlja tehničku reviziju. Zatim da ovo izdanje obuhvaća sljedeće značajne tehničke izmjene u odnosu na normu IEC 60265-1:1998: sada je obuhvaćen

nazivni napon od 52 kV, dokument je usklađen s normama IEC 62271-1 i IEC 62271-100, dodan je ispitni postupak za ispitivanja kratkog spoja, uveden je pojam NSDD (neodržano disruptivno izbijanje, engl. non-sustained disruptive discharge) u skladu s definicijom u normi IEC 62271-1 i naknadnim izdanjima, nove klase C1 i C2 za kapacitivno sklapanje, novi Dodatak A s definicijama tolerancija. Upravo temeljem gore citiranih dijelova norme HRN EN 62271-103 (IEC 62271-103), žalitelj navodi da je u žalbi jasno naveo da ispitivanja obavljena prema povučenoj normi IEC 60265-1 iz 1998. godine (koja se navodi u izvještajima o tipskim ispitivanjima br. 10234Ra, 10241Ra, 10218Ra i 10-B54 iz ponude odabranog ponuditelja) nisu jednakovrijedna ispitivanjima koja su obavljena prema relevantnoj važećoj normi IEC 62271-103 budući ova nova norma poništava i zamjenjuje treće izdanje norme IEC 60265-1 iz 1998. godine, ista predstavlja tehničku reviziju, te ista obuhvaća značajne tehničke izmjene u odnosu na normu IEC 60265-1:1998 (obuhvaćen je nazivni napon od 52 kV, dokument je usklađen s normama IEC 62271-1 i IEC 62271-100, dodan je ispitni postupak za ispitivanja kratkog spoja, uveden je pojam NSDD (neodržano disruptivno izbijanje) u skladu s definicijom u normi IEC 62271-1 i naknadnim izdanjima, uvedene su nove klase C1 i C2 za kapacitivno sklapanje i novi Dodatak A s definicijama tolerancija). Iz teksta norme HRN EN 62271-103 (IEC 62271-103) vidljivo je da ova nova norma poništava i zamjenjuje treće izdanje norme IEC 60265-1 iz 1998. godine, da ista predstavlja tehničku reviziju, te da ista obuhvaća značajne tehničke izmjene u odnosu na normu IEC 60265-1:1998, od kojih posebno ističemo uvođenje ispitnog postupka za ispitivanja kratkog spoja i novi Dodatak A s definicijama tolerancija. Uslijed gore citiranih tehničkih izmjena i uvedenih novina u relevantnoj normi HRN EN 62271-103 (IEC 62271-103) u odnosu na povučenu normu IEC 60265-1 iz 1998. godine, sasvim je razvidno da ispitivanje koje je provedeno prema povučenoj normi IEC 60265-1 nikako ne može biti jednakovrijedno ispitivanju prema novoj važećoj normi HRN EN 62271-103 (IEC 62271-103). Nadalje žalitelj navodi da osnovu za izdavanje potvrde o nostrifikaciji predstavljaju izvještaji o tipskim ispitivanjima, odnosno da se potvrda o nostrifikaciji mora temeljiti na podacima koji su evidentirani u izvještajima o tipskim ispitivanjima te se kod ispitivanja koja su dokumentirana u izvještajima o tipskim ispitivanjima br. 10234Ra, 10241Ra, 10218Ra i 10-B54 radi o ispitivanjima koja su obavljena prema normi IEC 60265-1 iz 1998. godine. Unatoč tome što su određena tipska ispitivanja izvršena prema normi IEC 60265-1 iz 1998. godine, za ponuđene SF6 rastavne sklopke proizvođača ABB dostavljena je potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja br. NC-0987/24 na kojoj uopće nema spomena norme IEC 60265-1. Naime, na predmetnoj potvrdi o nostrifikaciji, u dijelu „Način ispitivanja“ navodi se isključivo nova hrvatska norma HRN EN 62271-103:2012, te identična nova međunarodna norma IEC 62271-103:2011, odnosno upravo ona norma koju je sam naručitelj specificirao na str. 3 svoje tehničke specifikacije, u dijelu A.2 Norme, točka A.2.1 SF6 rastavne sklopke. Stoga je ovdje očigledno da je došlo do otvorene manipulacije na način da se na potvrdi o nostrifikaciji ne navodi ona norma prema kojoj su stvarno izvršena ispitivanja (norma IEC 60265-1 iz 1998. godine) već isključivo nova (trenutno važeća) norma HRN EN 62271-103 (IEC 62271-103) iz 2011. godine koja uopće nije bila na snazi u vrijeme provođenja samih ispitivanja. Shodno tome, navodi žalitelj, sasvim je razvidno da se kod dostavljene potvrde o nostrifikaciji radi o neistinitom dokumentu koji ne odražava stvarno činjenično stanje, odnosno stvarnu normu prema kojoj su provedena tipska ispitivanja. Stoga je u ovoj situaciji, gdje traženi dokaz (potvrda o nostrifikaciji) sadrži neistinite podatke, naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja s pozivom na odredbe DON-a u dijelu „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“, točke 5.3.3.3. „Uvjeti“ i 5.3.3.5. „Način dokazivanja“ kojima je, kao obvezni uvjet, propisano

da se potvrda o nostrifikaciji mora temeljiti na izvještajima o tipskim ispitivanjima, a što ovdje evidentno nije slučaj.

U žalbenom je postupku povodom žaliteljeva osporavanja utvrđeno da je naručitelj kako u dokumentaciji o nabavi tako i u tehničkim specifikacijama odredio da su dokumenti koje treba priložiti u vezi s ponuđenim predmetom nabave: točkama 5.3.3 Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, 5.3.3.3. „Uvjeti“ traženo je „Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti ili Potvrda o nostrifikaciji za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup. Izvještaji o tipskim ispitivanjima za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup, temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke. Tipskim ispitivanjima za SF6 rastavne sklopke moraju biti najmanje obuhvaćena ispitivanja u opsegu prema točki A.5.1.1 tehničke specifikacije.“ i 5.3.3.5. „Način dokazivanja“: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a)ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: 1. Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti ili Potvrdu o nostrifikaciji za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup. 2. Izvještaje o tipskim ispitivanjima za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup, temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke.“.

Također je u Tehničkim specifikacijama određeno: A.5 ISPITIVANJA, A.5.1 Tipska ispitivanja: Proizvođač mora provesti tipska ispitivanja SF6 rastavnih sklopki za vanjsku montažu na dalekovodni stup u skladu s relevantnim normama. A.5.1.1 Tipska ispitivanja SF6 rastavnih sklopki za vanjsku montažu na dalekovodni stup. Tipskim ispitivanjima za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup moraju biti obuhvaćena najmanje ispitivanja u sljedećem opsegu, sukladno relevantnim normama: dielektrična ispitivanja, mjerenje otpora glavnog strujnog kruga, ispitivanje porasta temperature, kratkotrajno podnosiva i vršna podnosiva struja, provjera mehaničke zaštite kućištem, ispitivanje nepropusnosti, ispitivanje uklopne i prekidne moći, provjera mehaničkog rada, ispitivanje otpornosti na unutarnji luk.

Također je točno kako i navodi žalitelj da je naručitelj Tehničkim specifikacijama točka A.2 NORME, A.2.1 SF6 rastavne sklopke odredio da SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodnom stupu moraju biti proizvedene u skladu s normama u tablici kako slijedi, uvažavajući specifične zahtjeve iz ovih tehničkih uvjeta: HRN EN IEC 62271-103 ili jednakovrijedno, HRN EN 62271-1 ili jednakovrijedno, HRN EN IEC 62271-200 ili jednakovrijedno. Također je određeno u nastavku da izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćena.

Sukus je žalbenog navoda da je jedina relevantna norma za tražene sklopke norma IEC 62271-103, odnosno HRN IEC 62271-103 kojom je poništena i zamijenjena prethodno važeća norma oznake IEC 60265-1, međutim žalitelj navodi da su u ponudama odabranog ponuditelja predana izvješća o tipskim ispitivanjima koja nisu izvršena prema važećoj normi HRN IEC 62271-103 već prema nevažećoj normi IEC 60265-1. Sporna izvješća su br.10234Ra, br. 10241Ra, br.10218Ra te br.10-B54 u grupi 1 te grupi 2 i grupi 3 za ponuđenu dvostruku rastavnu sklopku, također i izvještaji br. 2354 i br.2353, br. N00528, br.GPS-A1/005158 i br. GPS-A0-/040140, br.1448624/SI001/00. Dodatno je po žalitelju sporno što se navedena norma po kojoj

su rađena ispitivanja, IEC 60265-1, uopće ne spominje u potvrdi o nostrifikaciji, već se navodi samo nova norma HRN EN 62271-103:2012.

Nesporno je da je dokumentacijom o nabavi traženo prilaganje dokaza u odnosu na ponuđeni predmet nabave i to Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikata o ocjenjivanju sukladnosti ili Potvrda o nostrifikaciji za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup, odnosno Izvještaja o tipskim ispitivanjima za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup, temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke. Također je nesporno da je naručitelj tehničkim specifikacijama odredio da ponuđeni predmet nabave, SF6 rastavne sklopke, moraju udovoljavati normi HRN EN IEC 62271-103 ili jednakovrijedno, HRN EN 62271-1 ili jednakovrijedno HRN EN IEC 62271-200 ili jednakovrijedno.

Kako bi se utvrdila osnovanost žaliteljevih osporavanja u vezi predanih izvještaja o tipskim ispitivanjima prihvatljivost kojih osporava žalitelj izvršen je uvid u iste te je tako utvrđeno da je u Izvješću o ispitivanju br. 10234Ra\_HR.pdf utvrđeno da je datum ispitivanja 06. i 07. prosinca 2010. godine te da su primijenjene specifikacije ispitivanja IEC 60265-1, 3.izdanje, 1998-01, odredbe 6.2, IEC 62271-1, izdanje 1.0, odredbe 6.2, u odnosu na Izvješće o ispitivanju br. 10241Ra\_DIO\_1-HR.pdf utvrđeno je da je datum ispitivanja 08. prosinca 2010. godine te da su primijenjene specifikacije ispitivanja IEC 62265-1, 3.izdanje 1998-01, odredbe 6.2 te IEC 62271-1, izdanje 1.0/2007-10 odredbe 6.2.10,6.10.6. U Izvješću o ispitivanju br. 10218Ra\_HR.pdf iz ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je datum ispitivanja 18. i 19. studenoga 2010. godine te da su primijenjene specifikacije ispitivanja IEC 60265-1, 3.izdanje, 1998-01, odredbe 6.4.1, 6.5.1-6.5.4 i 6.5.6 te IEC 62271-1, izdanje 1.0/2007-10 odredbe 6.4.1, 6.5.1-6.5.4 i 6.5.6. U Izvješću o ispitivanju br. RoP\_10\_B54\_HR.pdf naveden je datum ispitivanja 29. studenoga 2010. do 22. prosinca 2010., te je datum izdavanja izvješća 23. veljače 2011. godine, u istome je navedeno da su standardi po kojem je izvršeno ispitivanje IEC 60265-1, 3. izdanje, 1998-01.

Također je u ponudama predana Potvrda o nostrifikaciji NC-0987/24 u kojoj je navedeno da su predmet nostrifikacije rastavne plinom SF6 izolirane sklopke tipa SECTOS NXB, 24kV 630A i tip SECTOS NXBD, 24 kV, 630A, za montažu na stup proizvođača ABB Poljska prema načinu ispitivanja HRN EN 62271-103/2012, IEC 62271-103/2011, IEC 62271-1/2017, IEC 62271-102/2018, HRN EN 62271-200/2012 toč 6.106 izdana s datumom 02. srpnja 2024. godine.

Uz navedenu Potvrdu o nostrifikaciji broj NC-0987/24 predan je i Izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja NR-0987/24 od 02. srpnja 2024. godine.

Nadalje uvidom u Izvještaj br.2354 i Izvještaj broj 2353 u grupi 2 i grupi 3 predmeta nabave utvrđeno je da su testiranja izvršena 14. prosinca 2000. godine u odnosu na sklopku RL27 prema normi IEC 60265-1:1998.

U Izvještaju o testiranju porasta temperature na rastavnoj sklopki model RL27 br.N00-528 navedeno je da je testiranje provedeno 17. siječnja 2011. godine prema normi IEC 60265-1.

Nadalje je u Potvrdi o tipskom ispitivanju GPS-A1/005158 za RL27 navedeno da je datum ispitivanja od 06. do 10. studenoga 2000. godine prema IEC 60265-1, kao i u pripadnom Izvještaju o ispitivanju br.GPS-AO/040140.

U Izvještaju o inspekciji br.1448624/SI001/00 navedeno je da su testiranja provedena u skladu s IEC 60265-1.

Također je u ponudama za grupu 2 i grupu 3 predmeta nabave predana Potvrda o nostrifikaciji NC-0969/24 od 30. siječnja 2024. godine u kojoj je navedeno da je rastavna sklopka punjena plinom SF6 tip RL27, 27kV, 630A, proizvođača Schneider Electric ispitana prema HRN EN 62271-103/2023, HRN EN 62271-1/2017, HRN EN

62271-200/2021. Uz navedenu Potvrdu o nostrifikaciji broj NC-09697/24 predan je i Izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja NR-0969/24 od 30. siječnja 2024. godine.

Prije svega, kako je razvidno iz dokumentacije o nabavi odnosno tehničkih specifikacija naručitelj je dokazom u odnosu na ponuđene SF6 rastavne sklopke tražio Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti ili Potvrdu o nostrifikaciji za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup te Izvještaje o tipskim ispitivanjima za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup, temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke. Tipskim ispitivanjima za SF6 rastavne sklopke moraju biti najmanje obuhvaćena ispitivanja u opsegu prema točki A.5.1.1 tehničke specifikacije. Dakle, dokazom je alternativno određena potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti ili potvrdu o nostrifikaciji za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup, međutim svakako je valjalo priložiti i Izvještaje o tipskim ispitivanjima za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup, temeljem kojih su izdani navedeni dokumenti.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je priložio Potvrdu o nostrifikaciji s pripadajućim Izvještajem o nostrifikaciji kojima se potvrđuje da SF6 izolirane sklopke tipa SECTOS NXB, 24kV 630A i tip SECTOS NXBD, 24 kV, 630A, za montažu na stup proizvođača ABB Poljska udovoljavaju uvjetima prema načinu ispitivanja HRN EN 62271-103/2012, IEC 62271-103/2011, IEC 62271-1/2017, IEC 62271-102/2018, HRN EN 62271-200/2012 toč 6.106, kao i Potvrdu o nostrifikaciji broj NC-0969/24 s pripadajućim Izvještajem o nostrifikaciji u grupi 2 i grupi 3 predmeta nabave kojima se potvrđuje da je rastavna sklopka RL27 proizvođača Schneider Electric sukladna normi HRN EN 62271-103. Također su predana prethodno navedena izvješća o ispitivanju prihvatljivost kojih žalitelj osporava jer da su ispitivanja izvršena prema povučenoj i nevažećoj normi. U svezi s navedenim osporavanjem valja istaknuti da i sam žalitelj u žalbenom navodu obrazlaže i prilaže dokaze da je norma koja je dokumentacijom o nabavi i tehničkim specifikacijama tražena kao jedino relevantna, norma HRN EN 62271-103 (IEC 62271-103) stupila na snagu 2011. godine odnosno da je hrvatska norma HRN EN 62271-103 u potpunosti zamijenila prethodno važeću normu HRN EN 60265-1 s danom 28. veljače 2017. godine. Također je žalitelj priloženim dokazima dokazao da je nova norma u potpunosti ukinula, zamijenila štoviše i revidirala prethodno važeću normu.

Stoga je slijedom tako utvrđenog činjeničnog stanja životno i logično ocijeniti da svaka potvrda o nostrifikaciji kao i pripadajući izvještaj o nostrifikaciji sačinjeni nakon zamjene, ukidanja i revidiranja prethodno važeće norme ne može potvrđivati da je ponuđena roba sukladna povučenoj, štoviše revidiranoj, normi već valja potvrditi da je ponuđena sklopka sukladna trenutno važećoj normi.

Tako u navedenom smislu priložena potvrda i izvještaj o nostrifikaciji dokazuju, s obzirom su dokument kojim se priznaju/prihvaćaju već prethodno izdani dokumenti/rezultati određenih ispitivanja, potvrđuju da ponuđeni predmet nabave udovoljava traženim normama kako i proizlazi iz sadržaja istih, dok su priloženi izvještaji o tipskim ispitivanjima koji su svi izdani prije dana stupanja nove norme na snagu, 2011. godine, odnosno 2017. u Republici Hrvatskoj, i potvrđuju da je ponuđeni predmet nabave bio sukladan tada važećim normama, dokument koji je predan u smislu podtočke 7. točke A.4.1 tehničkih specifikacija, dakle dokument na temelju kojeg je potvrda o nostrifikaciji izdana (predana u smislu podtočke 6. točke A.4.1 tehničkih specifikacija). Iz priloženog Izvještaja o nostrifikaciji razvidno je da je nadležno tijelo provelo postupak nostrifikacije, provjere i potvrde u odnosu na ponuđeni predmet nabave, stoga neosnovano žalitelj ističe da se priloženom potvrdom o nostrifikaciji

neistinito potvrđuje da su sva tipska ispitivanja izvršena prema važećoj normi. Predmet potvrde o nostrifikaciji nije potvrđivanje temeljem kojih normi su izrađena ispitivanja koja su prethodila izdavanju izvješća o tipskim ispitivanjima već potvrđivanje da uređaj na koji se ista odnose udovoljava trenutno važećim normama i zahtjevima te da su stoga i navedena izvješća, prihvatljiva.

Stoga, s obzirom da je odabrani ponuditelj u vezi s ponudom predao dokumente/dokaze kako je trženo tehničkim specifikacijama podtočkom 6. i 7. točke A.4.1 Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva izdane od nadležnih tijela u okviru njihovih ovlasti, a da žalitelj žalbenim navodima nije osporio prihvatljivost navedenih dokaza žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi na odluku o odabiru za grupu 1 predmeta nabave istaknuo drukčije dimenzije nuđenih sklopki u odnosu na dimenzije sklopki iz tipskih ispitivanja. Ističe da je po odabranom ponuditelju dostavljen pregledni nacrt - mjerna skica nuđene jednostruke rastavne sklopke NXB (datoteka: Nacrt rastavne sklopke NXB.pdf) te u žalbi prikazuje isječak iz predmetne datoteke iz kojeg su vidljive dimenzije. Navodi da pregledni nacrt - mjerna skica jednostruke rastavne sklopke NXB čini sastavni dio sljedećih izvještaja o tipskim ispitivanjima: Izvješće o ispitivanju br. 10218Ra (list 8), Izvješće o ispitivanju br. 10234Ra (list 8) te Izvješće o ispitivanju br. 10241Ra (list 9). Iz dokaza na koje je uputio, navodi, proizlazi da su dimenzije ponuđene sklopke 938 (širina) x 952 (dubina) x 508 (visina) mm dok su dimenzije sklopke na kojoj su obavljena tipska ispitivanja 938 (širina) x 936 (dubina) x 512 (visina) mm. Kako se ponuđena sklopka po dubini i visini razlikuje od sklopke na kojoj su provedena tipska ispitivanja, sasvim je razvidno da je došlo do promjene u konstrukciji, a čime više ne postoji direktna veza između ponuđene i ispitane sklopke, odnosno od one sklopke koja je dokumentirana u izvješćima o ispitivanju br. 10218Ra, 10234Ra i 10241Ra. Uslijed činjenice da je proizvođač izmijenio konstrukciju sklopke, odnosno sada nudi sklopku koja više nije po svojim dimenzijama istovjetna sklopki na kojoj su prethodno provedena tipska ispitivanja, naručitelj je u ovoj situaciji bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio pregledni nacrt nuđene sklopke za cijelu seriju te se iz nacrtu vidi da se dimenzije same sklopke poklapaju. Eventualna odstupanja dimenzija u dijelu poslužnog pretinca motornog pogona sa osovinom ili stražnje montažne ploče nisu relevantna za samu sklopku. Nadalje, navodi, odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja certificiranog tijela, čime je potvrdio da nuđene sklopke zadovoljavaju uvjete propisane dokumentacijom o nabavi, a zbog čega je žalbeni navod žalitelja u cijelosti neosnovan.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj navodi da je žalbom ukazao da je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja iz razloga što je kod jednostruke rastavne sklopke NXB došlo do evidentne izmjene u konstrukciji na način da se dimenzije ponuđene sklopke (sklopka iz preglednog nacrtu u datoteci Nacrt rastavne sklopke NXB.pdf) sada razlikuju od dimenzija sklopke na kojoj su prethodno obavljena tipska ispitivanja (sklopka na preglednim nacrtima koji su sastavni dio dostavljenih izvješća o tipskim ispitivanjima br. 10218Ra, 10234Ra i 10241Ra). Uslijed očite promjene u konstrukciji sklopke više ne postoji direktna poveznica između ponuđene sklopke i one sklopke koja je prošla tipska ispitivanja. Kako dostavljeni izvještaji o tipskim ispitivanjima br. 10218Ra, 10234Ra i 10241Ra pripadaju sklopki sa drukčijim dimenzijama od one koja je ponuđena, može se lako zaključiti da za novu (izmijenjenu) konstrukciju sklopke nisu izvršena sva potrebna tipska ispitivanja. Stoga



je očito da ponuda odabranog ponuditelja nije udovoljila odredbama DON-a iz dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točke 5.3.3.3. „Uvjeti“ i 5.3.3.5. „Način dokazivanja“, kojima je propisano: Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti ili Potvrda o nostrifikaciji za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup; Izvještaji o tipskim ispitivanjima za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup, temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke. Tipskim ispitivanjima za SF6 rastavne sklopke moraju biti najmanje obuhvaćena ispitivanja u opsegu prema točki A.5.1.1 tehničke specifikacije. U svom očitovanju na žalbu naručitelj ne demantira niti jedan dio žalbenih navoda, istaknuo je žalitelj. Naručitelj samo iznosi nekoliko paušalnih tvrdnji, a kojima nastoji umanjiti značaj žalbenih navoda u vezi promjena u konstrukciji. Tako naručitelj ističe da eventualna odstupanja dimenzija nisu relevantna za samu sklopku, te da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja certificiranog tijela čime je potvrdio da nuđene sklopke zadovoljavaju uvjete propisane DON-om. Potvrda o nostrifikaciji, a na koju se u svom očitovanju poziva naručitelj, je dokument naziva „Potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja br. NC-0987/24“ na kojem se navodi da je ista izdana prema izvještaju o nostrifikaciji br. NR-0987/24 od 2.7.2024, te da potvrda vrijedi do promjene materijala ili konstrukcije. Kao dokaz žalitelj dostavlja isječak iz predmetne potvrde o nostrifikaciji tipskih ispitivanja: „Potvrda vrijedi do: Promjene materijala ili konstrukcije, a najdulje 3 godine.“. Na dostavljenom izvještaju o nostrifikaciji tipskih ispitivanja br. NR-0987/24 od 2.7.2024 navodi se da se rezultati ispitivanja odnose samo na ispitane uzorke. Kako je to vidljivo iz izvještaja o nostrifikaciji tipskih ispitivanja, rezultati ispitivanja odnose se samo na ispitane uzorke, odnosno na onu konstrukciju ispitanih uzoraka sklopke koja je prikazana na preglednim nacrtima koji su sastavni dio dostavljenih izvješća o tipskim ispitivanjima br. 10218Ra, 10234Ra i 10241Ra. Već je prethodno detaljno obrazloženo i dokazano, naveo je žalitelj, da odabrani ponuditelj nudi novu (izmijenjenu) konstrukciju sklopke koja se po svojim dimenzijama razlikuje od konstrukcije ispitanih uzoraka sklopke na kojoj su provedena tipska ispitivanja. Budući je očigledno došlo do izmjene u konstrukciji gdje se sada nudi sklopka koja po konstrukciji ne odgovara sklopki koja je prethodno prošla tipska ispitivanja, izvješća o tipskim ispitivanjima br. 10218Ra, 10234Ra i 10241Ra nikako nisu primjenjiva na novu (izmijenjenu) konstrukciju sklopke. Također, izvršenim izmjenama u konstrukciji sklopke prekršeni su uvjeti pod kojima je izdana Potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja br. NC-0987/24 na kojoj je jasno naznačeno da potvrda vrijedi do promjene materijala ili konstrukcije. Budući je kod ponuđene rastavne sklopke evidentno riječ o sklopki čija je konstrukcija promijenjena u odnosu na konstrukciju sklopke za koju je izdana Potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja, odgovor naručitelja da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja certificiranog tijela čime je potvrdio da nuđene sklopke zadovoljavaju uvjete propisane DON-om potpuno je apsurdan i bespredmetan, zaključuje žalitelj.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je tablicama tehničkih specifikacija u grupi 1 predmeta nabave naručitelj u točki 33. tražio „Dimenzije rastavne sklopke (širina x visina x dubina)“ te su ponuditelji trebali upisati podatke u „mm“, tako je odabrani ponuditelj za jednostruku rastavnu sklopku proizvođača ABB, tip SECTOS NXB upisao 938x508x952 mm. U pravu je žalitelj u navodu da je odabrani ponuditelj dostavio nacrt - mjerna skica nuđene jednostruke rastavne sklopke NXB, odnosno Nacrt rastavne sklopke u kojem su navedene mjere 938mm i 952 mm.

Također je utvrđeno da su u priloženom Izvješću o ispitivanju br.10218 Ra, datum ispitivanja 18. – 19. studenog 2010. navedene dimenzije 936x512x938 kao i u

Izvješću o ispitivanju br.10234 Ra datum ispitivanja: 6. i 7. prosinca 2010. te Izvješću o ispitivanju br. 10241Ra datum ispitivanja 08. prosinca 2010.

Žalitelj smatra da, s obzirom da se ponuđena sklopka (navedena u tablici tehničkih podataka za grupu 1 predmeta nabave) po dubini i visini razlikuje od sklopke na kojoj su provedena tipska ispitivanja da je došlo do promjene u konstrukciji, a čime više ne postoji direktna veza između ponuđene i ispitane sklopke, odnosno od one sklopke koja je dokumentirana u izvješćima o ispitivanju br. 10218Ra, 10234Ra i 10241Ra.

Iz priložene Potvrde o nostrifikaciji NC-0987/24 od 02. srpnja 2024. godine te pripadajućeg Izvješća o nostrifikaciji proizlazi da su ista obavljena/izrađena, u odnosu na ponuđene sklopke upravo i temeljem prethodno navedenih dokaza na koje se poziva žalitelj i to izvješćima o ispitivanju br. 10218Ra, 10234Ra i 10241Ra (stranica 19/20).

Kako dostavljeni izvještaji o tipskim ispitivanjima br. 10218Ra, 10234Ra i 10241Ra pripadaju sklopki sa drukčijim dimenzijama od one koja je ponuđena, može se zaključiti da za novu (izmijenjenu) konstrukciju sklopke nisu izvršena sva potrebna tipska ispitivanja.

Kako se dokazi dostavljeni u smislu dokumentacije o nabavi te tehničkih specifikacija Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti ili Potvrda o nostrifikaciji za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup, Izvještaji o tipskim ispitivanjima za SF6 rastavne sklopke za vanjsku montažu na dalekovodni stup, temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke moraju odnositi na ponuđeni predmet nabave, a s obzirom da je u žalbenom postupku utvrđeno da postoji razlika u dimenzijama kod ponuđene sklopke te navedenih u priloženim dokazima ocijenjeno je da naručitelj nije ponudu odabranog ponuditelja u grupi 1 predmeta nabave ocijenio u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 21.775,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju se stoga osnovanim priznaje zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 21.775,00 na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE**

**Danijela Antolković**

