



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/139
URBROJ: 354-02/12-25-7
Zagreb, 23. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Jasnice Lozo, članice, povodom žalbe žalitelja Reliance d.o.o., Split, OIB: 55509707625, na odluku o odabiru u postupku nabave pozivom na dostavu ponude – nabava obnova, predmet nabave: izvođenje radova cjelovite potresom oštećene zgrade Braniteljskog doma, Glina, naručitelja Grad Glina, Glina, OIB: 79799761840, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 71. stavka 3. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (Narodne novine, broj 21/23; dalje u tekstu: Zakon o obnovi) te članka 49. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove (Narodne novine, broj 28/23; dalje u tekstu: Pravilnik) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-03/24-01/33, URBROJ: 2176-20-1-25-8 od 10. ožujka 2025. godine, u postupku nabave pozivom na dostavu ponude – nabava obnova, predmet nabave: izvođenje radova cjelovite potresom oštećene zgrade Braniteljskog doma, Glina, naručitelja Grad Glina, Glina.
2. Nalaže se naručitelju Grad Glina, Glina, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Reliance d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.400,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Glina, Glina, temeljem članka 13. stavka 1. Pravilnika uputio je dana 15. siječnja 2025. godine Poziv na dostavu ponude putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) – nabava obnova, na adrese, po vlastitom izboru, gospodarskih subjekata, za predmet nabave: izvođenje radova cjelovite potresom oštećene zgrade Braniteljskog doma, Glina. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 60% i specifično iskustvo stručnjaka – 40%.

U predmetnom postupku nabave dostavljene su četiri (4) ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 10. ožujka 2025. godine donio odluku o odabiru KLASA: 406-03/24-01/33, URBROJ: 2176-20-1-25-8, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Drvni centar Glina d.o.o., Glina. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 11. ožujka 2025. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je 19. ožujka 2025. godine izjavio žalitelj Reliance d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.400,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da troškovnik odabranog ponuditelja nije sukladan dokumentaciji o nabavi, slijedom čega je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda njegovu ponudu morao odbiti kao nepravilnu. Naime, navodi da je odabrani ponuditelj, izmijenivši opis stavke broj I.3. u dijelu troškovnika „Ojačanje zidane konstrukcije“ na način da je izbrisao dijelove opisa predmetne stavke i na ta mjesta upisao: „20“, izmijenio tekst troškovnika kao dijela dokumentacije o nabavi, čime je postupio protivno obavezujućoj odredbi Dijela II dokumentacije o nabavi – Upute za ponuditelje, poglavlje 2. Sadržaj i način izrade, koja izričito propisuje da se tekst dokumentacije o nabavi ne smije mijenjati. Izbrisani dijelovi stavke broj I.3. troškovnika, nastavlja žalitelj, odnose se na tehničke specifikacije – duljinu para štapnih sidra (redak 26) te na način izvođenja radova (redak 23), iz čega slijedi da se radi o sadržajnoj i bitnoj izmjeni izvornog troškovnika kao dijela dokumentacije o nabavi. Iz troškovnika odabranog ponuditelja proizlazi, navodi žalitelj, da odabrani ponuditelj ne nudi predmet nabave sukladno izvornom troškovniku, odnosno da ne nudi predmet nabave onako kako ga je odredio sam naručitelj, a što je protivno odredbi točke 3.1. Dijela I dokumentacije o nabavi, kao i odredbi članka 96. stavka 1. ZJN 2016 koja propisuje da naručitelj određuje predmet nabave.

Nadalje, žalitelj navodi da se nedostatak troškovnika odabranog ponuditelja ne može otkloniti primjenom instituta pojašnjenja iz odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016, budući da bi primjena navedene odredbe u odnosu na odabranog ponuditelja rezultirala prilaganjem novog troškovnika odabranog ponuditelja u kojem bi bio sadržan čitav opis stavke I.3. iz izvornog troškovnika, a koji opis nije sadržan u troškovniku odabranog ponuditelja koji je dostavljen kao dio ponude Odabranog ponuditelja. Žalitelj upućuje na odredbu članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima

javne nabave, navodeći da bi eventualno naručiteljevo traženje u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda da odabrani ponuditelj dostavi troškovnik u kojem bi bio sadržan čitav opis stavke I.3., predstavljalo povredu odredbe članka 20. stavka 8. spomenutog Pravilnika.

Također, žalitelj smatra da mjesta primjeni odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016 nema i stoga što se u predmetnom slučaju ne radi o nejasnim ili nepotpunim informacijama ili dokumentaciji, već troškovnik odabranog ponuditelja, onakav kakav je dostavljen, predstavlja izraz volje odabranog ponuditelja, koji je izbrisao određene dijelove opisa stavke I.3. te je tako ponudio stavku I.3. različito od onoga kako ju je naručitelj odredio. Odabrani ponuditelj, ističe žalitelj, nije smio ni na koji način intervenirati u tekst troškownika, kao niti ostali ponuditelji, te ne postoji niti jedan opravdani razlog radi kojeg bi odabrani ponuditelj uopće ulazio u ćelije troškownika koje sadrže zadane opise stavki. Odabrani ponuditelj je k tomu izbrisao točno određene dijelove opisa stavke I.3., odnosno redak 23 i redak 26 te na ta mjesta upisao: „20“, što prema žalitelju ne predstavlja, niti ikako može predstavljati omašku.

Povrh svega, zaključuje žalitelj, eventualno naknadno upisivanje izbrisanih dijelova, koji se odnose na tehničke specifikacije i način izvođenja radova iz stavke I.3., značilo bi nedopušteno pregovaranje u vezi s ponuđenim predmetom nabave, protivno odredbi članka 293. stavka 2. ZJN 2016, kao i naknadnu izmjenu ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda, protivno odredbi članka 280. stavka 8. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je proveo postupak nabave sukladno Zakonu o obnovi i temeljem članka 13. Pravilnika. Navodi da nije u pravu žalitelj kad tvrdi da odabrani ponuditelj ne nudi predmet nabave onako kako ga je odredio sam naručitelj. Naime, ističe da je nesporno vidljivo iz troškownika odabranog ponuditelja da je nudio spornu stavku I.3., tj. da je ponudio jediničnu cijenu za istu. Također, navodi, nesporno je vidljivo iz dokumentacije o nabavi da je predmet nabave određen, između ostalog, sukladno projektnoj dokumentaciji i ostaloj tehničkoj dokumentaciji, uz troškovnik. U projektnoj dokumentaciji koja je objavljena uz dokumentaciju o nabavi u mapi 2 na str. 31., navodi naručitelj, nesporno je vidljivo na koji će se način izvoditi sporna stavka. Također je neosporno vidljivo da se citirani opis iz mape 2 podudara s opisom iz stavke I.3. troškownika. Stoga se ne može tvrditi da odabrani ponuditelj nije nudio predmet nabave onako kako ga je definirao naručitelj. U navedenim okolnostima, a pozivajući se na načela nabave određena člankom 6. Pravilnika te posebno na načelo razmjernosti, naručitelj je stava da u ovom pojedinačnom žalbenom postupku žalbeni navod kako ga je definirao žalitelj, a to je da odabrani ponuditelj nije nudio predmet nabave onako kako ga je naručitelj definirao, ne može opstati.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u Dijelu I dokumentacije o nabavi – Opći podaci o postupku nabave, točki 3. Podaci o predmetu nabave, propisao da je predmet nabave izvođenje svih radova potrebnih za konstrukcijsku i cjelovitu obnovu u potresu oštećene zgrade Braniteljskog doma, Glina, Trg bana Josipa Jelačića 19, a sukladno projektnoj dokumentaciji, troškowniku i ostaloj tehničkoj dokumentaciji koja je sastavni dio ovog poziva na dostavu ponuda. Navedeno je naručitelj propisao i točkom 3.1. istog dijela dokumentacije o nabavi – Opis predmeta nabave: Izvođenje radova cjelovite potresom oštećene zgrade Braniteljskog doma, Glina, Trg bana Josipa Jelačića 19.

Nadalje, uvidom u Dio II dokumentacije o nabavi – Upute za ponuditelje, utvrđeno je da je točkom 2. Sadržaj i način izrade, među ostalim propisano da elektronička ponuda mora sadržavati popunjen troškovnik koji naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi. Također, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz

dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Uvidom u troškovnik predmetnog postupka nabave, utvrđeno je da je u dijelu I. pod nazivom „Ojačanje zidane konstrukcije“, točka I.3., u koloni „opis stavke“ propisano: „Ugradnja ukrižanih štapnih sidra preko većih pukotina u zidovima. Stavka uključuje bušenje rupa za ukrižana sidra te ugradnju sidra s injektiranjem rupe. Nakon injektiranja pukotina potrebno je preko njih ugraditi ukrižana štapna sidra. Štapna sidra su promjera Ø16 mm, a polažu se u prethodno izbušene rupe Ø25 mm. Štapna sidra ugrađuju se pod kutem od 45° prema ravnini dodirne plohe. Dužina štapnih sidra je tolika da od kraja šipke do vanjskog lica zida ostaje cca 5,0 cm. Položaj sidra mora biti u sredini rupe što se osigurava distancerima. Nakon postave sidra sve se injektira bubrećom injekcionom smjesom na bazi cementa. Par štapnih sidra ovisi o debljini zida i ima duljinu duljinu 2x65cm, 2x40cm.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je priložio popunjeni troškovnik u kojem je u citiranom dijelu I. pod nazivom „Ojačanje zidane konstrukcije“, u točki I.3., izostavljen dio teksta iz opisnog dijela stavke, i to: „Nakon injektiranja pukotina potrebno je preko njih ugraditi ukrižana štapna sidra. Štapna sidra su promjera Ø16 mm, a polažu se u prethodno izbušene rupe Ø25 mm.“. Također, izostavljen je i dio teksta koji glasi: „Par štapnih sidra ovisi o debljini zida i ima duljinu duljinu 2x65cm, 2x40cm.“.

Člankom 24. stavkom 2. Pravilnika o obnovi propisano je da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz Poziva na dostavu ponuda te o tome sastavlja zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Člankom 25. stavkom 1. Pravilnika o obnovi propisano je, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti ponuditelj nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od ponuditelja da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku.

Stavkom 2. istog članka propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od ponuditelja da dopune, razjasne, upotpune ili dostave prethodno navedene dokumente u primjerenom roku ako su isti nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine.

Stavkom 4. istog članka propisano je da navedeno postupanje ne smije dovesti do pregovaranja vezano za kriterij za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Iz ponude odabranog ponuditelja te citiranih odredaba dokumentacije o nabavi razvidno je da troškovnik odabranog ponuditelja u dijelu „Ojačanje zidane konstrukcije“, točka I.3 ne sadrži cjeloviti tekst opisa stavke, na način kako je to propisano troškovnikom priloženim od strane naručitelja u predmetnom postupku nabave. O navedenom se odabrani ponuditelj nije očitovao, budući da nije dostavio odgovor na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu. Slijedom navedenog, u pravu je žalitelj kad navodi da ponuda odabranog ponuditelja u tom dijelu nije sukladna točki 2. Dijela II dokumentacije o nabavi - Sadržaj i način izrade, kojom je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Sukladno svemu iznesenom, temeljem članka 58. stavka 1. točke 4. Pravilnika, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obvezan, u skladu sa člankom 58. stavkom 6. Pravilnika, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 8 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.400,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 60. stavka 3. Pravilnika, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.400,00 eura.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. PREDSJEDNICE

Maja Kuhar

