



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/116

URBROJ: 354-02/16-25-09

Zagreb, 15. travnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Jasnice Lozo, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Eurokod Pisačić d.o.o., Zagreb, OIB: 83291048420, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Reljić, Zelić, Židanić i Mar d.o.o., Zagreb u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000791, predmet nabave: Nabava i ugradnja vanjskih jedinica elektronskog dnevno-noćnog trezora (DNT) bez depozitnog spremnika (ugradbena izvedba), naručitelja FINA, Zagreb, OIB: 85821130368, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 26. veljače 2025. KLASA: 406-01/24-02/113, URBROJ: 118-02-7-24-59, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000791, predmet nabave: Nabava i ugradnja vanjskih jedinica elektronskog dnevno-noćnog trezora (DNT) bez depozitnog spremnika (ugradbena izvedba), naručitelja FINA, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju FINA, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Eurokod Pisačić d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

Obrazloženje

Naručitelj FINA, Zagreb, objavio je dana 9. veljače 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000791, predmet nabave: Nabava i ugradnja vanjskih jedinica elektronskog dnevno-noćnog trezora (DNT) bez depozitnog spremnika (ugradbena izvedba). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Cijena ponude - 80 bodova i 2. Jamstvo na ugrađenu opremu - 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je 3. travnja 2024. u EOJN RH objavio

odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ute d. o. o., Pula – Pola, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 12. travnja 2024. izjavio žalitelj Eurokod Pisačić d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćenicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Reljić, Zelić, Židanić i Mar d.o.o., Zagreb. Postupajući prema žalbi ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/182, URBROJ: 354-02/7-24-05 od 20. svibnja 2024. poništilo odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je od tri zaprimljene ponude jednu ocijenio valjanom i 25. srpnja 2024. donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/24-02/113; UR.BROJ: 118-02-7-24-32 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ute d. o. o., Pula – Pola.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 1. kolovoza 2024. izjavio žalitelj Eurokod Pisačić d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćenicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Reljić, Zelić, Židanić i Mar d.o.o., Zagreb. Postupajući prema žalbi ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/395, URBROJ: 354-02/7-24-06 od 6. rujna 2024. poništilo odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je od tri zaprimljene ponude dvije ocijenio valjanima i 14. listopada 2024. donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/24-02/113; UR.BROJ: 118-02-7-24-41 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Eurokod Pisačić d.o.o., Zagreb. Odluka je objavljena u EOJN RH 15. listopada 2024.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 24. listopada 2024. izjavio žalitelj Ute d. o. o., Pula – Pola. Postupajući prema žalbi ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/566, URBROJ: 354-02/16-24-08 od 19. prosinca 2024. poništilo odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je od tri zaprimljene ponude jednu ocijenio valjanom i 26. veljače 2025. donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/24-02/113, URBROJ: 118-02-7-24-59 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ute d. o. o., Pula – Pola.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 10. ožujka 2025. izjavio žalitelj Eurokod Pisačić d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćenicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Reljić, Zelić, Židanić i Mar d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, navodeći razloge radi kojih drži da je naručitelj pogrešno odbio njegovu ponudu. Predlaže poništiti odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnoj visini 2.570,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj ukazuje da navodi naručitelja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, o utvrđenju ponude žalitelja nepravilnom, ne odgovaraju činjenicama i stanju dokumentacije. Žalitelj navodi da iz odredbi Tehničkih karakteristika nije nigdje navedeno da ponuđeni proizvod mora raspomagati s dva ekrana na prednjoj vanjskoj strani proizvoda, kao što bi se moglo shvatiti iz dijela naprijed iznijetog obrazloženja naručitelja, odnosno natječajnom dokumentacijom nije definirano što se smatra prednjom stranom proizvoda – samo vanjsko sučelje ili i unutarnje sučelje? Iz dijela Tehničkih specifikacija traži se da ponuđeni proizvod mora imati vanjski korisnički ekran (rbr. 4.) i unutarnji korisnički ekran (rbr. 5.). Žalitelj navodi da je prema zdravom razumu i životnoj logici da su oba ekrana s prednje strane proizvoda, No, što je prednja strana ponuđenog proizvoda, prilikom izrade natječajne dokumentacije, a i nakon više od godine dana od dana otvaranja natječaja, naručitelju još uvijek nije jasno. Nasuprot navodima naručitelja, iz dokumentacije koju je dostavio žalitelj, ali i proizvođač ponuđenog proizvoda, nedvojbeno je da ponuđeni proizvod ima dva ekrana i to oba na prednjoj strani. Naime, žalitelj objašnjava da je već u Prospektu proizvođača dostavljenom 18. ožujka 2024. navedeno kako slijedi: „4. Vanjski korisnički ekran za prikaz poruka za klijente – antivandalski i vidljiv pri direktnoj sunčevoj svjetlosti i 5. Unutarnji korisnički ekran za prikaz poruka za klijente s integriranim termalnim štampačem za ispis potvrde za klijenta“. Žalitelj dalje navodi da je na zahtjev naručitelja, 28. siječnja 2025. u svrhu ilustracije dostavio fotografije proizvođača WAB-Sicherheitssysteme GmbH, koje prikazuju ponuđeni proizvod s pojašnjenjima. Međutim, usprkos izjavi proizvođača i fotografijama proizvođača na kojima proizvođač sam dokazuje postojanje dva ekrana na ponuđenom proizvodu, naručitelj je zaključio da te slike prikazuju drugi uređaj, a ne ponuđeni proizvod WAB DNT. Žalitelj napominje da je dostavio tražene dokumente i to: Prospekt proizvođača WAB Sicherheitssysteme GmbH iz Njemačke sa tehničkim specifikacijama, na hrvatskom jeziku, na memorandumu proizvođača i s potpisom i pečatom proizvođača, te fotografije proizvođača WAB Sicherheitssysteme GmbH, u smislu varijacija izgleda ponuđenog proizvoda koje su, prije svega, isključivo informativnog karaktera. Žalitelj upućuje na internet poveznicu enciklopedije te definiciju pojma prospekt. U tom smislu, u svakom poslovnom okruženju, koje u svojim postupcima navodi da se za potrebe tih postupaka može koristiti prospekt, nesporno je jasno o kakvom se dokumentu radi - tiskovnom materijalu koji daje informacije o proizvodu, i to isključivo u promidžbene svrhe. U tom smislu, proizvođač ponuđenog proizvoda WAB Sicherheitssysteme GmbH dostavio je svoj prospekt, a u svezi s njim i naknadno fotografije. Iz svega navedenog žalitelj smatra da je vidljivo da je u trenutku otvaranja, a potom pregleda i ocjena ponude ispunio uvjete tehničke i stručne sposobnosti, sukladno kriterijima kako su navedeni u dokumentaciji o nabavi naručitelja. Slijedom toga, žalitelj smatra da je njegova ponuda valjana prema sadržaju i pravilna, sukladno zahtjevima opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Zbog svega gore navedenog, budući da je žalitelj dostavio svu dokumentaciju sukladno zahtjevima naručitelja, žalitelj drži da su počinjene osobito bitne povrede postupka javne nabave iz odredbe članka 404. ZJN stavak 2. točka 7. na način da kriteriji za odabir gospodarskog subjekta nisu određeni sukladno članku 259. ovoga Zakona.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je iz odredbi Tehničke specifikacije posve jasno da oba ekrana moraju biti na prednjoj strani uređaja, a to što oba ekrana moraju biti na prednjoj strani DNT uređaja nije u nikakvoj koliziji s činjenicom da je od ta dva ekrana jedan vanjski, a drugi unutarnji, jer je prednja strana DNT uređaja ona koja će nakon ugradnje DNT uređaja u otvor vanjskog zida poslovnice biti dostupna javnosti, odnosno korisnicima tj. klijentima. Unutarnji ekran se nalazi na prednjoj strani

DNT uređaja i vidljiv je nakon otvaranja vrata DNT uređaja, a vanjski ekran se nalazi na prednjoj strani DNT uređaja i vidljiv je bez otvaranja vrata DNT uređaja. Iz dva prikaza (fotografije i skice) vidljivo je da na prednjoj strani ponuđenog DNT uređaja (a ispod vanjskih vrata) postoji samo jedan ekran u čijoj blizini se nalazi printer za ispis potvrda. S obzirom da se u nastavku opisa nalazi i tekst: „Na uređaju se nalazi ekran za prikaz poruke za klijente, kao i printer za ispis potvrde za klijenta nakon što klijent ubaci sigurnosne vrećice.“, jasno je da se na prednjoj strani ponuđenog DNT uređaja, a ispod vanjskih vrata nalazi ekran opisan u stavci 5. tablice iz točke 8. Tehničke specifikacije (unutarnji ekran za prikaz poruka za klijente s integriranim termalnim štampačem za ispis potvrde za klijenta). U nastavku opisa ponuđenog DNT uređaja navodi se sljedeće: „Na ekranu uređaja sa stražnje strane, korisniku su vidljivi podaci o ubačenim vrećicama i dr.“. Dakle, ponuđeni uređaj ima i drugi ekran, ali se on nalazi na stražnjoj strani DNT uređaja. Ta (stražnja) strana uređaja prikazana je na drugoj fotografiji (dokumenta WAB DNT). Naručitelj naglašava da ova nabava uključuje i ugradnju uređaja u otvor vanjskog zida poslovnice, što znači da stražnja strana DNT uređaja nakon ugradnje neće biti dostupna klijentima, jer će se tada nalaziti unutar poslovnice, a u nekim slučajevima (kada je vanjski zid poslovnice deblji od DNT uređaja) ta strana uređaja neće biti dostupna ni naručitelju. Dakle, iz opisa ponuđenog DNT uređaja razvidno je da isti na prednjoj strani nema dva ekrana za klijente, jer se jedan ekran nalazi ispod vanjskih vrata prednje strane DNT uređaja, dok se drugi ekran nalazi na stražnjoj (suprotnoj) strani uređaja, a koji ekran će nakon ugradnje u zid biti klijentima nedostupan. Naručitelj upućuje na kronologiju događaja. Nakon pregleda i ocjene preliminarnih dokaza, ponuda žalitelja bila je ekonomski najpovoljnija (prvorangirana), pa je naručitelj 15. ožujka 2024., temeljem čl. 263. st. 1. ZJN i točke 5.2.1.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama (u daljnjem tekstu: Kriterija za odabir GS) žalitelja zatražio dostavu ažuriranog popratnog dokumenta. Da bi ažurirani popratni dokument imao snagu dokaza morao je biti izdan od strane proizvođača i sadržavati opis ponuđenog DNT uređaja. Dana 18. ožujka 2024. žalitelj je dostavio ažurirani popratni dokument pod nazivom Prospekt WAB DNT. Pregledom istog utvrđeno je da je izdan od njemačkog proizvođača WAB-Sicherheitssysteme GmbH (u daljnjem tekstu: Proizvođač), ali da nema opis ponuđenog uređaja, nego umjesto opisa ima doslovno prepisane minimalne tehničke karakteristike predmeta nabave iz tablice u točki 8. Tehničke specifikacije. Kako se doslovni prijepis minimalnih tehničkih karakteristika predmeta nabave nikako ne može smatrati opisom ponuđenog DNT uređaja, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene zatražio žalitelja da dostavi opis točno određenog proizvoda koji nudi, u formi prospekta, brošure ili tehničke specifikacije proizvođača WAB-Sicherheitssysteme GmbH. Žalitelj je 10. lipnja 2024. dostavio dokument pod nazivom WAB DNT iz kojeg je vidljivo da je izdan od strane Proizvođača, te da sadrži opis ponuđenog DNT uređaja. Iz opisa je razvidno da ponuđeni DNT uređaj nema sve minimalne tehničke karakteristike iz tablice u točki 8. Tehničke specifikacije, jer na prednjoj strani ponuđenog DNT uređaja nema dva korisnička ekrana (vanjski i unutarnji) iz stavaka 4. i 5., već samo unutarnji ekran iz stavke 5. Ponuđeni uređaj ima i drugi ekran, međutim, isti se nalazi na stražnjoj strani uređaja, koja strana je nakon ugradnje DNT uređaja u zid poslovnice nedostupna klijentima, a s njom i taj drugi ekran. Zbog toga se taj drugi ekran nikako ne može smatrati vanjskim korisničkim ekranom iz stavke 4. Naručitelj je 23. siječnja 2025. zatražio žalitelja pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata na način da odgovori vide li se u dokumentu WAB DNT ekrani koji su navedeni u stavkama 4. i 5. dokumenta Prospekt WAB DNT, odnosno ima li ponuđeni uređaj na prednjoj strani (koja će se nakon ugradnje nalaziti s vanjske strane zida poslovnice) ekrane navedene u stavkama 4. i 5. U slučaju da žalitelj na postavljeno

pitanje odgovori potvrdno, naručitelj je zatražio da žalitelj, na fotografijama i/ili na skici iz dokumenta WAB DNT (koji je bio u prilogu tog zahtjeva) strelicom ili kružnicom označi ekrane iz stavki 4. i 5. Navodi da žalitelj u svom očitovanju od 28. siječnja 2025. nije postupio kako je zatraženo, odnosno izjasnio se da ponuđeni DNT uređaj na prednjoj strani ima dva ekrana iz stavki 4. i 5., ali ih je označio na drugom dokumentu, a ne na WAB DNT (čije pojašnjenje se tražilo). Usporedbom slika (A4 formata) koje su priložene uz očitovanje sa fotografijom ponuđenog DNT uređaja u dokumentu WAB DNT, razvidno je da na priloženim slikama nije ponuđeni DNT uređaj, već neki drugi uređaj, zaključuje naručitelj. S obzirom da od žalitelja nije dobio dokaz da ponuđeni DNT uređaj na prednjoj strani ima dva ekrana iz stavki 4. i 5., naručitelj navodi da je 30. siječnja 2025. elektroničkom poštom uputio isti zahtjev Proizvođaču. Proizvođač je 06. veljače 2025. dostavio svoj odgovor, iz kojeg je razvidno da je postupio na identičan način kao i žalitelj. S obzirom da ni žalitelj ni Proizvođač nisu na priloženom ažuriranom popratnom dokumentu WAB DNT strelicom ili kružnicom označili ekrane iz stavki 4. i 5. Prospekta WAB DNT, već su kao dokaz priložili slike koje prikazuju drugi DNT uređaj, a ne onaj koji je ponuđen u dokumentu WAB DNT od 10. lipnja 2024., Naručitelj je ocijenio da prilaganje dokaza koji prikazuju drugi DNT uređaj, a ne onaj iz dokumenta WAB DNT predstavlja izmjenu ponude, a što je u suprotnosti sa odredbom čl. 280. st. 8. ZJN-a i ne može biti prihvaćeno.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj, u bitnome navodi da smatra kako je naručitelj izvršio pregled i ocjenu ponuda sukladno dokumentaciji o nabavi te ZJN 2016. Naručitelj je u dokumentu naziva „15. Prikaz pregleda i ocjene ponude ponuditelja Eurokod d.o.o.“, koji je prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, detaljno opisao i dokumentirao cijeli tijek pregleda i ocjene ponude žalitelja. Naručitelj je u ovom ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, sukladno uputi Državne komisije, otklonio nejasnoću utvrđenu od strane Državne komisije, jer je nedvojbeno utvrdio da ponuđeni predmet nabave ne zadovoljava zahtjev za dva korisnička ekrana na prednjoj strani DNT uređaja (vanjski i unutarnji), zaključuje odabrani ponuditelj.

Radi rješavanja spora među strankama, potrebno je izvršiti uvid u obrazloženja prethodnih rješenja ovog tijela, donesenih u vezi istog postupka javne nabave.

U rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/395, URBROJ: 354-02/16-24-06 od 6. rujna 2024., u bitnome je utvrđeno da je tada naručitelj pregled i ocjenu ponude žalitelja izvršio isključivo temeljem dokumenta Brošura/tehničke specifikacije, dok prethodno dostavljene dokaze (Prospekt) žalitelja nije ocijenio, pa je utvrđeno da iz dokaznog materijala koji prileži ponudi žalitelja nije moguće utvrditi da ponuđeni uređaj ne udovoljava propisanoj stavci 4. tehničke specifikacije, Vanjski korisnički ekran za prikaz poruka za klijente - antivandalski i vidljiv pri direktnoj sunčevoj svjetlosti. U smislu navedenog, utvrđeno je da naručitelj nije potpuno ni nedvojbeno utvrdio činjenice da bi mogao ocijeniti kako ponuđeni uređaj nema vanjski korisnički ekran za prikaz poruka, te je navedeno da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj uzme u obzir sve dokaze u ponudi žalitelja (Brošura, Prospekt) te utvrdi ispunjava li ponuđeni uređaj spornu stavku.

U rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/566, URBROJ: 354-02/16-24-08 od 19. prosinca 2024. u bitnome je utvrđeno da je među strankama sporno ima li ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja (ovdje žalitelja) zadovoljene stavke 4. i 5. tehničke specifikacije, odnosno, raspolaže li s dva ekrana na prednjoj strani proizvoda. U vezi navedenog pitanja, utvrđeno je da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije otklonio nejasnoće utvrđene prethodnim rješenjem ovoga tijela, a u odnosu na postojanje vanjskog korisničkog ekrana za prikaz poruka te da ponuda odabranog ponuditelja (ovdje žalitelja) i nadalje sadrži nejasnoću o postojanju vanjskog korisničkog

ekrana za prikaz poruka te da naručitelj nije nedvojbeno utvrdio udovoljavanje propisanoj tehničkoj specifikaciji.

Nakon navedenog rješenja, naručitelj je pristupio ponovnom pregledu i ocjeni ponuda. Izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te je utvrđeno da je pod točkom 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., u odnosu na ponudu žalitelja, ispunjenost uvjeta za sudjelovanje, navedeno da gospodarski subjekt ne zadovoljava kriterije. Navedeno je da iz opisa ponuđenog DNT uređaja proizlazi da isti nije sukladan tehničkoj karakteristici opisanoj u stavki 4. točke 8. Tehničke specifikacije, zbog čega nije ispunjen uvjet iz podtočke 5.2.1.3. Kriterija za odabir gospodarskog subjekta s uputama. Detaljno obrazloženje nalazi se u posebnom dokumentu Prikaz pregleda i ocjene ponude ponuditelja Eurokod Pisačić d.o.o., koji dokument je u prilogu Zapisnika. Pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, u odnosu na ponudu žalitelja, navedeno je da ne ispunjava zahtjeve opisa predmeta i teh. specifikacija, s obrazloženjem da iz opisa ponuđenog DNT uređaja proizlazi da isti nije sukladan tehničkoj karakteristici opisanoj u stavku 4. točke 8. Tehničke specifikacije. Detaljno obrazloženje nalazi se u posebnom dokumentu Prikaz pregleda i ocjene ponude ponuditelja Eurokod Pisačić d.o.o., koji dokument je u prilogu Zapisnika. Pod točkom 9. Zapisnika, Ponude koje se odbijaju, navedeno je da je ponuda žalitelja nepravilna iz razloga što nije sukladna dokumentaciji o nabavi, te da se odbija temeljem članka 295 stavak 1., u vezi s člankom 3. točka 12. ZJN 2016 iz razloga što je nepravilna, odnosno ista nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Navedeno je da je tijekom ponovljenog pregleda i ocjene ponude žalitelja utvrđeno da tehničke karakteristike ponuđenog DNT uređaja nisu sukladne tehničkim karakteristikama iz tablice u točki 8. Tehničke specifikacije, pa zbog toga ponuditelj nije dokazao ispunjenje uvjeta iz podtočke 5.2.1.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Detaljno obrazloženje nalazi se u posebnom dokumentu Prikaz pregleda i ocjene ponude ponuditelja Eurokod Pisačić d.o.o.

Potom, izvršen je uvid u dokument Prikaz pregleda i ocjene ponude Eurokod Pisačić d.o.o., te se u nastavku navode bitna utvrđenja naručitelja kako slijedi. Tijekom prethodno provedenih postupaka pregleda i ocjene, a u cilju dokazivanja da ponuđeni DNT uređaj ima iste ili bolje tehničke karakteristike od propisanih u tablici iz točke 8. Tehničke specifikacije, ponuditelj Eurokod Pisačić d.o.o. (u daljnjem tekstu: Ponuditelj) na zahtjev naručitelja dostavio je dva dokumenta: 18.03.2024. dostavio je dokument pod nazivom Prospekt WAB DNT i 10.06.2024. dostavio je dokument pod nazivom WAB DNT. Naručitelj je, u tom smislu, pregledao prvi dokument pod nazivom Prospekt WAB DNT i pri tom utvrdio da je izdan od strane njemačkog proizvođača WAB Sicherheitssysteme GmbH, ali da nema opisa ponuđene opreme, što znači da Ponuditelj nije u cijelosti postupio po zahtjevu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Umjesto opisa ponuđene opreme u dokumentu Prospekt WAB DNT naveden je doslovni prijepis minimalnih tehničkih karakteristika iz toč. 8. Tehničke specifikacije. Obzirom da se doslovni prijepis traženih tehničkih karakteristika ne može smatrati opisom ponuđenog uređaja naručitelj je 05. lipnja 2024. zatražio Ponuditelja nadopunu ažuriranog popratnog dokumenta, na način da dostavi opis točno određenog proizvoda koji nudi, u formi prospekta, kataloga, brošure ili tehničke specifikacije proizvođača WAB Sicherheitssysteme GmbH. Zahtjevom od 5. lipnja 2024. Ponuditelju je skrenuta pažnja da prospekt, katalog, brošura ili tehnička specifikacija predstavljaju oglašivačke dokumente proizvođača za točno određeni proizvod i oni uobičajeno sadrže detaljan opis tog proizvoda (tekstualni i/ili slikovni), a iz kojih dokumenata se može doznati koji se proizvod nudi, te se iz opisa ponuđenog proizvoda može utvrditi da li ponuđeni proizvod ima sve tražene tehničke karakteristike. Ponuditelj je 10. lipnja 2024.

uz popratni dopis dostavio tri dokumenta, izdana od strane proizvođača WAB Sicherheitssysteme GmbH: 1. Ovlaštenje o zastupstvu od 8. ožujka 2024., 2. Prospekt WAB DNT, nedatiran i 3. WAB DNT od 10. lipnja 2024. Vežano za dostavljeno, naručitelj je utvrdio sljedeće: iz dokumenta WAB DNT (pod ad.3.) vidljivo je da na prednjoj strani ponuđenog uređaja ne postoje dva ekrana, a kako je to propisano u tablici iz točke 8. Tehničke specifikacije: stavka 4. - Vanjski korisnički ekran za prikaz poruka za klijente – antivandalski i vidljiv pri direktnoj sunčevoj svjetlosti i stavka 5. - Unutarnji korisnički ekran za prikaz poruka za klijente sa integriranim termalnim štampačem za ispis potvrde za klijenta. Naime, na prvoj stranici dokumenta WAB DNT nalaze se dvije fotografije. Prva fotografija prikazuje prednju stranu ponuđenog DNT-a, a druga fotografija prikazuje njegovu stražnju stranu. Na drugoj stranici dokumenta WAB DNT nalazi se skica. Ta skica prikazuje dijelove koji se nalaze ispod vanjskih vrata uređaja (a ta su vrata vidljiva na prvoj fotografiji i na njima piše „NOĆNI TREZOR“). Odmah ispod skice je tekstualni opis ponuđenog DNT uređaja i rečenica koja glasi: „Na uređaju se nalazi ekran za prikaz poruke za klijente, kao i printer za ispis potvrde za klijenta nakon što klijent ubaci sigurnosne vrećice.“. Na kraju tekstualnog opisa (a iznad tablice s podacima o dimenzijama) nalazi se i ova rečenica: „Na ekranu uređaja sa stražnje strane, korisniku su vidljivi podaci o ubačenim vrećicama i dr.“. Pregledom fotografija, skice i tekstualnog opisa iz dokumenta WAB DNT, razvidno je da ponuđeni DNT uređaj na prednjoj strani (ispod vanjskih vrata) ima jedan ekran za prikaz poruka za klijente, što je u skladu sa stavkom 5. koja glasi: Unutarnji korisnički ekran za prikaz poruka za klijente sa integriranim termalnim štampačem za ispis potvrde za klijenta i na stražnjoj strani ima jedan ekran, na kojem su „...korisniku vidljivi podaci o ubačenim vrećicama i dr.“, to bi bio ekran prikazan na drugoj fotografiji, koja se nalazi na prvoj stranici i koja prikazuje stražnju stranu uređaja. Dakle, iz opisa ponuđenog DNT uređaja vidljivo je da isti nema dva ekrana na prednjoj strani, jer se samo jedan ekran nalazi ispod vanjskih vrata prednje strane uređaja, dok se drugi ekran nalazi na suprotnoj tj. na stražnjoj strani uređaja, koja strana će (nakon ugradnje DNT-a u vanjski zid poslovnice) postati korisnicima nedostupna, što znači da ponuđeni uređaj nije u skladu sa traženim tehničkim karakteristikama navedenim u stavkama 4. i 5. tablice iz toč. 8. Tehničke specifikacije. Zbog toga je naručitelj 23. siječnja 2025. zatražio Ponuditelja pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata, tj. da odgovori da li se u dokumentu WAB DNT vide ekrani koji su navedeni u stavkama 4. i 5. dokumenta Prospekt WAB DNT, odnosno ima li ponuđeni uređaj na prednjoj strani (koja će se nakon ugradnje nalaziti s vanjske strane zida poslovnice) ekrane navedene u stavkama 4. i 5.? U slučaju da Ponuditelj na postavljeno pitanje odgovori potvrdno, naručitelj je u nastavku zatražio da (Ponuditelj), na fotografijama i/ili na skici iz dokumenta WAB DNT strelicom ili kružnicom označi ekrane iz stavki 4. i 5. Ponuditelj je 28. siječnja 2025. dostavio odgovor, tj. očitovanje te dvije slike (prednje strane DNT-a) na kojima su kemijskom olovkom (strelicom i tekstom) naznačena ta dva ekrana. Iako se to na njima ne vidi, Ponuditelj za slike tvrdi da su izdane od proizvođača WAB-Sicherheitssysteme GmbH. U dostavljenom očitovanju, Ponuditelj izjavljuje da ponuđeni DNT uređaj na prednjoj strani ima dva ekrana (navedena u stavkama 4. i 5.). Međutim, iz priloženih slika razvidno je da Ponuditelj nije postupio po daljnjem zahtjevu naručitelja: da na fotografijama i/ili skici u priloženom dokumentu WAB DNT strelicom ili kružnicom označi ta dva ekrana. Umjesto toga, Ponuditelj je priložio dvije nove slike. Pregledom tih slika naručitelj je utvrdio da one ne predstavljaju uvećani prikaz prve fotografije, niti skice iz dokumenta WAB DNT, nego te slike prikazuju drugi uređaj, a ne onaj koji je ponuđen u dokumentu WAB DNT. Naime, na prvoj fotografiji iz dokumenta WAB DNT (od 10.06.2024.) jasno je vidljivo da u gornjem desnom kutu vanjskih vrata nema ničega, tj. da nema vanjskog korisničkog

ekrana za prikaz poruka za klijente (koji je antivandalski i vidljiv pri direktnoj sunčevoj svjetlosti). Međutim na prvoj slici (koju je Ponuditelj 28.01.2025. priložio uz svoje očitovanje), u gornjem desnom kutu vanjskih vrata dočrtan je mali pravokutnik unutar kojeg piše: „Bediener anmelden“ i uz koji je kemijskom olovkom stavljena strelica i dopisan tekst: „Vanjski korisnički ekran za prikaz poruka za klijente“. Nadalje, na drugoj slici koju je Ponuditelj 28.01.2025. priložio uz svoje očitovanje, prikazana je unutrašnjost (koja se nalazi) ispod vanjskih vrata. Na tom dijelu unutrašnjosti, a iznad otvora za prihvatanje sigurnosnih vrećica, dočrtan je manji pravokutnik uz koji je kemijskom olovkom stavljena strelica i dopisan tekst „Unutarnji korisnički ekran za prikaz poruka za klijente“. Usporedbom tog crteža sa skicom u dokumentu WAB DNT od 10.06.2024. jasno se uočava da na skici (ponuđenog DNT-a), a uz sami otvor za prihvatanje sigurnosnih vrećica nema ničega. Naime, na skici (od 10.06.2024.) u gornjem desnom kutu prikazan je „Ekran za klijente“. Obzirom da na prvoj fotografiji (od 10.06.2024.), u gornjem desnom kutu zatvorenih vanjskih vrata nema ničega, proizlazi da „Ekran za klijente“ (u gornjem desnom kutu skice) predstavlja ekran naveden u stavci 5. iz točke 8. Tehničke specifikacije (Unutarnji korisnički ekran za prikaz poruka za klijente sa integriranim termalnim štampačem za ispis potvrde za klijente). Imajući na umu gore utvrđenu činjenicu (da se unutarnji korisnički ekran nalazi ispod vanjskih vrata, u gornjem desnom kutu prednje strane uređaja), a da se na drugoj slici (iz očitovanja Ponuditelja od 28.01.2025.) unutarnji korisnički ekran za prikaz poruka za klijente (sa integriranim termalnim štampačem za ispis potvrde za klijente) nalazi na drugom mjestu, „spustio se“ bliže sredini uređaja, tik iznad otvora za prihvatanje sigurnosnih vrećica, proizlazi da je na drugoj slici (od 28.01.2025.) prikazan drugi uređaj, a ne onaj koji je ponuđen u dokumentu WAB DNT od 10.06.2024. Isti takav zaključak proizlazi i iz činjenice da na prvoj fotografiji iz dokumenta WAB DNT od 10.06.2024. u gornjem desnom kutu zatvorenih vanjskih vrata nema ničega, dok je na obje slike od 28.01.2025. u gornjem desnom kutu (zatvorenih) vanjskih vrata „dočrtan“ mali pravokutnik (unutar kojeg piše „Bediener anmelden“), za kojeg je kemijskom olovkom (strelicom i tekстом) naznačeno: „Vanjski korisnički ekran za prikaz poruka za klijente“ (bez naznake da je „antivandalski i vidljiv pri direktnoj sunčevoj svjetlosti“). Obzirom da Ponuditelj nije na priloženom ažuriranom popratnom dokumentu (WAB DNT) strelicom ili kružnicom označio ekrane iz stavki 4. i 5. Prospekta WAB DNT, a pošto priložene slike (od 28.01.2025.) prikazuju drugi DNT uređaj, a ne onaj koji je ponuđen u dokumentu WAB DNT (od 10.06.2024.) posrijedi je nedozvoljena izmjena ponude, koja je u suprotnosti s čl. 280. st. 8. ZJN-a. Obzirom na naprijed navedeno, tj. da Ponuditelj u svom očitovanju (tj. pojašnjenju) nije u cijelosti postupio po zahtjevu naručitelja, dana 30. siječnja 2025. proizvođaču (WAB-Sicherheitssysteme GmbH) poslan je zahtjev za pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata u kojem je traženo da odgovori na sljedeće pitanje: „Molimo vas da odgovorite ima li ponuđeni uređaj na prednjoj strani (koja će se nakon ugradnje nalaziti s vanjske strane zida poslovnice i dostupna za prihvatanje vrećica s novcem) ekrane navedene u stavkama 4. i 5.? Ukoliko vaš odgovor bude potvrđan, molimo vas da na fotografijama i/ili na skici iz dokumenta WAB DNT (koji je u prilogu ovog dopisa) strelicom ili kružnicom označite ekrane iz stavki 4. i 5.“. Zahtjev je upućen na e-mail adresu proizvođača: info@wab-sicherheitssysteme.de. Uz zahtjev su priloženi dokumenti Prospekt WAB DNT i WAB DNT. Proizvođač je 6. veljače 2025. dostavio odgovor i dvije slike prednje strane DNT-a (kao dokaz). U svom odgovoru Proizvođač izjavljuje da ponuđeni DNT uređaj na prednjoj strani ima dva ekrana (navedena u stavkama 4. i 5.). Kao dokaz, priložio je dvije slike (prednje strane DNT-a) na kojima su kemijskom olovkom (strelicom i tekстом) naznačena dva ekrana. Radi se o potpuno istim slikama, koje su do najmanjeg detalja identične slikama priloženim uz

Ponuditeljevo očitovanje. S obzirom da ni Proizvođač nije na priloženom ažuriranom popratnom dokumentu (WAB DNT) strelicom ili kružnicom označio ekrane iz stavki 4. i 5. Prospekta WAB DNT, a pošto je kao dokaz priložio slike koje prikazuju drugi DNT uređaj, a ne onaj koji je ponuđen u dokumentu WAB DNT (od 10.06.2024.), Naručitelj konstatira da prilaganje dokaza koji prikazuju drugi DNT uređaj, a ne onaj iz ažuriranog popratnog dokumenta (WAB DNT) predstavlja izmjenu ponude. Stoga se konstatira kako dokumentima, dostavljenim 28.01.2025. i 06.02.2025. nije dokazano da ponuđeni DNT uređaj, opisan u dokumentu WAB DNT, ima dva ekrana na prednjoj strani uređaja. Nastavno na navedeno, a s obzirom da Prospekt WAB DNT nije sadržavao opis ponuđenog DNT uređaja, zbog čega je tek iz opisa dostavljenog u dokumentu WAB DNT postalo vidljivo da ponuđeni DNT uređaj na prednjoj strani ima samo jedan ekran (iz stavke 5. – Unutarnji korisnički ekran za prikaz poruka za klijente sa integriranim termalnim štampačem za ispis potvrde za klijente), ali da na prednjoj strani nema drugi ekran (iz stavke 4. – Vanjski korisnički ekran za prikaz poruka za klijente – antivandalski i vidljiv pri direktnoj svjetlosti), odbija se ponuda ponuditelja Eurokod Pisačić d.o.o.

Prije svega, ističe se da u konkretnom slučaju nije sporno da predmet nabave mora raspolagati s dva ekrana s prednje strane, s obzirom da je tu u prethodno provedenim žalbenim postupcima pred ovim tijelom već utvrđeno, te žalitelj do sada nije problematizirao način propisivanja odnosno tumačenja Tehničke specifikacije. U tom smislu, ne nalaze se ni bitne povrede postupka iz članka 404. stavak 2. točka 7. ZJN 2016 na koje ukazuje žalitelj. Također, potrebno je napomenuti, argumentaciju žalitelja da je određene fotografije/skice dostavio samo informativno te da naručitelj temeljem istih nije mogao donijeti odluku, odnosno da je već iz dostavljenog prospekta od 18.3.2024. bilo vidljivo da u cijelosti udovoljava opisu predmeta nabave, ovo tijelo ne može prihvatiti. Naime, naručitelj je po zaprimanju dokumenta na koji žalitelj ovdje upire konstatirao da isti ne predstavlja stvarni opis ponuđenog predmeta nabave, već prepisane tehničke specifikacije dokumentacije o nabavi, stoga je od žalitelja tražio razjašnjenje te dostavu opisa za ponuđeni konkretni predmet nabave, koje postupanje je ovo tijelo već ranije ocijenilo zakonitim (rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/182, URBROJ: 354-02/7-24-05 od 20. svibnja 2024.). Nadalje, s obzirom da je žalitelj, pozvan na pojašnjenje ponude, sam dostavio upravo taj dokument (Brošuru WAB DNT) za koji sada navodi da sadrži samo informativne skice, te u posljednjem pojašnjenju novu dokumentaciju koja sadrži također skice ponuđenog proizvoda, takva dokumentacija je valjano uvrštena kao dio ponude žalitelja, koji naručitelj može pregledavati i ocjenjivati prije donošenja odluke.

Nejasnoća u pregledu je nastala s obzirom da se u ponudi žalitelja istovremeno našao dokument proizvođača kojim isti potvrđuje sve tehničke specifikacije (Prospekt) te dokument dostavljen po pojašnjenju (WAB DNT) iz kojeg proizlazi da ponuđeni trezor nema vanjski ekran, odnosno isto se ne može sa sigurnošću utvrditi. S obzirom da naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda izvršenim nakon donesenog rješenja ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/395, URBROJ: 354-02/7-24-06 od 6. rujna 2024. i nadalje nije uklonio utvrđene nejasnoće, to je ovo tijelo opetovano poništilo odluku o odabiru, uz određenje naručitelju da je nužno u cijelosti i potpuno utvrditi činjenice važne za donošenje odluke o odabiru. U tom smislu, naručitelj je žalitelju ponovno uputio zahtjev za pojašnjenje ponude. Iz raspoložive dokumentacije postupka, kako je naprijed detaljno razložena u dokumentu Prikaz pregleda i ocjene ponude Eurokod Pisačić d.o.o., proizlazi da je žalitelj, postupajući prema pozivu naručitelja, dopisom potvrdio da nudi predmet koji ima dva ekrana s prednje strane, odnosno da ima ekrane predviđene stavkama 4. i 5. Tehničke specifikacije. Uz dopis dostavio je još dvije skice, koje do sada nisu bile dostavljene te na njima specificirao gdje se točno ti ekrani nalaze. Isto

tako, naručitelj se obratio direktno proizvođaču ponuđenog trezora, koji je putem elektroničke pošte potvrdio da njegov ponuđeni proizvod raspolaže s dva ekrana na prednjoj strani trezora, upravo ponuđenog uređaja (WAB DNT), odnosno da udovoljava stavkama 4. i 5. Tehničke specifikacije te dostavio iste dvije skice koje je dostavio i žalitelj.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja da je opisanim postupanjem došlo do izmjene ponude koja bi bila protivna odredbi članka 280. stavak 8. ZJN 2016. Prema stavu ovog tijela, opisanim postupanjem žalitelj je potvrdio da nudi proizvod koji ispunjava stavku 4. - Vanjski korisnički ekran za prikaz poruka za klijente – antivandalski i vidljiv pri direktnoj sunčevoj svjetlosti i stavku 5. - Unutarnji korisnički ekran za prikaz poruka za klijente sa integriranim termalnim štampačem za ispis potvrde za klijenta, Tehničke specifikacije, a navedeno je posljednjim pojašnjenjem ponude (6. veljače 2025.) dodatno potvrdio i proizvođač ponuđenog predmeta nabave. S obzirom na navedeno, a uz primjenu zakonodavnog okvira sadržanog u odredbama ZJN 2016 članak 280. stavak 4., 290. stavak 1., 293. i 301. stavak 1. i 2. ocjenjuje se da je u provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda žalitelj otklonio utvrđene nejasnoće u ponudi te potvrdio da nudi proizvod traženih karakteristika, što je naručitelj pogrešno utvrdio izmjenom ponude, pa se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i stavka 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura i to iznos od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, te iznos od 1.250,00 eura na ime naknade za sastav žalbe po odvjetniku uvećan za PDV. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 i to 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 1.250,000 eura na ime naknade za sastav žalbe sukladno Tbr 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog

dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

