



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/108**

**URBROJ: 354-02/6-25-6**

**Zagreb, 4. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, vršiteljica dužnosti predsjednice te Karmela Dešković, članica i Zvonimir Jukić, vršitelj dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Poljoopskrba-Međunarodna trgovina d.o.o., Donje Svetice, OIB: 06928938729, na odluku o odabiru za grupu 1 (Valtra), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0012267, predmet nabave: nabava originalnih rezervnih dijelova i usluga ovlaštenih servisa za poljoprivredne adaptirane traktore (po grupama), naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Odbija se žalba žalitelja Poljoopskrba-Međunarodna trgovina d.o.o., Donje Svetice kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Poljoopskrba-Međunarodna trgovina d.o.o., Donje Svetice za naknadom troška kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Inter Agrar Mehanizacija d.o.o., Đakovo za naknadom troška kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb objavio je dana 25. studenoga 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0012267, predmet nabave: nabava originalnih rezervnih dijelova i usluga ovlaštenih servisa za poljoprivredne adaptirane traktore (po grupama).

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: Cijena valjane ponude relativnog značaja 90% i Jamstva za ispravnost prodane stvari – rezervnog dijela, relativnog značaja 10%.

U predmetnom postupku javne nabave su za grupu 1 pristigle dvije ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 21. veljače 2025. godine donio Odluku o odabiru, kojom je za grupu 1 odabrao ponudu ponuditelja Inter Agrar Mehanizacija d.o.o., Đakovo.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 5. ožujka 2025. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Poljoopskrba-Međunarodna trgovina d.o.o., Donje Svetice.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 1 kao i trošak žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenog navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, kojeg zastupa opunomoćenica Marija Perkov, odvjetnica iz Zagreba, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je ponudio servisno održavanje (isporuku originalnih rezervnih dijelova i stručan servis sa svom potrebnom opremom) za traktore koje je ranije isporučio naručitelju, međutim je naručitelj odbio njegovu ponudu na temelju pismenog priopćenja odvjetničkog društva Marić-Stajčić-Perkov j.t.d. o zastupstvu društva AGCO International GmbH, u kojem je odvjetničko društvo navelo da ponuditelj Poljoopskrba-Međunarodna trgovina d.o.o. nije ovlašten distributer i serviser traktora marke Valtra. Žalitelj obrazlaže da odvjetničko društvo nije ovlašteno za davanje mišljenja o (ne)ovlaštenosti žalitelja te je ujedno u sukobu interesa. Žalitelj dalje navodi da je od istog odvjetničkog društva primio pet dopisa u kojima je od žalitelja traženo "da sa svojih internetskih stranica ukloni sve navode iz kojih bi proizlazilo da je žalitelj zastupnik Valtre". Žalitelj navodi da je na navedene dopise odgovorio predočenjem Ugovora o zastupstvu od 1. veljače 2015., koji je u više navrata 2018., 2019., 2021. i 2022. produžavan te nije otkazan.

Žalitelj je uz žalbu dostavio Ugovor o zastupstvu s Interexport d.o.o. (ovlašteni zastupnik proizvođača Valtra za područje Republike Slovenije, Republike Hrvatske i Republike Srbije) sklopljen 1. veljače 2015. sklopljen na jednu godinu, potvrde o

zastupstvu žalitelja za Valtru, ali iz 2022., 2021., 2018. te dopise odvjetničkog društva Marić-Stajčić-Perkov j.t.d.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je kao jedan od kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta u točki 5.3.1. Tehničke i stručne sposobnosti u dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, u svrhu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti o statusu ovlaštenog servisera, precizno, jasno i nedvojbeno propisao obvezu dostave ovjerene Izjave/potvrde proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za Republiku Hrvatsku, ne starije od dana početka postupka javne nabave. Naručitelj dalje navodi da je, suprotno tom uvjetu/zahtjevu, žalitelj u svojoj ponudi dostavio sljedeće dokumente kojima nije dokazao traženu sposobnost: Izjavu/potvrdu tvrtke Interexport d.o.o. o zastupstvu izdanu dana 25. studenog 2019. godine, koja je starija od dana početka postupka javne nabave, Izjavu o statusu ovlaštenog servisera, koju žalitelj izdaje sam za sebe, Ugovor o zastupstvu sklopljen dana 1. veljače 2015. godine između žalitelja i društva Interexport d.o.o. s rokom važenja od jedne godine, što znači da taj ugovor više nije važeći. Nadalje, naručitelj navodi da je na njegov zahtjev za upotpunjavanje ponude, žalitelj dostavio sljedeći dokaz: Izjavu/potvrdu društva Interexport d.o.o. o zastupstvu izdanu dana 12. veljače 2018. godine, koja je starija od dana početka postupka javne nabave, što nije u skladu s zadanim uvjetima dokazivanja sposobnosti. Naručitelj navodi da nije prihvatio dostavljene dokaze, jer nisu sukladni dokumentaciji o nabavi, odnosno stariji su od dana početka postupka javne nabave, zbog čega je bio obvezan odbiti ponudu žalitelja. Naručitelj je dodatno naveo da žalitelj svoju žalbu temelji na pogrešnom shvaćanju razloga odbijanja njegove ponude te potpuno neosnovano tvrdi da je ponuda odbijena zbog dopisa/priopćenja Odvjetničkog društva Marić Stajčić & Perkov o zastupanju tvrtke AGCO International GmbH (proizvođač traktora Valtra), budući da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je žaliteljeva ponuda odbijena isključivo zato što ne sadrži dokaze o ispunjavanju kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kako je već prethodno navedeno u očitovanju, a ne zbog dopisa navedenog odvjetničkog društva, koji ionako nije bio relevantan za dokazivanje sposobnosti u ovom postupku javne nabave.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u točki 5.3.1.3. Tehnička i stručna sposobnost, u dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, propisano da je u svrhu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti o statusu ovlaštenog servisera, Ponuditelj, među ostalim, obvezan u svojoj ponudi dokazati status ovlaštenog servisera. U tu svrhu Ponuditelj je obvezan dostaviti ovjerenu Izjavu/potvrdu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za Republiku Hrvatsku, a kojom se potvrđuje status ovlaštenog servisera. Izjava/potvrda ne smije biti starija od dana početka postupka javne nabave. Točka 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi propisuje da gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja navedenog dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 4. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Izjavu/potvrdu proizvođača kojom potvrđuje status ovlaštenog servisera.

Žalitelj je u ponudi dostavio sljedeće dokumente: Izjavu/potvrdu tvrtke Interexport d.o.o. o zastupstvu izdanu dana 25. studenog 2019., koja je starija od dana

početka postupka javne nabave, Izjavu o statusu ovlaštenog servisera, koju izdaje sam za sebe, Ugovor o zastupstvu sklopljen dana 1. siječnja 2015. godine između ovog ponuditelja i društva Interexport d.o.o. s rokom važenja od jedne godine, što znači da taj ugovor više nije važeći.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao žalitelja da upotpuni svoju ponudu važećim dokumentom o zastupstvu sukladno dokumentaciji o nabavi (točka 5.3.1. Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta).

U zadanom roku, žalitelj je dostavio sljedeći dokaz: Izjavu/potvrdu društva Interexport d.o.o. o zastupstvu izdanu dana 12. veljače 2018. godine, koja je starija od dana početka postupka javne nabave.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da ne prihvaća dostavljene dokumente o zastupstvu, jer nisu sukladni dokumentaciji o nabavi, odnosno stariji su od dana početka postupka javne nabave. Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je Marić Stajčić & Perkov Odvjetničko društvo j.t.d. u zastupstvu tvrtke AGCO International GmbH ( proizvođač traktora Valtra), poslalo pismo priopćenje kojim potvrđuje da Ponuditelj Poljoopskrba Međunarodna trgovina d.o.o. nije ovlašteni distributer i serviser za traktore marke Valtra.

Temeljem navoda u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja uz obrazloženje da nije ispunio traženi minimalni uvjet tehničke i stručne sposobnosti odnosno nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost za grupu 1 (Valtra) budući da su dokumenti koje je žalitelj dostavio u ponudi i uz pojašnjenje ponude, stariji od dana početka postupka javne nabave, odnosno starost dokumenata (dokaza) nije sukladna traženom točkom 5.3.1.3. Uvjeti Tehničke i stručne sposobnosti, Kriterij za kvalitativni odabir.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj odbio njegovu ponudu na temelju pismenog priopćenja odvjetničkog društva Marić-Stajčić-Perkov j.t.d. Naime, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda spomenuo dopis odvjetničkog društva, ali predmetni dopis nije naveden kao razlog odbijanja žaliteljeve ponude, već je kao razlog odbijanja žaliteljeve ponude izričito navedeno da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost s obzirom da su dokumenti, koje je ponuditelj dostavio u ponudi i uz pojašnjenje ponude, stariji od dana početka postupka javne nabave, odnosno starost dokumenata (dokaza) nije sukladna zahtjevu točke 5.3.1.3. Uvjeti Tehničke i stručne sposobnosti, Kriterij za kvalitativni odabir.

Pregledom dokumenata koje je žalitelj dostavio u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti utvrđeno je da su dokumenti stariji od dana početka postupka javne nabave, odnosno starost dokumenata (dokaza) nije sukladna traženju točke 5.3.1.3. Uvjeti Tehničke i stručne sposobnosti, Kriterij za kvalitativni odabir. S obzirom na navedeno, naručitelj je zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda kada je ocijenio da ponuda žalitelj nije sukladna zahtjevu točke 5.3.1.3. dokumentacije o

nabavi, Uvjeti Tehničke i stručne sposobnosti te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 3.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Da je žalba žalitelja izjavljena na odluku o odabiru za grupu 1. bila osnovana, žalitelj bi imao pravo na naknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 820,00 eura (1/5 od 4.000,00 eura).

Nadalje, članak 430.a stavak 9. ZJN 2016 propisuje da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati u iznosu od 3.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka za predmetni žalbeni postupak. Stoga iznos od 2.180,00 eura predstavlja preplaćeni iznos. Za više uplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske-Državna riznica.

Odabrani ponuditelj je postavio nespecificirani zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da trošak odabranog ponuditelja nije specificiran, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. PREDsjednice**

**Maja Kuhar**

