



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-73/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Borisa Markovića, predsjednika vijeća, Blanše Turić i Željke Zrilić Ježek, članice vijeća te sudske savjetnice Marte Sraka, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja HŽ putnički prijevoz d.o.o., OIB:80572192786, Strojarska cesta 11, Zagreb, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, OIB:95857869241, Ulica grada Vukovara 23/V, Zagreb, uz sudjelovanje zainteresirane osobe SMART NET d.o.o., Zagreb, Zagrebačka cesta 145A, OIB: 18916352871, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2025.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje točke 2. izreke rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/667, urbroj: 354-2/6-25-08 od 23. siječnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika poništena je dokumentacija o nabavi u dijelu odgovora naručitelja na zahtjev za izmjenom točke A.2.4.4. tehničkih specifikacija, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/SF05-0002817, predmet nabave: novi sustav za prodaju karata, naručitelja HŽ-putnički prijevoz d.o.o. Zagreb (točka 1. izreke rješenja), te je naloženo naručitelju HŽ-putnički prijevoz d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, troškove žalbenog postupka u iznosu od 50.000,00 eura (točka 2. izreke rješenja).

2. Protiv točke 2. izreke pobijanog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj u bitnom navodi da je pobijano rješenje nezakonito iz razloga što tuženik nije pravilno primijenio mjerodavne zakonske odredbe prilikom odlučivanja o troškovima žalbenog postupka. Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja, unatoč tome što je u istom navedeno da je žalba usvojena, vidljivo je da je žalba žalitelja SMART NET d.o.o., Zagreb samo djelomično osnovana i to iz razloga što je žalbeni navod žalitelja u odnosu na prilog 10. tuženik ocijenio neosnovanim. Naime, pozivom na relevantne odredbe Zakona o javnoj nabavi, utvrdio je da je žalbeni navod žalitelja u odnosu na prilog 10. općenit,

neodređen i paušalan obrazloživši da žalitelj u bitnom navodi da objavljeni prilog 10. obrazac ugovora sadrži vrlo bitne uvjete za ponuditelje koje je potrebno detaljno analizirati zbog procjene rokova, rizika i poslovnih strategija i da je potrebno znatno vrijeme za izradu ponude, međutim da žalitelj te nepricizne i paušalne tvrdnje ničim nije dokazao niti navodi u čemu se konkretno sastoje bitne izmjene uvjeta koje bi utjecale na izradu ponude pa je tuženik taj žalbeni navod ocijenio neosnovanim. Smatra da je žalba samo djelomično usvojena u dijelu u kojem je žalitelj naveo da je naručitelj 29. studenog 2024. povodom zahtjeva zainteresiranog gospodarskog subjekta da za stavku A točka 2.4.4. tehničkih specifikacija traži brzinu istih min. 195 mm u sekundi, odgovorio je da je prihvatio prijedlog, ali da je u nastavku odgovorio da je izmijenio točku A. točka 3.10.6. tehničkih specifikacija, slijedom čega je tuženik, u točki 1. pobijanog rješenja poništio dokumentaciju o nabavi u dijelu odgovora naručitelja na zahtjev za izmjenom točke A. točka 2.4.4. tehničkih specifikacija. Slijedom navedenog, tuženik je prilikom odlučivanja o troškovima žalbenog postupka trebao primijeniti odredbu članka 431. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi prema kojoj, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Umjesto da postupi u skladu s navedenom odredbom, tuženik mu je naložio da naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 50.000,00 eura čime je protivno navedenoj odredbi dosudio troškove žalbenog postupka u cijelosti te time povrijedio zakon na njegovu štetu. Predlaže da ovaj Sud poništi rješenje tuženika u točki 2. izreke rješenja.

3. Tuženik je dostavio odgovor na tužbu u kojem u bitnom navodi da je u svemu zakonito postupio i pravilno primijenio odredbu članka 431. stavka 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi. Ističe da odluku o troškovima žalbenog postupka temelji na uspjehu žalitelja u žalbenom postupku neovisno o broju osnovanih ili neosnovanih žalbenih navoda. Naime, moguće je da svi žalbeni navodi budu neosnovani pa tuženik poništi dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, odnosno odluku o odabiru ili odluku o poništenju postupajući po službenoj dužnosti te time žalbeni postupak bude okončan na štetu naručitelja dok žalitelj u cijelosti uspije sa svojim žalbenim zahtjevom. Dakle, prema već ustaljenoj praksi tuženika koja je usklađena sa sudskom praksom, uspjeh u žalbenom postupku ocjenjuje se s obzirom na osnovanost žalbenog zahtjeva a ne pojedinih navoda. Dakle, posve je neutemeljena tvrdnja tužitelja da bi se osnovanost žalbe ocjenjivala ili trebala u konkretnom slučaju ocijeniti prema osnovanosti žalbenih navoda, odnosno da bi žalbu trebalo ocijeniti djelomično osnovanom uslijed ocjene jednog od navoda neosnovanim. S obzirom da je zainteresirana osoba zahtijevala poništenje dijela dokumentacije o nabavi zahvaćenog nezakonitošću, a tuženik je upravo poništio dio dokumentacije o nabavi koji je zahvaćen nezakonitošću, time je ista uspjela sa žalbenim zahtjevom, a to znači da je žalba osnovana. Stoga nije riječ o djelomičnom usvajanju žalbe odnosno djelomičnom uspjehu žalitelja u tom žalbenom postupku jer uspjeh u žalbenom postupku cijeni s obzirom na osnovanost žalbenog zahtjeva, a ne pojedinih žalbenih navoda. Tuženik u tom smislu upućuje na relevantnu praksu ovoga Suda u predmetima poslovni broj: Us II-117/2022 i Us II-93/2023. Predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

4. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu iako uredno pozvana, nije dostavila Sudu odgovor na tužbu.

5. Odgovor tuženika na tužbu dostavljen je tužitelju i zainteresiranoj osobi sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" broj 36/24.), koji se na isti nisu posebno očitovali do donošenja ove presude.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Odlučujući o zakonitosti pobijanog dijela rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, ovaj Sud nalazi da tuženik nije povrijedio zakon na štetu tužitelja time što mu je naložio platiti zainteresiranoj osobi zatražene troškove žalbenog postupka, koji se odnose na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

8. Naime, prema odredbi članka 431. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj 120/16. i 114/22.) na povredu koje odredbe tužitelj upire u tužbi, propisano je da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku (stavak 3.), s tim da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe (stavak 5.).

9. Prema podacima u spisu predmeta proizlazi da je na dokumentaciju o nabavi tužitelja, kao naručitelja, žalbu izjavila zainteresirana osoba SMART NET d.o.o., Zagreb u bitnome osporavajući zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, a iz osporenog rješenja tuženika proizlazi da je žalba zainteresirane osobe ocijenjena osnovanom, te je poništen dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, kako je to odlučeno točkom 1. osporenog rješenja tuženika.

10. Međutim, tužitelj u tužbi navodi da je tuženik pogrešno odlučio o troškovima žalbenog postupka jer smatra da je zainteresirana osoba djelomično uspjela sa žalbom u kojem slučaju je tuženik o troškovima postupka trebao odlučiti primjenom članka 431. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi.

11. Prema ocjeni ovoga Suda tuženik je osnovano ocijenio da je zainteresirana osoba uspjela sa žalbom u cijelosti te joj je posljedično, osnovano u cijelosti priznao zatražene troškove žalbenog postupka. Ovo neovisno o tome što je, pritom tuženik dio žalbenih navoda u odnosu na osporene točke dokumentacije o nabavi ocijenio neosnovanim, jer se uspjeh u žalbenom postupku cijeni s obzirom na osnovanost žalbenog zahtjeva, a ne pojedinih žalbenih navoda. Stoga, uvažavajući činjenicu da je zainteresirana osoba uspjela sa svojim žalbenim zahtjevom da se poništi dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, to ima pravo na cjelokupan trošak žalbenog postupka, a koje stajalište je ovaj Sud već izrazio u svojim odlukama (primjerice presuda poslovni broj: Us II-117/2022-7 od 10. lipnja 2022.), na koju okolnost osnovano upire i tuženik u odgovoru na tužbu.

12. Dakle, u konkretnom slučaju suprotno navodima tužitelja nije riječ o djelomičnom usvajanju žalbe odnosno djelomičnom uspjehu zainteresirane osobe u tom žalbenom postupku jer se uspjeh u žalbenom postupku cijeni s obzirom na osnovanost žalbenog zahtjeva, a ne pojedinih žalbenih navoda.

13. Slijedom izloženog, proizlazi da je tuženik odluku o trošku žalbenog postupka donio u granicama zakonom propisanih ovlasti, pravilnim tumačenjem mjerodavnog materijalnog prava s tim u vezi, radi čega ovaj Sud nije našao osnove rješenja tuženika u pobijanom dijelu ocijeniti nezakonitim.

14. Trebalo je stoga na temelju odredbe članka 116. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu 16. travnja 2025.

Predsjednik vijeća:
Boris Marković

Broj zapisa: **9-30876-5095d**

Kontrolni broj: **0c9e7-1719f-fcc9e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Boris Marković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.