



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/20**

**URBROJ: 354-02/16-25-14**

**Zagreb, 25. ožujka 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice i Karmele Dešković, članice, postupajući po žalbi žalitelja Pametna energija d.o.o., Zagreb, OIB: 66438248320 i žalbi žalitelja Proditus d.o.o., Solin, OIB: 19702214044, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004987, predmet nabave: nabava opreme za modernizaciju sustava javne rasvjete, naručitelja Parkovi i nasadi d.o.o., Split, OIB: 64789478164, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Pametna energija d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Pametna energija d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.
3. Poništava se odluka o odabiru br. 7-2024 od 31. prosinca 2024. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004987, predmet nabave: nabava opreme za modernizaciju sustava javne rasvjete, naručitelja Parkovi i nasadi d.o.o., Split, postupajući prema žalbi žalitelja Proditus d.o.o., Solin.
4. Nalaže se naručitelju Parkovi i nasadi d.o.o., da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Proditus d.o.o., Solin troškove žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Parkovi i nasadi d.o.o., Split, objavio je 23. svibnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004987, predmet nabave: nabava opreme za modernizaciju sustava javne rasvjete. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene 80% i ukupne radne snage svjetiljki 20%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je 31. prosinca 2024. donio odluku o odabiru br. 7-2024, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Petrol d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 10. siječnja 2025. izjavio žalitelj Pametna energija d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge iz kojih je njegova ponuda odbijena te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Predlaže poništiti odluku o odabiru, uz naknadu troška žalbenog postupka.

Također, na navedenu odluku o odabiru žalbu je 10. siječnja 2025. izjavio žalitelj Proditus d.o.o., Solin. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge iz kojih je njegova ponuda odbijena te valjanost ponude odabranog ponuditelja i ponuditelja Pametna energija d.o.o., Zagreb. Predlaže poništiti odluku o odabiru, uz naknadu troška žalbenog postupka.

U svojim odgovorima na žalbe naručitelj prije svega osporava žaliteljima pravni interes za izjavljivanje žalbe. Navodi da je valjano u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio ponude žalitelja nepravilnima te ih odbio, pa žalitelji nikako ne mogu doći u priliku sklopiti ugovor o javnoj nabavi, stoga predlaže odbaciti žalbe zbog nedostatka pravnog interesa. Podredno, osporava žalbene navode obje žalbe, smatra žalbe neosnovanima te predlaže njihovo odbijanje.

U očitovanjima na žalbe i odgovore na žalbe odabrani ponuditelj osporava žalbene navode i predlaže odbijanje žalbi.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja Pametna energija d.o.o., Zagreb, ponude žalitelja Proditus d.o.o., Solin, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

S obzirom na prigovor naručitelja o postojanju pravnog interesa za izjavljivanje žalbe na strani žalitelja, ovo tijelo je isti utvrdilo neosnovanim, s obrazloženjem kako slijedi. Pitanje prava na žalbu ZJN 2016 uređuje se odredbom članka 401. stavak 1., na način da je pravo na žalbu ostvareno ukoliko gospodarski subjekt ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i ako je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, obje pretpostavke moraju biti ispunjenje istovremeno i kumulativno. U konkretnom slučaju, naručitelj je ponude oba žalitelja odbio kao nepravilne, jer nisu sukladne dokumentaciji o nabavi. Stoga, sama činjenica da žalitelji osporavaju utvrđenje naručitelja njihovih ponuda nepravilnima, otvara žaliteljima mogućnost da dođu u priliku sklopiti ugovor o javnoj nabavi. Naime, ukoliko bi u žalbenom postupku ovo tijelo utvrdilo osnovanost žalbenih navoda kojima žalitelji osporavaju odbijanje svojih ponuda, utoliko bi odluka o odabiru bila poništena, te bi naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponovno pregledavao i utvrđivao valjanost ponuda žalitelja. S obzirom na navedeno, žalitelji opravdano drže da bi, u slučaju osnovanosti žalbenih navoda, mogli doći u priliku sklopiti ugovor o javnoj nabavi u konkretnom postupku javne nabave, čime su zadovoljene obje pretpostavke postojanja prava na žalbu, pravni interes za dobivanje ugovora i šteta koju bi žalitelji mogli pretrpjeti zbog kršenja subjektivnih prava.

Žalbe žalitelja su dopuštene, pravodobne i uredne te izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja Pametna energija d.o.o., Zagreb je neosnovana.

Žalba žalitelja Proditus d.o.o., Solin je osnovana.

Ovo tijelo je prvo pristupilo ocjeni žalbenih navoda žalitelja Pametna energija d.o.o., Zagreb, koji se iznose u nastavku.

Žalitelj osporava razloge zbog kojih je njegova ponuda odbijena. Tako osporava razlog odbijanja da su laboratorijska ispitivanja svjetiljke A062 M San Grupa CL78L743K070 pokazala da tehničke karakteristike dostavljenih uzoraka svjetiljki nisu sukladne tehničkim zahtjevima prema Prilogu 1. dokumentacije o nabavi (Troškovnik) i Prilogu 2. dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi). Navodi da su svjetlotehnički proračuni rađeni od strane M San Grupe d.o.o. na temelju mjerenja i LDT datoteka, koje su nastale kao rezultat mjerenja u akreditiranom laboratoriju, ovlaštenom od strane Hrvatske akreditacijske agencije. Budući da su proračuni napravljeni na točan i ispravan način, dakle bazirano na akreditiranim mjerenjima te pomoću međunarodno priznatog softvera za projektiranje rasvjete (Relux), poslanih dobivene vrijednosti svih parametara bile su u granicama normiranih vrijednosti. Budući da je normalno i općepoznato da se mjerenjem u bilo koja 2 ili više laboratorija nikada neće dobiti iste vrijednosti, moguća su i manja odstupanja (između ostaloga zato i laboratoriji uz rezultat upisuju i izračunate mjerne nesigurnosti). Žalitelj navodi da prilikom provjere dostavljenih uzoraka od strane naručitelja u kontrolnom laboratoriju dolazi do minimalne razlike u parametru  $U_0$  te je on za 0,01 ispod dozvoljene razine, odnosno 0,02 ispod mjerenja akreditiranog laboratorija dostavljenog u sklopu ponude žalitelja. Ističe da oba laboratorija akreditirana po istoj normi ISO IEC/EN 17025 daju različite podatke te nije jasno temeljem čega je naručitelj odlučio da su točniji podaci talijanskog laboratorija, a ne hrvatskog. Smatra da bi naručitelj trebao propisati rezultat kojeg specifičnog laboratorija će priznavati, no to bi bilo u suprotnosti sa slobodnim tržištem EU, kao i činjenicom ravnopravnosti akreditacije akreditacijskih agencija, sukladno normi ISO IEC/EN 17025. Žalitelj naglašava da su uzorci koje je dostavio udovoljili sve parametre svjetlotehničke koji se mjere te da su dostavljeni stvarno napravljeni, ponuđeni i već jednom ispitani uzorci. U daljnjem očitovanju od 3. veljače 2025. žalitelj ukazuje da je naručitelj u odgovoru na žalbu naveo da su primijenili mjernu nesigurnost akreditiranog laboratorija Qualilab samo na svjetlosni tok prilikom izrade kontrolnih proračuna. Međutim nisu uzeli u obzir mjernu nesigurnost pozicioniranja svjetiljke koja je navedena  $\pm 0,5\%$  kao na slici ispod, koja može utjecati na rezultat izračuna Tablice distribucije intenziteta svjetlosti [cd/klm] i može dovesti do razlike u 0,01 na parametru jednolikosti u svjetlotehničkim proračunima. Nipošto se ne smatra da laboratorij nije dobro izračunao, već da nema strogih smjernica o tome koji sve parametri ulaze u proračun. Žalitelj predlaže da se zaključak po ovom pitanju evaluira od strane stručne osobe koja poznaje temu i materiju, odnosno ima iskustva u evaluaciji rezultata, jer naručitelj ne posjeduje navedeno i samim time ni na koji način nije mjerodavan niti ima pravo iznositi teorije o tome koji je laboratorij „ispravniji“ ili „točniji“. Žalitelj naglašava da u dokumentaciji o nabavi nije pronašao odredbu u kojoj bi bilo navedeno da će u slučaju odstupanja u izvještajima akreditiranih laboratorija mjerodavni biti izvještaji onog akreditiranog laboratorija kojeg je angažirao naručitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj pojašnjava da se radi o parametru  $U_0$  koji je žalitelj dostavio u proračunima uz svoju ponudu, te da navedeni parametar sukladno normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno mora iznositi minimalno 0,40. U

ponudi i proračunu žalitelja parametar  $U_0$  iznosi 0,41, dok u kontrolnom proračunu izrađenom od strane naručitelja, a temeljem ispitivanja u akreditiranom laboratoriju Qualilab, dobivena vrijednost  $U_0$  iznosi 0,39. Naručitelj ističe da je nakon kontrolnih ispitivanja u akreditiranom laboratoriju Qualilab i izrade kontrolnih proračuna u kojima je dobivena vrijednost parametra  $U_0=0,39$ , koji ne zadovoljava tehničke zahtjeve prema Prilogu 1 i Prilogu 2, bio dužan odbiti ponudu kao nepravilnu temeljem odredbi dokumentacije o nabavi, točka 2. Upute za ponuditelje i točka 3.1. Priloga 2. Tehnički zahtjevi. Naručitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi pored ispitnih protokola izrađenih prema normi HRN EN 13032-4 ili jednakovrijedno od strane akreditiranog laboratorija, a koje su ponuditelji bili dužni dostaviti za sve ponuđene svjetiljke, također predvidio dodatnu kontrolu fotometrijskih krivulja u akreditiranom laboratoriju, kako je navedeno u točki 3.1 Priloga 2 dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi), kako bi se zaštitio od situacije u kojoj će ponuditelji uz ponuđene svjetiljke dostavljati fotometrijske krivulje koje nisu vjerodostojne, odnosno podatke koji su bolji od stvarnih karakteristika ponuđenih svjetiljki. Navodi da iz odredbi dokumentacije o nabavi također proizlazi da će u slučaju kontrolnih ispitivanja tehničkih specifikacija na uzorcima nuđenih svjetiljki, mjerodavni biti rezultati dobiveni kontrolnim ispitivanjima u akreditiranom laboratoriju, pri čemu je naručitelj dužan uzeti u obzir mjernu nesigurnost akreditiranog laboratorija kod mjerenja pojedine veličine, što je i učinio kako rezultati ne bi išli na štetu ponuditelja. Navodi da je, unatoč tome što vrijednost parametra  $U_0=0,39$  ne zadovoljava tehničke zahtjeve prema Prilogu 1 i Prilogu 2, prihvatio ponudu kao valjanu, postupio bi suprotno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi. Naručitelj ističe da je prilikom izrade kontrolnih proračuna uzeo u obzir i mjernu nesigurnost laboratorija Qualilab za svjetlosni tok u iznosu  $\pm 2,5\%$ , upravo zato da bi uvažio činjenicu da različiti laboratoriji mogu dobiti različite vrijednosti izmjerenih veličina (ali sve unutar deklarirane mjerne nesigurnosti), čime nije postupio na štetu žalitelja. Suprotno navodu žalitelja da je riječ o minimalnoj razlici od 0,01 ispod dozvoljene razine, odnosno 0,02 ispod mjerenja akreditiranog laboratorija CKZE, naručitelj ističe da žalitelj nastoji umanjiti značaj te razlike, koja u apsolutnom iznosu iznosi 0,01 odnosno 0,02, no da je vrijednost  $U_0=0,39$  zapravo za 2,5% manja od minimalno dozvoljene vrijednosti  $U_0=0,40$ , te za 4,9% manja od vrijednosti  $U_0=0,41$  koju je dostavio žalitelj, a što nisu tako minimalne razlike kako pokušava prikazati žalitelj.

Postupajući prema žalbenom navodu prije svega je izvršen uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je u dokumentu Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, propisano da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje, između ostalog, tehničko rješenje/opis, dokaze ispunjavanja tehničkih specifikacija ponuđene opreme sukladno Prilogu 1. dokumentacije o nabavi (Troškovnik) i Prilogu 2. dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi). Sukladno čl. 268. stavak 1. točka 13. ZJN, gospodarski subjekt mora dokazati da ponuđene svjetiljke ispunjavaju sve uvjete iz Priloga 1. (Troškovnika) i Priloga 2. (Tehnički zahtjevi). U tu svrhu ponuditelj mora kao sastavni dio ponude, u roku za dostavu ponuda, dostaviti sve dokumente navedene u Prilogu 2. (Tehnički zahtjevi) kojima se dokazuje da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke zahtjeve. Pojednost i upute ponuditeljima za traženi dio ponude: Naručitelj zadržava pravo da u fazi pregleda i ocjene ponuda izvrši kontrolna ispitivanja na uzorcima nuđenih svjetiljki. Naručitelj zadržava pravo da u fazi pregleda i ocjene ponuda od ponuditelja zatraži da u primjerenom roku (ne kraćem od 20 (dvadeset) dana) dostavi uzorke za svaki pojedini ponuđeni tip svjetiljke prema Troškovniku, na kojima će naručitelj izvršiti ispitivanja, te će *sukladno zaključcima izvješća o ispitivanju odbiti ponudu kao nepravilnu ukoliko se pokaže da tehničke*

*karakteristike dostavljenih uzoraka nisu sukladne tehničkim zahtjevima* prema Prilogu 1 (Troškovnik) i Prilogu 2. (Tehnički zahtjevi).

U Prilogu 2, Tehnički zahtjevi, točka 2.3 Dokazi tehničkih zahtjeva propisano je da, kao dokaz da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike, ponuditelji za sve ponuđene svjetiljke moraju dostaviti, između ostalog, fotometrijske krivulje ponuđenih svjetiljki u digitalnom obliku u LDT formatu. Fotometrijske krivulje moraju odgovarati ponuđenim svjetiljkama. Uz fotometrijsku krivulju svake ponuđene svjetiljke potrebno je dostaviti pripadni ispitni protokol izrađen prema normi HRN EN 13032-4 ili jednakovrijedno od strane akreditiranog laboratorija, kojim se dokazuju fotometrijske karakteristike. Potrebno je dostaviti važeću akreditaciju laboratorija koji je izdao ispitni protokol za fotometrijske krivulje. Laboratorij mora biti akreditiran od nadležnog akreditacijskog tijela po normi HRN EN ISO/IEC 17025 ili jednakovrijedno za onu metodu ispitivanja po kojoj je izvršio ispitivanje svjetlotehničkih karakteristika svjetiljki (HRN EN 13032-4 ili jednakovrijedno). Ponuditelj mora dostaviti i svjetlotehnički proračun (za one svjetiljke za koje se u Troškovniku traži izrada svjetlotehničkog proračuna kao dokaz da svjetiljka zadovoljava zahtjeve prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno). Svjetlotehnički proračun treba biti izrađen korištenjem fotometrijskih krivulja (LDT datoteka) koje odgovaraju ponuđenim svjetiljkama odnosno kako je navedeno u prethodnoj točki. Nije dozvoljeno modificiranje i mijenjanje LDT datoteka u odnosu na one koje su izrađene od strane akreditiranog laboratorija. Naručitelj zadržava pravo zatražiti uzorke ponuđenih svjetiljki radi tehničke evaluacije ponuda odnosno provjere traženih tehničkih specifikacija. Točkom 2.4 Svjetlotehnički zahtjevi, navedeno je da je naručitelj u Prilogu 1. dokumentacije o nabavi - Troškovnik definirao svjetlotehničke zahtjeve za ponuđene svjetiljke. Za svjetiljke za koje se u Prilogu 1. dokumentacije o nabavi - Troškovnik traži ispunjenje svjetlotehničkih zahtjeva prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno potrebno je u ponudi dostaviti svjetlotehničke proračune izrađene korištenjem parametara definiranih u Prilogu 1. dokumentacije o nabavi - Troškovnik i Prilogu 2 - Tehnički zahtjevi. Ponuditelj treba odabrati snagu, svjetlosni tok i optiku svjetiljke koja ispunjava tražene svjetlotehničke uvjete. Minimalni svjetlotehnički zahtjevi koje je potrebno ispuniti za pojedinu klasu prometnice (M1-M6, C0-C5, P1-P7) navedeni su u nastavku. Za cestu klase M3 propisano je: opća jednolikost 0,40 Uo. Točkom 3. Kontrola ponuđenih svjetiljki, podtočka 3.1. Kontrola u fazi pregleda i ocjene ponuda, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da ponuđene svjetiljke ispunjavaju sve uvjete iz Priloga 1. dokumentacije o nabavi - Troškovnik i ovog Priloga 2. dokumentacije o nabavi - Tehnički zahtjevi. U tu svrhu ponuditelj mora kao sastavni dio ponude dostaviti sve tražene dokaze kojima se dokazuje da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke zahtjeve. Naručitelj će provjeriti sve tražene specifikacije ponuđenih svjetiljki i tražene dokaze. Naručitelj će prilikom pregleda i ocjene ponuda provjeriti usklađenost dostavljenih LDT datoteka i svjetlotehničkih proračuna sukladno zahtjevima iz Priloga 1. dokumentacije o nabavi - Troškovnik i ovog Priloga 2. dokumentacije o nabavi - Tehnički zahtjevi. Naručitelj zadržava pravo da u fazi pregleda i ocjene ponuda od ponuditelja zatraži uzorke ponuđenih svjetiljki za svaki pojedini ponuđeni tip svjetiljke prema Troškovniku radi tehničke evaluacije ponuda odnosno provjere traženih tehničkih specifikacija. Naručitelj zadržava pravo da izvrši kontrolna ispitivanja na uzorcima nuđenih svjetiljki. Naručitelj može vršiti kontrolna ispitivanja bilo koje tehničke specifikacije tražene u Prilogu 1. dokumentacije o nabavi - Troškovnik i Prilogu 2. dokumentacije o nabavi - Tehnički zahtjevi. Ispitivanja će se vršiti sukladno važećim normama. Naručitelj će osobitu pažnju posvetiti kontroli fotometrijskih krivulja, izlaznog svjetlosnog toka i radne snage ponuđenih svjetiljki kako

bi izbjegao dostavljanje nevjerodostojnih podataka od strane ponuditelja. Ukoliko se pokaže da tehničke karakteristike dostavljenih uzoraka svjetiljki nisu sukladne tehničkim zahtjevima prema Prilogu 1. dokumentacije o nabavi - Troškovnik i ovom Prilogu 2. dokumentacije o nabavi - Tehnički zahtjevi, *naručitelj će sukladno zaključcima izvješća o ispitivanju odbiti ponudu kao nepravilnu.*

Potom, izvršen je uvid u Troškovnik te je utvrđeno da je, u odnosu na spornu svjetiljku A062, propisano da svjetiljka treba zadovoljiti zahtjeve prema svjetlotehničkom proračunu za ceste klase M3 prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno uz parametre proračuna iz stavke GK13c Priloga 2. (Tehnički zahtjevi). Svjetlotehnički proračun se zajedno s LDT datotekom svjetiljke dostavlja na digitalnom mediju (CD, DVD, USB i sl.).

Uvidom u troškovnik ponude žalitelja utvrđeno je da je pod stavkom A062 ponudio svjetiljku proizvođača M San Grupa d.o.o., tip: CL78L743K070.

Izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, za ponudu žalitelja navedeno da ne ispunjava zahtjeve opisa predmeta i teh. Specifikacija, te je dalje navedeno da sukladno točki 3. dokumentacije o nabavi Dio II – Upute za ponuditelje i točki 3.1 Priloga 2. dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi), naručitelj odbija ponudu žalitelja kao nepravilnu jer su laboratorijska ispitivanja svjetiljki: A062 M SAN GRUPA CL78L743K070, C005 SCHREDER OMNISTAR 2261 Flat glass 144 LEDs@1100mA WW 730 230V i B031 Veritas ESCO VEGA-S 35W pokazala da tehničke karakteristike dostavljenih uzoraka svjetiljki nisu sukladne tehničkim zahtjevima prema Prilogu 1. dokumentacije o nabavi (Troškovnik) i Prilogu 2. dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi). Isto je navedeno i pod točkom 10. zapisnika, Ponude koje se odbijaju.

U dokumentu Izvještaj, Ocjena ispunjenja zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, koji je prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točka 2.5.4. Kontrolni proračuni i obrazloženje rezultata, 2.5.4.1.1. A062 – M San Grupa CL78L743K070, navedeno je, da se svjetlotehničkim proračunima uz korištenje laboratorijski snimljene fotometrijske krivulje (LDT datoteke) zaključuje da svjetiljka ne zadovoljava zahtjev za prometnicu klase M3 prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno uz parametre proračuna iz stavke GK13c Priloga 2 (Tehnički zahtjevi): vrijednost  $U_0$  iznosi 0,39, a prema normi HRN EN 13201 ili jednakovrijedno potrebno je postići minimalno 0,40. Uvažavajući mjernu nesigurnost laboratorija za svjetlosni tok (2,5,%) zaključuje se da svjetiljka ne zadovoljava zahtjev za prometnicu klase M3 prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno uz parametre proračuna iz stavke GK13c Priloga 2 (Tehnički zahtjevi): vrijednost  $U_0$  i uz uvažavanje mjerne nesigurnosti iznosi 0,39, a prema normi HRN EN 13201 ili jednakovrijedno potrebno je postići minimalno 0,40.

Među strankama nije sporno da se u dokumentu dostavljenom u ponudi žalitelja, Izvještaj o ispitivanju br. R-01484-2024 laboratorija Centar kompetencije za zelenu energiju d.o.o., Zagreb, u odnosu na predmet ispitivanja svjetiljka proizvođača M San Grupa d.o.o., naziv CL78L743K070 nalazi podatak parametra  $U_0=0,41$  (što je sukladno tehničkoj specifikaciji). Nije sporno ni da se u dokumentu koji je pribavio naručitelj u kontrolnom ispitivanju uzoraka tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, Ispitno izvješće 1627-QL24-R11 za svjetiljku A062 M San Grupa CL78L743K070 laboratorija Qualilab, u odnosu na istu svjetiljku, nalazi podatak parametra  $U_0=0,39$  (što nije sukladno tehničkoj specifikaciji). Među strankama također nije sporno da predmetna svjetiljka prema normi HRN EN 13201 mora postići minimalnu vrijednost parametra  $U_0=40$  te da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ovlašten

dostavljene uzorke kontrolirati provođenjem ispitivanja u neovisnom akreditiranom laboratoriju.

Među strankama je sporno je li naručitelj ovlašten odbiti ponudu žalitelja temeljem dobivenih rezultata kontrolnog ispitivanja dostavljenih uzoraka provedenog u akreditiranom laboratoriju, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda.

S obzirom na predmet spora, od važnosti je primjena materijalnog prava sadržanog u odredbama članaka 280. stavak 4., 290. stavak 1. te 301. stavak 1., 2. i 3. ZJN 2016.

Nakon utvrđenog činjeničnog stanja kako je naprijed izloženo, a na koje je primijenjen navedeni zakonodavni okvir, ovo tijelo je utvrdilo žalbeni navod žalitelja neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

U ocjeni žalbenog navoda, treba utvrditi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, u dokumentu Upute za ponuditelje, točka 2. te dokumentu Tehničke specifikacije točka 3.1. jednoznačno naveo da zadržava pravo da u fazi pregleda i ocjene ponuda izvrši kontrolna ispitivanja na uzorcima nuđenih svjetiljki, bilo koje tehničke specifikacije tražene u Prilogu 1. dokumentacije o nabavi - Troškovnik i Prilogu 2. dokumentacije o nabavi - Tehnički zahtjevi, te da će sukladno zaključcima izvješća o ispitivanju *odbiti ponudu kao nepravilnu* ukoliko se pokaže da tehničke karakteristike dostavljenih uzoraka nisu sukladne tehničkim zahtjevima prema Prilogu 1 (Troškovnik) i Prilogu 2. (Tehnički zahtjevi). Točno je da je naručitelj zahtijevao dostavu svjetlotehničkog izvještaja za nuđene svjetiljke uz ponudu, no ne može se ignorirati činjenica da je naručitelj, sada pravomoćnom dokumentacijom o nabavi, propisao da će ponudu odbiti kao nepravilnu temeljem rezultata provedenih kontrolnih ispitivanja na dostavljenom uzorku. Dakle, pogrešno žalitelj smatra da dokumentacija o nabavi ne sadrži odredbu prema kojoj će u slučaju odstupanja u izvještajima akreditiranih laboratorija mjerodavni biti izvještaji onog akreditiranog laboratorija kojeg je angažirao naručitelj, jer navedeno proizlazi upravo iz citirane odredbe dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, te s obzirom da žalitelj ne osporava rezultate laboratorija Qulilab kao takve, već svoje navode usmjerava na tvrdnje o različitim mjernim nesigurnostima pojedinih laboratorija te na „jačinu“ pojedinog laboratorija u odnosu na drugi, utvrđuje se da je u konkretnom slučaju naručitelj postupio u skladu s dokumentacijom o nabavi, odnosno odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu, jer je kontrolnim ispitivanjem dostavljenog uzorka svjetiljke A062 provedenim u neovisnom akreditiranom laboratoriju utvrđeno da parametar  $U_0=0,39$  nije u skladu s propisanom tehničkom specifikacijom prema kojoj  $U_0$  treba iznositi minimalno 0,40. Da će ponuda ponuditelja biti odbijena ukoliko rezultati kontrolnog ispitivanja dostavljenih uzoraka pokažu odstupanje od propisanih tehničkih specifikacija, je posljedica s kojom su svi zainteresirani gospodarski subjekti bili upoznati od objave dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod u cijelosti se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava drugi razlog za odbijanje ponude, jer su laboratorijska ispitivanja svjetiljke C005 Schreder Omnistar 2261 Flat glass 144 LEDs@1100mA WW 730 230V pokazala da tehničke karakteristike dostavljenih uzoraka svjetiljki nisu sukladne tehničkim zahtjevima prema Prilogu 1. Dokumentacije o nabavi (Troškovnik) i Prilogu 2. Dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi). U odluci o odabiru navedeno je da spomenuta svjetiljka ne zadovoljava uvjet korelirane temperature nijanse bijelog svjetla 3000K. Kako bi se moglo prihvatiti tumačenje naručitelja da svjetiljka ne odgovara uvjetima nadmetanja, žalitelj smatra da je potrebno napraviti uvid u dokument koji pokazuje kada je napravljena kalibracija mjernog uređaja u

akreditiranom laboratoriju u kojem je mjereno navedeni uzorak, a gdje se vidi tolerancija greške u samom mjerenju. S obzirom da u ispitnom izvješću naziva „LUNES ADRIA 1627-QL24-R15 OMNISTAR 2261 Flat glass 144 LEDs@1100mA WW 730 230V“, a nastalog u akreditiranom laboratoriju kojeg je angažirao naručitelj, na stranici 5. stoji fotografija ambalaže Vizulo svjetiljke, a da žalitelj istu nije nudio niti dostavio (već je ona uzorak nuđen i poslan od strane drugog ponuditelja Lipapromet d.o.o.), žalitelj smatra da je dovedena u pitanje vjerodostojnost laboratorija u kojem je vršeno mjerenje uzoraka kao i njihovih izvještaja tj. ispitivanja. Navedeno dovodi u pitanje je li uopće uzorak koji je žalitelj dostavio poslan na testiranje i ispitano.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da je i kod svjetiljke C005 Schreder Omnistar 2261 Flat glass 144 LEDs@1100mA WW 730 230V postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi kad je ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu. Naručitelj navodi da prilikom interpretacije mjernih rezultata nije išao na štetu žalitelja, već je maksimalno uvažio mjernu nesigurnost laboratorija za mjerenu veličinu CCT koja iznosi 100K. Naručitelj ističe da je izvršio ispitivanje reflektorskih svjetiljki C005 svih ponuditelja, u istom akreditiranom laboratoriju, pod jednakim uvjetima, te da samo reflektorske svjetiljke C005 žalitelja nisu zadovoljile tražene zahtjeve po pitanju korelirane temperature nijanse bijelog svjetla (CCT). Naručitelju je nejasno što bi to točno žalitelj dokazao navedenim dokumentom o kalibraciji, te ističe da takav dokument uopće nije predviđen u dokumentaciji o nabavi i prilogima dokumentacije kao dokazno sredstvo. Navodi da je žalitelj ispravno primijetio da na stranici 5. ispitnog izvješća 1627-QL24-R15 ver. 0 za reflektor C005 Schreder Omnistar 2261 Flat glass 144 LEDs@1100mA WW 730 230V stoji fotografija ambalaže Vizulo svjetiljke, a da žalitelj istu nije nudio niti dostavio (već je ona uzorak nuđen i dostavljen od strane drugog ponuditelja Lipapromet d.o.o.). Naručitelj pojašnjava da je nakon objave Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s pratećim prilogima, uočio da ispitno izvješće 1627-QL24-R15 ver. 0 za reflektor C005 Schreder Omnistar 2261 Flat glass 144 LEDs@1100mA WW 730 230V pored 5 (pet) fotografija reflektora C005 Schreder Omnistar sadrži i 1 (jednu) fotografiju naljepnice s ambalaže koja se odnosi na reflektor C005 Vizulo OWL OWE 376 730 L60 B160 CSF DH2 ponuditelja Lipapromet d.o.o. Naručitelj ističe da se identična fotografija naljepnice s ambalaže reflektora Vizulo OWL nalazi i u ispitnom izvješću 1627-QL24-R20 za reflektor C005 Vizulo OWL OWE 376 (također str. 5). Naručitelj navodi da je 3. siječnja 2025. o tome obavijestio laboratorij Qualilab, povodom čega je 9. siječnja 2025. od laboratorija zaprimio revidirano ispitno izvješće 1627-QL24-R15 ver. 1 u kojem se nalazi ispravna fotografija naljepnice za reflektor, dok su svi ostali podaci nepromijenjeni. Revidirano ispitno izvješće na 1. stranici sadrži napomenu da je riječ o reviziji (ver. 1) ispitnog izvješća kojom se zamjenjuje prethodna verzija (ver. 0) te da je u dio s fotografijama umetnuta ispravna fotografija. Kao dokaz naručitelj dostavlja presliku komunikacije elektroničkom poštom od 3. siječnja 2025 i 9. siječnja 2025 i Ispitno izvješće 1627-QL24-R15 ver. 1 za svjetiljku C005 Schreder Omnistar 2261 Flat glass 144 LEDs@1100mA WW 730 230V laboratorija Qualilab. Žaliteljevo nagađanje o vjerodostojnosti laboratorija i njihovih izvještaja tj. ispitivanja, kao i pitanje je li uzorak žalitelja uopće ispitano, neutemeljeno je i bazira se isključivo na jednoj fotografiji koja je omaškom umetnuta u izvještaj.

Ocjenujući žalbeni navod, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Napominje se, relevantni dijelovi dokumentacije koji su već naprijed citirani, ovdje se, radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, neće ponovno navoditi. Uvidom u Troškovnik utvrđeno je da je pod stavkom C005 naručitelj propisao: korelirana temperatura nijanse bijelog svjetla 3000K.



Uvidom u ponudu žalitelja i njegov troškovnik, utvrđeno je da je pod stavkom C005 žalitelj ponudio svjetiljku proizvođača Schreder, tip: Omnistar 2261 Flat glass 144 LEDs@1100mA WW 730 230V. U ponudi je dostavljen Izvještaj o fotometrijskom ispitivanju, koji je kreiran na osnovu mjerenja izvršenih u Schreder laboratoriju akreditiranom prema ISO17025 standardu i proračunskih podataka izvedenih iz tih mjerenja. Vrijednosti u izvještaju mogu se razlikovati od stvarnih vrijednosti specifičnog proizvoda za 7% u svjetlosnom fluksu i maksimalno 10% u snazi. Kao opis svjetiljke C005 navedeno je, tip svjetiljke Omnistar, tip LED dioda: 144xSamsung LH351C Leds, temperatura boje: WW730 (3000K), radna struja 1100mA, tip optike: 2261, tip protektora: ravno staklo. U dijelu koji definira mjerne nesigurnosti, od važnosti za žalbeni navod, navedeno je: CCT +/- 7.5%. Kao jedna od fotometrijskih karakteristika navedeno je: temperatura boje 3000K.

U prilogu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Izvještaj, Ocjena ispunjenja zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, pod točkom 2.5.4.1.5 C005 – Schreder Omnistar, 2261 Flat glass 144 LEDs@1100mA WW 730 230V, navedeno je da izmjerena vrijednost korelirane temperature nijanse bijelog svjetla iznosi CCT=3145 K. Uvažavajući mjernu nesigurnost laboratorija (100K) zaključuje se da stvarna vrijednost CCT leži u rasponu 3045-3245K, te se zaključuje da uzorak svjetiljke ne zadovoljava zahtjev iz Troškovnika: „korelirana temperatura nijanse bijelog svjetla 3000K“.

Uvidom u kontrolno ispitivanje naručitelja, Ispitno izvješće laboratorija Quilab 1627-QL24-R15 ver.0, od 16. prosinca 2024., utvrđeno je da se na stranici 5. nalazi jedna fotografija deklaracije kutije proizvoda Vizulo, kao i da je rezultat ispitivanja korelirane temperature boje CCT 3145K, uz nesigurnost korelirane temperature boje od 100K. Uvidom u Ispitno izvješće laboratorija Quilab 1627-QL24-R15 ver.1, koje naručitelj dostavlja u žalbenom postupku, utvrđeno je da ta revizija ispitnog izvješća poništava i zamjenjuje prethodnu verziju, a pod datum izvješća navedeno je: „ver. 1 07/01/2025 Umetnuta ispravna slika u odjeljak s fotografijama“. Podaci u izvješću odnose se na proizvođača Schreder, opis uzorka LED rasvjetno tijelo, tip: Omnistar 2261 Flat glass 144 Leds@110mA WW 730 230V, oznaka uzorka: Pametna energija C005; naziv ispitivanja: korelirana temperatura boje CCT, rezultat 3145K; nesigurnost: korelirana temperatura boje 100K.

Osim navedenog izvješća, naručitelj je u žalbenom postupku dostavio i prijepis e-mail korespondencije, pa je tako iz istog vidljivo da je naručitelj 3. siječnja 2025. uputio laboratoriju Quilab dopis sadržaja: „U testnom izvješću 1627-QL24-R15 za reflektor Schreder Omnistar 2261 (oznaka uzorka: Pametna energija C005) postoji pogreška u slici Vizulo oznake za Vizulo OWL OWE 376 reflektor (oznaka uzorka: Lipapromet C005). Ista je slika Vizulo oznake kao u testnom izvješću 1627-QL24-R20 za Vizulo OWL OWE 376 reflektor. U testnom izvješću 1627-QL24-R15 za reflektor Schreder Omnistar 2261, umjesto zadnje slike (Vizulo oznake) molimo umetnite ispravnu sliku Schreder oznake koju imate u svojoj podatkovnoj bazi (također vam šaljem Schreder oznaku u prilogu)“. Postupajući prema dopisu, laboratorij Quilab je 9. siječnja 2025., odgovorio: „Ispričavamo se na neugodnosti, u prilogu se nalazi revidirano izvješće s nužnim ispravcima.“

Među strankama nije sporno da je u kontrolnom ispitivanju dostavljenog uzorka žalitelja za svjetiljku pod stavkom C005 troškovnika izmjerena korelirana temperatura nijanse bijelog svjetla 3145K, da je u Izvještaju o fotometrijskom ispitivanju za istu svjetiljku, dostavljenom u ponudi žalitelja navedeno da je temperatura boje 3000K te da je naručitelj dokumentacijom o nabavi zahtijevao koreliranu temperaturu nijanse bijelog svjetla 3000K.

Među strankama je sporno je li naručitelj osnovano odbio ponudu žalitelja temeljem dobivenih rezultata iz provedenog kontrolnog ispitivanja spornog uzorka svjetiljke.

S obzirom na predmet spora, od važnosti je primjena materijalnog prava sadržanog u odredbama članka 280. stavak 4., 290. stavak 1., 301. stavak 1., 2. i 3. te 403. ZJN 2016.

Nakon utvrđenog činjeničnog stanja kako je naprijed izloženo, a na koje je primijenjen navedeni zakonodavni okvir, ovo tijelo je utvrdilo žalbeni navod žalitelja neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Žalitelj osporava utvrđenje naručitelja iz postupka pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je njegova ponuda odbijena, na način da tvrdi kako je nužno napraviti uvid u dokument koji pokazuje kada je napravljena kalibracija mjernog uređaja u laboratoriju u kojem je kontrolno ispitan uzorak te na način da dovodi u pitanje vjerodostojnost izvještaja i laboratorija, jer se na stranici 5. nalazi fotografija neke druge svjetiljke, a ne ponuđene svjetiljke žalitelja. U odnosu na prvi dio predmeta osporavanja, treba reći da žalitelj iznosi konstataciju, no ne navodi odnosno ne obrazlaže vrijednost takvog iznošenja niti što bi se istim trebalo dokazati ili utvrditi. Iz dostavljenog kontrolnog izvješća koje je odredio naručitelj vidljivo je da je tolerancija pogreške 100K u konkretnom mjerenju, a nije upitno da je laboratorij akreditiran prema traženim normama, stoga nije jasno kakav još podatak žalitelj želi utvrditi, a koji bi bio od važnosti po ovom pitanju. U odnosu na drugi dio predmeta osporavanja, naručitelj je u žalbenom postupku dostavio dokaze kojima je otklonio žalbeni navod, odnosno dostavio je dokaz iz kojeg proizlazi da je 3. siječnja 2025. uočio da je na stranici 5. predmetnog izvještaja uvrštena pogrešna fotografija, slijedom čega se obratio laboratoriju radi ispravka uočene pogreške, koju je laboratorij i ispravio te dostavio revidiranu verziju izvješća, s ispravnom fotografijom. Međutim, navedena pogreška ne utječe na vjerodostojnost izvještaja, jer je iz svih parametara izvješća te ostalih fotografija nedvojbeno jasno da je riječ o proizvodu koji je predmet spora ovog žalbenog navoda te da se rezultati mjerenja odnose na upravo taj uzorak. Iz podataka navedenih na naslovnici ispitnog izvješća (model drivera i dimenzije reflektora, koje je osoblje moglo provjeriti isključivo otvaranjem reflektora i ispitivanjem reflektora), kao i preostalih fotografija jasno je da je ispitan upravo uzorak koji je dostavio žalitelj (C005 Schreder Omnistar). Stoga, dostavljenim dokazom u žalbenom postupku (e-mail korespondencija s laboratorijem Qualilab) naručitelj je potvrdio svoje utvrđenje koje je prethodilo donošenju odluke o odabiru, a vjerodostojnost izvještaja ili laboratorija nije dovedena u pitanje.

Slijedom svega navedenog, pozivom na propisane odredbe dokumentacije o nabavi iz točke 2. Upute za ponuditelje i točke 3.1. Tehničke specifikacije, ispravno je naručitelj postupio kada je odbio ponudu žalitelja, jer su kontrolna ispitivanja pokazala da uzorak svjetiljke ponuđene pod stavkom C005 troškovnika ne udovoljava traženoj tehničkoj specifikaciji korelirane temperature nijanse bijelog svjetla 3000K, stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava razlog odbijanja ponude, jer su laboratorijska ispitivanja svjetiljke B031 Veritas Esco Vega-S 35W pokazala da tehničke karakteristike dostavljenih uzoraka svjetiljki nisu sukladne tehničkim zahtjevima prema Prilogu 1. dokumentacije o nabavi (Troškovnik) i Prilogu 2. dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi). Naručitelj je u odluci o odabiru naveo da izmjerena visina svjetiljke B031 Veritas Esco Vega-S 35W iznosi 563,5 mm, te je zaključio da uzorak svjetiljke ne zadovoljava zahtjev iz Troškovnika: „Ukupna visina svjetiljke s konzolom 670mm

( $\pm 5\%$ )“. Žalitelj navodi da mjerenje visine svjetiljke inicijalno nije bilo ni planirano te da isto mjerenje visina nije odrađeno na drugim uzorcima, nego samo na jednom uzorku kojeg naručitelj opisuje. Navodi da je dostavljeni uzorak u sklopu ponude žalitelja mjeren u akreditiranom laboratoriju i prije dostave ponude i uzoraka te je isti zadovoljio traženo. Uzorak B031 Veritas Esco Vega-S 35W također je zadovoljio i kontrolno fotometrijsko ispitivanje u laboratoriju Qualilab, u koji je naručitelj slao uzorke. Žalitelj navodi da je dostavio uzorak svjetiljke sa pripadajućom ekstenzijom nosača, čijom aplikacijom svjetiljka zadovoljava tražene dimenzije. Smatra da je uzorak očito mjeren bez apliciranog dodatka te dostavlja fotografije stvarne veličine svjetiljke, koja u potpunosti zadovoljava tražene karakteristike. Pojašnjava da je na dostavljenim fotografijama ista svjetiljka sa različitom dužinom nosača te da iz navedenog razloga proizlazi da je ponuda žalitelja valjana.

U odgovoru na žalbu naručitelj pojašnjava da je vizualnim pregledom uzoraka utvrđeno da visina svjetiljke B031 Veritas Esco-Vega-S 35W značajno odstupa u odnosu na visinu svjetiljke B031 ostalih ponuditelja, zbog čega je za svjetiljke B031 svih ponuditelja izvršeno laboratorijsko mjerenje ukupne visine svjetiljke, kako bi se provjerilo ispunjenje zahtjeva iz Troškovnika. Naručitelj je po načelu jednakog tretmana dao izvršiti kontrolna mjerenja ukupne visine svjetiljke za svjetiljke B031 svih ponuditelja. Naručitelj također odgovara da nije mjerio ukupnu visinu svjetiljke na drugim uzorcima, osim B031, jer za svjetiljke iz drugih stavki troškovnika nije bilo postavljenih zahtjeva za dimenzijama u bilo kojem obliku. Naručitelj ističe da žalitelj iznosi podatke koji ne odgovaraju činjeničnom stanju. Žalitelj nije dostavio dokaz da je na dostavljenom uzorku svjetiljke B031 Veritas Esco Vega-S 35W u laboratoriju izmjerena ukupna visina koja bi zadovoljavala traženi zahtjev, te je neosnovan navod žalitelja da je dostavljeni uzorak u sklopu ponude žalitelja mjeren u akreditiranom laboratoriju i prije dostave ponude i uzoraka te da je isti zadovoljio traženo. Naručitelju nije sporno da je ispitivanjem u laboratoriju CKZE dokazano da ponuđena svjetiljka zadovoljava fotometrijske zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, ali ističe da tim ispitivanjem nije dokazano da svjetiljka zadovoljava zahtjeve po pitanju ukupne visine. Naručitelj ističe da niti jednim dokumentom dostavljenim od strane žalitelja u ponudi i dopunama ponude nije dokumentirano postojanje ekstenzije/dodatka nosača za svjetiljku B031 Veritas Esco-Vega-S 35W, te da svi dostavljeni dokumenti žalitelja dokazuju da svjetiljka ne zadovoljava zahtjev za ukupnu visinu, a što je naručitelj i dodatno provjerio kontrolnim ispitivanjem uzorka svjetiljke u akreditiranom laboratoriju Qualilab. Naručitelj ističe da je u istom akreditiranom laboratoriju, na isti način, po načelu jednakog tretmana izvršio mjerenje ukupne visine uzoraka svjetiljki B031 svih ponuditelja, te da samo svjetiljka žalitelja, što je vidljivo iz rezultata ispitivanja. Navod žalitelja da je naručitelju dostavljen uzorak svjetiljke sa pripadajućom ekstenzijom nosača, čijom aplikacijom svjetiljka zadovoljava tražene dimenzije, te da je uzorak očito mjeren bez apliciranog dodatka, naručitelj ocjenjuje neistinitim. Naručitelj pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da u tvornički zatvorenoj kutiji proizvođača s uzorkom svjetiljke B031 Veritas Esco Vega-S 35W nije isporučena ekstenzija/dodatak, već se u tvornički zatvorenoj kutiji sa uzorkom svjetiljke nalazila isključivo svjetiljka s konzolom, upravo oni elementi koji su prikazani u ispitnom izvješću 1627-QL24-R22 ver. 0 izrađenom od strane Qualilab. Nadalje, sve i kad bi uzorak svjetiljke dostavljen naručitelju imao ekstenziju/dodatak za povećanje visine, isto nije bilo predviđeno tehničkim specifikacijama u Troškovniku, gdje je izričito navedeno „visina svjetiljke s konzolom“, zaključuje naručitelj.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je u Troškovniku za stavku B031, između ostalog, propisan zahtjev: Ukupna visina svjetiljke s konzolom 670mm ( $\pm 5\%$ ).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u troškovniku za stavku B031 žalitelj naveo da nudi svjetiljku proizvođača Veritas Esco d.o.o., tip: Vega-S 35W. U dostavljenom dokumentu Svjetlotehnički proračun Grad Split, navedeno je da dimenzije svjetiljke Veritas Esco Vega-S 35W 2.2 (CKZE-311) iznose „515mm x 515mm x 510 mm“ pri čemu se 510 mm odnosi na visinu svjetiljke. U dokumentu Izvještaj o ispitivanju br. R-01669-2024, izdanom od akreditiranog laboratorija Centar kompetencije za zelenu energiju (CKZE), navedene su dimenzije svjetiljke (predmeta ispitivanja): duljina svjetiljke mm: 515, širina svjetiljke mm: 515, visina svjetiljke mm: 510. Na priloženoj fotografiji iz Izvještaja o ispitivanju CKZE vidljivo je da svjetiljka ne sadrži bilo kakvu vrstu ekstenzije/dodatka nosača.

U prilogu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Izvještaj, Ocjena ispunjenja zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija pod točkom 2.5.5 Mjerenje visine svjetiljke B031, navedeno je da je, nakon što je vizualnim pregledom utvrđeno da visina svjetiljke B031 Veritas Esco Vega-S 35W značajno odstupa u odnosu na visinu svjetiljke B031 ostalih ponuditelja, za svjetiljke svih ponuditelja izvršeno laboratorijsko mjerenje ukupne visine svjetiljke B031, kako bi se provjerilo ispunjenje zahtjeva iz Troškovnika „Ukupna visina svjetiljke s konzolom 670mm ( $\pm 5\%$ )“. Uz dozvoljeno odstupanje  $\pm 5\%$ , ponuđene svjetiljke moraju imati ukupnu visinu u rasponu 636,5 – 703,5 mm. Dalje je navedeno da izmjerena visina svjetiljke B031 Veritas Esco Vega-S 35W iznosi 563,5 mm, te se zaključuje da uzorak svjetiljke ne zadovoljava zahtjev iz Troškovnika: „Ukupna visina svjetiljke s konzolom 670mm ( $\pm 5\%$ )“.

U ispitnom izvješću 1627-QL24-R22 ver.0 izrađenom od strane Qulilab, prema zahtjevu naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, iz priložene fotografije je vidljivo da svjetiljka Veritas Esco Vega-S 35W nema nikakvu ekstenziju/dodatak nosača. U ispitnom izvješću navedena je ukupna visina svjetiljke B031 Veritas Esco Vega-S 35W 2.2K izmjerena u akreditiranom laboratoriju koja iznosi 563,5 mm.

Među strankama je sporno udovoljava li svjetiljka koju žalitelj nudi pod stavkom B031 propisanoj tehničkoj specifikaciji u pogledu propisane visine svjetiljke.

Kao i u prethodnim žalbenim navodima, i ovdje u rješavanju spornog pitanja, na utvrđeno činjenično stanje treba primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članaka 280. stavak 4., 290. stavak 1., 301. stavak 1., 2. i 3. te 403. ZJN 2016, nakon čega je ovo tijelo žalbeni navod utvrdilo neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Žalitelj u žalbi ne osporava rezultate kontrolnog mjerenja dostavljenog uzorka u kojima je navedeno da uzorak ima visinu 563,50 mm, već ukazuje da takvo mjerenje nije ni bilo predviđeno dokumentacijom o nabavi i navodi da je uz dostavljeni uzorak dostavio ekstenziju za svjetiljku, pa da sa montiranom ekstenzijom svjetiljka udovoljava postavljenom zahtjevu visine. U tom smislu treba reći da je naručitelj dokumentacijom o nabavi (točka 3.1 Priloga 2 dokumentacije o nabavi, Tehnički zahtjevi) pridržao pravo da kontrolira bilo koje propisane tehničke specifikacije. S obzirom da visina svjetiljke svakako jest tehnička specifikacija svjetiljke pod stavkom B031 troškovnika, oko čega nema spora, to je naručitelj sukladno dokumentaciji o nabavi bio ovlašten provjeriti i tu specifikaciju dostavljenog uzorka. Nadalje, ne postoje dokazi da je žalitelj dostavio uzorak sa ekstenzijom. U naprijed navedenoj tehničkoj dokumentaciji vidljive su fotografije sporne svjetiljke bez ekstenzije te su mjerenja izvršena na takvom uzorku. Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio fotografije svjetiljke s montiranom ekstenzijom, uz prikaz mjerenja metrom na izvlačenje, tvrdeći da na taj način svjetiljka

udovoljava traženju. Iz navedenih tvrdnji žalitelja proizlazi kako žalitelju nije sporno da svjetiljka kao takva, bez ekstenzije, ne udovoljava traženju specifikacije visine. No, sve da je i moguće utvrditi da je žalitelj uzorak dostavio s navedenom ekstenzijom, takva svjetiljka ne bi opet mogla biti mjerena s ekstenzijom, jer je naručitelj tražio visinu u odnosu na visinu svjetiljke s konzolom, a ne visinu svjetiljke s eventualnom ekstenzijom.

Uz navedeno, treba napomenuti da je sporna svjetiljka tipa B031 žalitelja nedvojbeno niža od dostavljenih uzoraka iste svjetiljke drugih ponuditelja, a što je razvidno iz jednostavnog uvida u fotografije uzoraka nalazeće u dokumentu Izveštaj, Ocjena ispunjenja zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija.. Također, cijeneći okolnost da iz niti jednog dokumenta koji je žalitelj u svojoj ponudi dostavio ne proizlazi da bi predmetom bilo koje vrste ispitivanja bila svjetiljka s ekstenzijom, to je stav ovog tijela da je naručitelj ispravno utvrdio da ponuđena svjetiljka B031 žalitelja ne udovoljava propisanoj tehničkoj specifikaciji visine svjetiljke te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje ističe da odabrani ponuditelj nije dostavio tehničku dokumentaciju koja je propisana točkom 2.3. Priloga 2 – Tehnički zahtjevi, dokumentacije o nabavi, prema kojoj, između ostalog, ponuditelji za sve ponuđene svjetiljke moraju dostaviti, uz fotometrijsku krivulju svake ponuđene svjetiljke, pripadni ispitni protokol izrađen prema normi HRN EN 13032-4 ili jednakovrijedno od strane akreditiranog laboratorija, kojim se dokazuju fotometrijske karakteristike. Naručitelj je tražio da je potrebno dostaviti važeću akreditaciju laboratorija koji je izdao ispitni protokol za fotometrijske krivulje, a laboratorij mora biti akreditiran od nadležnog akreditacijskog tijela po normi HRN EN ISO/IEC 17025 ili jednakovrijedno za onu metodu ispitivanja po kojoj je izvršio ispitivanje svjetlotehničkih karakteristika svjetiljki (HRN EN 13032-4 ili jednakovrijedno). Žalitelj navodi da je uvidom u odabranu ponudu razvidno da su dostavljeni dokumenti koji nose naziv „Fotometrijsko izvješće“, koje potpisuje Key Account Manager Signify-a iz Hrvatske Stjepan Tvrtko Čavar, koji se bavi trgovinom, neke u ime Signify Poljska, neke u ime Signify Španjolska. Na dokumentima je u gornjem lijevom kutu napisano „Ketrzyn Laboratorij“ odnosno „Valladolid Laboratorij“, međutim žalitelj tvrdi da to nisu izvješća koja su akreditirana i izdana od strane jednog od dva spomenuta laboratorija, te da odabrani ponuditelj nije dostavio tražene ispitne protokole izrađene od strane akreditiranog laboratorija prema normi HRN EN 13032-4, koja jasno propisuje zahtjeve i podatke koji ispitivanjem moraju biti obuhvaćeni. Upravo suprotno, žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj dostavio neakreditirane i nevažeće fotometrijske dokumente za ponuđene lampe, jer to nisu izvještaji nastali mjerenjem u akreditiranom laboratoriju. Žalitelj osporava dostavljena fotometrijska izvješća odabranog ponuditelja, iz razloga što što tvrdi da ona ne predstavljaju tražene fotometrijske krivulje sa pripadnim ispitnim protokolima izrađenim prema normi HRN EN 13032-4 koje su izdane od akreditiranog laboratorija kako je propisano dokumentacijom o nabavi. Fotometrijska izvješća koja je dostavio odabrani ponuditelj nemaju sadržaj koji ispitno izvješće mora imati te nisu ispitana svojstva svjetiljke koja prilikom takvih ispitivanja moraju biti ispitana i dokazana. Akreditirani izvještaj ima podatke zadane normom HRN EN 13032-4, a koje fotometrijska izvješća koja je dostavio odabrani ponuditelj ne sadržavaju, među ostalim i znak ili pozivanje na akreditaciju, te potpis odgovorne osobe u laboratoriju. Uz najkritičnije već spomenuto nedostaje: 1) nema tablice distribucije, 2) nema sljedivosti opreme, 3) nema podataka o laboratoriju, 4) nema datuma ispitivanja, ima samo datum izjave koju je potpisao gore spomenuti zaposlenik Signify-a iz Zagreba, 5) nema vremena stabilizacije rasvjetnih

tijela, 6) nema svih mjernih nesigurnosti, 7) nema prikazane veličine snage, lumena i temperature boje su upisani kao teoretski podatak. Navodi da se dokument poziva na neko ispitivanje koje je nekad napravio akreditirani laboratorij. Uvidom u tekst pod naslovom „Disclaimer“ – „Odricanje“ razvidno je da piše da je to softverski obrađeno, na način da su možda jednom testirali neku lampu (ne ovu, već recimo neki uzorak prije 3 godine), pa su iz nje uzeli podatke o distribuciji svjetla i proračunali za ovu lampu što će biti. Usput su se i ogradili da izračunati podaci snage i svjetlosnog intenziteta neće odstupati za više od 11, odnosno 7%. Žalitelj navodi da ovo nije izvještaj za mjerenja na uzorku/uzorcima predanom/ima u predmetnom postupku javne nabave. Nadalje, vidljivo je i da uzorci nisu mjereni već su upisane vrijednosti (cijeli zaokruženi brojevi). Primjerice, odabrani ponuditelj za ponuđenu lampu za stavku troškovnika A001 upisuje snagu na cijeli broj (158,00 W), svjetlosni tok 26000 lm te temperaturu svjetla od 3000 Kelvina. U praksi (mjerenjem u akreditiranom laboratoriju) vjerojatnost da ta jedna lampu ima točno 3000 K iznosi manje od 1%, iznosi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj pojašnjava da je od ponuditelja, pored fotometrijskih krivulja ponuđenih svjetiljki u LDT formatu, dodatno zatražio i dostavu ispitnih protokola prema normi HRN EN 13032-4 ili jednakovrijedno od strane akreditiranog laboratorija, kojima sami ponuditelji dokazuju da su fotometrijske krivulje u LDT datotekama zaista snimljene od strane akreditiranog laboratorija, a sve da bi se izbjeglo dostavljanje nevjerodostojnih fotometrijskih krivulja od strane zlonamjernih ponuditelja. Naručitelj navodi da je u točki 3.1 Priloga 2 Tehnički zahtjevi dokumentacije o nabavi, naveo da zadržava pravo da izvrši kontrolna ispitivanja na uzorcima nuđenih svjetiljki te da će osobitu pažnju posvetiti kontroli fotometrijskih krivulja, izlaznog svjetlosnog toka i radne snage ponuđenih svjetiljki kako bi izbjegao dostavljanje nevjerodostojnih podataka od strane ponuditelja. Odabrani ponuditelj dostavio je dokumente nazvane „Fotometrijska izvješća“, od kojih su neka izdana od strane Laboratorij Ketrzyn, a neka od strane Laboratorij Valladolid. Za oba laboratorija Naručitelj je prvo provjerio posjeduju li valjane akreditacije po normi HRN EN ISO/IEC 17025 ili jednakovrijedno za onu metodu ispitivanja po kojoj je izvršio ispitivanje svjetlotehničkih karakteristika svjetiljki (HRN EN 13032-4 ili jednakovrijedno), te je utvrdio da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da posjeduju. Također, naručitelj navodi da je uvidom u podatke unutar samog fotometrijskog izvješća i uvidom u svjetlotehnički proračun, za svaku svjetiljku iz troškovnika odabranog ponuditelja, u kojem su prikazani podaci iz LDT datoteke svjetiljke, utvrdio da podaci pojedine svjetiljke iz ispitnog izvješća odgovaraju podacima te svjetiljke u LDT datoteci (npr. svjetlosni tok izvora, snaga, izlazni svjetlosni tok, efikasnost svjetiljke itd.). Naručitelj objašnjava da je time utvrdio da dostavljena fotometrijska izvješća odgovaraju dostavljenim LDT datotekama ponuđenih svjetiljki. Naručitelj ističe da je uvidom u dostavljena fotometrijska izvješća i fotometrijske krivulje u LDT formatu utvrdio: da su fotometrijska izvješća izdana od strane akreditiranog laboratorija (Laboratorij Ketrzyn ili Laboratorij Valladolid ) s važećom akreditacijom tijela po normi HRN EN ISO/IEC 17025 ili jednakovrijedno za onu metodu ispitivanja po kojoj je izvršio ispitivanje svjetlotehničkih karakteristika svjetiljki (HRN EN 13032-4 ili jednakovrijedno), da je na fotometrijskim izvješćima navedeno da su izrađena prema normi EN 13032-4, EN 13032-1, IES LM-79-08, čime je dokazano da su izrađena prema normi HRN EN 13032-4 ili jednakovrijedno te da podaci u fotometrijskim izvješćima odgovaraju podacima u dostavljenim LDT datotekama, pa smatra da je time utvrdio da dostavljena fotometrijska izvješća ispunjavaju zahtjeve iz točke 2.3 Priloga 2 Tehnički zahtjevi dokumentacije o nabavi. U odnosu na dio žalbenog navoda koji se tiče sadržaja izvješća i potpisnika izvješća, naručitelj ističe da nije nadležan ulaziti u interne

procedure akreditiranih laboratorija po pitanju sadržaja i potpisnika izvješća, te smatra da odgovornost za sadržaj i ovjeru leži na akreditiranom laboratoriju. Naručitelj je provjerio fotometrijska izvješća i LDT datoteke unutar okvira određenih dokumentacijom o nabavi, te bi postupanje izvan tih okvira značilo postupanje izvan okvira dokumentacije o nabavi.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je iz dostavljenih akreditacija vidljivo da su oba laboratorija akreditirana za ispitivanje odnosno mjerenje po normi (HRN) EN 13032-4 ili jednakovrijedno. U odnosu na tvrdnju žalitelja da su izvješća potpisana po Tvrtku Čavaru, odabrani ponuditelj navodi da dostavlja dokaz, Ovlaštenje laboratorija Ketrzyn i Ovlaštenje laboratorija Valladolid, iz kojeg se jasno vidi da je konkretno u tom slučaju (prilikom potpisivanja izvješća predmetnih laboratorija) nastupao u njihovo ime pa je otklonjena insinuacija da nije nastupao u ime laboratorija, već u ime proizvođača svjetiljki. Kao dokaz tvrdnje, da su predmetni akreditirani laboratoriji odradili sve što je traženo, odnosno da ispitna izvješća imaju sadržaj koji u njima treba biti, odabrani ponuditelj navodi da dostavlja i izjave laboratorija. Odabrani ponuditelj navodi da je dostavio ispitna izvješća koja je zaprimio od tvrtke Signify (proizvođača svjetiljki koji posluje na svim kontinentima duže od 130 godina), s popratnim pojašnjenjima i izjavama odakle proizlazi zaključak da je dostavljena upravo ona dokumentacija koju je naručitelj tražio u dokumentaciji o nabavi s priložima. Odabrani ponuditelj odbacuje paušalna nagađanja žalitelja da su ispitna izvješća kreirana kako to isti nagađa, jer su sva ispitna izvješća temeljena na stvarnim mjerenjima, odnosno na stvarnim proizvodima.

Ocjenjujući žalbeni navod prije svega izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je u dijelu dokumentacije Tehnički zahtjevi, točka 2.3. Dokazi tehničkih zahtjeva, propisano da ponuditelji, kao dokaz da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike, za sve ponuđene svjetiljke moraju dostaviti, između ostalog, fotometrijske krivulje ponuđenih svjetiljki u digitalnom obliku u LDT formatu. Fotometrijske krivulje moraju odgovarati ponuđenim svjetiljkama. Uz fotometrijsku krivulju svake ponuđene svjetiljke potrebno je dostaviti pripadni ispitni protokol izrađen prema normi HRN EN 13032-4 ili jednakovrijedno od strane akreditiranog laboratorija, kojim se dokazuju fotometrijske karakteristike. Potrebno je dostaviti važeću akreditaciju laboratorija koji je izdao ispitni protokol za fotometrijske krivulje. Laboratorij mora biti akreditiran od nadležnog akreditacijskog tijela po normi HRN EN ISO/IEC 17025 ili jednakovrijedno za onu metodu ispitivanja po kojoj je izvršio ispitivanje svjetlotehničkih karakteristika svjetiljki (HRN EN 13032-4 ili jednakovrijedno). Ponuditelji trebaju dostaviti svjetlotehnički proračun (za one svjetiljke za koje se u troškovniku traži izrada svjetlotehničkog proračuna kao dokaz da svjetiljka zadovoljava zahtjeve prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno). Svjetlotehnički proračun treba biti izrađen korištenjem fotometrijskih krivulja (LDT datoteka) koje odgovaraju ponuđenim svjetiljkama odnosno kako je navedeno u prethodnoj točki. Nije dozvoljeno modificiranje i mijenjanje LDT datoteka u odnosu na one koje su izrađene od strane akreditiranog laboratorija.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja. Iz troškovnika je vidljivo da odabrani ponuditelj nudi pod svim stavkama svjetiljke proizvođača Philips/Signify. U ponudi je odabrani ponuditelj dostavio akreditacije: 1) Akreditaciju 1034/LE1992 Signify Manufacturing Spain S.L., u kojoj je navedeno da Enac Entidad Nacional de Acreditacion izdaje tu Akreditaciju *u skladu s kriterijima iz norme UNE-EN ISO/IEC 17025* za provedbu ispitivanja u industrijskom sektoru, kao što je definirano u priloženom Tehničkom aneksu. Akreditacija ostaje na snazi sve do povlačenja. Akreditacija nije valjana bez odgovarajućeg tehničkog aneksa, čiji broj mora odgovarati

akreditaciji. Uvidom u Tehnički aneks vidljivo je da se odnosi na Signify Manufacturing Spain S.L. (inokosni subjekt), Valladolid, referentna norma: UNE-EN ISO/IEC 17025:2017, br. akreditacije: 1034/LE1992, stupanje na snagu 15. ožujka 2013. Kao opseg akreditacije, navedeno je, između ostalog, ispitivanje u navedenom području: Fotometrijska ispitivanja svjetiljaka: Proizvod/materijal za ispitivanje: Svjetiljke, žarulje i moduli LED, ispitivanje: Fotometrijske količine: Distribucija svjetlosne jakosti, svjetlosni tok, zonski tokovi, kodovi CIE, učinkovitost i krivulja izoluksa, kut snopa i stošci osvjetljenosti (maksimum, minimum i srednja vrijednost osvjetljenosti pri različitim visinama), širenje, pad, upravljanje (SLI), dijagram izokandela, krivulje iskorištenja (rubnik/ivičnjak), potrošnja energije, faktor snage tijekom fotometrijskog ispitivanja; *metoda/postupak ispitivanja: UNE-EN 13032-4, EN 13032-4, CIE 121, CIE 34, CIE 84, CIE 52, CIE 13.3, CIE 015, CIE 63, ANSI/IEC LM 79-19, UNE-EN 62722-2-osim životnog vijeka modula LED; EN 62722-2-1 osim životnog vijeka modula LED; IEC 62722-2-1 osim životnog vijeka modula LED; UNE-EN 62717 osim životnog vijeka modula LED, EN 62717 osim životnog vijeka modula LED, IEC 62717 osim životnog vijeka modula LED.* 2) Certifikat ref. br. CTF-3/E-CTF-3/0001/4/2021. Ispitni laboratorij naručitelja, CTF-faza 3/E-CTF-faza 3, kojim se potvrđuje da Laboratorij za kontrolu kvalitete SIGNIFY POLAND Sp. Z.o.o. O/Ketrzyn (ul. Chrobrego 8, 11-400 Ketrzyn, Poljska) ima ovlaštenje Lukaszewicza - Odjela IMiF Predom za izvođenje ispitivanja za ovlašteno tijelo Lukaszewicz-Odjel IMiF Predom u okviru ENEC-a, ENEC+, Sporazuma o klimatskim promjenama i sheme IECCEE CM shemi za međusobno priznavanje ispitnih certifikata za elektroničku opremu i sastavnice (CB shema) i nacionalno certificiranje za proizvode i norme navedene u Dodatku tog certifikata te prema uvjetima iz Ugovora br. SMT/01/12 od 10. listopada 2012. Navedeno je da je postupak u cijelosti u skladu sa sljedećim operativnim dokumentima: IECCEE OD-2048 i OD ECS 032. *Tehničke sposobnosti laboratorija provjerene su u skladu s EN ISO/OEC 17025:2017.* Priložen je Dodatak certifikatu br. CTF-3/E-CTF-3/0001/4/2021, Ispitni laboratorij naručitelja, CTF-faza 3/E-CTF-faza 3, Popis proizvoda i normi za koje Laboratorij za ispitivanje kvalitete Signify Poland Sp. z o.o. O/Ketrzyn ima ovlaštenje za ispitivanje za ovlašteno tijelo Lukaszewicz-Odjel IMiF Predom u okviru ENEC-a, ENEC+, Sporazuma o klimatskim promjenama i sheme IECCEE CB za međusobno priznavanje ispitnih certifikata za elektroničku opremu i sastavnice i nacionalno certificiranje. Između ostalog navedeni su i proizvodi žarulje sa svjetlećim diodama, moduli i svjetiljke za nacionalno *certificiranje prema normi EN 13032-4.*

Potom, izvršen je uvid u dokazni materijal odabranog ponuditelja dostavljen u žalbenom postupku, pri čemu je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio sljedeće dokaze: 1) Ovjereni prijevod s engleskog jezika dokumenta izdanog i potpisanog 6. lipnja 2024., u Ketrzynu, od Signify Poland Sp.z o.o., Marcin Malaszek, Voditelj laboratorija kvalitete, u kojem je navedeno: „Kao ispitni laboratorij, odjel unutar pravnog subjekta Signify Poland Sp. z o.o. ovim izjavljujemo da je na temelju ovlaštenja opunomoćitelja Signify Poland Sp. z o.o. od 8. veljače 2024. kojim se opunomoćuje Stjepan Tvrtko Čavar, Voditelj podrške sustavima, Signify International B.V. podružnica Zagreb, kao osoba ovlaštena za potpisivanje fotometrijskih izvješća svjetiljaka Philips koje je proizveo Signify Poland Sp. z o.o. na temelju mjerenja provedenih u našem ispitnom laboratoriju u skladu s normama EN 13032-4:2015, EN 13032-4:2015+A1:2019, IES LM-79-08 u skladu sa zahtjevima za nabave javne rasvjete u Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini“; 2) Ovjereni prijevod s engleskog jezika dokumenta izdanog i potpisanog 15. siječnja 2025., Valladolid, od Signify Manufacturing Spain S.L.U., Juan Francisco Hernandez de la Puente, Voditelj laboratorija, u kojem je navedeno: „Kao ispitni laboratorij odjel unutar pravnog subjekta



Signify Manufacturing Spain S.L.U. ovim izjavljujemo da je na temelju ovlaštenja opunomoćitelja Signify Manufacturing Spain S.L.U. od 8. veljače 2024. kojim se opunomoćuje Stjepan Tvrтко Čavar, Voditelj podrške sustavima Signify International B.V. podružnica Zagreb, kao osoba ovlaštena za potpisivanje fotometrijskih izvješća svjetiljaka Philips koje je proizveo Signify Manufacturing Spain S.L.U. na temelju mjerenja provedenih u našem ispitnom laboratoriju u skladu s normama EN 13032-4:2015, EN 13032-4:2015, IES LM-79-08 u skladu sa zahtjevima za nabave javne rasvjete u Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini“; 3) Ovjereni prijevod s engleskog jezika dokumenta Ovlaštenje, u kojem je navedeno: „Signify Manufacturing S.L.U. Valladolid, Španjolska ovim imenuje Stjepana Tvrտka Čavara, Voditelja podrške sustavima Signify International B.V. podružnica Zagreb svojim punomoćnikom koji će u ime opunomoćitelja i sa svim ovlastima koja pripadaju samom punomoćniku kada bi bio prisutan, zastupati punomoćnika i djelovati u njegovo ime tijekom svih postupaka koji se tiču sljedećih stvari: izdavanje tehničkih i komercijalnih izvjava, pojašnjenja i tumačenja u svezi s dokumentacijom potrebnom za ponudu proizvoda društva Signify Manufacturing Spain na nabavama javne rasvjete u Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini u 2024.“, Valladolid, 8. veljače 2024., potpisano po Signify Manufacturing Spain S.L.U. Arturo Gonzalez Sexma, direktor tvornice; 4) Ovjereni prijevod s engleskog jezika dokumenta od 16. siječnja 2025., Ketrzyn, Signify Poland Sp. z o.o., Marcin Malaszek, Voditelj laboratorija kvalitete, u kojem je navedeno: „Ovim izjavljujemo da su sva fotometrijska mjerenja svjetiljki Philips provedena u našem laboratoriju i predočena u izvješćima o fotometrijskim ispitivanjima u skladu s normama EN 13032-4:2015, EN 13032-4:2015+A1:2019 i IES LM-79-08. Naš laboratorij ima sve potrebne obrazovne djelatnike (specijaliste) te valjane i umjerene instrumente za fotometrijska ispitivanja svjetiljki prema gore navedenim normama. Fotometrijska mjerenja provedena u našem laboratoriju sadrže sve relevantne fotometrijske podatke i karakteristike u skladu s gore navedenim normama.“ i 5) Ovjereni prijevod dokumenta od 16. siječnja 2025., Valladolid, Signify Manufacturing Spain S.L.U., Juan Francisco Hernandez de la Puente, Voditelj laboratorija, u kojem je navedeno: „Ovim izjavljujemo da su sva fotometrijska mjerenja svjetiljki Philips provedena u našem laboratoriju i predočena u izvješćima o fotometrijskim ispitivanjima u skladu s normama EN 13032-4:2015, EN 13032-4:2015+A1:2019 i IES LM-79-08. Naš laboratorij ima sve potrebne obrazovane djelatnike (specijaliste) te valjane i umjerene instrumente za fotometrijska ispitivanja svjetiljki prema gore navedenim normama. Fotometrijska mjerenja provedena u našem laboratoriju sadrže sve relevantne fotometrijske podatke i karakteristike u skladu s gore navedenim normama.“.

Ovdje treba napomenuti da među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj dostavio fotometrijska izvješća odnosno fotometrijske krivulje za sve svjetiljke za koje je bio propisan takav zahtjev u tehničkoj specifikaciji. Žalitelj ne osporava konkretno fotometrijsko izvješće odnosno fotometrijsku krivulju, već za sva dostavljena izvješća i krivulje ističe iste nedostatke, kako proizlazi u žalbenom navodu gore. U tom smislu, a s obzirom na paušalnost navoda žalitelja, navodi se po jedan od dostavljenih dokumenata, od svakog laboratorija, kao primjer dostavljenih izvješća, pri čemu je utvrđeno kako slijedi.

Za svjetiljku A001 dostavljeno je fotometrijsko izvješće laboratorija Ketrzyn za model BGP284, te je navedeno da je u smislu fotometrijskih podataka izrađeno prema normama EN 13032-4:2015, IES LM-79-08, EN 13032-1:2014. Za istu svjetiljku dostavljen je svjetlotehnički proračun GK01. Uvidom u navedene dokumente vidljivi su podudarni podaci o karakteristikama svjetiljke. Zatim, u odnosu na svjetiljku B001 BDP 260 dostavljeno je fotometrijsko izvješće laboratorija Valladolid te je navedeno da je

izrađeno prema normama EN 13032-4, EN 13032-1, IES LM-79-08. Dostavljen je za istu svjetiljku i svjetlotehnički izračun GK51 te je usporedbom podataka vidljivo da je riječ o istim karakteristikama u ta dva dokumenta.

Dakle, žalitelj osporava sva dostavljena fotometrijska izvješća u ponudi odabranog ponuditelja za ponuđene Philips/Signify lampe, uz obrazloženje da su potpisana od neovlaštene osobe (Stjepan Tvrтко Ćavar), da nemaju potrebni sadržaj, da uzorci nisu mjereni, već su upisane unaprijed potrebne vrijednosti te da nisu izdana od akreditiranog laboratorija prema normi HRN EN 13032-4.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje i sporna pitanja, radi rješavanja istih potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 280. stavak 4., 290. stavak 1., 301. stavak 1. i 2. te 403. ZJN 2016.

Prvo, što se tiče potpisa spornih dokumenata, žalitelj osobu potpisnika osporava paušalno, ne nudeći dokaze koji bi ukazivali da je riječ o neovlaštenom potpisniku. Međutim, iako naručitelju ta okolnost nije bila sporna u postupku pregleda i ocjene ponuda, odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio dokazni materijal iz kojeg nedvojbeno proizlazi da je Stjepan Tvrтко Ćavar ovlašten zastupati i potpisivati dokumentaciju oba laboratorija u pitanju (laboratorij Ketrzyn i laboratorij Valladolid), stoga je ovaj prigovor žalitelja otklonjen.

Nadalje, što se tiče akreditacije laboratorija, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio tražene akreditacije iz kojih je vidljivo da su oba laboratorija akreditirana prema dokumentacijom o nabavi traženoj normi HRN EN ISO/IEC 17025 ili jednakovrijedno, za onu metodu ispitivanja po kojoj je izvršio ispitivanje svjetlotehničkih karakteristika svjetiljki (HRN EN 13032-4 ili jednakovrijedno), pa je i taj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Što se tiče sadržaja dostavljenih fotometrijskih izvješća, vidljivo je da se izvješća, u smislu ispitivanja svjetlotehničkih karakteristika svjetiljki, pozivaju na traženu normu (HRN EN 13032-4 ili jednakovrijedno), stoga u odnosu na fotometrijska izvješća izdana od akreditiranog laboratorija postoji presumpcija da su prema sadržaju te norme izvješća i sastavljena. Treba istaknuti, ovo tijelo nije ovlašteno ulaziti niti ispitivati protokole i način izrade izvješća akreditiranih laboratorija. S obzirom da je dokazano da laboratoriji u pitanju ima akreditaciju propisanu dokumentacijom o nabavi te se fotometrijska izvješća pozivaju također na normu propisanu dokumentacijom o nabavi, to proizlazi da su fotometrijska izvješća sukladna zahtjevu dokumentacije. Uz navedeno, treba ukazati i na dostavljene dokaze odabranog ponuditelja u žalbenom postupku, a kojima konkretni laboratoriji potvrđuju da su sva fotometrijska mjerenja svjetiljki Philips provedena u njihovim laboratorijima i predložena u izvješćima o fotometrijskim ispitivanjima u skladu s normama EN 13032-4:2015, EN 13032-4:2015+A1:2019 i IES LM-79-08, te da sadrže sve relevantne fotometrijske podatke i karakteristike u skladu s navedenim normama.

Nadalje, treba utvrditi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao obvezu dostave fotometrijskih krivulja ponuđenih svjetiljki u digitalnom obliku u LDT formatu, a fotometrijske krivulje moraju odgovarati ponuđenim svjetiljkama te da svjetlotehnički proračun treba biti izrađen korištenjem fotometrijskih krivulja (LDT datoteka), koje odgovaraju ponuđenim svjetiljkama. U tom smislu, ne nalaze se nepravilnosti na koje žalitelj ukazuje formulacijom „To je dokument u kojem su upisani podatci koji im trebaju, a ne izmjereni“. U oba dostavljena dokumenta, u odnosu na primjere svjetiljki kako je naprijed izloženo, nalaze se podudarni podaci u odnosu na ponuđene svjetiljke te ne postoje dokazi da fotometrijske krivulje ne odgovaraju ponuđenim svjetiljkama, već upravo suprotno. Žalitelj iznosi svoje tvrdnje smatrajući da su vrijednosti iz dokumentacije izvješća nemoguće, no svoje tvrdnje ničime ne dokazuje.

Slijedom svega navedenog, u smislu iznesenih tvrdnji žalitelja, proizlazi da dostavljena dokumentacija odabranog ponuditelja predstavlja tražene fotometrijske krivulje sa pripadnim ispitnim protokolima izrađenim prema normi HRN EN 13032-4 ili jednakovrijedno, koje su izdane od akreditiranih laboratorija kako je propisano dokumentacijom o nabavi, pa je žalbeni navod u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava odabranu ponudu u dijelu dostavljenog ENEC certifikata (naziv dokumenta A1\_A2\_A4\_ENEC\_21\_M3\_A1\_UniStreet\_g2\_II) za svjetiljke pod stavkom A062 Philips/Signify Unistreet BGP282 T25 SR LED99-4S L96@100kh-730 DM10 DDF2 SRT II SRG10 MSP i stavkom A202 Philips/Signify Unistreet BGP281 T25 SR LED39-4S L97@100kh-730 DX65 DDF2 SRT II SRG10. Objašnjava da se na popisu drivera u ENEC certifikatu odabranog ponuditelja ne nalaze ponuđeni driveri u dostavljenim uzorcima za imenovane dvije lampe pod stavkama A062 i A202. Navodi da dostavljeni ENEC certifikat vrijedi samo i isključivo za svjetiljke koje sadržavaju kombinaciju glavnih (kritičnih) komponenti navedenih u predmetnom ENEC certifikatu. Iz ispitnog izvještaja br. 1627-QL24-R06 ver.0 akreditiranog laboratorija Qualilab za svjetiljku Unistreet BGP282 T25 SR LED99-4S L96@100kh-730 DM10 DDF2 SRT II SRG10 MSP vidljivo je kako ispitani uzorak svjetiljke sadrži LED napajač (driver) Philips Xi SR 110W 0,2-1,0A SNEMP230V C150 sXt, a što i sam laboratorij navodi na prvoj stranici predmetnog ispitnog izvještaja i potvrđuje slikom konkretnog LED napajača (drivera) na stranici 4. ispitnog izvještaja. Također, iz ispitnog izvještaja br. 1627-OL24-R07 ver.0 akreditiranog laboratorija Qualilab za svjetiljku Unistreet BGP281 T25 SR LED39-4S L97@100kh-730 DX65 DDF2 SRT II SRG10 vidljivo je kako ispitani uzorak svjetiljke sadrži LED napajač (driver) Philips Xi SR 40W 0,2-1,0A SNEMP 230V C123 sXt, a što i sam laboratorij navodi na prvoj stranici predmetnog ispitnog izvještaja i potvrđuje slikom konkretnog LED napajača (drivera) na stranici 4. ispitnog izvještaja. LED napajači (driveri) Philips Xi SR 110W 0,2-1,0A SNEMP230V C150 sXt i Philips Xi SR 40W 0,2-1,0A SNEMP 230V C123 sXt koji se nalaze u uzorcima svjetiljki Unistreet BGP282 T25 SR LED99-4S L96@100kh-730 DM10 DDF2 SRT II SRG10 MSP i Unistreet BGP281 T25 SR LED39-4S L97@100kh-730 DX65 DDF2 SRT II SRG10 ne nalaze se na popisu glavnih (kritičnih) komponenti koji je sastavni dio ENEC certifikata broj 0265/ENEC/21/M3/A1, a koji je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave dostavio za nuđene svjetiljke tipa Unistreet gen2. Žalitelj tvrdi da navedeno znači da uzorci svjetiljki Unistreet BGP282 T25 SR LED99-4S L96@100kh-730 DM10 DDF2 SRT II SRG10 MSP i Unistreet BGP281 T25 SR LED39-4S L97@100kh-730 DX65 DDF2 SRT II SRG10 ne posjeduju ENEC certifikat te ne odgovaraju tehničkim specifikacijama propisanim Prilogom 1. Troškovnik i Prilogom 2. Tehničke specifikacije. Jasno je da uzorak koji je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju ima drivere Philips Xi SR 110 W 0,2-1,0 A SNEMP 230 V C150 sXt i Philips Xi SR 40 W 0,2-1,0 A SNEMP 230 V C123 sXt, koje je utvrdio talijanski laboratorij, a da u ENEC certifikatu odabranog ponuditelja dostavljenom za navedena dva tipa svjetiljki nisu navedeni ti driveri. Ovo dokazuje da ponuđeni uzorak nije sukladan podacima iz ENEC certifikata kojeg je odabrani dostavio, jer istim nije certificirana svjetiljka sa tim driverima, pa naručitelj nije mogao utvrditi da ponuđene svjetiljke imaju ENEC certifikat, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj pojašnjava da je riječ „driver“ ili „drajver“ (od engl. „driver“ ) pojam koji se uobičajeno koristi za LED napajač, uređaj za napajanje LED svjetiljke koji je jedan od ključnih dijelova LED svjetiljke. Naručitelj ističe da je uvidom u navedeni ENEC certifikat utvrdio da se isti nedvojbeno odnosi na svjetiljke iz obitelji: UniStreet gen2 BGP280/281/282/283/284, LumiStreet gen2

BGP290/291/292/293/294 i LumiStreet Pro gen2 BGP390/391/392/393/394. Smatra da se dostavljeni ENEC certifikat nedvojbeno odnosi na gore navedene svjetiljke A062 (oznake BGP282) i A202 (oznake BGP281), tj. da navedene svjetiljke posjeduju ENEC certifikat. Nadalje, uvidom u dostavljeni ENEC certifikat utvrđeno je da isti nema datuma isteka valjanosti, odnosno da istječe po ukidanju bilo koje od navedenih normi, pri čemu su u ENEC certifikatu navedene norme: EN 60598-2-3:2003; EN 60598-2-3:2003/A1:2011, EN 60598-1:2015; EN 60598-1:2015/ A1:2018 i EN 62262:2002. Budući da navedene norme nisu ukinute, time je dokazano da ENEC certifikat nije istekao, odnosno da je važeći. Naručitelj smatra da je ovime dokazao da navedene svjetiljke posjeduju ENEC certifikat i da je ENEC certifikat važeći. Naručitelj nadalje ističe da je iz naljepnica na ambalaži navedenih svjetiljki i na samim svjetiljkama (fotografije u ispitnim izvješćima) vidljivo da svjetiljke posjeduju važeću ENEC i ENEC+ oznaku, čime je dokazano da iste posjeduju važeći ENEC certifikat i ENEC+ certifikat, budući da prema strogim pravilima ENEC i ENEC+ certificiranja, samo proizvodi koji posjeduju važeći ENEC i ENEC+ certifikat smiju biti obilježeni ENEC i ENEC+ oznakama. Naručitelj ističe da model LED napajача (drivera) nije tehnička specifikacija tražena u Prilogu 1. dokumentacije o nabavi - Troškovnik i Prilogu 2. dokumentacije o nabavi - Tehnički zahtjevi, te bi provjera modela drivera bila u suprotnosti s odredbama dokumentacije o nabavi. Podredno, naručitelj navodi da za navedene svjetiljke vrijedi ENEC certifikat, iako njihov model LED napajача nije eksplicitno naveden u ENEC certifikatu, što obrazlaže na sljedeći način. Na str. 10./10. Dodatka ENEC certifikata navedeno je da pojedini dijelovi svjetiljki mogu imati šifru A, B, C ili D, pri čemu se dijelovi sa šifrom A mogu zamijeniti drugim dijelom, također certificiranim, koji ima ekvivalentne karakteristike. Na str. 4./10. i 9./10. Dodatka ENEC certifikata vidljivo je da LED napajачи (driveri) iz popisa u Dodatku ENEC certifikata na koje upozorava žalitelj pripadaju skupini dijelova sa šifrom A: Philips Xi SR 110W 0,2-0,7A SNEMP 230V C150 sXt; Philips Xi SR 110W 0,3-1,0A SNEMP 230V C150 sXt; Philips Xi SR 40W 0,2-0,7A SNEMP 230V C133 sXt i Philips Xi SR 40W 0,3-1,0A SNEMP 230V C133 sXt. Iz ispitnih izvješća br. 1627-QL24-R06 ver.0, i 1627-OL24-R07 ver.0 (str. 1 i 4.) akreditiranog laboratorija Qualilab vidljivo je da se u oba uzorka svjetiljki nalaze certificirani LED napajачи (driveri): Philips Xi SR 110W 0,2-1,0A SNEMP230V C150 sXt (uzorak A062) i Philips Xi SR 40W 0,2-1,0A SNEMP 230V C123 sXt (uzorak A202). Da su LED napajачи (driveri) certificirani može se dokazati uvidom u ENEC oznaku koja se nalazi na njima. Iz svega navedenog, naručitelj navodi da proizlazi: 1) certificirani LED napajач (driver) Philips Xi SR 110W 0,2-1,0A SNEMP230V C150 sXt koji se nalazi u uzorku A062 s obzirom na maksimalnu snagu 110W i opseg struje 0,2-1,0A je ekvivalentan i može zamijeniti oba od sljedećih LED napajача (drivera) navedenih u ENEC certifikatu: Philips Xi SR 110W 0,2-0,7A SNEMP 230V C150 sXt i Philips Xi SR 110W 0,3-1,0A SNEMP 230V C150 sXt te 2) certificirani LED napajач (driver) Philips Xi SR 40W 0,2-1,0A SNEMP 230V C123 sXt koji se nalaze u uzorku A202 s obzirom na maksimalnu snagu 40W i opseg struje 0,2-1,0A je ekvivalentan i može zamijeniti oba od sljedećih LED napajача (drivera) navedenih u ENEC certifikatu: Philips Xi SR 40W 0,2-0,7A SNEMP 230V C133 sXt i Philips Xi SR 40W 0,3-1,0A SNEMP 230V C133 sXt. Naručitelj smatra da je dokazao da su LED napajачи (driveri) ugrađeni u uzorke svjetiljki certificirani uređaji čije su karakteristike ekvivalentne uređajima koji su navedeni u ENEC certifikatu, te prema uvjetima ENEC certifikata mogu zamijeniti dijelove iz skupine A koji su navedeni u popisu glavnih dijelova.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj skreće pažnju na zadnju stranicu osnovnog ENEC certifikata (navedeno se nalazi i na već prije

dostavljenom dodatku /A1 osnovnog certifikata) za „sporne“ svjetiljke UniStreet na kojoj se nalazi kazalo koje se odnosi na popis komponenti koje se mogu pojaviti u svjetiljci te je jasno navedeno da oznaka A predstavlja komponente koje su zamjenjive s drugima, također certificiranim, s ekvivalentnim karakteristikama. Na predzadnjoj stranici se primjerice tako nabrajaju mogući LED driveri (napajajući) koji se mogu javiti u predmetnim svjetiljkama, te je bitno napomenuti da su svi označeni sa kodom odnosno oznakom A. Također je vidljivo da su svi driveri dodatno ENEC certificirani u laboratoriju te da nose oznaku ENEC05. Kako su ugrađeni LED driveri (napajajući) korišteni u svjetiljkama ENEC certificirani (što je već i vidljivo sa same fotografije napajача koje je u žalbi priložio žalitelj), te imaju ekvivalentne karakteristike (dakle one karakteristike koje osiguravaju ispravan rad svjetiljke), pa odabrani ponuditelj smatra žalbeni navod neosnovanim. Kao dodatni dokaz odabrani ponuditelj dostavlja ENEC 1 i ENEC 2 za LED driver.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj za svjetiljke A062 i A202 dostavio ENEC certifikat, nije sporno da je u svjetiljci A062 model drivera Philips Xi SR 110W 0,2-1,0 A SNEMP 230 V C150 sXt, da je u svjetiljci A202 model drivera Philips Xi SR 40W 0,2-1,0 A SNEMP 230 V C150 sXt te da u dostavljenom ENEC certifikatu navedeni driveri nisu eksplicitno navedeni.

Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj tako dostavljenim certifikatom ispunio uvjet dokumentacije o nabavi iz točke 2.3. Tehničkih zahtjeva.

Radi rješavanja spornog pitanja, prije svega je izvršen uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je u dokumentu Tehnički zahtjevi, točka 2.3. Dokazi tehničkih zahtjeva, propisano da ponuditelji za sve ponuđene svjetiljke moraju dostaviti, kao dokaz da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike, između ostalog: tehnički list ili tehnički katalog ponuđenih svjetiljki, važeći ENEC certifikat ili jednakovrijedan pri čemu je potrebno dostaviti osnovni dio certifikata i prateće priloge i/ili izvješća koji su sastavni dio certifikata, važeći ENEC+ certifikat ili jednakovrijedan za one svjetiljke gdje je to u troškovniku traženo.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja, te je utvrđeno da istoj prileži ENEC certifikat, Odjel Lukaszewicz - IMiF Predom, Poljska, licenca za korištenje europske oznake ENEC 30, broj licence/certifikata: 0265/ENEC/21/M3/A. Prema uvjetima navedenima na sljedećim stranicama tog dokumenta licenca za korištenje oznake ENEC zajedno sa sufiksom 30 kao što je navedeno gore izdaje se: Signify Poland Sp. z o.o. Ketrzyn, Poljska, za proizvode: Svjetiljke za cestovnu i uličnu rasvjetu, trgovački znak: Philips, tipovi/modeli: Unistreet gen2 ...BGP281/BGP282...sukladno europskim normama: EN 60598-2-3:2003; EN 60598-2-3:2003/A1:2011, EN 60598-1:2015; EN 60598-1:2015/A1:2018; EN 62262:2002. Na stranici 4./10. Dodatka Licence/certifikata br. 0265/ENEC/22/M3/A1 Prilog 1, Tablica, Podaci o glavnim dijelovima, u bitnome za žalbeni navod navedeno je: elektronički led driver, šifra A, proizvođač Philips Lighting Electronics, tip model: Xi SR 40W 0.2-0.7 A SNEMP 230V C133 sXt; Xi SR 110W 0.2-0.7 A SNEMP 230V C150 sXt. Na stranici 9./10., navedeno je: elektronički led driver, šifra A, proizvođač Philips, tip model: Xi SR 40W 0.2-0.7 A SNEMP 230V C133 sXt; Xi SR 110W 0.2-0.7 A SNEMP 230V C150 sXt. Na stranici 10./10. navedena su značenja šifri te je za šifru A navedeno: „dio se može zamijeniti drugim dijelom, također certificiranim, koji ima ekvivalentan karakteristike“.

Izvršen je uvid u izvješća laboratorija koja je naručitelj pribavio tijekom pregleda i ocjene ponude: 1) Ispitno izvješće 1627-QL24-R07 ver.0 laboratorij Qualilab, proizvođač Philips/Signify, opis uzorka: LED rasvjetno tijelo, tip: Unistreet BGP281 T25 SR LED39-4S L97@100kh-730 DX65 DDF2 SRT II SRG10. model drivera\_ Philips Xi

SR 40 W 0,2-1,0 A SNEMP 230 V C123 sXt, oznaka uzorka: Petrol A202 i 2) Ispitno izvješće 1627-QL24-R06 ver.0 laboratorij Qualilab, proizvođač Philips/Signify, opis uzorka: LED rasvjetno tijelo, tip: Unistreet BGP281 T25 SR LED39-4S L97@100kh-730 DX65 DDF2 SRT II SRG10. model drivera\_ Philips Xi SR 110 W 0,2-1,0 A SNEMP 230 V C123 sXt, oznaka uzorka: Petrol A062.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 280. stavak 4., 290. stavak 1., 301. stavak 1. i 2. i 403. ZJN 2016.

Dakle, žalitelj problematizira dostavljeni ENEC certifikat u odnosu na svjetiljke pod stavkom A062 i A202 troškovnika, jer drži da zbog okolnosti što u istome nisu navedeni driveri koji su neupitno dio ponuđenih svjetiljki pod stavkama A062 i A202 te koje su kao takve dostavljene kao uzorci, takav ENEC certifikat ne vrijedi za predmetne svjetiljke, pa da se treba smatrati da isti nije ni dostavljen, zbog čega drži da odabrani ponuditelj nije udovoljio uvjetu dokumentacije o nabavi.

U vezi s navedenim treba reći da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da se ENEC i ENEC+ certifikati trebaju dostaviti kao *dokaz da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike*. Uvidom u propisane tehničke karakteristike vidljivo je da ne postoje zasebne odredbe kojima bi bili definirani driveri i zahtjevi za drivere u svjetiljkama. Iz ENEC certifikata proizlazi udovoljavanje karakteristika ponuđenih svjetiljki propisanim tehničkim karakteristikama. Iz izvješća laboratorija Qualilab vidljiva je fotografija svakog drivera sadržanog u spornim svjetiljkama, pri čemu je vidljivo da imaju oznaku ENEC. U tom smislu, naručitelj navodi da proizvod koji nije certificiran ne može dobiti ENEC oznaku, koju tvrdnju žalitelj ne osporava, te ju i ovo tijelo prihvaća. Isto tako, ovo tijelo je prihvatilo i argumentaciju naručitelja o mogućnosti zamjene drivera unutar iste svjetiljke, drugim driverom, koji je certificiran i ekvivalentan, a bez da to utječe na ENEC certifikat odnosno licencu za predmetnu svjetiljku, kako to proizlazi iz samom Dodatka certifikatu. Žalitelj u žalbenom postupku ne dokazuje da driveri ugrađeni u dostavljene uzorke svjetiljki pod stavkama A062 i A202 troškovnika nisu ekvivalentni navedenim driverima u ENEC certifikat, dok certificiranost drivera u pitanju nije sporna. Slijedom svega navedenog, stav je ovog tijela da je odabrani ponuditelj dostavio ENEC certifikat kojim je potvrdio da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tehničke karakteristike, što je bio zahtjev dokumentacije o nabavi te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave za ponuđene svjetiljke tip Unistreet gen2 proizvođača Philips, dostavio ENEC+ certifikat (broj certifikata 0265/ENEC+/22/M1 od 14.11.2022.) na kojem je navedeno da je certifikat valjan samo uz licencu/certifikat ENEC br: 0265/ENEC/21M3 od 08.11.2022. S obzirom da je za ponuđene svjetiljke tip Unistreet gen2 proizvođača Philips odabrani ponuditelj dostavio ENEC certifikat broj 0265/ENEC/21/M3/A1 od 20.01.2023. koji ne odgovara onome navedenom na dostavljenom ENEC+ certifikatu nejasno je kako je Naručitelj potvrdio autentičnost dostavljenog ENEC+ certifikata za svjetiljke tipa Unistreet gen2, obzirom da je isti, kako je navedeno na samom ENEC+ certifikatu, valjan samo uz certifikat ENEC br. 0265/ENEC/21M3 od 08.11.2022. Također, žalitelj navodi da je dostavljeni ENEC certifikat br. 0265/ENEC/21/M3/A1 od 20.01.2023. noviji od dostavljenog ENEC+ certifikata br. 0265/ENEC+/22/M1 od 14.11.2022., što znači da isti nije posljednja verzija ENEC+ certifikata, obzirom da svako novo izdanje ENEC certifikata za sobom automatski povlači i novo izdanje ENEC+ certifikata. Žalitelj navodi da je iz točke 2.3. Priloga 2. Tehnički zahtjevi te iz odgovora naručitelja na upit gospodarskog subjekta, razvidno da su ponuditelji bili u

obvezi dostaviti ENEC certifikat i ENEC+ certifikat (gdje se troškovnikom traži) uz one priloge koje je izdavatelj ENEC i ENEC+ certifikata izdao uz sami certifikat. Prilozi koji se izdaju uz ENEC i ENEC+ certifikat odnose se na izvješća o ispitivanju koja su navedena na samim certifikatima. Naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja nije provjeravao jesu li dostavljeni prilozi/dodaci koje je izdavatelj ENEC i ENEC+ certifikata izdao uz sam certifikat, iako je sam decidirano Prilogom 2. Tehnički zahtjevi i svojim odgovorom tijekom trajanja predmetnog postupka javne nabave zahtijevao dostavu tih priloga/dodataka.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da žalitelj neosnovano tvrdi da svako novo izdanje ENEC certifikata za sobom automatski povlači i novo izdanje ENEC+ certifikata. Navodi da je upravo žalitelj u svojoj ponudi dostavio dokaz da novo izdanje ENEC certifikata ne povlači za sobom i novo izdanje ENEC+ certifikata. U Izjavi vezanoj uz certifikate ENEC i ENEC+, koju je 18.10.2022 izdalo certifikacijsko tijelo SGS, a koju žalitelj dostavlja u svojoj dopuni ponude od 23.12.2024, navedeno je da se ponekad sigurnosni certifikati ažuriraju i na novi certifikat stavlja dodatni broj „/x“ ili izdanje „x“, a što ne utječe na certifikate ENEC+ te se ne izdaje novi certifikat ENEC+. Naručitelj smatra da je sam žalitelj navedenom izjavom certifikacijskog tijela koju je dostavio u svojoj dopuni ponude od 23.12.2024 dokazao da mu je žalbeni navod neosnovan, odnosno da suprotno njegovom navodu, novo izdanje ENEC certifikata ne povlači za sobom i novo izdanje ENEC+ certifikata. Naručitelj pojašnjava da je ENEC certifikat europska oznaka kvalitete i sigurnosti koja potvrđuje da električni proizvodi ispunjavaju relevantne europske norme za sigurnost. ENEC+ certifikat je proširena verzija standardnog ENEC certifikata, koja se odnosi na performanse proizvoda, te potvrđuje ne samo sigurnost proizvoda, već i njegovu energetska učinkovitost, performanse i dugotrajnost, što je posebno važno u sektoru rasvjete. ENEC+ certifikat može se izdati samo ako proizvod već ima važeći ENEC certifikat. Već postojeći ENEC certifikat pokriva sigurnosne zahtjeve, dok ENEC+ certifikat nadograđuje te zahtjeve pokrivajući aspekte performansi. Naručitelj nadalje pojašnjava da se prilikom izdavanja ENEC+ certifikata, na njemu navodi oznaka postojećeg ENEC certifikata na koji se nadograđuje ENEC+ certifikat. Naručitelj ističe da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije navedeno da uz ENEC i ENEC+ certifikat treba dostaviti ispitna izvješća na kojima se temelji certifikat. Naručitelj pojašnjava da se izdavanje ENEC i ENEC+ certifikata temelji na ispitnim izvješćima, ali da ispitna izvješća nisu sastavni dio certifikata. Sukladno odredbama dokumentacije o nabavi te prema odgovoru naručitelja na upit gospodarskog subjekta, naručitelj navodi da proizlazi kako su ponuditelji dužni dostaviti osnovni dio ENEC i ENEC+ certifikata i prateće priloge koji su sastavni dio certifikata (Annex/Appendix). Naručitelj navodi da je odgovorom na postavljeno pitanje od 23. srpnja 2024. pojasnio svim ponuditeljima da nije potrebno dostavljati izvješća, a kamoli ispitna izvješća, već je potrebno dostaviti priloge/dodatke koje je izdavatelj certifikata izdao uz certifikat. Naručitelj ističe da je utvrdio da ENEC i ENEC+ certifikati dostavljeni od strane odabranog ponuditelja sadržavaju sve dodatke/priloge tražene u dokumentaciji o nabavi.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj tvrdi da se ENEC+ certifikat uvijek veže na osnovni ENEC certifikat kako je na njemu i navedeno (broj certifikata 0265/ENEC/21/M3 od 8.11.2022.), a ponuditelj je dostavio dodatak osnovnog ENEC certifikata br. 1 (oznaka /A1) kako je i razvidno iz imena istog. Naime certifikati (u ovom slučaju ENEC) se neprestano obnavljaju pa je tako primjerice u ovom konkretnom slučaju razlog obnove (odnosno objave dodatka /A1) osnovnog certifikata napravljen zbog činjenice da je dodana nova varijanta kućišta te pobrojane komponente koje nisu bile navedene u prilogu osnovnog ENEC certifikata. Dakle, sve

dok se osnovni broj ENEC certifikata ne promijeni (u ovom konkretnom slučaju 0265/ENEC/21/M3) isti vrijedi kao i svi dodaci poslije osnovnog certifikata (/A1) odnosno do objave novog ENEC certifikata (s novim brojem). Kao dokaz navedenog, odabrani ponuditelj dostavlja očitovanje i samog laboratorija koji je izdao prije spomenute certifikate. Odabrani ponuditelj je u sklopu svoje ponude dostavio sve tražene certifikate i uz njih popratne priloge/dodatke koje je izdala certifikacijska kuća iz ENEC sheme certificiranja. Navod žalitelja da je trebalo dostaviti i ispitna izvješća koja prethode izdavanju certifikata odabrani ponuditelj smatra paušalnim, jer naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisao da je potrebno dostaviti ispitna izvješća koja prethode izdavanju certifikata te je prilikom vođenja postupka egzaktno pojasnio da je potrebno dostaviti samo one priloge/dodatke koje je izdavatelj certifikata izdao uz sam certifikat.

Radi rješavanja spornog pitanja, prvenstveno je izvršen uvid u dokumentaciju o nabavi, pa je tako u dokumentu Tehnički zahtjevi, točka 2.3. Dokazi tehničkih zahtjeva, navedeno da ponuditelji, kao dokaz da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike, za sve ponuđene svjetiljke moraju dostaviti, između ostalog, važeći ENEC certifikat ili jednakovrijedan, pri čemu je potrebno dostaviti osnovni dio certifikata i prateće priloge i/ili izvješća koji su sastavni dio certifikata te važeći ENEC+ certifikat ili jednakovrijedan za one svjetiljke gdje je to u troškovniku traženo, pri čemu je potrebno dostaviti osnovni dio certifikata i prateće priloge i/ili izvješća koji su sastavni dio certifikata.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju EOJN RH utvrđeno je da je tijekom roka za dostavu ponuda jedan gospodarski subjekt postavio naručitelju upit, sljedećeg sadržaja: „U natječajnoj dokumentaciji u dokumentu „Prilog 2. Tehnički zahtjevi“ pod točkom 2.3 Dokazi tehničkih zahtjeva, stoji da ponuditelj uz važeći ENEC i ENEC+ (gdje je to traženo) certifikat mora dostaviti osnovni dio certifikata i prateće priloge i/ili izvješća koji su sastavni dio certifikata. Samim ENEC i ENEC+ uspješnim certifikatom treća neovisna strana, koja je ovlaštena prema EN ISO/IEC 17065, potvrđuje istinitost podataka na certifikatu te iz tog razloga smatramo da je suvišno tražiti prateće priloge i/ili izvješća. Budući da ista izvješća za svaki tip lampe imaju po nekoliko 10-aka stranica, koje je potrebno prevesti i ovjeriti na hrvatski jezik, radi se o velikom trošku te je u ovoj fazi nuđenja nepotrebno, jer je certifikat kao takav dovoljan dokaz. Također, podatci u izvješćima su poslovna tajna te ne pripadaju u javno dostupnu dokumentaciju. Predlažemo da se prilikom predaje ponude dostavlja samo ENEC i ENEC+ certifikat (gdje je potrebno). Također, ako je iste i dalje potrebno dostaviti u ponudi, molimo da se definira koje točno prateće priloge i/ili izvješća ponuditelj mora priložiti u ponudi.“

Postupajući prema postavljenom pitanju, naručitelj je u odgovoru naveo da pojašnjava da uz ENEC i ENEC+ certifikat (ili jednakovrijedan) ponuditelji trebaju dostaviti one priloge/dodatke koje je izdavatelj ENEC i ENEC+ certifikata (ili jednakovrijednog) izdao uz sam certifikat.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja, u kojoj se nalazi dokument izdan od Odjela Lukaszewicz-IMI F Predom, Poljska, Licenca za korištenje europske oznake ENEC+30, broj licence/certifikata: 0071/ENEC+/22/M1, od 14. studenog 2022. Prema uvjetima navedenima na sljedećim stranicama tog dokumenta, licenca za korištenje oznake ENEC+ zajedno sa sufiksom 30, izdaje se Signify Poland, Ketrzyn, za proizvode: svjetiljke za cestovnu i uličnu rasvjetu, trgovački znak: Philips, tipovi/modeli: Unistreet gen2 BGP280/BGP281/BGP282/BGP283/BGP284...*Ta(j) licenca(certifikat ENEC+ valjan(a) je samo uz licencu/certifikat ENEC br. 0265/ENEC/21M3 od 8.11.2022. koju/kojeg je izdao Odjel Lukaszewicz-IMI F Predom.*



Pod napomenom navedeno je da je ta(j) licenca/certifikat izdan(a) je zbog izmjene proizvoda. Dodana je nova verzija kućišta. Dodana je ploča za biranje, popis konfiguracijskih sustava i novi dijelovi. Ta(j) licenca/certifikat zamjenjuje licencu/certifikat broj 0265/ENEC/21/M3 od 8.11.2022.

Izvršen je uvid i u dostavljeni ENEC certifikat, Odjel Lukasiewicz - IMiF Predom, Poljska Licenca za korištenje europske oznake ENEC 30, broj licence/certifikata: 0265/ENEC/21/M3/A1, od 20. siječnja 2023. Prema uvjetima navedenima na sljedećim stranicama tog dokumenta licenca za korištenje oznake ENEC zajedno sa sufiksom 30 kao što je navedeno gore izdaje se: Signify Polans Sp. z o.o. Ketrzyn, Poljska, za proizvode: Svjetiljke za cestovnu i uličnu rasvjetu, trgovački znak: Philips, tipovi/modeli: Unistreet gen2 bgp280/BGP281/BGP282/BGP283/BGP284...Licenca je izdana sukladno europskim normama: EN 60598-2-3:2003; EN 60598-2-3:2003/A1:2011, EN 60598-1:2015; EN 60598-1:2015/A1:2018; EN 62262:2002, te su navedena izvješća o ispitivanju. Pod napomenom je navedeno da je ta(j) licenca/certifikat izdan(a) zbog izmjena proizvoda: Dodana je nova verzija kućišta. Dodana je ploča za biranje, popis konfiguracijskih sustava i novi dijelovi. Ta(j) licenca/certifikat zamjenjuje licencu/certifikat 0265/ENEC/21/M2/A1 od 21.7.2022. Ispod datuma, potpisa i pečata, navedeno je da se oznaka ENEC može primijeniti na proizvode koji su navedeni u toj licenci u trajanju Sporazuma o licenciranju br. RS/ENEC/02/10 od 9.2.2010. i pod uvjetima Sporazuma o licenciranju. Ta licenca izdana je 8.11.2022. te istječe po ukidanju bilo koje od iznad navedenih normi.

Potom, izvršen je uvid u dokazni materijal naručitelja, dostavljen u žalbenom postupku u vezi žalbenog navoda, a koji se odnosi na izjavu iz ponude samog žalitelja, na temu povezivanja ENEC i ENEC+ certifikata, koju je izdalo certifikacijsko tijelo SGS Cebec, te koja glasi: „Svi certifikati ENEC+ za performanse trebaju poveznicom upućivati na postojeće sigurnosne certifikate ENEC. SGS CEBEC stavlja tu poveznicu na certifikat ENEC+. Poveznica se temelji na sigurnosnom certifikatu broj. Ponekad se sigurnosni certifikati ažuriraju i na novi certifikat stavljamo dodatni broj "/x" ili navodimo izdanje „x“. Navedeno ne utječe na certifikate ENEC+. Zbog toga se ne izdaje novi certifikat ENEC+. Slijedom toga, poveznica s certifikata ENEC+ na sigurnosni certifikat ENEC je valjana uključujući svaki dodatni „/x“ ili izdanje „x“.

Izvršen je uvid u dokaze koje odabrani ponuditelj dostavlja u žalbenom postupku, Izjava laboratorija koji je izdao sporne certifikate Lukasiewicz - IMiF Predom, Poljska, od 21. siječnja 2025., sljedećeg sadržaja: „Ovim izjavljujemo da je licenca/certifikat ENEC+ 0071/ENEC+/22/M1 valjana u odnosu na licencu/certifikat ENEC 0265/ENEC/22/M3 i sve daljnje dodatke (A1). Ujedno, licenca ENEC+ uvijek je valjana u odnosu na licencu/certifikat ENEC dok je god broj certifikata isti, a u ovome slučaju taj broj je 0265.“

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da su dostavljeni ENEC i ENEC+ certifikati za ponuđene svjetiljke tip Unistreet gen2 proizvođača Philips u ponudi odabranog ponuditelja uredni, uz obrazloženje kako slijedi. Pri ocjeni žalbenog navoda ovo tijelo se vodilo odredbama materijalnog prava sadržanog u člancima 280. stavak 4., 290. stavak 1., 301. stavak 1. i 2. te 403. ZJN 2016.

Među strankama nije sporno da se ENEC certifikat koristi za sigurnosne zahtjeve, a ENEC+ za performanse proizvoda. U ponudi je odabrani ponuditelj dostavio ENEC+ certifikat u kojem je navedeno „Ova(j) licenca(certifikat ENEC+ valjan(a) je samo uz licencu/certifikat ENEC br. 0265/ENEC/21/M3 od 8.11.2022. koju/kog je izdao Odjel Lukasiewicz.IMiF Predom“. Odabrani ponuditelj je dostavio ENEC certifikat Lukasiewicz - IMiF Predom, Poljska Licenca za korištenje europske oznake ENEC 30, broj licence/certifikata: 0265/ENEC/21/M3/A1 od 20.1.2023. U tako

dostavljenom certifikatu, razvidno je da je riječ o reviziji osnovnog certifikat, a na kraju certifikata, navedeno je: „Ova licenca izdana je 8.11.2022. te istječe po ukidanju bilo koje od iznad navedenih normi“. U dostavljenoj izjavi laboratorija u pitanju, koju je odabrani ponuditelj dostavio kao dokazni materijal žalbenog postupka, razvidno je da je poveznica između spornih certifikata valjana (broj certifikata 0265) te da nije nužno ažurirati ENEC+ certifikat u slučaju ažuriranja ENEC certifikata. U istom smislu izjasnilo se i certifikacijsko tijelo u pojašnjenju koje je žalitelj dostavio naručitelju tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, a koje je naručitelj dostavio ovom tijelu u žalbenom postupku. Stoga, utvrđeno je i potvrđeno dokazima dostavljenim u žalbenom postupku od naručitelja i odabranog ponuditelja da su dostavljeni ENEC+ certifikat i ENEC certifikat za ponuđene svjetiljke tip Unistreet gen2 proizvođača Philips međusobno kompatibilni, odnosno da se ENEC+ certifikat poziva na ENEC certifikat broj 0265, koji je dostavljen u ponudi, pri čemu oznake koje označavaju ažuriranje ENEC certifikata ne utječu na pravovaljanost i adekvatnost ENEC+ certifikata. Osim toga, iz dokaza koji je već žalitelj dostavio naručitelju tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda proizlazi da ažuriranje ENEC certifikata ne povlači za sobom nužno ažuriranje ENEC+ certifikata, stoga okolnost da je datum na ENEC+ certifikatu raniji od datuma na dostavljenom ENEC certifikatu, nije od značaja u smislu žalbenog navoda. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, vezano za obvezu dostave izvješća o ispitivanju uz certifikate na koju žalitelj upućuje u žalbenom navodu, prije svega treba uputiti na činjenicu da se svi objavljeni odgovori naručitelja na postavljena pitanja gospodarskih subjekata tijekom roka za dostavu ponuda smatraju dijelom dokumentacije o nabavi, odnosno razjašnjenjem/pojašnjenjem eventualno spornih odredbi dokumentacije. U tom smislu, valja uputiti na odgovor naručitelja na postavljeno pitanje gospodarskog subjekta, u kojem naručitelj dodatno pojašnjava odredbu 2.3. Tehničkih zahtjeva, gdje je propisano da se u ENEC i ENEC+ certifikate moraju dostaviti prateći prilozi i/ili izvješća koji su sastavni dio certifikata, na način da decidirano pojašnjava kako ponuditelji trebaju dostaviti one priloge/dodatke koje je izdavatelj ENEC i ENEC+ certifikata (ili jednakovrijednog) izdao uz sam certifikat. Dakle, iz navedenog je jasno da izvješća o ispitivanju kao takva ponuditelji nisu morali dostavljati te da su trebali dostaviti samo dodatke certifikatu koje je sam izdavatelj izdao uz certifikat. Iz dostavljenih certifikata proizlazi da je izdavatelj izdao dodatke u vidu dodatnih podataka, koje prileže certifikatu, no nema naznaka ni dokaza da je uz iste izdao i izvješća o ispitivanju, kako to žalitelj smatra. Štoviše, u pojašnjenju dokumentacije o nabavi naručitelj je u cijelosti izostavio termin „izvješća“ te naveo da je riječ o prilogima odnosno dodacima. Stoga, žalbeni navod se i u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

U nastavku obrazloženja rješenja iznose se žalbeni navodi koje je iznio žalitelj Proditus d.o.o., Solin.

Žalitelj ističe da je u ponudi dostavio fotometrijska ispitna izvješća izdana od akreditiranog laboratorija te akreditaciju laboratorija koji je proveo ispitivanja, a koja dokazuju sukladnost ponuđene svjetiljke s tehničkim zahtjevima, u odnosu na provjeru sukladnosti s tehničkim zahtjevima reflektora PLX-860L ponuđenog u stavci C005 troškovnika. Naručitelj je iskoristio mogućnost navedenu u dokumentaciji o nabavi i dostavljeni uzorak dodatno ispitao u drugom akreditiranom laboratoriju te ustanovio da je u kontrolnom ispitnom izvješću laboratorija minimalni svjetlosni tok neznatno manji od traženog u tehničkim specifikacijama. Naime, traženi svjetlosni tok reflektora je 54450 lm, a izmjereni 52641 lm, odnosno uz mjernu nesigurnost laboratorija 2,5%,

iznosi 53957 lm. Dakle, upitna je razlika od 493 lm, odnosno odstupanje manje od 0,9%. Na ispitnim izvješćima laboratorija Qualilab navedena je napomena da izmjerene vrijednosti ( $y$ ) i povezana proširena mjerna nesigurnost ( $U$ ) predstavljaju interval ( $y \pm U$ ) koji obuhvaća izmjerenu vrijednost s vjerojatnošću od približno 95%. Prema izjavi na ispitnom izvješću laboratorija vjerojatnost da je rezultat unutar deklariranog opsega mjerne nesigurnosti je 95%, odnosno postoji 5 % vjerojatnosti da je mjerna nesigurnost i nešto veća, te da je stvarni rezultat unutar okvira ove mjerne nesigurnosti. Rezultat ovog mjerenja naručitelj nije trebao tumačiti na štetu žalitelja i bezrezervno prihvatiti kao nedvojben dokaz nesukladnosti. Tim više što je tražio i ima u posjedu drugo ispitno izvješće, isto tako akreditiranog laboratorija, rezultati kojeg potvrđuju sukladnost s traženim karakteristikama. Obzirom na jednaku vrijednost ova dva dokazna sredstva, naručitelj je, ocjenjujući svaki dokaz pojedinačno, ali i sve dokaze zajedno, mogao smanjiti mogućnost pogreške na štetu žalitelja, na način da uzme aritmetičku sredinu izmjerenih rezultata u ova dva mjerenja kao nesumnjivo točniji rezultat, a koji zadovoljava traženi zahtjev za minimalnim svjetlosnim tokom. Ako je uočio nesukladnost, budući da su uzorci svjetiljki sastavni dio ponude, naručitelj u odnosu na ovu okolnost nije iskoristio mogućnost koju mu pruža čl. 293 ZJN2016 i zatražio od žalitelja da pojasni uočene razlike u dokaznim sredstvima, ispitnog izvješća dobivenog mjerenjem u jednom akreditiranom laboratoriju u odnosu one dobivene kontrolnim mjerenjem u drugom akreditiranom laboratoriju. Naručitelj je propustio da, postupajući prema načelu jednakog tretmana, koristeći čl. 293. ZJN zatraži od ponuditelja pojašnjenje uočene razlike, te da mu omogući da pojasni i da dokaže da ponudeni predmet nabave udovoljava zahtjevima iz dokumentacije, kako je postupao i prema drugim ponuditeljima. Primjerice, koristeći čl. 293 ZJN 2016 zatražio je odabranog ponuditelja da pojasni odstupanje u dostavljenim dokaznim sredstvima, odnosno uočenu razliku između snage ponuđenih svjetiljki u stavkama A036, A039, i A051 koja je 118 W, u odnosu na maksimalnu snagu obuhvaćenu dostavljenim ENEC+ certifikatom, u kojem je obuhvaćena snaga svjetiljke do maksimalno 116 W. Isto tako, postupajući prema načelu jednakog tretmana naručitelj je trebao zatražiti od žalitelja pojašnjenje o uočenim razlikama između dva dostavljena dokazna sredstva, odnosno između dostavljenog fotometrijskog ispitnog izvješća akreditiranog laboratorija, prema kojem su deklarirane karakteristike ponuđene svjetiljke, i uzorka svjetiljke, odnosno kontrolnog ispitnog izvješća napravljenog ispitivanjem uzorka u drugom akreditiranom laboratoriju. Jer i žalitelj je, kao i odabrani ponuditelj, mogao isto tako pogriješiti, i omaškom dostaviti pogrešno dokazno sredstvo, uzorak, ali mu naručitelj nije dao priliku kao odabranom ponuditelju da pojasni, ispravi grešku i dokaže sukladnost ponuđene svjetiljke s tehničkim specifikacijama. U podnesku od 26. veljače 2025. žalitelj dodatno navodi da se uvidom u dostavljeno ispitno izvješće laboratorija Qualilab, vidi da nije ispitivan reflektor PLX-860\_L\_860L223203070 nego reflektor EL-FL02M-320W.

U odgovoru na žalbu naručitelj iznosi da je u dokumentaciji o nabavi navedeno da će naručitelj sukladno zaključcima izvješća o ispitivanju odbiti ponudu kao nepravilnu ukoliko se pokaže da tehničke karakteristike dostavljenih uzoraka nisu sukladne tehničkim zahtjevima prema Prilogu 1 (Troškovnik) i Prilogu 2. (Tehnički zahtjevi). Naručitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi posebno istaknuo da će osobitu pažnju posvetiti kontroli fotometrijskih krivulja, izlaznog svjetlosnog toka i radne snage ponuđenih svjetiljki kako bi izbjegao dostavljanje nevjerodostojnih podataka od strane ponuditelja. Kontrolnim ispitivanjem uzorka reflektorske svjetiljke (reflektora) žalitelja PLX-860L (stavka C005 troškovnika, pune oznake u troškovniku: proizvođač POLUX, tip PLX-860\_L\_860L223203070\_320\_W\_CL II) izmjerena je vrijednost

svjetlosnog toka 52.641 lm. Uvažavajući mjernu nesigurnost laboratorija iskazanu na ispitnom izvješću (2,5%) zaključeno je da stvarna vrijednost svjetlosnog toka leži u rasponu 51.325-53.957 lm, te se zaključuje da reflektor ne zadovoljava zahtjev iz troškovnika: „svjetlosni tok reflektora minimalno 54450 lm“. Prilikom interpretacije rezultata mjerenja naručitelj navodi da je uvažio mjernu nesigurnost laboratorija (2,5%) maksimalno u korist žalitelja, kako rezultat mjerenja ne bi išao na štetu žalitelja. Naručitelj ističe da je prilikom interpretacije izmjerenih vrijednosti za sve ispitane uzorke svjetiljki svih ponuditelja postupio na isti način, po načelu jednakog tretmana, jer je svima uvažio onu mjernu nesigurnost koja je iskazana na ispitnom izvješću akreditiranog laboratorija Qualilab, kako rezultat mjerenja ne bi išao na štetu ponuditeljima. Naručitelj smatra da žalitelj pokušava nametnuti svoje tumačenje i pogrešno prikazati da rezultat mjerenja nedvojbeno iznosi 53.957 lm, a da je to tek „neznatno“ odstupanje od 493 lm (manje od 0,9%) u odnosu na traženi svjetlosni tok 54.450 lm. Naručitelj ovdje mora istaknuti da žalitelj pokušava umanjiti značaj razlike u odnosu na traženi svjetlosni tok 54.450 lm, te ističe da bilo koja vrijednost svjetlosnog toka, koja je manja od traženog iznosa 54.450 lm, ne zadovoljava zahtjeve dokumentacije o nabavi, neovisno je li ona manja za 1 lm ili za 10.000 lm u odnosu na traženi iznos 54.450 lm. Pojam „aritmetička sredina“ koji žalitelj pokušava uvesti je metodološki neispravan, jer žalitelj računa „aritmetičku sredinu“ za mjerenja u dva različita laboratorija, sa dvije različite mjerne nesigurnosti laboratorija, a možebitno i na dva različita uzorka reflektora. Naručitelj osobito ističe da žalitelj pokušava manipulirati interpretacijom rezultata mjerenja i mjernom nesigurnošću. Naručitelj ističe, ukoliko bi bilo predviđeno dokumentacijom o nabavi, ukoliko bi se zaista isti uzorak ispitivao u dva različita akreditirana laboratorija, ukoliko bi rezultati ispitivanja zaista bili jednakovrijedni, utoliko bi jedini logičan zaključak bio da se stvarna vrijednost nalazi u onom području gdje se dva raspona preklapaju, a to je područje 53.208-53.957 lm, pa uzorak reflektora i dalje ne bi zadovoljio uvjet „svjetlosni tok reflektora minimalno 54.450 lm“. Naručitelj navodi da je uvidom u uzorak reflektora C005 i na temelju navedenih dokaza jasno, precizno i nedvojbeno utvrdio da se radi o uzorku ponuđenog reflektora C005 proizvođača Polux, tip PLX-860 L\_860L223203070\_320 W\_CL II te da je isti potpun, slijedom čega nije bilo niti potrebe niti osnove da naručitelj postupi po čl. 293. st. 1. ZJN 2016, budući da je dostavljeni uzorak odgovarao upravo onomu što je žalitelj ponudio u troškovniku. Naručitelj ponovo ističe da uzorak C005 žalitelja nije bio pogrešan niti se takvim činio, jer je uvidom u uzorak i oznake na uzorku i ambalaži uzorka utvrđeno da se radi upravo o uzorku ponuđenog reflektora C005 Polux PLX-860\_L\_860L223203070. Naručitelj još jednom ističe da je po načelu jednakog tretmana izvršio ispitivanje uzorka reflektora C005 za sva 4 ponuditelja. Ispitivanja izvršena u istom akreditiranom laboratoriju, u istim uvjetima pokazala su da samo uzorak reflektora žalitelja nije zadovoljio uvjet „svjetlosni tok reflektora minimalno 54.450 lm“, dok su uzorci reflektora svih ostalih ponuditelja zadovoljili ovaj uvjet, iako su nazivno svi ponuditelji u sklopu ponude dostavili ispitna izvješća iz akreditiranog laboratorija prema kojima ponuđeni reflektor C005 zadovoljavaju uvjet „svjetlosni tok reflektora minimalno 54.450 lm“

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je u dokumentu Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, propisano da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje, između ostalog, tehničko rješenje/opis, dokazi ispunjavanja tehničkih specifikacija ponuđene opreme sukladno Prilogu 1. dokumentacije o nabavi (Troškovnik) i Prilogu 2. dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi). Sukladno čl. 268. stavak 1. točka 13. ZJN, gospodarski subjekt mora dokazati da ponuđene svjetiljke ispunjavaju sve uvjete iz Priloga 1. (Troškovnika)

i Priloga 2. (Tehnički zahtjevi). U tu svrhu ponuditelj mora kao sastavni dio ponude, u roku za dostavu ponuda, dostaviti sve dokumente navedene u Prilogu 2. (Tehnički zahtjevi) kojima se dokazuje da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke zahtjeve. Pojednosti i upute ponuditeljima za traženi dio ponude: Naručitelj zadržava pravo da u fazi pregleda i ocjene ponuda izvrši kontrolna ispitivanja na uzorcima nuđenih svjetiljki. Naručitelj zadržava pravo da u fazi pregleda i ocjene ponuda od ponuditelja zatraži da u primjerenom roku (ne kraćem od 20 (dvadeset) dana) dostavi uzorke za svaki pojedini ponuđeni tip svjetiljke prema Troškovniku, na kojima će naručitelj izvršiti ispitivanja, te će *sukladno zaključcima izvješća o ispitivanju odbiti ponudu kao nepravilnu ukoliko se pokaže da tehničke karakteristike dostavljenih uzoraka nisu sukladne tehničkim zahtjevima* prema Prilogu 1 (Troškovnik) i Prilogu 2. (Tehnički zahtjevi).

U Prilogu 2, Tehnički zahtjevi, točka 3. Kontrola ponuđenih svjetiljki 3.1. Kontrola u fazi pregleda i ocjene ponuda, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da ponuđene svjetiljke ispunjavaju sve uvjete iz Priloga 1. dokumentacije o nabavi - Troškovnik i tog Priloga 2. dokumentacije o nabavi - Tehnički zahtjevi. U tu svrhu ponuditelj mora kao sastavni dio ponude dostaviti sve tražene dokaze kojima se dokazuje da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke zahtjeve. Naručitelj će provjeriti sve tražene specifikacije ponuđenih svjetiljki i tražene dokaze. Naručitelj će prilikom pregleda i ocjene ponuda provjeriti usklađenost dostavljenih LDT datoteka i svjetlotehničkih proračuna sukladno zahtjevima iz Priloga 1. dokumentacije o nabavi - Troškovnik i ovog Priloga 2. dokumentacije o nabavi - Tehnički zahtjevi. Naručitelj zadržava pravo da u fazi pregleda i ocjene ponuda od ponuditelja zatraži uzorke ponuđenih svjetiljki za svaki pojedini ponuđeni tip svjetiljke prema Troškovniku radi tehničke evaluacije ponuda odnosno provjere traženih tehničkih specifikacija. Naručitelj zadržava pravo da izvrši kontrolna ispitivanja na uzorcima nuđenih svjetiljki. Naručitelj može vršiti kontrolna ispitivanja bilo koje tehničke specifikacije tražene u Prilogu 1. dokumentacije o nabavi - Troškovnik i Prilogu 2. dokumentacije o nabavi - Tehnički zahtjevi. Ispitivanja će se vršiti sukladno važećim normama. Naručitelj će osobitu pažnju posvetiti kontroli fotometrijskih krivulja, izlaznog svjetlosnog toka i radne snage ponuđenih svjetiljki kako bi izbjegao dostavljanje nevjerodostojnih podataka od strane ponuditelja. Ukoliko se pokaže da tehničke karakteristike dostavljenih uzoraka svjetiljki nisu sukladne tehničkim zahtjevima prema Prilogu 1. dokumentacije o nabavi - Troškovnik i ovom Prilogu 2. dokumentacije o nabavi - Tehnički zahtjevi, *naručitelj će sukladno zaključcima izvješća o ispitivanju odbiti ponudu kao nepravilnu.*

Iz troškovnika dokumentacije o nabavi vidljivo je da je za reflektor pod stavkom C005 traženo da ima, između ostalog, svjetlosni tok reflektora minimalno 54450 lm.

Uvidom u troškovnik ponude odabranog ponuditelja vidljivo je da je pod tom stavkom ponuđen proizvod proizvođača: Polux, tip: PLX-860 L\_860L223203070\_320 W\_CL II.

Uvidom u popratni dopis žalitelja kod dostave uzoraka naručitelju, vidljivo je da je žalitelj naveo da za stavku C005 troškovnika dostavlja uzorak proizvođača Polux, tip PLX-860 L. Uvidom u Izvještaj o ispitivanju br. shee240700055351, laboratorija SGS, utvrđeno je da se isti odnosi na LED reflektor, broj artikla PLX-860 L/860L223203070, proizvođač Polux d.o.o. Uvidom u podatke ispitnog izvješća 1627-QL24-R05 ver. laboratorija Qualilab vidljivo je da se isto odnosi na LED rasvjetno tijelo proizvođača Polux, tip PLX-860 L\_860L220203070. Na stranici 5. navedenog izvještaja, nalaze se dvije fotografije, od kojih se jedna odnosi na LED Flood Light, Polux d.o.o., PLX-860 L\_860L223203070 uzorak C005, a druga na oznaku: Led street light, model EL-FL02M (nema naziva proizvođača). Iz priloženih fotografija u odgovoru

na žalbu naručitelja proizlazi da na kutiji te uzorku reflektora žalitelja za stavku C005 stoji naljepnica: LED Flood Light, Polux d.o.o., PLX-860 L\_860L223203070, što odgovara ponuđenome u troškovniku.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je pod stavkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, naručitelj za ponudu žalitelja naveo da ne ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija, te da sukladno točki 3. dokumentacije o nabavi Dio II – Upute za ponuditelje i točki 3.1 Priloga 2. dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi), naručitelj odbija ponudu žalitelja kao nepravilnu, jer su laboratorijska ispitivanja svjetiljke C005 - POLUX PLX-860 L\_860L223203070 pokazala da tehničke karakteristike dostavljenog uzorka svjetiljke nisu sukladne tehničkim zahtjevima prema Prilogu 1. dokumentacije o nabavi (Troškovnik) i Prilogu 2. dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi), te je isti sadržaj vidljiv pod točkom 10. Ponude koje se odbijaju, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

U dokumentu Izvještaj, Ocjena ispunjenja zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, koji je prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točka 2.4.4. Kontrolni proračuni i obrazloženje rezultata, 2.4.4.1.5. C005 – POLUX PLX-860 L\_860L223203070, navedeno je: „Izmjerena vrijednost svjetlosnog toka iznosi 52.641 lm. Uvažavajući mjernu nesigurnost laboratorija (2,5%) zaključuje se da stvarna vrijednost svjetlosnog toka leži u rasponu 51.325-53.957 lm, te se zaključuje da svjetiljka ne zadovoljava zahtjev iz troškovnika: svjetlosni tok reflektora minimalno 54450 lm.“.

Među strankama nije sporno da se u dokumentu dostavljenom u ponudi žalitelja, Izvještaj o ispitivanju br. shee240700055351 laboratorija SGS, u odnosu na proizvod: LED reflektor, broj: PLX-860L/860L223203070, proizvođač Polux d.o.o., Split nalazi podatak ukupni svjetlosni tok: 54462 lm (što je sukladno tehničkoj specifikaciji). Nije sporno ni da se u dokumentu koji je pribavio naručitelj u kontrolnom ispitivanju uzoraka tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, Ispitno izvješće 1627-QL24-R05 ver.0 za svjetiljku proizvođača Polux, LED rasvjetno tijelo, tip: PLX-860L\_860L220203070, oznaka uzorka: Proditus C005 laboratorija Qualilab, (ista svjetiljka), nalazi podatak: mjerenje ukupnog svjetlosnog toka 52641lm (što nije sukladno tehničkoj specifikaciji). Među strankama također nije sporno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ovlašten dostavljene uzorke kontrolirati provođenjem ispitivanja u neovisnom akreditiranom laboratoriju.

Među strankama je sporno je li naručitelj ovlašten odbiti ponudu žalitelja temeljem dobivenih rezultata kontrolnog ispitivanja dostavljenih uzoraka provedenog u akreditiranom laboratoriju, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Također je sporno je li naručitelj u opisanim okolnostima bio dužan primijeniti odredbe članka 293. ZJN 2016 radi otklanjanja nejasnoća u ponudi žalitelja, pozivom na načelo jednakog tretmana.

S obzirom na predmet spora, od važnosti je primjena materijalnog prava sadržanog u odredbama članka 4. stavak 1., 280. stavak 4., 290. stavak 1., 293. stavak 1. i 2., te 301. stavak 1., 2. i 3. ZJN 2016.

Nakon utvrđenog činjeničnog stanja kako je naprijed izloženo, a na koje je primijenjen navedeni zakonodavni okvir, ovo tijelo je utvrdilo žalbeni navod žalitelja neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

U ocjeni žalbenog navoda, treba utvrditi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, u dokumentu Upute za ponuditelje, točka 2. te dokumentu Tehničke specifikacije točka 3.1. jednoznačno naveo da zadržava pravo da u fazi pregleda i ocjene ponuda izvrši kontrolna ispitivanja na uzorcima nuđenih svjetiljki, bilo koje

tehničke specifikacije tražene u Prilogu 1. dokumentacije o nabavi - Troškovnik i Prilogu 2. dokumentacije o nabavi - Tehnički zahtjevi, *te da će sukladno zaključcima izvješća o ispitivanju odbiti ponudu kao nepravilnu ukoliko se pokaže da tehničke karakteristike dostavljenih uzoraka nisu sukladne tehničkim zahtjevima* prema Prilogu 1 (Troškovnik) i Prilogu 2. (Tehnički zahtjevi). Točno je da je naručitelj zahtijevao dostavu svjetlotehničkog izvještaja za nuđene svjetiljke uz ponudu, no ne može se ignorirati činjenica da je naručitelj, sada pravomoćnom dokumentacijom o nabavi, propisao da će ponudu odbiti kao nepravilnu temeljem rezultata provedenih kontrolnih ispitivanja na dostavljenom uzorku. Takvim propisivanjem naručitelj je već dokumentacijom o nabavi dao prednost ispitivanju dostavljenih uzoraka u kontrolnom laboratoriju, na koju dokumentaciju zainteresirani gospodarski subjekti nisu imali primjedbe tijekom roka za dostavu ponuda. S obzirom na navedeno, te s obzirom da žalitelj ne osporava rezultate laboratorija Qulilab kao takve, već svoje navode usmjerava na tvrdnje o različitim mjernim nesigurnostima pojedinih laboratorija te na okolnost da je svjetlosni tok u dostavljenom izvještaju uz ponudu unutar zadane tehničke specifikacije, utvrđuje se da je u konkretnom slučaju naručitelj postupio u skladu s dokumentacijom o nabavi, odnosno odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu, jer je kontrolnim ispitivanjem dostavljenog uzorka svjetiljke C005 provedenim u neovisnom akreditiranom laboratoriju utvrđeno da stvarna vrijednost svjetlosnog toka uzorka leži u rasponu 51.325-53.937 lm, što nije u skladu s propisanom tehničkom specifikacijom prema kojoj svjetlosni tok reflektora mora biti minimalno 54450 lm.

Osim svega navedenog, treba također utvrditi da u konkretnim okolnostima naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije imao dvojbi oko istovjetnosti dostavljenog uzorka i ponuđenog predmeta nabave pod stavkom C005 troškovnika, stoga ponuda odabranog ponuditelja nije sadržavala informaciju/dokumentaciju koja je pogrešna ili se takvom činila, pa da bi bile ispunjene pretpostavke za primjenu instituta iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016. Napominje se, institut razjašnjenja/dopune ponude u dispozitivnoj je primjeni naručitelja, koji mora ocijeniti postoje li osnove za njegovu primjenu, pazeći da pri tome ne prekorači ograničenja vezana uz primjenu instituta. U konkretnom slučaju proizlazi da je naručitelj utvrdio (temeljem oznaka na samom uzorku) da dostavljeni uzorak odgovara ponuđenoj svjetiljci navedenoj u troškovniku, te je kontrolnim ispitivanjem uzorka utvrđeno neudovoljavanje svjetiljke tehničkim specifikacijama, slijedom čega je odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu, sukladno propisanim odredbama dokumentacije o nabavi. Okolnost na koju žalitelj dodatno upućuje u podnesku od 26. veljače 2025., da se u izvješću nalazi fotografija koja sadrži različite oznake, ne mijenja činjenicu da iz ukupnosti samog izvještaja nedvojbeno proizlazi da je ispitivanje provedeno na uzorku koji je istovjetan onome ponuđenom u troškovniku, što je vidljivo iz podataka izvještaja. Također, nema govora niti o povredi načela jednakog tretmana, a s obzirom da je naručitelj u odnosu na sve četiri ponude u vezi s ovom karakteristikom postupio jednako u smislu ispitivanja uzoraka, te ispitao svjetiljke sva četiri ponuditelja, no samo ponuda žalitelja u ovom elementu nije zadovoljila propisani tehnički zahtjev. Stoga, ne postoje okolnosti za utvrđenje da je naručitelj pod jednakim uvjetima prema žalitelju postupio različito u odnosu na druge ponuditelje. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., za odabranog ponuditelja zapisano da je naručitelj dana 24. prosinca 2024. putem sustava EOJN RH izvršio dohvat dokaza iz registra te dohvatio Izvještaj s podacima iz sudskog registra za gospodarske subjekte

Petrol d.o.o. i Elos d.o.o. Međutim, u točki 15. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedeni dokazi nisu popisani, niti su priloženi zapisniku, čime žalitelj smatra da je naručitelj prekršio odredbu članka 28. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, dalje: Pravilnik), a žaliteljima je ujedno i onemogućio provjeru okolnosti. Specifično nigdje u predmetnom postupku nema dokaza upisa u sudski registar za gospodarski subjekt Elos d.o.o. na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja. Dodatno, uvidom u Izvadak iz sudskog registra za odabranog ponuditelja (kojeg je on sam dostavio u svojoj ponudi) na popisu osoba ovlaštenih za zastupanje nalazi se Vladimir Kuzmić, dok u dokazima povezanim s kaznenim presudama priloženim zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nema dokaza za Vladimira Kuzmića, ali se među priloženim uvjerenjima nalazi Uvjerenje Ministarstva pravosuđa Klasa: 740-02/24-03/422374 Ur.broj: 514-05-02-01/02-24-02, od 24.12.2024. kojim se potvrđuje da Božidar Vidić nije osuđivan. Iz zapisnika i priloga je dakle nejasno kako je naručitelj utvrdio zadovoljenje traženih uvjeta sposobnosti za odabranog ponuditelja tj. upis u sudski registar gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja, a ni na temelju kojeg utvrđenja je umjesto za osobu navedenu u izvratku iz sudskog registra priložio kao dokaz uvjerenje o nekažnjavanju za osobu koja se ne nalazi na tom istom izvratku. Žalitelj smatra da naručitelj morao osigurati da se provjera odsutnosti osnova za isključenje i ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta provodi na nepristran i transparentan način.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u točki 6. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda učinio upravo kako je propisano točkom 13. Pravilnika te naveo kriterije za odabir gospodarskog subjekta (upis u sudski registar, ukupni godišnji promet i dr.) te je naveo dokumente temeljem kojih je izvršio provjeru (ESPD, dokazi). Konkretno, vezano uz navod žalitelja o upisu u sudski registar za odabranog ponuditelja i gospodarski subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja, naručitelj je u točki 6. zapisnika naveo dokumente na temelju kojih je utvrdio da gospodarski subjekti zadovoljavaju navedeni kriterij Upis u sudski registar: ESPD odgovori. Naručitelj navodi da je 24. prosinca 2024. putem sustava EOJN, Dohvat dokaza iz registara, dohvatio Izvještaj s podacima iz Sudskog registra za gospodarske subjekte. Naručitelj ističe da se podaci iz kaznene i porezne evidencije dostavljaju kao dokumenti u PDF obliku, te su upravo u takvom obliku objavljeni kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Nadalje, naručitelj navodi da se podaci iz sudske evidencije ne dostavljaju u obliku PDF dokumenta, nego kao elektronički zapis s nazivom „Izvještaj s podacima iz Sudskog registra“ koji naručitelj može pregledati na zaslonu računala isključivo unutar EOJN sustava, te iz navedenog razloga naručitelj nije niti mogao objaviti podatke iz sudske evidencije kao dokument u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Nadalje, naručitelj ističe da ne može utjecati niti na oblik niti na sadržaj podataka koji se dohvaćaju iz kaznene, porezne i sudske evidencije, jer se isto dohvaća putem automatskih funkcija unutar sustava EOJN. Naručitelj navodi da dokaz o upisu u sudski registar, za koji žalitelj navodi da nije bio dostavljen kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije niti propisan točkom 33. Pravilnika kao dio priloga uz zapisnik. Žalitelj, svi ostali zainteresirani gospodarski subjekti, kao i šira javnost, mogu provjeriti upis u sudski registar za odabranog ponuditelja i gospodarski subjekt na koji se ponuditelj oslanja, upisivanjem u tražilicu naziva ili OIB-a gospodarskog subjekta, a koji su javno dostupni u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda s priložima. Vezano uz navode o konkretnim osobama koje žalitelj spominje vezano uz Izvadak iz sudskog registra i kaznene evidencije, naručitelj pojašnjava da je Vladimir Kuzmić naveden kao osoba ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja i to na Izvratku iz sudskog registra koji je odabrani ponuditelj dostavio u sklopu ponude (Izvadak od 17. lipnja



2024). Naručitelj je dana 24. prosinca 2024. korištenjem alata „Dohvat dokaza iz registra“ u sustavu EOJN zatražio podatke iz sudske evidencije za Petrol d.o.o. i Elos d.o.o. Iz automatski dohvaćenih podataka vidljivo je da su u tome trenutku ovlaštenici fizičke osobe za Petrol d.o.o.: Jože Smolič, Mladen Lesar, Niko Knez, Tomaž Slavec, Aleš Žižmund, Ante Mandić i Božidar Vidić. Nadalje, naručitelj pojašnjava da je isti dan korištenjem alata „Dohvat dokaza iz registra“ u sustavu EOJN zatražio dohvat podataka iz kaznene evidencije za Petrol d.o.o. i Elos d.o.o. Iz automatski dohvaćenih podataka vidljivo je da je sustav EOJN dohvatio podatke za gospodarski subjekt Petrol d.o.o. i sve ovlaštene osobe: Jože Smolič, Mladen Lesar, Niko Knez, Tomaž Slavec, Aleš Žižmund, Ante Mandić i Božidar Vidić, kao i za Elos d.o.o. i ovlaštenu osobu Zoran Samardžić. Iz navedenih podataka vidljivo je da u trenutku automatskog dohvata putem sustava EOJN Vladimir Kuzmić nije bio ovlaštena osoba za Petrol d.o.o. niti je sustav EOJN za njega dohvatio podatke iz kaznene evidencije. Također je vidljivo da je Božidar Vidić (kojeg navodi žalitelj) ovlaštena osoba u Petrol d.o.o. i za njega je sustav EOJN automatski dohvatio podatke iz kaznene evidencije.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je u trenutku podnošenja ponude član Uprave Petrola d.o.o., među ostalim, bio gosp. Vladimir Kuzmić, što je razvidno iz tada važećeg i dostavljenog izvotka iz sudskog registra. U trenutku odabira najpovoljnije ponude je umjesto gosp. Vladimira Kuzmića kao član uprave bio imenovan gosp. Božidar Vidić, što je naručitelj ispravno utvrdio uvidom u javno dostupni izvadak iz sudskog registra, te je zbog toga i zatražio i dobio za novog člana uprave gosp. Božidara Vidića uvjerenje o nekažnjavanju.

Radi utvrđivanja činjeničnog stanja izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je pod točkom 5. Analitički prikaz osnova za isključenje, Osnove povezane s kaznenim presudama, za odabranog ponuditelja i gospodarski subjekt Elos d.o.o. na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja navedeno da udovoljava uvjetu te da je za provjeru korišten dokument ESPD odgovor. Dalje je navedeno da je dana 24.12.2024. izvršen dohvat dokaza iz registara putem sustava EOJN: Uvjerenje Ministarstva pravosuđa: Klasa: 740-02/24-03/422371 Ur.broj: 514-05-02-01/02-24-02, Klasa: 740-02/24-03/422373 Ur.broj: 514-05-02-01/02-24-02, Klasa: 740-02/24-03/422374 Ur.broj: 514-05-02-01/02-24-02, Klasa: 740-02/24-03/422375 Ur.broj: 514-05-02-01/02-24-02, Klasa: 740-02/24-03/422368 Ur.broj: 514-05-02-01/02-24-02, Klasa: 740-02/24-03/422369 Ur.broj: 514-05-02-01/02-24-02, Klasa: 740-02/24-03/422376 Ur.broj: 514-05-02-01/02-24-02, Klasa: 740-02/24-03/422367 Ur.broj: 514-05-02-01/02-24-02, Klasa: 740-02/24-03/422370 Ur.broj: 514-05-02-01/02-24-02 i Klasa: 740-02/24-03/422372 Ur.broj: 514-05-02-01/02-24-02.

Pod točkom 6. zapisnika, Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., Upis u registar, navedeno je za odabranog ponuditelja i gospodarski subjekt Elos d.o.o. na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja, da udovoljavaju propisanom uvjetu te da je za provjeru korišten dokument ESPD odgovor te da je naručitelj 24.12.2024. putem sustava EOJN - Dohvat dokaza iz registara dohvatio Izvještaj s podacima iz Sudskog registra za gospodarske subjekte.

Uvidom u točku 15. zapisnika, Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga, utvrđeno je da nisu navedeni Izvještaji iz sudske evidencije, te isti nisu objavljeni u prilogima zapisnika. Uvjerenja o nekažnjavanju koja su objavljena kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda odnose se na: Petrol d.o.o., Elos d.o.o., Aleš Žižmund, Niko Knez, Zoran Samardžić, Mladen Lesar, Jože Smolič, Božidar Vidić, Ante Mandić, Tomaž Slavec.

Nadalje, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je ponuditelj uz ponudu dostavio Izvadak iz sudskog registra od 17. lipnja 2024., u kojem

je, među ostalima, naveden Vladimir Kuzmić, kao član uprave. Također, u dostavljenom ESPD obrascu, kao osoba ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja, naveden je Vladimir Kuzmić. U dokumentima ponude odabranog ponuditelja ne nalazi se Božidar Vidić.

Ovo tijelo je 21. ožujka 2025. izvršilo uvid u javni registar pri Ministarstvu pravosuđa, u odnosu na odabranog ponuditelja, te je utvrđeno da je u sudskom registru, kao član uprave i osoba ovlaštena na zastupanje, naveden, između ostalih, Božidar Vidić te se ne nalazi ime Vladimir Kuzmić.

Kako proizlazi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i njegovih priloga, naručitelj je preko sustava dohvata iz registra preko EOJN RH zatražio dostavu uvjerenja o nekažnjavanju za pravne i odgovorne osobe u pitanju, te mu je dostavljeno, između ostalog, uvjerenje o nekažnjavanju za Božidara Vidića (Petrol d.o.o.), ali ne i za Vladimira Kuzmića (naveden u ESPD obrascu za Petrol d.o.o.).

Među strankama nije sporno da je gospodarski subjekt Elos d.o.o. podugovaratelj odabranog ponuditelja, da je odabrani ponuditelj uz ponudu dostavio Izvadak iz sudskog registra u kojem je naveden Vladimir Kuzmić kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Petrol d.o.o., da je naručitelj dohvat ažuriranih popratnih dokumenata iz porezne, kaznene i sudske evidencije vršio putem EOJN RH, da nije izvršen dohvat iz kaznene evidencije za Vladimira Kuzmića, te da je izvršen dohvat iz kaznene evidencije za Božidara Vidića, koji nije naveden u Izvratku iz sudskog registra dostavljenom uz ponudu odabranog ponuditelja. Također, nije sporno da naručitelj uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije objavio izvode iz sudskog registra za Petrol d.o.o. i Elos d.o.o. niti ih je naveo kao popis priloga.

Među strankama je sporno iz kojih razloga je naručitelj dohvatio izvod iz kaznene evidencije za osobu koja nije navedena u Izvratku iz sudskog registra dostavljenog uz ponudu odabranog ponuditelja za Petrol d.o.o., kao i temeljem čega je naručitelj utvrdio koje osobe su ovlaštene zastupati odabranog ponuditelja te povlači li okolnost da uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nedostaju izvodi uz sudskog registra za gospodarski subjekt Petrol d.o.o. i Elos d.o.o. posljedicu nezakonitosti odluke o odabiru. Također, sporno je među strankama je li naručitelj osigurao provjeru ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta te je li valjano utvrdio odsutnost osnova za isključenje odabranog ponuditelja.

U rješavanju spornih pitanja potrebno je primijeniti odredbe Pravilnika sadržane u člancima 28. stavak 1. točka 13. i 33. te odredbe sadržane u članku 251. i 262. ZJN 2016.

Prvo, treba reći da je sudski registar javna knjiga koja sadrži podatke i isprave o subjektima upisa za koje je upis u registar propisan zakonom, a nije sporno da odabrani ponuditelj i Elos d.o.o., kao gospodarski subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslonio u postupku javne nabave, spadaju u subjekte s obvezom upisa u sudski registar. Podatke i isprave upisane u sudski registar moguće je pretražiti već po samom nazivu gospodarskog subjekta u pitanju ili njegovog OIB-a te izvršiti javni uvid. Kako je naručitelj u odgovoru na žalbu naveo, vršio je dohvat preko EOJN RH sustava, pri čemu navodi da mu izvod iz sudskog registra nije došao u pdf formatu pa da ga iz tog razloga nije mogao objaviti, navodeći da je takav elektronički zapis mogao pregledati samo na zaslonu računala. Ovo tijelo neće ulaziti u mogućnosti naručitelja u dohvaćanju dokumentacije s portala EOJN RH odnosno njihovom preuzimanju s internet stranica i njihovom spremanju na računalo u adekvatnom obliku, već će samo utvrditi da je predmetne izvještaje naručitelj trebao objaviti uz zapisnik te ih navesti kao prilog. Međutim, s obzirom da je riječ o gospodarskim subjektima sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koji su upisani u Sudski registar, a koji je javno dostupan svim

zainteresiranim subjektima, za razliku od primjerice izvoda iz kaznene ili porezne evidencije (koji se mogu dohvatiti prema posebnom ovlaštenju, a koje podatke i isprave je naručitelj objavio uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda), te da žalitelj ne spori postojanje profesionalne sposobnosti odabranog ponuditelja i gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio, ocjenjuje sa da u konkretnom slučaju propust naručitelja nije utjecao na transparentnost postupka niti osujetio pravo na izjavljivanje žalbe zainteresiranih subjekata u postupku, stoga opisane okolnosti ne utječu na zakonitost odluke o odabiru. Inzistiranje na objavi dokumenata uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji predstavljaju javno dostupni podatak s presumpcijom istinitosti od javne objave upisa, predstavljalo bi pretjerani formalizam bez ostvarenja sadržaja koji se formom želi postići, a to je dostupnost relevantnih podataka.

Nadalje, u vezi navoda žalitelja da nije jasno temeljem kojih podataka je naručitelj zatražio izvod iz kaznene evidencije za Božidara Vidića, dok to nije učinio za Vladimira Kuzmića koji je naveden u Izvratku iz sudskog registra koji odabrani ponuditelj dostavlja uz ponudu, opisane okolnosti su u cijelosti razjašnjenje u odgovoru na žalbu naručitelja te očitovanju odabranog ponuditelja na žalbu i odgovor na žalbu. Naime, kako proizlazi iz njihovih očitovanja, a što je ovo tijelo provjerilo te potvrdilo uvidom u sudski registar za odabranog ponuditelja, naručitelj je izvod iz kaznene evidencije dohvatio za sve osobe ovlaštene na zastupanje, dostupne u trenutku provjere, odnosno 24. prosinca 2025. U tom smislu evidentno je da je došlo do promjene u sastavu uprave odabranog ponuditelja od trenutka podnošenja ponude do trenutka pregleda i ocjene ponuda te donošenja odluke o odabiru, a na način da Vladimir Kuzmić više nije član uprave i osoba ovlaštena na zastupanje, dok je Božidar Vidić upisan kao novi član uprave i osoba ovlaštena na zastupanje. U kontekstu provedbe postupka javne nabave, naručitelj je pravilno postupio kada je kao relevantan dokaz osnove za isključenje uzeo podatke upisane u sudskom registru u trenutku provjere odsutnosti osnova za isključenje gospodarskog subjekta, pri čemu je provjeru izvršio za upisanog Božidara Vidića. Međutim, u konkretnom slučaju postoji specifičnost koja se ogleda u činjenici da je žalitelj u ESPD-u, kao osobu ovlaštenu za zastupanje, naveo Vladimira Kuzmića, a koji je bio osoba ovlaštena za zastupanje tog subjekta u trenutku predaje ponude. Prema odredbi članka 262. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj može prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima, što je naručitelj i učinio, te je pri tome mogao utvrditi da podaci o članu uprave navedeni u sudskom registru (Božidar Vidić) ne odgovaraju podacima navedenim u ESPD obrascu žalitelja (Vladimir Kuzmić). Drugim riječima, u konkretnom slučaju naručitelj nije postupanjem po članku 262. stavku 1. (zbog povezanosti EOJN sa sudskim registrom u realnom vremenu prilikom provjere) uspio pribaviti podatke kojima bi potvrdio navode iz ESPD obrasca (a to je da osobe navedene u ESPD obrascu nisu kažnjavane). Prema odredbi članka 251. stavak 2. ZJN 2016, javni naručitelj dužan je isključiti gospodarskog subjekta u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave ako utvrdi da postoje osnove za isključenje koje su propisane člankom 251. stavkom 1. točkama 1. i 2. Nadalje, člankom 20. stavkom 2. Pravilnika propisano je da su ažurirani popratni dokumenti oni dokumenti u kojima su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju *te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u*. Iz navedenog slijedi da je naručitelj u konkretnom slučaju bio dužan nepostojanje predmetne osnove za isključenje utvrditi i u odnosu na Vladimira Kuzmića, kao osobe ovlaštene na zastupanje odabranog ponuditelja u trenutku predaje ponude koji je kao takav naveden i u ESPD obrascu. S obzirom da putem dohvata iz registra u EOJN RH sustavu za Vladimira Kuzmića nije moguće dobiti izvod

iz kaznene evidencije, jer isti više nije član uprave odabranog ponuditelja, to je naručitelju bila na raspolaganju primjena odredbe članka 262. stavak 2. ZJN 2016.

Obveza je naručitelja osigurati da se provjera odsutnosti osnova za isključenje i ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta provodi na nepristran i transparentan način, kako ugovor o javnoj nabavi ne bi bio dodijeljen ponuditelju koji je trebao biti isključen iz postupka javne nabave, jer postoje osnove za njegovo isključenje. Kako je evidentno da navedena provjera nije provedena na transparentan način, te zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži popis svih dokaza važnih za utvrđenje odsutnosti osnova za isključenje odabranog ponuditelja prema odredbi članka 251. ZJN 2016, odnosno ne sadrži dokaz kojim bi se potvrdilo nekažnjavanje Vladimira Kuzmića, člana uprave društva Petrol d.o.o., Zagreb u trenutku predaje ponude navedenog u predanom ESPD obrascu, to je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj nije poštovao dokumentacijom o nabavi propisane uvjete i načine komunikacije te razmjene informacija s gospodarskim subjektima, odnosno proveo je netransparentan postupak pregleda i ocjene ponuda. Objašnjava da je iz objavljenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i njegovih priloga, dokumentacije postupka nabave dostupne putem EOJN RH te dokumentacije i dijelova ponuda koji nisu dostupni putem EOJN RH razvidno da postupak nije u cijelosti proveden na transparentan način. Navedeno se očituje u činjenici da je naručitelj, sukladno dokumentaciji o nabavi i ZJN2016 na propisan način i propisanim kanalima komunicirao s tri od spomenuta četiri ponuditelja, odnosno slao im zahtjeve i zaprimao njihova pojašnjenja i dopune ponuda putem EOJN RH, dok je isto takvo postupanje izostalo u ključnom dijelu komunikacije s odabranim ponuditeljem, pri čemu je upravo odabrani ponuditelj imao povlaštenu tretman od strane naručitelja. Odredbe ZJN 2016 unesene su i u dokumentaciju o nabavi predmetnog postupka nabave, pod točkama 1.2, 2.1. i 2.4. na način da je propisano da se komunikacija i svaka druga razmjena informacija između naručitelja i gospodarskih subjekata obavlja isključivo putem sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) modul Pitanja/Pojašnjenja dokumentacije o nabavi, s poveznicom na upute za korištenje EOJN RH, da se ponuda dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH, te je propisano postupanje u postupcima javne nabave u slučaju nedostupnosti EOJN RH s poveznicom na upute za prijavu nedostupnosti. Navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da uvez ponude odabranog ponuditelja sadrži popis priloga, ukupno 31 priloženi dokument, a od kojih dokumenata je ukupno 21 pojedinačni dokument i 10 komprimiranih mapa (.zip datoteka) naziva „5.4.2 Uzorci, opisi ili fotografije - Prilozi.zip“ (dodatno numeriranih oznakama 001-010). Žalitelj navodi da je pokušajem otvaranja datoteka opće dostupnim aplikacijama i alatima, uspio pristupiti, u cijelosti ili djelomično, dokumentima unutar četiri od spomenutih deset .zip datoteka, specifično numeriranih brojevima 001, 008, 009 i 010, dok su preostale .zip datoteke bile korumpirane, odnosno sadržavale greške ili možebitno bile prazne mape. Iz naručiteljevog zahtjeva za pojašnjenjem i dopunom ponude prema odabranom ponuditelju od 13. prosinca 2024. vidljivo je da je i naručitelj imao problem pristupiti i pregledati dokumente ponude odabranog ponuditelja, pa je istim zahtjevom zatražio od njega veći dio dokumenata koji su trebali biti priloženi ponudi. Naime, sukladno propisanom obveznom sadržaju ponude i uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi, u navedenim bi se .zip datotekama u sklopu ponude odabranog ponuditelja trebali nalaziti dokazi propisani točkom 2. Uputa za ponuditelje, specifično dokazi ispunjavanja tehničkih specifikacija ponuđene opreme

sukladno Prilogu 1. dokumentacije o nabavi (Troškovniku) i Prilogu 2. dokumentacije o nabavi (Tehničkim zahtjevima). Uvidom u dokument Zahtjev za produljenjem roka za dostavu pojašnjenja i upotpunjavanje ponude od 16. prosinca 2024, kojeg je odabrani ponuditelj uputio naručitelju, istim odabrani ponuditelj zbog „količine dokumentacije koju trebaju dostaviti te roka koji imaju mole za razumijevanje i produljenje roka“. Da su .zip datoteke dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja zaista sadržavale zahtijevane dokumente, a omaškom samo nepravilno komprimirane, žalitelj smatra da ne bi bio potreban produljeni rok za dostavu tih istih dokumenata, samo ovaj put pravilno komprimiranih, uz pojedina dodatna pojašnjenja i dostavu eventualnih nedostajućih prijevoda. U konačnici odabrani ponuditelj je dostavio traženu dopunu 23. prosinca 2024. na potpuno netransparentan način, osobno u pisarnicu naručitelja, a suprotno izričitom zahtjevu naručitelja za dostavu putem EOJN-a iz spomenute obavijesti. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ni o jednoj spornoj okolnosti (poput obrazloženja prihvaćanja dostave dopune ponude van službenih kanala kroz EOJN RH) nema nikakvog zapisa ni obrazloženja. Zbog zaobilaženja komunikacije putem EOJN-a dokumenti ponude odabranog ponuditelja nisu dostupni u obliku i na način koji potencijalnim žaliteljima omogućuje validaciju podataka o vremenu nastanka dokumenata kao i stvarnom vremenu dostave (jer nema nedvojbenog dokaza o sadržaju dostavljene omotnice u pisarnicu), te usporedbu dokumenata priloženih u ponudi u odnosu na dokumente dostavljane pojašnjenjima i dopunama, čime je ostalim ponuditeljima otežana ili uskraćena mogućnost osporavanja svih obilježja odabrane ponude. U Uputama za korištenje EOJN, u dijelu „Opće upute, Općenito o sustavu, Generiranje i učitavanje dokumenata“ propisan je način učitavanja dokumenata i dodatnih dokumenata kao i popis podržanih datoteka, od kojih više vrsta uobičajenih formata datoteka koji se koriste za komprimiranje (.z, .zip, .rar, .7z). Konkretno, svaki ponuditelj je u mogućnosti kroz vlastiti sandučić korisnika višekratno odgovarati na isti zaprimljeni zahtjev naručitelja i pri tome učitavati tj. prilagati odgovoru dokumente pa, prema tome, ne postoje nikakva ograničenja u sustavu EOJN RH (u vidu veličine datoteka koje se kumulativno mogu priložiti, odnosno u vidu dostupnih, uobičajenih formata datoteka koje se mogu priložiti) zbog kojih bi ponuditelju bilo onemogućeno udovoljiti zahtjevu za dostavom pojašnjenja ili dopune ponude propisanim elektroničkim sredstvom komunikacije kroz EOJN RH, bez obzira na opsežnost dokumentacije koja se prilaže odgovoru na zahtjev naručitelja. S obzirom na navedeno i budući da se u dopuni ponude odabranog ponuditelja od 23. prosinca 2024. ne radi o dostavi dokumenata za koje je relevantnim člancima ZJN 2016 ili točkom 2.1. dokumentacije o nabavi iznimno dopuštena dostava neelektroničkim sredstvima komunikacije, utoliko je naručitelj prekršio odredbe ZJN 2016 i dokumentacije o nabavi, kad je prihvatio osobno uručenje u pisarnici tražene dopune i pojašnjenja ponude, jer ne postoji nikakva okolnost koja bi uvjetovala neprimjenu EOJN RH kao službenog kanala komunikacije. Ukoliko bi nadležno tijelo opravdalo ovakvo postupanje naručitelja, postavlja se presedan i daje legitimitet svim potencijalnim ponuditeljima i/ili naručiteljima da zaobilaze obveze sukladno dokumentaciji o nabavi i ZJN 2016, jer jednostavno dostavom traženog jamstva i troškovnika u ponudi uz izbjegavanje pripremanja kompletne ponude u roku za dostavu iste, mogu kupovati dodatno vrijeme i olakšati si pripremu opsežne dokumentacije ponude, pa žalitelj postavlja pitanje jesu li u tom slučaju ponuditelji tretirani jednako.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponuda pokušao raspakirati sadržaj zip datoteka, pri čemu je na računalu dobio obavijest o greški/oštećenju zip datoteka, te nije mogao pristupiti cjelokupnom sadržaju istih. S obzirom na ukupnu veličinu svih 10 zip datoteka (239 MB), te veličinu datoteka koje je

naručitelj uspio raspakirati (38 MB), naručitelju je bilo jasno da zip datoteke sadržavaju još neke datoteke koje zbog greške/oštećenja ne može raspakirati. Naručitelj navodi da je postupio sukladno odredbi članka 293. stavak. 1 ZJN, te je odabranom ponuditelju putem EOJN 13. prosinca 2024. dostavio Zahtjev za pojašnjenjem i dopunom ponude, u kojem traži dostavu svih onih dokumenata koji nedostaju u ponudi, uključujući i ovjerene prijevode na hrvatski jezik za one dokumente koji su dostavljeni samo na stranom jeziku. Naručitelj ističe da prema odredbi članka 334. ZJN 2016 sustav EOJN RH pohranjuje cjelokupnu dokumentaciju o svakom postupku javne nabave, koja je objavljena ili dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije kroz sustav, najmanje šest godina od sklapanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma na način koji omogućava očuvanje integriteta podataka. Dalje navodi da su navedene zip datoteke učitane u sustav EOJN od strane odabranog ponuditelja, te da su kao takve javno dostupne svim zainteresiranim gospodarskim subjektima ili nadležnim organima, koji na njima mogu provesti računalnu forenziku i utvrditi stupanj njihove oštećenosti ili njihov sadržaj. Uvidom u cjelokupnu komunikaciju naručitelja i odabranog ponuditelja dostupnu na EOJN vidljivo je da je naručitelj sve zahtjeve prema odabranom ponuditelju dostavljao elektroničkim sredstvima komunikacije putem sustava EOJN. Vidljivo je da je odabrani ponuditelj svu komunikaciju vršio elektroničkim sredstvima komunikacije putem sustava EOJN s izuzetkom dostave uzoraka svjetiljki te dostave izvornika jamstva za ozbiljnost ponude, a pri čemu je i skenirano jamstvo također dostavio putem EOJN. Vidljivo je također da je odabrani ponuditelj o svemu što je dostavio na pisarnicu naručitelja obavijestio naručitelja i putem EOJN. Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj upravo putem EOJN 23. prosinca 2024. dostavio dopis o dostavi pojašnjenja i dopune ponude, te skeniranu potvrdu o primitku pošiljke na pisarnicu naručitelja, pri čemu pošiljka dostavljena 23. prosinca 2024. na pisarnicu naručitelja sadržava digitalni medij s dokumentacijom u elektroničkom obliku, ukupno 12 datoteka ukupne veličine 777 MB. Smatra da je činjenica da je odabrani ponuditelj dostavio podatke koje je naručitelj zatražio i da je time ispunjena njihova svrha, a to je dostava onih dokumenata koji nedostaju u ponudi odabranog ponuditelja. Također je činjenica da o tome postoji zapis u sustavu EOJN o dostavi dopune ponude i pošiljke s podacima. Naručitelj također ističe da su svi ponuditelji na zahtjev dobili uvid u dokumentaciju postupka, uključujući i dokumente koje je odabrani ponuditelj dostavio na pisarnicu naručitelja, čime su dokumenti transparentno stavljeni na uvid svim ponuditeljima. Naručitelj primjećuje da sveukupna veličina svih dostavljenih ponuda svih ponuditelja s pratećom dokumentacijom na EOJN iznosi 877 MB, dok dopuna odabranog ponuditelja dostavljena na digitalnom mediju sama ima veličinu 777 MB. Naručitelj ukazuje da je u dokumentaciji o nabavi, Upute za ponuditelje, točka 2.1 Način dostave upravo i naveo razloge primjene sredstava koja nisu elektronička i načine dostave, a u Prilogu 2 dokumentacije o nabavi, Tehnički zahtjevi, točka 2.3 i 2.4 je odredio način na koji treba dostaviti traženu dokumentaciju (dostava datoteka na digitalnom mediju za pohranjivanje podataka (CD, DVD, USB i sl.), dostava ispisa svjetlotehničkih proračuna u tiskanom obliku). Iz navedenih odredbi dokumentacije naručitelj drži da proizlazi da ponuditelji za sve ponuđene svjetiljke moraju specifične podatke dostaviti u Relux datoteci odnosno LDT datoteci na digitalnom mediju (CD, DVD, USB i sl.). Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj u dopuni ponude od 23. prosinca 2024. dostavio podatke o ponuđenim svjetiljkama u PDF formatu, na digitalnom mediju (USB) i to na pisarnicu naručitelju, identično kako bi prema odredbama dokumentacije o nabavi morao dostaviti podatke o ponuđenim svjetiljkama, kad bi oni bili u Relux (RDF) ili LDT formatu. Naručitelj stoga ne vidi suštinsku razliku, iz koje bi proizlazilo da, ako podaci ponuđenih svjetiljki u

Relux (RDF) i LDT formatu moraju biti dostavljeni isključivo na digitalnom mediju (CD, USB, DVD i sl.), ne bi mogli i podaci ponuđenih svjetiljki u PDF formatu biti dostavljeni na digitalnom mediju.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je po zaprimanju Zahtjeva za pojašnjenje ponude, postupio prema zahtjevu te dostavio traženo na elektroničkom mediju, USB sticku, u zatvorenoj označenoj omotnici. Odabrani ponuditelj navodi da je tako postupio, jer je digitalna količina podataka koju je bio dužan dostaviti bila veća od 750 MB te bi navedeno predstavljalo cca 30 datoteka od 25MB. Poziva naslovno tijelo i žalitelja da usporede podatke koji su dostavljeni prilikom podizanja ponude te podataka koji su dostavljeni putem USB sticka kako bi se uvjerali u činjenicu da su dostavljeni svi dokumenti koji su bili traženi u dokumentaciji o nabavi s priložima.

Uvidom u cjelokupnu komunikaciju naručitelja i odabranog ponuditelja dostupnu na EOJN RH vidljivo je da je naručitelj zahtjeve prema odabranom ponuditelju dostavljao elektroničkim sredstvima komunikacije putem sustava EOJN, pa je tako utvrđeno da je naručitelj slao sljedeće zahtjeve: 31. listopada 2024. - Zahtjev za dostavom uzoraka ponuđenih svjetiljki, 19. studenog 2024. - Produljenje roka za dostavu uzoraka svjetiljki, 9. prosinca 2024. - Zahtjev za produljenje valjanosti ponude i produljenje jamstva za ozbiljnost ponude, 13. prosinca 2024. - Zahtjev za pojašnjenjem i dopunom ponude, u kojem je navedeno, u bitnome za žalbeni navod: „...U dostavljenim ZIP datotekama postoje greške/oštećenja zbog kojih nije moguće učitati cjelokupni sadržaj ZIP datoteka...“, te je tražena dopuna ponude, 17. prosinca 2024. - Produljenje roka za pojašnjenje i dopunu ponude, u kojem je navedeno: „Temeljem Vašeg Zahtjeva za produljenjem roka za dostavu pojašnjenja i upotpunjavanje ponude od 16.12.2024. odobrava se produljenje roka za dostavu pojašnjenja i dopunu ponude. Pojašnjenje i dopunu ponude potrebno je dostaviti najkasnije do 23.12.2024. do 23:59 sati putem Elektroničkog oglasnika javne nabave (EOJN RH).“, 24. prosinca 2024. - Zahtjev za pojašnjenjem i dopunom ponude, 30. prosinca 2024. - Zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata.

Nadalje, vidljivo je da je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio sljedeće: 28. studenog 2024. – dostava uzoraka (dostava uzoraka svjetiljki neposredno na adresu naručitelja), 11. prosinca 2024. – dostava Izjave o produljenju valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude (izvornici zaprimljeni neposredno na adresu naručitelja, skenirane kopije zaprimljene putem EOJN), 16. prosinca 2024. – dostava potvrde o preuzimanju jamstva za ozbiljnost ponude (skenirana potvrda zaprimljena putem EOJN), 16. prosinca 2024. – Zahtjev za produljenjem roka za dostavu pojašnjenja i upotpunjavanje ponude (zaprimljeno putem EOJN), 23. prosinca 2024. – Pojašnjenje i dopuna ponude, odnosno dopis o dostavi pojašnjenja i dopune ponude, te skenirana potvrda o zaprimanju pošiljke na pisarnici naručitelja (pošiljka s digitalnim USB medijem zaprimljena na pisarnicu naručitelja) sadržaja: „Zbog velike količine podataka, pojašnjenje i dopuna ponude dostavljena je osobno u vašu pisarnicu. Kao dokaz dostavljamo potvrdu o zaprimanju pošiljke.“, 27. prosinca 2024. – Pojašnjenje i upotpunjavanje ponude (zaprimljeno putem EOJN) i 30. prosinca 2024. – Dostava popisa ugovora - Popis Glavnih isporuka robe (zaprimljeno putem EOJN).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj pri predaji ponude učitao 10 „zipanih“ datoteka, od kojih 6 nije moguće uopće otvoriti, odnosno „raspakirati“.

Potom, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, te je utvrđeno da je u dokumentu Upute za ponuditelje, pod točkom 2.1. Način dostave, propisano da se ponuda dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH. Sukladno

ZJN 2016, smatra se da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te da naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog tog razloga. Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog opsega ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova. *Ukoliko pri elektroničkoj dostavi ponude iz tehničkih razloga nije moguće sigurno povezivanje svih dijelova ponude, naručitelj prihvaća dostavu u papirnatom obliku* onih dijelova ponude koji se zbog svog oblika ne mogu dostaviti elektronički ili dijelova za čiju su izradu, zbog specifičnosti predmeta nabave nužni posebni formati dokumenata koji nisu podržani kroz opće dostupne aplikacije ili dijelova za čiju su obradu, zbog specifičnosti predmeta nabave, nužni posebni formati dokumenata obuhvaćeni shemama licenciranih prava zbog kojih nisu dostupni za izravnu uporabu. Također, ponuditelji u papirnatom obliku, u roku za dostavu ponuda, dostavljaju dokumente drugih tijela ili subjekata koji su važeći samo u izvorniku, ako ih elektroničkim sredstvom nije moguće dostaviti u izvorniku, poput jamstva za ozbiljnost ponude. U slučaju kada ponuditelj uz elektroničku dostavu ponuda u papirnatom obliku dostavlja određene dokumente koji ne postoje u elektroničkom obliku, ponuditelj ih dostavlja u zatvorenoj omotnici na kojoj je obvezan naznačiti na koji postupak javne nabave i na koju ponudu se odvojeni dokumenti odnose te takva omotnica sadrži sve podatke s dodatkom „dio/dijelovi ponude koji se dostavlja/ju odvojeno“.

U dokumentu Opći podaci o postupku nabave, točka 1.2. Komunikacija naručitelja i gospodarskih subjekata, propisano je da se komunikacija i svaka druga razmjena informacija između naručitelja i gospodarskih subjekata obavlja isključivo putem sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH), modul Pitanja/Pojašnjenja dokumentacije o nabavi.

U dokumentu Tehnički zahtjevi, pod točkom 2.3. Dokazi tehničkih zahtjeva, propisano je da kao dokaz da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike, ponuditelji za sve ponuđene svjetiljke moraju dostaviti, između ostalog, *fotometrijske krivulje ponuđenih svjetiljki u digitalnom obliku u LDT formatu*. Točkom 2.4. Svjetlotehnički zahtjevi, propisano je da ponuditelj mora u svojoj ponudi za sve ponuđene svjetiljke priložiti *svjetlotehničke proračune u digitalnom obliku* (Relux datoteka), uključujući i datoteke o svjetlotehničkim podacima ponuđenih svjetiljki (u LDT formatu). Sve datoteke moraju biti dostavljene na *digitalnom mediju za pohranjivanje podataka (CD, DVD, USB i sl.)*, sortirane i označene na pregledan način po broju stavke prema Prilogu 1. dokumentacije o nabavi - Troškovnik. Ponuditelji moraju uz ponudu dostaviti ispis svjetlotehničkih proračuna. Ispis svjetlotehničkih proračuna mora biti dostavljen na jedan od sljedeća dva načina: 1) ispis svjetlotehničkih proračuna u tiskanom obliku, na svakoj stranici ovjeren potpisom i pečatom ovlaštenog inženjera elektrotehnike ili 2) ispis svjetlotehničkih proračuna u digitalnom obliku (PDF format) ovjeren kvalificiranim elektroničkim potpisom ovlaštenog inženjera elektrotehnike.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje ponude podneskom od 23. prosinca 2024. dostavom u pisarnicu naručitelja, na USB sticku, a ne putem EOJN RH platforme.

Među strankama je sporno je li takav način dostave pojašnjenja ponude sukladan odredbama ZJN 2016 i odredbama dokumentacije o nabavi.

U rješavanju spornog pitanja, osim naprijed citiranih odredbi dokumentacije o nabavi, potrebno je u obzir uzeti i odredbe ZJN 2016 sadržane u člancima 59., 60. i 72.



U bitnome člankom 59. ZJN 2016 propisano je da naručitelj i gospodarski subjekti komuniciraju i razmjenjuju podatke *elektroničkim sredstvima komunikacije*. Člankom 60. ZJN 2016 predviđene su iznimke od obveze korištenja elektroničkih sredstava komunikacije, ako: 1. bi zbog specijalizirane prirode nabave korištenje elektroničkih sredstava komunikacije zahtijevalo posebne alate, opremu ili formate datoteka koji nisu općedostupni ili nisu podržani kroz općedostupne aplikacije 2. aplikacije koje podržavaju formate datoteka prikladne za opis ponuda koriste formate datoteka koji se ne mogu obraditi bilo kojom drugom otvorenom ili općedostupnom aplikacijom ili se na njih primjenjuje sustav zaštite vlasničke licencije te ih naručitelj ne može preuzimati niti ih koristiti na daljinu 3. bi korištenje elektroničkih sredstava komunikacije zahtijevalo specijaliziranu uredsku opremu koja nije široko dostupna naručiteljima 4. se određeni predmeti kao što su uzorci, makete i slično ne mogu dostaviti elektroničkim sredstvima komunikacije 5. izvornike dokumenata ili dokaza nije moguće dostaviti elektroničkim sredstvima komunikacije 6. se na nabavu primjenjuje propis kojim se uređuje javna nabava za potrebe obrane i sigurnosti ili propis kojim se uređuje javna nabava za potrebe diplomatskih misija i konzularnih ureda Republike Hrvatske u inozemstvu.

Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju kako je naprijed izloženo, a na koje je primijenjen naveden zakonodavni okvir, ovo tijelo je utvrdilo žalbeni navod žalitelja osnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Prije svega, argumentaciju naručitelja da je dokumentacijom o nabavi predvidio mogućnost dostave dokumentacije u papirnatom obliku odnosno na određenom medijskom zapisu, pa da ne postoje zapreke da ponuditelj postupi prema takvim odredbama i dostavi bilo koju dokumentaciju neelektroničkim putem, ovo tijelo ne može prihvatiti, iz više razloga. Naime, odredbe dokumentacije iz Uputa za ponuditelje odnose se na dostavu ponude kao takve i pretpostavljaju okolnost da iz tehničkih razloga nije moguće sigurno povezivanje svih dijelova ponude, što ovdje nije slučaj. Nadalje, naručitelj je vrlo jasno i precizno definirao dokumentacijom o nabavi koje točno datoteke (fotometrijske krivulje u LDT formatu, svjetlotehnički proračuni), očekuje da se dostave u digitalnom obliku odnosno na digitalnom mediju za pohranjivanje podataka. Pri tome, nije moguće takav opisani izuzetak načina dostave dokumentacije proširiti na bilo koji traženi dokument te od toga učiniti pravilo, jer bi to onda teoretski značilo da su ponuditelji slobodni dostaviti bilo koji dokument na način izvan komunikacije putem EOJN-a, odnosno neelektroničkim sredstvima komunikacije, što je u kontradikciji i sa odredbama dokumentacije o nabavi i sa odredbama ZJN 2016. Treba istaknuti da je svaki ponuditelj dužan ponudu sastavljati na način određen dokumentacijom o nabavi, a naručitelj ponude pregledavati na način kako je dokumentacijom odredio. Pri tome su se sve stranke dužne držati osnovnih načela javne nabave, među kojima svakako značajno mjesto zauzima načelo transparentnosti, na koje se poziva i odredba članka 293. ZJN 2016, a institut koje odredbe je naručitelj u konkretnom slučaju koristio, pozvavši odabranog ponuditelja na dostavu pojašnjenja/dopune ponude. Glavna intencija zakonodavca prilikom propisivanja odredbe o obveznoj elektroničkoj komunikaciji gospodarskih subjekata i naručitelja bila je upravo osiguranje ispunjenja načela transparentnosti te povećanje kontrole provođenja postupka javne nabave u skladu s odredbama ZJN 2016. Zbog zaobilaženja komunikacije na način propisan dokumentacijom o nabavi i ZJN 2016 (putem EOJN, odnosno elektroničkim sredstvima komunikacije) u konkretnom slučaju dokumenti ponude odabranog ponuditelja dostavljeni 23. prosinca 2024. na USB sticku u pisarnicu naručitelja nisu dostupni u obliku i na način koji potencijalnim žaliteljima omogućuje provjeru i preispitivanje dostavljenih podataka i dokumenata, jer je

predajom pojašnjenja/dopune ponude odabranog ponuditelja direktno u pisarnicu naručitelja izostao dokaz o sadržaju predane dokumentacije. Na taj način je onemogućena kontrola i preispitivanje dostavljene dokumentacije od strane odabranog ponuditelja, kako ponuditeljima tako i ovom tijelu kao žalbenom tijelu koje kontrolira zakonitost postupanja naručitelja. Uz navedeno, treba uzeti u obzir i da je naručitelj, u dopisu od 17. prosinca 2024., kojim je produžio odabranom ponuditelju rok za dostavu pojašnjenja, izrijekom zahtijevao dostavu putem EOJN RH sustava, a na koji zahtjev se odabrani ponuditelj oglašio. Treba ponoviti, prema odredbi članka 59. ZJN 2016 komunikacija u postupku javne nabave odvija se isključivo elektroničkim sredstvima komunikacije, dok člankom 60. tog Zakona, koji predviđa taksativno navedene izuzetke od pravila, količina podataka, odnosno opsežnost dokumentacije koja se dostavlja, a kojom činjenicom naručitelj i odabrani ponuditelj opravdavaju opisane okolnosti, ne predstavlja izuzetak za dostavu na drugi način, izvan elektroničkih sredstava komunikacije.

Slijedom navedenog, ocjenjuje se da je odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje ponude od 23. prosinca 2024. na način koji nije predviđen niti odredbama ZJN 2016 niti odredbama dokumentacije o nabavi, pri čemu nije dokazao okolnosti pod kojima bi navedeno postupanje bilo dozvoljeno, a koje postupanje je naručitelj neopravdano prihvatio te na takav način onemogućio kontrolu sadržaja dostavljene dokumentacije radi ostvarenja načela transparentnosti, pa se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj praktično onemogućio učinkovitu pravnu zaštitu. Objašnjava da je neposredno po dostavi odluke o odabiru, 31. prosinca 2024., u tri navrata tražio uvid u dokumentaciju svih ponuditelja te uvid u dokumentaciju i dijelove ponuda dostavljenih neelektroničkim putem, a sve kako bi konzumirao svoja prava iz članka 310. ZJN 2016. Na inzistiranje žalitelja za žurnim postupanjem, a iz razloga što je odluka o odabiru donesena na dan 31. prosinca 2024., čime je u ostavljenom roku za žalbu od 10 dana preostalo 6 radnih dana, naručitelj je udovoljio zahtjevu žalitelja 1. siječnja 2025. u dijelu uvida u dokumentaciju postupka, uključujući dijelove dokumentacije ponuda dostavljenih neelektroničkim putem te su ovlašteni predstavnici 2. siječnja 2025. izvršili uvid u dokumentaciju ponuda predmeta nabave koja nije dostavljena posredstvom EOJN RH, izuzev uvida u uzorke svjetiljki koji naručitelj tad nije omogućio. Na opetovani, naknadni zahtjev, kojeg je žalitelj 6. siječnja 2025. uputio naručitelju za uvid u uzorke rasvjetnih tijela koji su se dostavljali u sklopu ponuda, naručitelj je dopisom od 7. siječnja 2025., naslovljenim na sve ponuditelje, obavijestio žalitelja da će temeljem čl. 310. ZJN 2016 svim ponuditeljima omogućiti uvid u dostavljene uzorke svjetiljki i to u petak 10. siječnja 2025. u 10:00 (posljednji dan žalbenog roka) na lokaciji laboratorija Qualilab s.r.l. Via Trento, 87, 25020 Capriano del Colle, Italija pri čemu su ponuditelji informirani da uvid u uzorke ostvaruju o svom trošku. Žalitelj je odgovorom na dopis naručitelja isti dan zatražio uvid u uzorke (tj. sastavni, neelektronički dio ponude) na lokaciji naručitelja, na što je naručitelj dopisom od 8. siječnja 2025. ponovio da je uvid moguć isključivo na prethodno citiranoj lokaciji u Italiji gdje će se uzorci svjetiljki nalaziti do povrata ponuditeljima. Činjenica da je naručitelj odlučio ispitati svjetiljke u laboratoriju izvan RH, nije argumentacija da ne organizira svoje poslovne procese, i tokom žalbenog roka ponuditeljima bez neopravdanih prepreka i u terminu koji im je odobrio, osigura uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka nabave, odnosno u sve dostavljene ponude u predmetnom postupku nabave, a što uključuje i uzorke kao sastavne dijelove ponude koji nisu označeni tajnim, smatra žalitelj. Naručitelj je odluku o odabiru trebao donijeti nakon što je vratio dokazna sredstva s lokacije ispitivanja, u ovom slučaju uzorke, kako bi

ponuditeljima osigurao njihovo zakonsko pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Međutim, uputiti ponuditelja da uvid u dokazno sredstvo može dobiti u nekom laboratoriju u Italiji, Novom Zelandu, ili u Japanu je izrugivanje duhu i smislu ovog zakona, i u suprotnosti s u njemu propisanim osnovnim načelima provođenja postupka javne nabave. Stoga ovakvo postupanje predstavlja povredu osnovnih načela javne nabave propisane u ZJN 2016, a koja je utoliko ozbiljnija što je ponuditeljima praktično uskratio mogućnost osporavanja svih obilježja odabrane ponude i posljedično učinkovitu pravnu zaštitu i to u situaciji kada su tri ponude, od ukupno četiri razmatrane ponude tijekom pregleda i ocjene ponuda, proglašene nepravilnima upravo temeljem kontrolnog ispitivanja uzoraka u odabranom laboratoriju, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelj 31. prosinca 2024. zatražio uvid u dokumentaciju (dokumente) koji nisu javno dostupni putem EOJN RH, ali nije zatražio uvid u uzorke svjetiljki. Dana 2. siječnja 2025. u prostorijama naručitelja ovlašteni predstavnici žalitelja su dobili uvid u dokumentaciju koja nije javno dostupna putem EOJN, te je naručitelj predao žalitelju u elektroničkom obliku na USB mediju svu dokumentaciju postupka koja nije dostupna na EOJN. Navedena dokumentacija uključuje i dokumentaciju koja je zaprimljena na pisarnicu naručitelja u elektroničkom obliku, kao i tiskanu dokumentaciju koju je naručitelj skenirao (jamstva za ozbiljnost ponude i dr.). Naručitelj navodi da je usmeno obavijestio žalitelja da je ponuditelj Veritas Esco d.o.o. 31. prosinca 2024. zatražio uvid u uzorke svjetiljki, te da mu je omogućen termin uvida na dan 7. siječnja 2025. u 9:00 sati u laboratoriju Qualilab s.r.l. Via Trento, 87, 25020 Capriano del Colle, Italija, gdje se svi uzorci trenutno nalaze, dok se ne vrate svim ponuditeljima u roku 15 (petnaest) dana od završetka postupka javne nabave, te da je od Veritas Esco d.o.o. zatražena potvrda dolaska na uvid u uzorke (rok za potvrdu dolaska je 3. siječnja 2025 u 16:00). Uvid u uzorke ostvaruje se u prisutnosti predstavnika naručitelja. Naručitelj nadodaje da je opravdano čuvanje uzoraka svjetiljki na sigurnoj lokaciji akreditiranog laboratorija u Italiji sve do završetka postupka javne nabave, s obzirom da je jedan od ponuditelja u prethodnom postupku javne nabave pokazao namjeru da nasilnim putem preuzme uzorke svjetiljki kod predstavnika naručitelja. S obzirom da je isti gospodarski subjekt sudjelovao i u ovom postupku, naručitelj smatra da je opravdano čuvanje uzoraka na lokaciji laboratorija Qualilab. Naručitelj navodi da je usmeno obavijestio žalitelja da ima pravo na uvid u uzorke svjetiljki te ga poziva da kao i ponuditelj Veritas Esco d.o.o. ostvari svoje pravo 7. siječnja 2025. u 9:00 sati u laboratoriju Qualilab, te navodi da ga je pozvao da službeno pošalje zahtjev za uvid u uzorke svjetiljki putem EOJN, kako bi mu naručitelj poslao poziv putem EOJN i kako bi žalitelj potvrdio dolazak (rok za potvrdu dolaska je 3. siječnja 2025 u 16:00, zbog organizacijskih razloga laboratorija Qualilab i predstavnika Naručitelja). Naručitelj ističe da do zadanog roka od ponuditelja Veritas Esco d.o.o. nije dobio niti odgovor niti potvrdu dolaska na uvid u uzorke, te da do istog roka niti žalitelj nije uputio zahtjev za uvid u uzorke, iako je bio obaviješten da je uvid u uzorke omogućen za dan 7. siječnja 2025. u 9:00 sati. Budući da niti Veritas Esco niti žalitelj nisu potvrdili dolazak na uvid u uzorke do zadanog roka, naručitelj je u laboratoriju Qualilab otkazao predviđeni uvid u uzorke. Naručitelj navodi da ga je žalitelj 6. siječnja 2025. privatnom porukom pitao kada je uvid u uzorke na dan 7. siječnja 2025., na što mu je naručitelj naveo da pošalje službeni upit preko EOJN RH. Nakon zaprimljenog zahtjeva žalitelja 7. siječnja 2025. za uvid u uzorke, naručitelj navodi da je putem EOJN poslao poziv žalitelju (a istovremeno po načelu jednakog tretmana i poziv svim ostalim ponuditeljima, iako nisu zatražili uvid u uzorke) na uvid u uzorke svjetiljki koji će se održati u petak 10. siječnja 2025. u 10:00 sati u laboratoriju Qualilab s.r.l. Via Trento, 87, 25020 Capriano del Colle, Italija. 8. siječnja 2025. naručitelj još

jednom šalje poziv žalitelju i svim ostalim ponuditeljima na uvid u dostavljene uzorke svjetiljki u petak 10. siječnja 2025. u 10:00 sati u laboratoriju Qualilab s.r.l. pri čemu je produžio rok za potvrdu dolaska do 8. siječnja 2025. u 16:00 sati. Naručitelj ističe da niti žalitelj niti ostali ponuditelji nisu potvrdili dolazak na uvid u uzorke svjetiljki, iako im je to omogućeno u zakonskom roku, te je naručitelj 9. siječnja 2025. kontaktirao laboratorij Qualilab i otkazao predviđeni uvid u uzorke svjetiljki. Naručitelj ističe da je učinio i više nego što je bio zakonski obavezan da svim ponuditeljima osigura uvid u uzorke svjetiljki, te smatra da je neosnovan navod žalitelja da mu je onemogućena učinkovita pravna zaštita. Naručitelj navodi da je žalitelja pozvao na 2 (dva) termina uvida u uzorke, a žalitelj niti jedan termin nije iskoristio. Naručitelj prvenstveno ističe da je prema čl. 310 st. 1. ZJN 2016 naručitelj bio obavezan žalitelju (na zahtjev) omogućiti uvid u uzorke svjetiljki, ali da ZJN 2016 ne propisuje lokaciju na kojoj se mora omogućiti uvid u uzorke, a kamoli da se to mora omogućiti na onoj lokaciji koju priželjkuje žalitelj. Naručitelj ističe da žalitelj nije potvrdio svoj dolazak u bilo kojem od dva ponuđena termina, te vlastitom voljom nije konzumirao svoje pravo na uvid u uzorke svjetiljki, što se ne može stavljati na teret naručitelju.

Prije svega, treba reći da su za ocjenu žalbenog navoda bitni podaci prikupljeni iz službenih evidencija (platforma EOJN RH), odnosno podaci čija provjera je moguća putem korištenih elektroničkih sredstava za komunikaciju u postupku javne nabave. U tom smislu, komunikacija koja se među strankama eventualno vodila usmeno ili putem privatnih elektroničkih uređaja nije od značaja niti utjecaja na rješavanje spornog pitanja.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je 31. prosinca 2024. žalitelj naručitelju uputio Zahtjev za uvid u ponude, u odnosu na sve ponude, sadržaja: „Molimo Vas da nam omogućite uvid u dokumentaciju ponuditelja.“. Dana 31. prosinca 2024. naručitelj dostavlja Odgovor na zahtjev za uvid u ponude, s napomenom Informacije/instrukcije podnositelju zahtjeva o načinu uvida u dijelove ponude koji nisu dostavljeni elektroničkim putem: nije primjenjivo, te s uputama za uvid u elektroničke ponude putem EOJN-a. Priložena je dodatna dokumentacija. 31. prosinca 2024., žalitelj je uputio novi zahtjev, sadržaja: „Poštovani, dana 31.12.2024. uputili smo Vam zahtjev za uvid u dokumentaciju postupka nabave, uključivo ponude svih ponuditelja. Našem zahtjevu je udovoljeno dana 31.12.2024. u dijelu koji se odnosi na dio dokumentacije dostupan putem platforme EOJN. Istovremeno, na dio zahtjeva AD „Zahtjev za uvid u ostalu dokumentaciju koja nije javno dostupna preko EOJNa“ odgovoreno nam je „nije primjenjivo“. Ovim putem ponavljamo naš zahtjev za uvid u dokumente koji nisu javno dostupni putem EOJN-a, uključujući preslike dostavljenih jamstava za ozbiljnost ponude i svu ostalu dokumentaciju ponuditelja dostavljenu na protokol Naručitelja. Molimo da nas obavijestite o najranijem mogućem terminu u kojem možemo doći izvršiti uvid u ostalu dokumentaciju postupka koja nije javno dostupna preko EOJN-a te ujedno molimo za žurnost u postupanju. Dana 1. siječnja 2025. naručitelj odgovara žalitelju: „Nastavno na Vaš zahtjev od 31.12.2024 za uvid u dokumentaciju ponuditelja, temeljem čl. 310 ZJN pozivamo Vas da dođete na uvid u dokumentaciju postupka dana 2.1.2025. u 9:00 sati na adresu Naručitelja Parkovi i nasadi d.o.o., Put Mostina 46 D, 21000 Split. Molimo da osigurate USB medij za pohranu podataka. Ukoliko će na uvid u dokumentaciju doći osoba koja nije ovlaštena za zastupanje ponuditelja Proditus d.o.o., molimo da ista posjeduje ovlaštenje za uvid u dokumentaciju izdano od strane osobe koja je ovlaštena za zastupanje ponuditelja Proditus d.o.o.“. Dana 6. siječnja 2025. žalitelj upućuje naručitelju novi zahtjev sadržaja: „Poštovani, molim Vas da nam omogućite uvid u uzorke rasvjetnih tijela koji su se dostavljali u sklopu ponude. Unaprijed hvala.“, na koji 7. siječnja 2025. naručitelj odgovara: „Naručitelj će temeljem

čl. 310 ZJN svim ponuditeljima omogućiti uvid u dostavljene uzorke svjetiljki. Pozivamo Vas na uvid u uzorke svjetiljki koji će se održati u petak 10.1.2025. u 10:00 sati u laboratoriju QUALILAB s.r.l. Via Trento, 87, 25020 Capriano del Colle, Italija, gdje se svi uzorci trenutno nalaze, dok se ne vrate svim ponuditeljima u roku 15 (petnaest) dana od završetka postupka javne nabave. Uvid u uzorke ponuditelji će ostvariti u prisutnosti predstavnika Naručitelja (Marko Bešlić, dipl.ing.el.). Dolazak na uvid u uzorke ponuditelji ostvaruju o svom trošku (troškovi putovanja i eventualni drugi povezani troškovi). Uvid u uzorke može ostvariti osoba koja je ovlaštena za zastupanje ponuditelja ili osoba koja ima valjano ovlaštenje za uvid u uzorke izdano od strane osobe koja je ovlaštena za zastupanje ponuditelja. Molimo da najkasnije do 7.1.2025. u 16:00 sati potvrdite dolazak na uvid u uzorke, te nam dostavite popis osoba koje će doći na uvid, kako bi se osigurao pristup u laboratorij. Popis osoba mora sadržavati ime, prezime, broj identifikacijskog dokumenta, te kontakt podatke (telefonski broj). Prije uvida u uzorke potrebno je na ulazu u laboratorij dati na uvid identifikacijski dokument. Nadalje, 7.1.2025. naručitelj objavljuje još jedan poziv za uvid u uzorke, istovjetnog sadržaja kao u prethodno citiranom dopisu. Istog dana, 7. siječnja 2025. žalitelj šalje dopis te navodi: „Nastavno na Vaš odgovor/dopis „Uvid u uzorke“ od 7. siječnja 2025. godine kojim nas upućujete na uvid u Republiku Italiju, molimo Vas da nam omogućite uvid u uzorke, tj. sastavni dio ponude (neelektronički dijelovi) u prostorijama naručitelja u koje su isti i dostavljeni. Dana 8. siječnja 2025. naručitelj dostavlja odgovor žalitelju: „Nastavno na dopis od 7.1.2025. u kojem jedan ponuditelj traži da se uvid u uzorke svjetiljki omogući u prostorijama Naručitelja, Naručitelj ponavlja da će se uzorci svjetiljki do povrata ponuditeljima (15 dana od završetka postupka javne nabave) nalaziti u laboratoriju QUALILAB s.r.l. Naručitelj temeljem čl. 310 ZJN omogućava svim ponuditeljima uvid u dostavljene uzorke svjetiljki u petak 10.1.2025. u 10:00 sati u laboratoriju QUALILAB s.r.l. Via Trento, 87, 25020 Capriano del Colle, Italija u prisutnosti predstavnika Naručitelja. Naručitelj produžava rok u kojem ponuditelji trebaju potvrditi dolazak na uvid u uzorke svjetiljki. Novi rok za potvrdu dolaska ponuditelja na uvid u uzorke je 8.1.2025. u 16:00 sati.“

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dokument Upute za ponuditelje, utvrđeno je da je točkom 4.3. Uradci ili dokumenti koji će se nakon završetka postupka javne nabave vratiti ponuditeljima, propisano da će naručitelj vratiti uzorke svjetiljki svim ponuditeljima koji su ih dostavili na zahtjev naručitelja u roku 15 (petnaest) dana od završetka postupka javne nabave. Ponuditelji će uzorke svjetiljki preuzeti na adresi naručitelja: Parkovi i nasadi d.o.o. Put Mostina 46 D, 21000 Split.

Sporno pitanje među strankama uređuje odredba članka 310. ZJN 2016, prema kojoj je javni naručitelj obavezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim, dok iznimno od stavka 1. toga članka, javni naručitelj nije obavezan omogućiti uvid u one dijelove dokumentacije u koje podnositelj zahtjeva može izvršiti neposredan uvid putem EOJN RH.

Za ocjenu predmetnog žalbenog navoda potrebno je prvenstveno uzeti u obzir cilj i svrhu odredbe članka 310. ZJN 2016 koji naručiteljima propisuje obvezu da na traženje ponuditelja istima omogući pravo uvida u cjelokupnu dokumentaciju postupka kako bi imali na raspolaganju sve informacije potrebne za ostvarivanje prava na učinkovitu pravnu zaštitu. Pod cjelokupnom dokumentacijom postupka razumijevaju se i dostavljeni uzorci ponuditelja, u slučaju kada su isti traženi dokumentacijom. Upravo iz tog razloga, obveza naručitelja da ponuditeljima omogući uvid u

dokumentaciju postupka ne svodi se na puko ispunjenje formalnosti prema slovu zakona, već je njezina svrha da ponuditeljima bude omogućen potpun, detaljan i nesmetan uvid u dokumentaciju postupka, a sve u svrhu ostvarivanja prava na učinkovitu pravnu zaštitu kao i osiguranja načela transparentnosti, kao jednog od temeljnog načela javne nabave. Iz navedenog razloga, postupanje naručitelja koji je žalitelju formalno omogućio pregled dostavljenih uzoraka na zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe, izvan sjedišta naručitelja (na koju adresu su uzorci izvorno dostavljeni), na lokaciji laboratorija u Italiji, na koju je žalitelj trebao pristupiti o svom trošku, prema ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju predstavlja formalističko udovoljavanje gramatičkom tumačenju zakonske odredbe članka 310. ZJN 2016, te ne predstavlja postupanje koje bi osiguralo učinkovito ostvarenje prava žalitelja na uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka, koja nedvojbeno uključuje uzorke. Pri tome se ne može prihvatiti obrazloženje naručitelja da je u ovom postupku nabave odlučio uzorke držati u laboratoriju u Italiji sve do njihovog povrata ponuditeljima, a radi neugodnog iskustva s određenim gospodarskim subjektom u prošlom postupku javne nabave. Naime, ovo tijelo ne spori činjenice koje naručitelj iznosi na tu temu, međutim, obveza je naručitelja, neovisno o događanjima prethodno provedenih postupaka javne nabave, osigurati učinkovit i sadržajno smislen uvid u sve elemente konkretnog postupka, svakom ponuditelju koji to zatraži, što ovo tijelo drži da je naručitelj propustio učiniti u konkretnom slučaju. Uz sve navedeno, treba uputiti i na odredbu dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj propisao da će ponuditelji, 15 dana po završetku postupka javne nabave, preuzeti poslane uzorke upravo na adresi naručitelja. Iz navedenog proizlazi opravdano očekivanje da će se uzorci, nakon završenih ispitivanja, nalaziti upravo na adresi naručitelja, a na kojoj adresi je onda naručitelj i trebao omogućiti uvid u iste zainteresiranim ponuditeljima. Suprotno propisanoj odredbi dokumentacije o nabavi, naručitelj je tijekom postupka javne nabave odlučio da će uzorci ostati na adresi laboratorija u Italiji koji je vršio ispitivanje, te da će isti s te adrese biti poslani ponuditeljima, 15 dana nakon završetka postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, ocjenjuje se da u opisanim okolnostima, određivanjem uvida u uzorke na zadnji dan roka žalbe u laboratoriju druge države naručitelj nije osigurao sadržajno ispunjenje odredbe članka 310. stavak 1. ZJN 2016, zbog čega je žalitelju uskraćeno pravo na cjelovito i informirano iznošenje žalbenih navoda u roku za žalbu, glede dostavljenih uzoraka ponuditelja, koji su ispitani tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da su točkom 2.3. Priloga 2 (Tehnički zahtjevi) traženi slijedeći obvezni dokazi za sve ponuđene svjetiljke: Tehnički listovi ili tehnički katalozi, kao obvezni dokazi za sve ponuđene svjetiljke. Navodi da odabrani ponuditelj nije u ponudi ni u dopunama ponude dostavio ni tehnički list ni tehnički katalog niti jedne ponuđene svjetiljke. Smatra da je naručitelj povrijedio odredbu članka 290. ZJN 2016 prema kojoj nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Navodi da naručitelj nije postupio prema odredbama dokumentacije o nabavi i ZJN 2016, jer da je poštovao iste, ponudu odabranog ponuditelja je temeljem gore navedenog trebao proglasiti nepravilnom.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da mu nije jasno je li žalbeni navod žalitelja usmjeren na to da u ponudi i dopunama ponude odabranog ponuditelja općenito nedostaje Tehnički list ili Tehnički katalog ponuđenih svjetiljki (ili jednakovrijedni dokument) ili na to da je odabrani ponuditelj dostavio dokumente s nazivom „Izjava“ (datoteka Izjave proizvođača o tehničkim karakteristikama.pdf), a koji

formalno nemaju naziv „Tehnički list ili tehnički katalog ponuđenih svjetiljki“, iako sadržavaju podatke o tehničkim karakteristikama ponuđenih svjetiljki. U slučaju da je žalbeni navod usmjeren na to da uopće nisu dostavljeni dokumenti kojima se dokazuju tehničke karakteristike ponuđenih svjetiljki (Tehnički list, tehnički katalog i sl.), naručitelj odgovara kako slijedi. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio 10 ZIP datoteka. Naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponuda pokušao raspakirati sadržaj ZIP datoteka, pri čemu je na računalu dobio obavijest o greški/oštećenju ZIP datoteka, te nije mogao pristupiti cjelokupnom sadržaju istih. Naručitelj je uspio djelomično raspakirati sadržaj ZIP datoteka i to sljedeće mape: CE izjave o sukladnosti, ENEC, ENEC+, Ispitni protokoli i akreditacije laboratorija, Izjave proizvođača o tehničkim karakteristikama. Unutar mape Izjave proizvođača o tehničkim karakteristikama, naručitelj je pronašao dokument „Izjave proizvođača o tehničkim karakteristikama.pdf“. U navedenom dokumentu odabrani ponuditelj dostavlja „Izjave o značajkama“ za sve ponuđene svjetiljke Philips, izdane od strane Signify International B.V. , Podružnica Zagreb. Naručitelj ističe da je žalitelju na dan objave odluke o odabiru 31. prosinca 2024. omogućio uvid u ponude i sve dijelove ponuda svih ponuditelja (onaj dio koji je dostupan na EOJN), te da je žalitelju 2. siječnja 2025. predao u elektroničkom obliku na digitalnom mediju dijelove ponuda koji nisu dostupni na EOJN, uključujući: dio sadržaja oštećenih ZIP datoteka dostavljenih u ponudi (a dostupnih na EOJN) koje je naručitelj uspio raspakirati, dopunu ponude odabranog ponuditelja, uključujući dopunjene/pojašnjene Izjave (o značajkama ponuđenih svjetiljki) za svjetiljke Philips TownTune BDP260/265, BVP650 LED100-4S L98@I00kh-730 S II PSD, Philips ClassicStreet BDP794, Philips CitySoul BPP532. Time naručitelj smatra da je dokazao da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dokumente „Izjava o značajkama“ za ponuđene svjetiljke u kojima su navedene tehničke karakteristike ponuđenih svjetiljki. Ukoliko je žalbeni navod usmjeren na to da se dokumenti dostavljeni od strane odabranog ponuditelja formalno ne zovu „Tehnički list“ ili „Tehnički katalog“ ponuđenih svjetiljki, nego je njihov naziv „Izjava“ odnosno „Izjava o značajkama“, (tj. „Izjave proizvođača o tehničkim karakteristikama“ kako je naziv dostavljenog PDF dokumenta) naručitelj se očituje kako slijedi. Odabrani ponuditelj je dostavio PDF datoteku naziva „Izjave proizvođača o tehničkim karakteristikama.pdf“ u kojoj se nalaze Izjave izdane od strane predstavnika proizvođača Signify International B.V. , Podružnica Zagreb, a u kojima su navedene tehničke karakteristike ponuđenih svjetiljki. Naručitelj ističe da je Izjava izdana od strane predstavnika proizvođača Signify International B.V. , Podružnica Zagreb, da datoteka nosi naziv „Izjave proizvođača o tehničkim karakteristikama.pdf“, da je na Izjavi navedeno: „Izjava o značajkama svjetiljki Philips...“, da je na Izjavi navedeno: „Ovom izjavom potvrđujemo da svjetiljke Philips Unistreet BGP281/BGP282/BGP283/BGP284 posjeduju sljedeće karakteristike...“. Naručitelj navodi da Izjava sadržava podatke o tehničkim karakteristikama ponuđenih svjetiljki, a koje su tražene u troškovniku. Naručitelj ističe da Izjava, iako formalno nema naziv „Tehnički list“ ili „Tehnički katalog“, sadržava tehničke karakteristike ponuđenih svjetiljki, potvrđene od strane predstavnika proizvođača, te je postignuta svrha ovog dokumenta, a to je dokazivanje traženih tehničkih karakteristika ponuđenih svjetiljki.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj skreće na pažnju žalitelju da je tehnički list u suštini izjava slobodne volje gospodarskog subjekta (proizvođača) o tehničkim karakteristikama određenog proizvoda (svjetiljke), neovisno kako se traženi dokument u naravi zove ili kako ga je izdavatelj izjave/lista nazvao u samom sadržaju dokumenta.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dokument Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, propisano je da elektronička ponuda mora sadržavati između ostalog: dokaze ispunjavanja tehničkih specifikacija ponuđene opreme sukladno Prilogu 1. dokumentacije o nabavi (Troškovnik) i Prilogu 2. dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi). Sukladno čl. 268. stavak 1. točka 13. ZJN, gospodarski subjekt mora dokazati da ponuđene svjetiljke ispunjavaju sve uvjete iz Priloga 1. (Troškovnika) i Priloga 2. (Tehnički zahtjevi). U tu svrhu ponuditelj mora kao sastavni dio ponude, u roku za dostavu ponuda, dostaviti sve dokumente navedene u Prilogu 2. (Tehnički zahtjevi) kojima se dokazuje da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke zahtjeve: Katalog proizvoda, Tehnički list ili tehnički katalog ponuđenih svjetiljki iz kojeg su vidljive tehničke karakteristike za svaku ponuđenu svjetiljku, kao dokaz da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike. U dokumentu Tehnički zahtjevi, točka 2.3. Dokazi tehničkih zahtjeva, propisano je da kao dokaz da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike, ponuditelji za sve ponuđene svjetiljke moraju dostaviti, između ostalog: Tehnički list ili tehnički katalog ponuđenih svjetiljki.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavljena dokumentacija koja se odnosi na izjave proizvođača Signify International B.V. Podružnica Zagreb, u odnosu na svjetiljke: Philips Unistreet BGP281/BGP282/BGP283/BGP284, Philips DigiStreet BTP764, Philips TownTune BDP260/265, Philips ClassicStreet BDP794, Philips CitSoul BPP532, reflektor BVP650 LED100-4S L98@100kh-730 OFA52 II PSD, reflektor BVP650 LED140-4S L97@100kh-730 OFA52 II PSD, reflektor BVP650 LED180-4S L97@100kh-730 OFA52 II PSD, reflektor BVP140 LED300 L96@100kh-730 OFA52 II PSD, reflektor BVP651 LED650-4S L95@100kh-730 OFA52 II PSD, reflektor BVP650 LED100-4S L98@100kh-730 S II PSD, reflektor BVP650 LED180-4S L97@100kh-730 S II PSD, reflektor BVP650 LED140-4S L97@100kh-730 S II PSD, reflektor BVP650 LED180-4S L97@100kh-730 S II PSD te reflektor BVP140 LED300-4S L96@100kh-730 S II PSD. Sve izjave sadrže popis tehničkih karakteristika ponuđenih svjetiljki. Navedene tehničke karakteristike odgovaraju tehničkim karakteristikama propisanim troškovnikom.

Među strankama nije sporno da se dostavljene Izjave proizvođača odnose na ponuđene svjetiljke, već je sporno je li odabrani ponuditelj dostavio valjani dokaz da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike.

Treba reći, žalitelj ne ukazuje na okolnosti da ponuđene svjetiljke odabranog ponuditelja ne udovoljavaju propisanim tehničkim specifikacijama, odnosno ne osporava sadržajno dostavljene dokumente, već mu je sporna forma u kojoj su isti dostavljeni. Točno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, na okolnost dokazivanja da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike, propisao da se navedeno dokazuje tehničkim listom ili tehničkim katalogom ponuđenih svjetiljki. Uvažavajući sadržaj koji je uobičajeno obuhvaćen tehničkim listom ili tehničkim katalogom, a odnosi se na tehničke performanse određenog proizvoda, proizlazi da izjava proizvođača također sadrži podatke o tehničkim karakteristikama proizvoda, ali u odnosu na konkretne okolnosti slučaja, naspram komercijalne namjene kataloga.

S obzirom da je iz priloženih izjava proizvođača ponuđenih svjetiljki odabranog ponuditelja vidljivo i moguće utvrditi tehničke karakteristike ponuđenih svjetiljki te ocijeniti kompatibilnost s traženim tehničkim specifikacijama dokumentacije o nabavi, to iste predstavljaju dokaz ispunjavanja tehničkih specifikacija ponuđenih proizvoda. Svrha propisivanja dostave kataloga ili tehničkog lista je upravo osiguranje dokaza iz



kojeg se mogu provjeriti tehničke specifikacije ponuđenih proizvoda, stoga je dostavljenom dokumentacijom ostvaren sadržaj propisane odredbe dokumentacije o nabavi te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dodatno osporava valjanost ponude ponuditelja Pametna energija d.o.o., smatrajući da je ista nepravilna, jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi u smislu neispunjavanja tehničkog zahtjeva prema kojem je ponuditelj dužan, pod stavkama gdje je naznačen jednak tip svjetiljke, ponuditi svjetiljke iz iste obitelji svjetiljki.

Neovisno o iznesenom žalbenom navodu, naručitelj je ponudu ponuditelja Pametna energija d.o.o. ocijenio nepravilnom iz tri druga razloga, temeljem kojih je ponuda ponuditelja odbijena, a osnovanost kojih razloga je potvrđena u ovom žalbenom postupku. Žalbeni navod nije od utjecaja na ishod žalbenog postupka, odnosno ne utječe na zakonitost odluke o odabiru. Stoga, ovo tijelo o ovom navodu, pozivom na načelo učinkovitosti, nije odlučivalo.

U nastavku se iznose žalbeni navodi koje su istaknula oba žalitelja, Pametna energija d.o.o., Zagreb i Proditus d.o.o., Solin.

Žalitelj Pametna energija d.o.o., navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio troškovnik u kojem je za svjetiljke A036 upisao da nudi tip: Unistreet BGP282 T25 SR LED170-4S L94@100kh-730 DN10 DDF2 SRT II IK09 SRG10, za svjetiljke A039 upisao je da nudi tip: Unistreet BGP282 T25 SR LED170-4S L94@100kh-730 DN26 DDF2 SRT II IK09 SRG10 i za svjetiljke A051 upisao je da nudi tip: Unistreet BGP282 T25 SR LED170-4S L94@100kh-730 DN08 DDF2 SRT II IK09 SRG10 te je za sve tri svjetiljke kao proizvođač naveden Philips/Signify. Odabrani ponuditelj je za navedene svjetiljke u ponudi naveo da je njihova snaga 118W, što je potvrdio dostavljenim troškovnikom, svjetlotehničkim proračunima, fotometrijskim krivuljama ponuđenih svjetiljki te Prilogom 4b – Tablica izračun snage svjetiljki. Dakle, odabrani je ponuditelj za stavke A036, A039 i A051 u ponudi ponudio svjetiljke snage 118W. Spomenuta snaga za konkretne modele nije obuhvaćena dostavljenim ENEC+ certifikatom (certifikat br. 0071/ENEC+/22/M1 od 14. studenog 2022.) za nuđene svjetiljke tip Unistreet, iz čega proizlazi da navedene svjetiljke snage 118W ne posjeduju ENEC+ certifikat i samim time ne udovoljavaju tehničkim specifikacijama. Naručitelj je odabranom ponuditelju uputio Zahtjev za pojašnjenjem i dopunom ponude gdje je naveo da ponuđene svjetiljke oznake A036, A039 i A051 imaju snagu 118W, pa moli da za iste dostavi dokaze sukladno Prilogu 1 dokumentacije o nabavi (Troškovnik) i Prilogu 2 dokumentacije (Tehnički zahtjevi) da posjeduju ENEC+ certifikat (ili jednakovrijedan). Navodi da odabrani ponuditelj nije postupio prema zahtjevu naručitelja te nije dostavio ENEC+ certifikat (ili jednakovrijedan) za ponuđene svjetiljke Philips/Signify, tip: Unistreet BGP282 T25 SR LED170-4S L94@100kh-730 snage 118W već je u očitovanju od 27. prosinca 2024. *promijenio ponuđeni predmet nabave* te obavijestio naručitelja da više ne nudi svjetiljke Philips/Signify, tip: Unistreet BGP282 T25 SR LED170-4S L94@100kh-730 snage 118W već da nudi svjetiljke Philips/Signify, tip: Unistreet BGP282 T25 SR LED170-4S L94@100kh-730 snage 116W. Smatra da odabrani ponuditelj pokušava prikriti činjenicu da je promijenio ponuđeni predmet nabave u odnosu na stavke A036, A039 i A051 navodeći da je omaškom prilikom predaje ponude izradio svjetlotehničke proračune s pogrešnim fotometrijskim datotekama (118W) te da dostavlja nove svjetlotehničke proračune, nove fotometrijske datoteke i nove ispitne protokole, ali ne za nuđene svjetiljke snage 118W već za svjetiljke snage 116W. Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije samo

omaškom izradio svjetlotehničke proračune za svjetiljke iz stavki troškovnika A036, A039 i A051 (svjetiljke tip Unistreet BGP282) s pogrešnim fotometrijskim datotekama (118W) već je iste svjetiljke snage 118W upisao u Prilog 4b. Tablica za izračun radne snage ponuđenih svjetiljki, a iz čega proizlazi kako svjetiljke upravo te snage i nudi naručitelju u konkretnom postupku javne nabave, s obzirom da je u istu tablicu bilo potrebno unijeti konkretne nuđene svjetiljke sa konkretno nuđenim snagama istih te na temelju izračuna ukupne snage svjetiljki iz Priloga 4b. Tablica za izračun radne snage ponuđenih svjetiljki, u Prilog 4a. Izjava o ukupnoj radnoj snazi ponuđenih svjetiljki, upisati istu ili veću snagu koja je veća ili jednaka onoj izračunatoj u Prilogu 4b. Umjesto da na traženje naručitelja dostavi ENEC+ certifikat za svjetiljke snage 118W, odabrani ponuditelj dostavlja svu ostalu propisanu tehničku dokumentaciju za svjetiljke snage 116W te time mijenja svoju ponudu tj. ponuđeni predmet nabave. Također, Prilog 4b Tablica izračun snage svjetiljke, bila je pomoćna tablica za računanje ukupne radne snage svih svjetiljki [kW]. Ukupna radna snaga svjetiljki je nefinancijski kriterij za odabir ponude, koji maksimalno donosi 20 bodova. S obzirom da s promjenom snage ponuđenih svjetiljki, odabrani ponuditelj mijenja i ukupnu radnu snagu svjetiljki te direktno utječe na kriterij za odabir ponude time ponuđena vrijednost u Prilogu 4a\_Izjava snaga svjetiljki i Prilogu 4b\_Tablica izračun snage svjetiljke, nije točna. Nadalje, žalitelj ukazuje na činjenicu da odabrani ponuditelj u očitovanju od 27. prosinca 2024. navodi da je navedene svjetiljke snage 116W nudio i na prethodnom postupku javne nabave naručitelja (oznaka/broj 2023/S 0F2-0021900) koji se vodio tijekom 2023. i 2024. godine. Žalitelj smatra da je naručitelj u obvezi pregledati dokumente i dokaze koje su ponuditelji dostavili u konkretnom postupku javne nabave, a ne u prethodnom postupku javne nabave koji je vodio tijekom 2023. i 2024. godine. Naručitelj u dokumentu „Provjera tehničkih specifikacija“ navodi kako je provjerio podatke dostavljene od strane odabranog ponuditelja te utvrdio kako nuđene svjetiljke postoje u konfiguraciji od 118W i 116W te da su navedene svjetiljke u konfiguraciji 116W bile ponuđene u postupku naručitelja tijekom 2023. godine te na osnovu istog prihvaća pojašnjenje odabranog ponuditelja vezano uz maksimalnu dozvoljenu snagu svjetiljki od 116W navedenu na ENEC+ certifikatu broj 0071/ENEC+/22/M1 od 14. studenog 2022. za svjetiljke tip Unistreet BGP282. Također, ENEC+ certifikat (broj certifikata 0139/ENEC+/24 od 18.12.2024.) koji odabrani ponuditelj dostavlja u sklopu očitovanja od 27. prosinca 2024. godine nije relevantan kao ikakav dokaz obzirom da je datum izdavanja istog nakon datuma otvaranja ponuda u predmetnom postupku javne nabave. Zaključno, žalitelj navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju omogućio izmjenu ponuđenih svjetiljki od 118W, koje ne udovoljavaju tehničkim specifikacijama, svjetiljkama snage 116W. Navedenim je *došlo do izmjene ponuđenog predmeta nabave te time i do pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave*, zaključuje žalitelj.

Žalitelj Proditus d.o.o., Solin također smatra, po istom pitanju, da se naručitelj upustio u pregovaranje o predmetu nabave te omogućio odabranom ponuditelju izmjenu karakteristika ponuđene svjetiljke. Žalitelj u bitnome iznosi isti žalbeni navod kao žalitelj Pametna energija d.o.o., potkrepljujući svoje mišljenje istim argumentima. Dodatno, žalitelj navodi da se iz dostavljenog proračuna i fotometrijskog izvješća za svjetiljku A036 jasno vidi da se odnosi na svjetiljku BGP282 T25 DN10 730, opremljenu s izvorom svjetla oznake LED170 L94@100kh, snage svjetiljke 116W, efikasnosti svjetiljke 123.1 lm/w i svjetlosnog toka svjetiljke 14201,2 lm. Kao što je naručitelj objasnio, svjetiljka u istoj varijanti kućišta BGP282 T25 DN10/730 postoji u dvije konfiguracije: jedna konfiguracija dolazi s izvorom svjetla LED170-4S L94@100kh, i ima snagu 118W, a druga konfiguracija dolazi s izvorom svjetla LED170 L94@100kh,

i ima snagu 116W. Žalitelj navodi da je jasno da se radi o različitim svjetiljkama, koje imaju isto kućište i pripadaju istoj obitelji svjetiljki, međutim s različitim izvorima svjetla i posljedično, različitim svjetlotehničkim karakteristikama (snaga, svj. tok, iskoristivost). Nedvojbeno je da je odabrani ponuditelj ponudio konfiguraciju svjetiljke koja dolazi s izvorom LED170-4S L94@100kh, što se jasno vidi u ponudbenom troškovniku. Slijedom navedenog, nedvojbeno je dokazano da u troškovniku ponuđena konfiguracija svjetiljke ima snagu 118W, upravo kako je i dostavljeno u dokaznim sredstvima u ponudi, te da je odabrani dostavljanjem dokaznih sredstava koji se odnose na konfiguraciju svjetiljke s izvorom LED170 L94@100kh, zapravo izmijenio ponuđeni predmet nabave kako bi odgovarao dostavljenom ENEC+ certifikatu. Navodi i da je odabrani dostavljenim dokumentima obmanuo naručitelja jer je dostavio pogrešan prijevod novodostavljenog ispitnog izvješća, u kojem je svjetiljku s izvorom svjetla LED170 L94@100kh u prijevodu preimenovao u svjetiljku s izvorom svjetla LED170-4S L94@100kh. U korist svojih navoda žalitelj ukazuje na pravno shvaćanje ovoga tijela zauzeto u rješenju ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/863, URBROJ: 354-01/20-8 od 25. studenog 2020.

U odgovorima na žalbe naručitelj navodi da žalitelji pogrešno smatraju da je odabrani ponuditelj troškovnikom ponudio svjetiljke snage 118W. Snaga 118W za ponuđene svjetiljke u stavkama A036, A039 i A051 navodi se samo u svjetlotehničkim proračunima, fotometrijskim krivuljama ponuđenih svjetiljki te Prilogu 4b – Tablica izračun snage svjetiljki, ali ne i u troškovniku. Tijekom pregleda i ocjene ponuda, uvidom u ENEC+ certifikat ponuđenih svjetiljki tipa Unistreet, naručitelj je utvrdio da ENEC+ certifikat dostavljen od strane ponuditelja vrijedi za svjetiljke BGP282.../BGP292... BGP392...II.-serija: od 9.2W do 116W. Budući da je u ponudi odabranog ponuditelja (svjetlotehnički proračuni, fotometrijske krivulje, Prilog 4b – Tablica izračun snage svjetiljki) navedeno da ponuđene svjetiljke oznake A036, A039 i A051 (Unistreet BGP282...) imaju snagu 118W, naručitelj je odabranom ponuditelju uputio Zahtjev za pojašnjenjem i dopunom ponude, u kojem je tražio da za ponuđene svjetiljke A036, A039 i A051 dostavi dokaze da posjeduju ENEC+ certifikat (ili jednakovrijedan). U pojašnjenju i upotpunjavanju ponude odabrani ponuditelj je naveo da je prilikom pripremanja i predaje ponude omaškom izradio svjetlotehničke proračune za svjetiljke oznake A036, A039 i A051 (Unistreet BGP282) s pogrešnim fotometrijskim datotekama (118W) te uz Pojašnjenje dostavlja: svjetlotehničke proračune sa ispravnim fotometrijskim datotekama (116W) za svjetiljke oznake A036, A039 i A051, fotometrijske datoteke (116W) u LDT formatu za svjetiljke A036, A039 i A051 i Ispitne protokole za LDT datoteke za svjetiljke A036 i A051 s obzirom da je prilikom zadnjeg upotpunjavanja ponude dostavio navedeno za svjetiljke A039. Naručitelj navodi da je prihvatio pojašnjenje odabranog ponuditelja. U odnosu na osvrst na prethodno provedeni postupak, naručitelj navodi da neovisno o tome u kojem postupku su dokumenti predani, oni dokazuju da postoje svjetiljke A036, A039 i A051 snage 116W koje zadovoljavaju uvjete ovog postupka nabave. Naručitelj ovo smatra dodatnom potvrdom da se odabranom ponuditelju dogodila omaška. Naručitelj nadalje ističe da nigdje u troškovniku nije u oznaci tipa ponuđene svjetiljke navedena snaga 118W, da bi se odabrani ponuditelj morao strogo držati baš te snage. Naručitelj ističe da odabrani ponuditelj nije promijenio predmet nabave. Predmet nabave određen je oznakom svjetiljke upisanom u troškovnik, a ta oznaka sadrži: tip svjetiljke (Unistreet BGP282), podatak o ukupnom svjetlosnom toku (LED170 - 17.000 lm), podatak o primijenjenoj optici (DN10, DN26, DN08), ostale zajedničke podatke (T25 SR L94@100kh-730 DDF2 II SRG10). Jasno je vidljivo da se ispravkom omaške nije mijenjala niti oznaka ponuđenih svjetiljki, niti bilo koja karakteristika povezana s tim

oznakama. Budući da je ponuđeni predmet nabave određen oznakama koje ne sadrže iznos snage, prihvatljiva je bilo koja snaga koja je u skladu za zahtjevima troškovnika o maksimalnoj dozvoljenoj snazi i koja zadovoljava Izjavu ponuditelja o ukupno ponuđenoj radnoj snazi. Iako je odabrani ponuditelj pojasnio da ponuđene svjetiljke A036, A039 i A051 imaju snagu 116W, a ne 118W, on nije mijenjao niti Prilog 4b niti Prilog 4a, čime nije došlo do promjene kriterija za odabir ponude. Naručitelj dalje pojašnjava da se nakon početnog izdavanja ENEC i ENEC+ certifikati redovito ažuriraju. Stoga je moguće da ENEC i ENEC+ certifikat koji su i bili važeći na dan otvaranja ponuda, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda budu zamijenjeni novim, ažuriranim izdanjem ENEC i ENEC+ certifikata, a da prethodni certifikati koji su bili važeći na dan otvaranja ponuda budu stavljeni izvan snage. Iz ENEC+ certifikata koji je odabrani ponuditelj dostavio u svojem pojašnjenju 27. prosinca 2024 vidljivo je da su svjetiljke Philips Unistreet dobile novi ENEC certifikat br.0393/ENEC/24 od 2. prosinca 2024, te novi ENEC+ certifikat 0139/ENEC+/24 od 18. prosinca 2024, što znači da ENEC i ENEC+ certifikati koji su bili važeći na dan otvaranja ponuda više nisu na snazi, jer su ih zamijenili ažurirani certifikati. Naručitelj ističe da se novi ENEC+ certifikat odnosi i na svjetiljke Philips Unistreet BGP282 snage do 126W, te su njime sada pokrivene čak i svjetiljke A036, A039 i A051 snage 118W. U odnosu na žalbu žalitelja Proditus d.o.o., Solin, naručitelj dodatno ukazuje na okolnost da žalitelj smatra, ako svjetiljka ima oznaku „LED170-4S L94@100kh“ to može označavati isključivo konfiguraciju snage 118W, a ako ima oznaku „LED170 L94@100kh“ to može označavati isključivo konfiguraciju snage 116W. Naručitelj ističe da se usporedbom podataka LED izvora svjetlosti zaključuje da neovisno o tome sadržava li oznaka svjetiljke dio koji glasi „-4S“ ili ne sadržava, karakteristike LED izvora svjetlosti su identične (Boja: 3000, Svjetlosni tok: 17.000 lm, Reprodukcijska boje: 70), odnosno zaključuje se da se radi o istom LED izvoru svjetlosti. Jedina razlika u karakteristikama odnosi se na ukupnu snagu svjetiljke, dok je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dokazao da svjetiljke snage 118W i 116W imaju identične svjetlotehničke karakteristike (svjetlosni tok, fotometrijska krivulja, korelirana temperatura boje CCT, faktor uzvrata boje CRI i dr.). Naručitelj zaključuje da oznaka „4S“ označava verziju LED izvora, a ako ta oznaka „4S“ izostaje u oznaci svjetiljke, onda znači da se primjenjuje posljednja verzija LED izvora svjetlosti (koja možda može biti i „4S“, „5S“, „6Z“ ili „XYZ“ itd.). Time naručitelj smatra da je dokazao da to što u fotometrijskoj datoteci, ispitnom izvješću i svjetlotehničkom proračunu konfiguracije svjetiljke snage 116W u oznaci svjetiljke „LED170 L94@100kh“ nedostaje „4S“, ne znači nužno da se ne primjenjuje upravo LED izvor verzije „4S“.

U očitovanjima na žalbe i odgovore na žalbe odabrani ponuditelj upućuje na maksimalno propisanu snagu svjetiljki iz troškovnika te navodi da je jasno da su sve tri ponuđene svjetiljke unutar traženog raspona snage kako je to naručitelj i propisao u dokumentaciji o nabavi s priložima. Neovisno da li je riječ o stvarnoj snazi ponuđene svjetiljke od 116W ili omaškom upisane snage svjetiljke od 118W, očigledno je da svjetiljke zadovoljavaju po pitanju radne snage, navodi odabrani ponuditelj. Objašnjava da je nakon zaprimanja zahtjeva naručitelja uvidio svoju omašku prilikom pripreme ponude te isto jasno komunicirao prema naručitelju (da je prilikom pripreme ponude omaškom koristio pogrešne fotometrijske datoteke) i sve transparentno dokumentirao u svom pojašnjenju. Navod žalitelja da predmetne svjetiljke nemaju ENEC + certifikat, odabrani ponuditelj smatra netočnim, jer je isti priložen prilikom predaje ponude. Ponuđene svjetiljke snage 116W su obuhvaćene valjanim i dostavljenim ENEC+ certifikatom. ENEC+ certifikat koji je priložio prilikom ponude obuhvaćao je obitelj svjetiljki UniStreet BGP282 do snage 116W, a novi koji je izrađen u međuvremenu do

trenutka pisanja očitovanja prema naručitelju i naslovnom tijelu je ažuriran te obuhvaća istu obitelj svjetiljki do snage od 126W. Odabrani ponuditelj smatra da pojašnjenje koje je dao ne utječe na ponuđeni predmet nabave te smatra da nema izmjene ponude niti pregovaranja. Navodi da su svjetiljke A036, A039 i A051 unutar propisane maksimalne snage za pojedinu stavku u dokumentaciji o nabavi, Prilog 1. Troškovnik (neovisno da li je riječ o stvarnih 116W ili omaškom upisanih 118W), da su svjetiljke nuđene po jediničnim cijenama kako je i navedeno u dokumentaciji o nabavi, Prilog 1. Troškovnik (koje se nisu mijenjale pojašnjenjem), da je ponuđena kompletna oprema (svjetiljke, materijal, itd.) prema dokumentaciji o nabavi, Prilog 1. Troškovnik za iznos koji je naveden u istom i pratećem ponudbenom listu (koji se nije mijenjao pojašnjenjem) te da je navedena ukupna radna snaga svih ponuđenih svjetiljki kako je i naveo u ponudi, Prilog 4.a Izjava snaga svjetiljki. U odnosu na navod žalitelja Proditus d.o.o., Solin, da je riječ o dvije različite svjetiljke, gdje jedna u svom nazivu nosi oznaku „-4S“ dok druga ne nosi oznaku „-4S“, odnosno da je riječ o istoj svjetiljki sa dva različita izvora svjetlosti, odabrani ponuditelj navodi da dostavlja Izjavu o sukladnosti iz kojeg dokumenta je jasno vidljivo, da ako nije označena zadnja revizija Ledgine modula (izvora svjetlosti), podrazumijeva se da je riječ o generaciji 4S (oznaka u nazivu „-4S“), s čime se jasno pobija navod žalitelja da je riječ o svjetiljkama sa dva različita izvora svjetlosti. Dodatno, odabrani ponuditelj navodi da dostavlja i očitovanje ovlaštenog predstavnika proizvođača svjetiljki, u kojem je navedeno ukoliko u nazivu svjetiljke ne piše generacija izvora svjetlosti, da se podrazumijeva kako se isti odnosi na posljednju generaciju izvora svjetlosti. U navedenoj izjavi je također utvrđeno da je zadnja generacija izvora svjetlosti oznake 4S, iz čega logično slijedi da je žalbeni navod u kojem se nagađa da je riječ o dvije različite svjetiljke neutemeljen, navodi odabrani ponuditelj.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, pri čemu je uvidom u troškovnik utvrđeno da je za stavku A039, kao opis tehničkih specifikacija u odnosu na podatak snage svjetiljke navedeno: Dobava LED svjetiljke „TIP A1“ za cestovnu rasvjetu, ukupne snage svjetiljke (s uključenim gubicima u predspoju (eng. „driveru“) do maksimalno 195W, za svjetiljku A039 navedeno je: Dobava LED svjetiljke „TIP A1“ za cestovnu rasvjetu, ukupne snage svjetiljke (s uključenim gubicima u predspoju (eng. „driveru“) do maksimalno 170W, te za svjetiljku A051: Dobava LED svjetiljke „TIP A1“ za cestovnu rasvjetu, ukupne snage svjetiljke (s uključenim gubicima u predspoju (eng. „driveru“) do maksimalno 122W.

U dokumentu Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, navedeno je da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: Dokumentacija/dokazi za kriterij za odabir ponude/odgovori na opisne kriterije - popunjena i ovjerena Izjava o ukupnoj radnoj snazi ponuđenih svjetiljki (Prilog 4a. dokumentacije o nabavi), - popunjena Tablica za izračun radne snage ponuđenih svjetiljki (Prilog 4b. Dokumentacije o nabavi). U odnosu na tehničko rješenje/opis: Dokazi ispunjavanja tehničkih specifikacija ponuđene opreme sukladno Prilogu 1. dokumentacije o nabavi (Troškovnik) i Prilogu 2. dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi). Sukladno čl. 268. stavak 1. točka 13. ZJN 2016, gospodarski subjekt mora dokazati da ponuđene svjetiljke ispunjavaju sve uvjete iz Priloga 1. (Troškovnika) i Priloga 2. (Tehnički zahtjevi). U tu svrhu ponuditelj mora kao sastavni dio ponude, u roku za dostavu ponuda, dostaviti sve dokumente navedene u Prilogu 2. (Tehnički zahtjevi) kojima se dokazuje da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke zahtjeve. Točkom 3.4 Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija, kao jedan od kriterija propisana je ukupna radna snaga svjetiljki. Kao detaljni opis nefinancijskog kriterija navedena je ukupna radna snaga svjetiljki, te je definirano da će se maksimalan broj bodova

dodijeliti valjanoj ponudi s najnižom ponuđenom ukupnom radnom snagom svjetiljki, ostale ponuđene vrijednosti boduju se u odnosu na ponudu s najnižom ukupnom radnom snagom. Ponuđena ukupna radna snaga svjetiljki predstavlja zbroj radne snage svih ponuđenih svjetiljki uključujući sve gubitke u svjetiljkama. Ponuditelj upisuje ponuđenu ukupnu radnu snagu svjetiljki u Izjavu (obrazac) u Prilogu 4a. dokumentacije o nabavi. Maksimalan broj bodova koji ponuda može dobiti prema ovom kriteriju je 20. U slučaju da ponuditelj uz ponudu ne dostavi popunjenu i ovjerenu Izjavu iz Priloga 4a. dokumentacije o nabavi, prema ovom kriteriju ponuda će dobiti 0 bodova. Dokazi potrebni za provjeru Izjava iz Priloga 4a. Na isti način određen je navedeni kriterij odabira ponude u dokumentu Kriterij za odabir ponuda.

Uvidom u dokument Tehničke specifikacije, točka 2.3. Dokazi tehničkih zahtjeva, propisano je da kao dokaz da ponuđene svjetiljke zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike, ponuditelji za sve ponuđene svjetiljke moraju dostaviti: tehnički list ili tehnički katalog ponuđenih svjetiljki, važeći ENEC certifikat ili jednakovrijedan, pri čemu je potrebno dostaviti osnovni dio certifikata i prateće priloge i/ili izvješća koji su sastavni dio certifikata, važeći ENEC+ certifikat ili jednakovrijedan za one svjetiljke gdje je to u troškovniku traženo, pri čemu je potrebno dostaviti osnovni dio certifikata i prateće priloge i/ili izvješća koji su sastavni dio certifikata, - CE izjavu o sukladnosti ovjerenu od strane proizvođača svjetiljke, fotometrijske krivulje ponuđenih svjetiljki u digitalnom obliku u LDT formatu, koje moraju odgovarati ponuđenim svjetiljkama. Uz fotometrijsku krivulju svake ponuđene svjetiljke potrebno je dostaviti pripadni ispitni protokol izrađen prema normi HRN EN 13032-4 ili jednakovrijedno od strane akreditiranog laboratorija, kojim se dokazuju fotometrijske karakteristike. Potrebno je dostaviti važeću akreditaciju laboratorija koji je izdao ispitni protokol za fotometrijske krivulje. Laboratorij mora biti akreditiran od nadležnog akreditacijskog tijela po normi HRN EN ISO/IEC 17025 ili jednakovrijedno za onu metodu ispitivanja po kojoj je izvršio ispitivanje svjetlotehničkih karakteristika svjetiljki (HRN EN 13032-4 ili jednakovrijedno). Treba dostaviti i svjetlotehnički proračun (za one svjetiljke za koje se u troškovniku traži izrada svjetlotehničkog proračuna kao dokaz da svjetiljka zadovoljava zahtjeve prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno). Svjetlotehnički proračun treba biti izrađen korištenjem fotometrijskih krivulja (LDT datoteka) koje odgovaraju ponuđenim svjetiljkama odnosno kako je navedeno u prethodnoj točki. Nije dozvoljeno modificiranje i mijenjanje LDT datoteka u odnosu na one koje su izrađene od strane akreditiranog laboratorija. Pod točkom 2.4. Svjetlotehnički zahtjevi, propisano je da je za svjetiljke za koje se u Prilogu 1. dokumentacije o nabavi - Troškovnik traži ispunjenje svjetlotehničkih zahtjeva prema normi HRN EN 13201-2:2016 ili jednakovrijedno potrebno u ponudi dostaviti svjetlotehničke proračune izrađene korištenjem parametara definiranih u Prilogu 1. dokumentacije o nabavi - Troškovnik i tom Prilogu 2 - Tehnički zahtjevi. *Ponuditelj treba odabrati snagu, svjetlosni tok i optiku svjetiljke koja ispunjava tražene svjetlotehničke uvjete.* U sklopu svjetlotehničkih proračuna koji se predaju uz ponudu potrebno je prikazati i sljedeće podatke o ponuđenim svjetiljkama: *ukupna instalirana snaga svjetiljke* (uključujući gubitke u predspoju, eng. „driveru“), ukupni svjetlosni tok svjetiljke koji mora obuhvaćati sve gubitke optike (leća - ako je primjenjivo, te zaštitnog pokrova), temperaturu boje svjetla, svjetlosnu iskoristivost svjetiljke (lm/W). Naručitelj pridržava pravo da kod provjere podataka zatraži pojašnjenja od ponuditelja o energetskim, svjetlotehničkim i drugim karakteristikama nuđenih svjetiljki, kao i da traži od ponuditelja da osigura objašnjenja i potvrde o istome od proizvođača svjetiljke. Ako ponuditelj ne dostavi tražena objašnjenja i/ili potvrde ili ne pribavi traženo od proizvođača svjetiljke u roku od 5 (pet) dana od zaprimanja zahtjeva od strane

naručitelja, naručitelj može smatrati da podaci nisu vjerodostojni i/ili da je ponuda nekompletna u kojem slučaju će odbiti ponudu.

Potom, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te je utvrđeno da je pod točkom 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, za ponudu odabranog ponuditelja navedeno da je naručitelj 13. prosinca 2024. zatražio pojašnjenje i dopunu Izjava proizvođača o tehničkim karakteristikama ponuđenih svjetiljki, te dostavljanje dokaza ispunjavanja tehničkih specifikacija ponuđene opreme sukladno Prilogu 1. dokumentacije o nabavi (Troškovnik) i Prilogu 2. dokumentacije o nabavi (Tehnički zahtjevi) za one dokaze koji nedostaju. Naručitelj je 24. prosinca 2024. zatražio pojašnjenje ENEC+ certifikata za ponuđene svjetiljke.

Izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je u ponudi dostavljena Tablica 4b Izračun snage svjetiljki, te je utvrđeno da je za ukupnu radnu snagu svjetiljke s uključenim gubicima u predspoju [W] za svjetiljke A036, A039 i A051 odabrani ponuditelj naveo: 118. Kao *ukupna radna snaga svih svjetiljki navedeno je: 718,66 kW*. U dostavljenom Prilogu 4a Izjava o ukupnoj radnoj snazi ponuđenih svjetiljki, odabrani ponuditelj je naveo da *nudi ukupnu radnu snagu ponuđenih svjetiljki 718,66 kW*. Na Prilogu je navedeno da je ponuđena ukupna radna snaga svjetiljki zbroj radne snage svih ponuđenih svjetiljki (uključujući sve gubitke u svjetiljkama) te se izračunava u excel obrascu prilog 4b. Ponuditelj može upisati prema svojoj slobodnoj volji bilo koji iznos radne snage ponuđenih svjetiljki uz uvjet da je taj iznos veći ili jednak iznosu od onog koji je izračunao korištenjem excel obrasca.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je pod stavkom A036 odabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Philips/Signify, tip: BGP282 T25 SR LED170-4S L94@100kh-730 DN10 DDF2 SRT II IK09 SRG10, pod stavkom A039 proizvod proizvođača: Philips/Signify, tip: BGP282 T25 SR LED170-4S L94@100kh-730 DN26 DDF2 SRT II IK09 SRG10, te pod stavkom A051 proizvod proizvođača: Philips/Signify, tip: BGP282 T25 SR LED170-4S L94@100kh-730 DN08 DDF2 SRT II IK09 SRG10. U dostavljenim svjetlotehničkim izračunima i fotometrijskim ispitivanjima za ponuđene sporne svjetiljke navedena je snaga 118W. U dostavljenom ENEC+ certifikatu od 14. studenog 2022. za svjetiljke u pitanju navedeno je da su obuhvaćene svjetiljke od 9.2 do 116W.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju EOJN RH utvrđeno je da je 24. prosinca 2024. naručitelj odabranom ponuditelju uputio Zahtjev za pojašnjenjem i dopunom ponude, sadržaja: „U dostavljenom ENEC+ certifikatu za ponuđene svjetiljke UniStreet gen2/LumiStreet gen2/LumiStreet Pro gen2 navedeno je (između ostalog) da vrijedi za svjetiljke „BGP282.../BGP292.../BGP392...II. - serija: od 9.2W do 116W”. Obzirom da je u Vašoj ponudi navedeno da ponuđene svjetiljke oznake A036, A039 i A051 (Unistreet BGP282...) imaju snagu 118W, molimo da za iste dostavite dokaze sukladno Prilogu 1 DON (Troškovnik) i Prilogu 2 DON (Tehnički zahtjevi) da posjeduju ENEC+ certifikat (ili jednakovrijedan), te da prema potrebi dostavite ovjerene prijevode dokaza na hrvatski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača (prijevod i ovjera ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je prijevod izvršen, uz dostavu izvornika).“ Dana 27. prosinca 2024. odabrani ponuditelj je dostavio odgovor na postavljen zahtjev, te naveo: „Prilikom pripremanja i predaje naše ponude omaškom smo izradili svjetlotehničke proračune za svjetiljke oznake A036, A039 i AO0SI (Unistreet BGP282) s pogrešnim fotometrijskim datotekama (118W) te ovim putem dostavljamo: svjetlotehničke proračune sa *ispravnim fotometrijskim datotekama (116W)* za svjetiljke oznake A036, A039 i A051, fotometrijske datoteke (116W) u LDT formatu za svjetiljke A036, A039 i AOSI, ispitne protokole za LDT datoteke za svjetiljke A036 i A051 s obzirom da smo prilikom zadnjeg upotpunjavanja ponude dostavili navedeno za

svjetiljke A039. Iz dostavljene dokumentacije se jasno vidi da navedene svjetiljke u potpunosti zadovoljavaju sve tražene zahtjeve DON s priložima, te da iste obuhvaća ENEC+ certifikat koji smo Vam već dostavili. U potvrdu naše tvrdnje da se prilikom pripreme ponude potkrala omaška, skrećemo na pažnju naručitelju, da su navedene svjetiljke (116W) bile nuđene i na prethodnom postupku (oznaka/broj 2023/S 0F2-0021900) koji se vodio tijekom 2023. i 2024. godine. Nadalje, neovisno o činjenici da su svjetiljke A036, A039 i A051 manje snage od one koje smo upisali u Prilog 4b. (Tablica izračun snage), smatramo da navedeni prilog ne treba mijenjati s obzirom na slijedeće: Prilog 4b. (Tablica izračun snage) predstavlja isključivo „pomoćni formular“ za izračun „Ukupne radne snage svih svjetiljki [kW]“, dok je ponuditelj svojom slobodnom voljom popunio Prilog 4a. (Izjava o ukupnoj radnoj snazi ponuđenih svjetiljki) koja je i dalje validna (bez obzira što su predmetne svjetiljke niže snage, odnosno 116W). U svrhu pojašnjenja prije navedene tvrdnje, navodimo da je u Prilogu 4a. (Izjava o ukupnoj radnoj snazi ponuđenih svjetiljki) definirano da je potrebno upisati ukupnu radnu snagu ponuđenih svjetiljki iskazanu u kilovatima (kW), zaokruženo na dvije decimale, a dodatno je i navedeno da ponuditelj može upisati prema svojoj slobodnoj volji bilo koji iznos radne snage ponuđenih svjetiljki uz uvjet da je taj iznos veći ili jednak iznosu od onog koji je izračunao korištenjem Excel obrasca. S obzirom da je navedeno ispunjeno neovisno da li se upiše snaga 116W ili 118W smatramo da nije potrebno mijenjati prilog, jer je znak naše slobodne volje sadržan isključivo u Prilogu 4a. Izjava o ukupnoj radnoj snazi ponuđenih svjetiljki. Omaška koja se odnosi na prilog 4b. Tablica izračun snage realno predstavlja štetu isključivo za ponuditelja koji bi, da je unio snagu od 116W umjesto 118W (koja je upisana u prilog 4.b) možda ostvario veći broj bodova prilikom izračuna ekonomski najpovoljnije ponude, jer bi u tom slučaju mogao ponuditi i nižu snagu od ove koju je ponudio (i iza koje i dalje stoji sa svojom ponudom s priložima). Nadalje, slobodni smo Vas obavijestiti da tehnologija LED modula (izvora svjetlosti u svjetiljkama) neprestano napreduje (u smislu efikasnosti i termičke otpornosti) pa u tom smislu u istim obiteljima LED svjetiljki kontinuirano dolazi do porasta gornjih granica kako lumen paketa (količine svjetlosti koje emitiraju LED diode) tako i snaga LED modula. Laboratoriji proizvođača kontinuirano vrše mjerenja i ispitivanja novih LED modula u istim obiteljima svjetiljki, te iste dostavljaju certifikacijskim tijelima koja izdaju neovisne certifikate o navedenom. Sukladno sve prije navedenome, certifikacijska tijela periodično obnavljaju certifikate na način da prethodni certifikat ostaje valjan do izdavanja novog za istu obitelj svjetiljki. U dokaz navedene tvrdnje dostavljamo Vam ENEC+ certifikat (broj 0139/ENEC+/24 izdan dana 18.12.2024.) za obitelj svjetiljki UniStreet BGP282 iz kojeg je razvidno da isti sada vrijedi za raspone snaga od 7,7W do 126W (dopuna-prilog-2.).“ Kao prilog dopisa odabrani ponuditelj dostavlja nove svjetlotehničke izračune i fotometrijska ispitivanja za svjetiljke A036, A039 i A051, s označenom snagom svjetiljki 116W te novi ENEC+ certifikat od 18. prosinca 2024., koji obuhvaća UniStreet gen2Mini BGP282.../BGP292.../BGP392...II-serija: od 7,7,W do 126W.

U žalbenom postupku odabrani ponuditelj je dostavio dokazni materijal koji se odnosi na Izjava o sukladnosti EU broj dokumenta 0050/C/LVD, u kojoj su definirane oznake korištene na oznaci svjetiljke (neke se oznake ne moraju pojaviti u nazivu svjetiljke), te je za „4S“ navedeno da označava Ledgine generacije, te da je 4S kada nedostaje oznaka posljednje verzije. Također je dostavljena Izjava proizvođača Signify International B.V. Podružnica Zagreb, potpisana po Stjepanu Tvrtku Čavar, u kojoj je navedeno: „Ovim putem kao proizvođač rasvjetne opreme Philips izjavljujemo i potvrđujemo kako je i navedeno na Izjavi o sukladnosti br. 0050/C/LVD, da ukoliko u nazivu svjetiljke ne piše generacija izvora svjetlosti, podrazumijeva se kako se isti



odnosi na posljednju generaciju izvora svjetlosti koja se trenutno ugrađuje u svjetiljke. Posljednja generacija izvora svjetlosti koja se ugrađuje u svjetiljke i obuhvaća cjelovit izbor optika je 4S.“

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dokumentaciju odnosno svjetlotehničke izračune, fotometrijske izvještaje i Tablicu 4b - Izračun snage svjetiljki, iz kojih proizlazi da su ponuđene svjetiljke pod stavkama A036, A039, A051 snage 118W, dok se dostavljeni ENEC+ certifikat odnosi na svjetiljke snage do 116W. Također nije sporno da je u pojašnjenju ponude odabrani ponuditelj naveo da je omaškom unio pogrešnu snagu u fotometrijski izvještaj te da je prava snaga svjetiljki koju nudi 116W, pa da su stoga te svjetiljke obuhvaćene dostavljenim ENEC+ certifikatom u ponudi.

Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj pojašnjenjem izmijenio ponudu na nedopušten način, odnosno je li pojašnjenje ponude dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Radi rješavanja spornog pitanja potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članaka ZJN 2016 280. stavak 8., 293. stavak 1. i 2., 301. stavak 1. i 2. te 403.

Prvo, treba reći da je troškovnikom propisana tehnička specifikacija predmeta nabave, pri čemu je u odnosu na spornu specifikaciju snage svjetiljke propisano preko kojeg maksimuma ne može ići, ovisno o pojedinoj stavci, a konkretnu nuđenu snagu pojedine svjetiljke nije bilo potrebno upisivati u troškovnik. Točan podatak o snazi nuđenih svjetiljki ponuditelji su bili dužni upisati u Tablicu 4b - Izračun snage svjetiljki, kao pomoćni alat za izračun ukupne radne snage ponuđenih svjetiljki, koja se upisivala u Prilog 4a - Izjava o ukupnoj radnoj snazi ponuđenih svjetiljki. Nadalje, odabrani ponuditelj se poziva na omašku u fotometrijskim izvještajima, koje su potom korištene u svjetlotehničkim izvještajima. S obzirom da odabrani ponuditelj pojašnjava da je riječ o omašci te da je ispravna snaga svjetiljke koju nudi 116W (a za koje svjetiljke je i dostavljen ENEC+ certifikat), što je u skladu s propisanom tehničkom specifikacijom, to je ocjena ovoga tijela da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo pogrešan podatak koji je putem instituta iz odredbe članka 293. ZJN 2016 ispravio, odnosno razjasnio i dostavio ispravan podatak s popratnom dokumentacijom. U tom smislu, uvažavajući da je odabrani ponuditelj razjasnio da je pod stavkama A036, A039 i A051 ponudio svjetiljke snage 116W, proizlazi da su te svjetiljke obuhvaćene ENEC+ certifikatom dostavljenim u ponudi.

Vezano za tvrdnje žalitelja Proditus d.o.o., Solin, kojima ukazuje da je iz navoda novodostavljenih svjetlotehničkih proračuna i fotometrijskih datoteka, u kojima odabrani ponuditelj navodi konfiguraciju svjetiljke s izvorom LED170 L94@100kh, dok je u troškovniku naveo tip svjetiljke s izvorom LED170-4S L94@100kh, pa da zbog nedostatka oznake „4S“ proizlazi da je izmijenjen predmet nabave, treba reći da je opisana tvrdnja otklonjena dostavljenim dokazima odabranog ponuditelja u žalbenom postupku. Naime, iz dostavljenih izjava proizvođača proizlazi da navođenje oznake „4S“ ne utječe na određivanje generacije izvora svjetlosti, jer 4S predstavlja posljednju generaciju, pa ako navod o generaciji izvoda nedostaje, presumpcija je da se odnosi na posljednju generaciju izvora svjetlosti. S obzirom da navedeni dokaz nije osporen protudokaznim materijalom, ovo tijelo ga je, uvažavajući odredbu članka 403. ZJN 2016 u cijelosti uvažilo.

Nadalje, što se tiče kriterija za odabir ponude, odabrani ponuditelj nije dostavio niti izmijenio dostavljenu izjavu iz priloga 4a - Izjava o ukupnoj radnoj snazi ponuđenih svjetiljki, već je ostao kod jamčenog navoda o ukupnoj snazi svjetiljke od 718,66W, navedenog u Izjavi dostavljenoj u ponudi. Prema napomeni navedenoj u obrascu

Izjave, ponuditelj može prema svojoj slobodnoj volji upisati iznos radne snage ponuđenih svjetiljki, uz uvjet da taj iznos bude veći ili jednak iznosu iz excel obrasca (Prilog 4b). Sve kada bi u excel obrazac bio uvršten iznos od 116W snage (umjesto 118W), to bi rezultiralo ukupno manjom snagom svjetiljki. Stoga, navod iz Izjave o ukupnoj radnoj snazi ponuđenih svjetiljki udovoljava zahtjevu da upisani iznos bude jednak ili veći nego izračun excel tablice. Isto tako, proizlazi da je predmetna excel tablica propisana kao pomoćno/kontrolno sredstvo za izračun podataka od važnosti za nuđene svjetiljke, u kojem smislu ista služi kao kontrolno sredstvo za upis ukupne radne snage ponuđenih svjetiljki. S obzirom na sve navedeno, ocjena je ovog tijela da je odabrani ponuditelj razjasnio nejasnoću svoje ponude, na način da je objasnio kako su dostavljena pogrešna fotometrijska izvješća, te da je snaga svjetiljki A036, A039 i A051 116W, što udovoljava tehničkoj specifikaciji, te koje svjetiljke su ujedno obuhvaćene već dostavljenim ENEC+ certifikatom, pri čemu odabrani ponuditelj nije izmijenio ponudu na nedopušten način, niti je razjašnjenje ponude dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na rješenje ovoga tijela doneseno pod KLASA: UP/II-034-02/20-01/863, URBROJ: 354-01/20-8 od 25. studenog 2020., treba reći da je riječ o sasvim različitom činjeničnom supstratu nego li je riječ u ovom predmetu, a što će se ukratko izložiti u nastavku. U predmetu na koji žalitelj Proditus d.o.o., Solin ukazuje, utvrđeno je da je tamo žalitelj (čija ponuda je odbijena) puhala za aeraciju upisao u Tablicu 2. Dnevna potrošnja električne energije za liniju vode za potrošače ovisne o dotoku na postrojenje, dok ih je bilo nužno upisati u Tablicu 3, Dnevna potrošnja električne energije za liniju vode za potrošače ovisne o biološkom opterećenju i liniji mulja, koji podaci utječu na jamčeni godišnji operativni trošak, kao kriterij odabira ponude. Žalitelj je samoinicijativno dostavio pojašnjenje ponude u kojem je puhala za aeraciju upisao u Tablicu 3, umjesto u Tablicu 2, tvrdeći da dostavom novih tablica nije izmijenio konačni jamčeni operativni trošak. Međutim, u žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj, prilikom pojašnjenja ponude, manipulirao podacima koji izravno utječu na izračun jamčenih godišnjih operativnih troškova, čime je utjecao na podatke u vezi s kriterijem za odabir ponude. U suprotnosti s navedenim, odabrani ponuditelj u ovom postupku javne nabave nije izmijenio podatke koji utječu na kriterij za odabir ponude, već ih je u cijelosti ostavio istima, što mu je i omogućeno propisanim dokumentacijom o nabavi, prema kojoj ponuditelj može prema svojoj slobodnoj volji upisati iznos radne snage ponuđenih svjetiljki, uz uvjet da taj iznos bude veći ili jednak iznosu iz excel obrasca (Prilog 4b). Stoga, odabrani ponuditelj je valjano razjasnio svoju ponudu te ispravio očitu pogrešku, pa dostavio dokumentaciju sukladnu već dostavljenom ENEC+ certifikatu u ponudi. S obzirom na opisane okolnosti, pravna shvaćanja ovog tijela zauzeta u predmetnom rješenju nisu od utjecaja na rješavanje tekućeg spornog pitanja.

Nadalje, žalitelji ukazuju da je dokumentacijom o nabavi, Tehnički zahtjevi, točka 2.3 Dokazi tehničkih zahtjeva, propisano da ponuditelji moraju dostaviti, između ostalog, važeći ENEC certifikat ili jednakovrijedan. Navode da odabrani ponuditelj ne dostavlja važeće ENEC certifikate za svjetiljke TownTune, ClassicStreet, CitySoul, CoreLine Tempo XL i ClearFlood Large kako je traženo dokumentacijom o nabavi, već dostavlja certifikate kojima je istekao datum valjanosti (1. travnja 2024.) i izjave kao prilog nevažećim certifikatima, kojim izjavama se navodno potvrđuje da su certifikati trenutno u fazi ažuriranja. Obrazlažu da je dokumentacijom o nabavi jasno traženo da se dostave važeći certifikat sa svim pratećim priložima i/ili izvješćima koji su dio tog

certifikata, a dostavljenim je istekao rok valjanosti. Dostavljanje izjave da se istekli certifikati mogu koristiti i dalje dok se ne naprave novi, nije propisana kao mogućnost dokazivanja sukladnosti u dokumentaciji o nabavi. Ako je ovakva izjava prihvatljiv dokaz, onda odabrani ponuditelj više nikad neće trebati važeći ENEC certifikat, jer se izjavom produžava na neograničeno, odnosno do izdavanja novog, za kojeg nema jamstva da će biti izdan, smatraju žalitelji, te drže da se opisanim postupanjem u nepovoljan položaj dovode ponuditelji koji nude proizvode koji posjeduju važeće certifikate i proizvođači koji su na vrijeme planirali i započeli fazu ponovnog certificiranja. ENEC certifikati, za koje odabrani ponuditelj dostavlja Izjavu Uprave za certificiranje proizvoda Aenor o ažuriranju certifikata, istekli su puno prije roka za dostavu ponude. Većini je rok istekao 1. travnja 2024., a datum objave postupka bio je 23. svibnja 2024. Ukoliko bi navedeno postupanje bilo prihvatljivo, onda bi svi ponuditelji mogli umjesto certifikata dostaviti izjavu, pa ako budu odabrani, onda naknadno platiti certifikat, zaključuju žalitelji. Žalitelj Pametna energija d.o.o., Zagreb dodatno navodi da je provjeru spornih certifikata izvršio putem Internet stranice [www.enec.com](http://www.enec.com) te da je utvrdio kako slijedi: 1) posljednje ažuriranje ENEC/001097 za svjetiljke TownTune BDP260 i TownTune BDP265 obavljeno je dana 13. studenog 2023. pa proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio stariju verziju certifikata (28. srpnja 2022.); 2) posljednje ažuriranje ENEC/001024 za svjetiljke Classic Street BDP794 obavljeno je dana 3. listopada 2023. pa proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio stariju verziju certifikata (22. srpnja 2022.); 3) posljednje ažuriranje ENEC/000952 za reflektore CleerFlood BVP650 obavljeno je dana 3. travnja 2023. pa proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio stariju verziju certifikata (9. lipnja 2022.) i 4) posljednje ažuriranje ENEC/001059 za reflektore Coreline Tempo XL BVP140 obavljeno je dana 18. srpnja 2023. pa proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio stariju verziju certifikata (18. srpnja 2023.). Ovdje žalitelj još napominje kako kod zadnjeg ENEC certifikata prijevod ovlaštenog sudskog tumača sadržajno ne odgovara originalu certifikata priloženom u sklopu ovlaštenog prijevoda (npr. datum izdavanja certifikata na ovlaštenom prijevodu je 13.05.2022. godine, a u originalu certifikata u sklopu prijevoda datum izdavanja certifikata je 18.07.2023. godine, itd.).

U odgovorima na žalbe, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ENEC certifikate koje navode žalitelji, na kojima su navedeni datumi isteka, pri čemu su ti datumi nastupili prije dana predaje ponude (29.7.2024). Odabrani ponuditelj je uz ENEC certifikate dostavio Izjave certifikacijskog tijela Aenor, koje je izdalo navedene certifikate, a kojima certifikacijsko tijelo izjavljuje da su navedeni ENEC certifikati u fazi ažuriranja, te da svi certifikati ostaju na snazi u sve svrhe do novog izdanja, kao i da je navedenim svjetiljkama dopušteno nositi oznaku ENEC 01 tijekom ove privremene faze, a sve Izjave su izdane 19. srpnja 2024. Naručitelj obrazlaže da je uz dostavljene ENEC certifikate odabranog ponuditelja prihvatio Izjave certifikacijskog tijela Aenor, jer je upravo to tijelo mjerodavno za izdavanje, ažuriranje, suspendiranje i povlačenje certifikata na koje ukazuju žalitelji, a time i za određivanje roka valjanosti istih. Naručitelj osobito ističe da su ENEC certifikati odabranog ponuditelja ujedno i jedini ENEC certifikati u predmetnom postupku nabave na kojima je egzaktno naveden datum isteka. Naručitelj ističe da su ENEC certifikati dostavljeni od strane svih drugih ponuditelja izdani bez egzaktno iskazanog roka valjanosti. Smatra da upravo činjenica da ENEC certifikati drugih ponuditelja nemaju egzaktno iskazan datum isteka valjanosti potvrđuje njegove navode da se valjanost ENEC certifikata održava redovitim ažuriranjem od strane certifikacijskog tijela koje je izdalo certifikat, koje određuje stroga pravila i uvjete pod kojima je certifikat važeći. Upravo suprotno stavu žalitelja, naručitelj smatra, ako bi se prihvatilo stajalište da se ne smije prihvatiti Izjava

akreditiranog tijela Aenor o produljenju valjanosti ENEC certifikata odabranog ponuditelja, tada bi bilo povrijeđeno načelo jednakog tretmana, jer bi se odabrani ponuditelj (kojemu je akreditirano tijelo, izdavatelj certifikata, izdalo Izjavu da ENEC certifikati ostaju na snazi do novog izdanja, te je svjetiljkama dozvoljeno nositi oznaku ENEC 01) stavio u neravnopravan položaj u odnosu na sve ostale ponuditelje koji na ENEC certifikatu niti nemaju naveden datum isteka valjanosti certifikata, a kojima je ENEC certifikat možebitno i prestao biti valjan iz razloga što nisu ispunili stroge uvjete za ažuriranje ENEC certifikata. Naručitelj ističe da je u Prilogu 2 dokumentacije o nabavi kao dokaz da ponuđene svjetiljke posjeduju ENEC certifikat odredio samo dostavu ENEC certifikata, ali ne i uvid u javno dostupnu ENEC bazu. Međutim, smatra da je žalitelj uvidom u javno dostupnu ENEC bazu samo dodatno dokazao da su certifikati odabranog ponuditelja valjani. Što se tiče dijela certifikata u odnosu na koji žalitelj upućuje na pogrešku prijevoda, naručitelj odgovara da se vjerojatno radi o omašci prevoditelja i da ovlašteni prevoditelj snosi odgovornost za ovjerene prijevode, a on je kao mjerodavan uzimao dostavljeni dokument na hrvatskom jeziku i nije ovlašten provjeravati ispravnost svakog dostavljenog prijevoda.

U očitovanjima na žalbe i odgovore na žalbe, odabrani ponuditelj navodi da je ENEC certifikat koji je nadležno neovisno certifikacijsko tijelo izdalo pravno gledano izjava u kojem se navode određene tehničke specifikacije od strane treće odnosno neovisne strane. Izjava koju je dostavilo isto neovisno certifikacijsko tijelo uz ENEC certifikat predstavlja de facto dodatak certifikata, u kojoj je jasno navedeno da postojeći ENEC certifikati vrijede do daljnjega, odnosno dok se ne izdaju novi ENEC certifikati. Smatra da je navedena izjava jednakovrijedan dokaz kao i traženi ENEC certifikat, pogotovo ako se uzme u obzir da ga je izdalo isto tijelo koje je izdalo i osnovni ENEC certifikat. U prilog ovog pojašnjenja odabrani ponuditelj navodi da dostavlja u ovom momentu važeće certifikate, za ponuđene svjetiljke iz čega slijedi logičan zaključak: da svjetiljke imaju važeće ENEC certifikate, jer je okončan postupak ažuriranja ENEC certifikata, da se demantira navod žalitelja da se prejudicira uspješan završetak ispitivanja i ažuriranje certifikata te da se demantira navod žalitelja u kojem isti špekulira da nema jamstva da će ažurirani certifikati biti izdani.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je predana 29. srpnja 2024.

U odnosu na navode o spornim certifikatima, utvrđeno je kako slijedi.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ENEC certifikat br. ENEC/001097 certifikacijskog tijela za Europske norme certifikacije električnih uređaja Aenor Internacional, Madrid, Španjolska, od 28. srpnja 2022. za svjetiljke TownTune BDP260 (TownTune CPT) i TownTune BDP265 (TownTune ASY) iz kojeg je na stranici 2. vidljivo da je isti istekao s danom 1. travnja 2024. Uz certifikat, odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu akreditirane kuće Aenor od 19. srpnja 2024. kojom je navedeno da je certifikat ENEC 001097 i s njim povezani certifikati AENOR „N“ i CB za seriju svjetiljki za cestovnu i uličnu rasvjetu TownTune CPT BDP260/261/262/263, TownTune CCB BDP275/276/277/278, TownTune Pendant BBP265, TownTune ASY BDP 265/266/267/268/270/271/272/273, TownTune ASY Solar VDP265 trenutno u fazi ažuriranja. Budući da je Aenor obaviješten o ažuriranju gore spomenutih certifikata prije njihova isteka oni ostaju na snazi u sve svrhe do novog izdanja. Stoga je navedenim svjetiljkama dopušteno nositi oznaku ENEC01 tijekom ove privremene faze. U odnosu na navedeni certifikat, odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio Certifikat Europske oznake EBEC, vrsta proizvoda: svjetiljka za uličnu i cestovnu rasvjetu, br. ENEC/001097 certifikacijskog tijela za Europske norme certifikacije električnih uređaja Aenor Internacional, Madrid, Španjolska, od 17.

listopada 2024. za svjetiljke TownTune BDP260 (TownTune CPT) i TownTune BDP265 (TownTune ASY), koji ističe 17. listopada 2029., uz napomenu da taj certifikat zamjenjuje certifikat 007/001097 od 13. studenog 2023.

U ponudi je dostavljen ENEC certifikat br. ENEC/001024 od 22. srpnja 2019. za svjetiljke ClassicStreet BDP794 iz kojeg je na stranici 2. vidljivo da je isti istekao s danom 22. srpnja 2024. Uz certifikat dostavljena je Izjava akreditirane kuće Aenor od 19. srpnja 2024. kojom je navedeno da je certifikat ENEC 001097 i s njim povezani certifikati AENOR „N“ i CB za seriju svjetiljki za cestovnu i uličnu rasvjetu BDP794/BPP794/BSP794/BVP794 ClassicStreet trenutno u fazi ažuriranja. Budući da je Aenor obaviješten o ažuriranju gore spomenutih certifikata prije njihova isteka oni ostaju na snazi u sve svrhe do novog izdanja. Stoga je navedenim svjetiljkama dopušteno nositi oznaku ENEC01 tijekom ove privremene faze. U žalbenom postupku odabrani ponuditelj dostavio je Certifikat Europske oznake ENEC, vrsta proizvoda: svjetiljka za uličnu i cestovnu rasvjetu, br. ENEC/001024 certifikacijskog tijela za Europske norme certifikacije električnih uređaja Aenor Internacional, Madrid, Španjolska, od 17. listopada 2024. za svjetiljke BDP794 ClassicStreet, koji ističe 17. listopada 2029., uz napomenu da taj certifikat zamjenjuje certifikat 007/001024 od 3. listopada 2023.

Zatim, u ponudi je dostavljen ENEC certifikat br. ENEC/001059 od 13. svibnja 2022. za svjetiljke BVP140 Coreline Tempo XL iz kojeg je na stranici 2. vidljivo da je isti istekao sa danom 2. ožujka 2024. Uz certifikat dostavljena je Izjava akreditirane kuće Aenor od 19. srpnja 2024. kojom je navedeno da je certifikat ENEC 001248 i ENEC 001059 i s njim povezani certifikati AENOR „N“ i CB za seriju svjetiljki za reflektorsku seriju svjetiljki BVP 111 Coreline Tempo Smal, BVP 125 Coreline Tempo Medium, BVP 130 Coreline Tempo Large, BVP 140 Coreline Tempo XL, VVP130 Coreline Tempo Large Solar trenutno u fazi ažuriranja. Budući da je Aenor obaviješten o ažuriranju gore spomenutih certifikata prije njihova isteka oni ostaju na snazi u sve svrhe do novog izdanja. Stoga je navedenim svjetiljkama dopušteno nositi oznaku ENEC01 tijekom ove privremene faze. U žalbenom postupku odabrani ponuditelj je dostavio Certifikat Europske oznake ENEC, vrsta proizvoda: reflektorske svjetiljke, br. ENEC/001059 certifikacijskog tijela za Europske norme certifikacije električnih uređaja Aenor Internacional, Madrid, Španjolska, od 17. listopada 2024. za svjetiljke BVP 111 Coreline Tempo Smal, BVP 125 Coreline Tempo Medium, BVP 130 Coreline Tempo Large, BVP 140 Coreline Tempo XL, VVP130 Coreline Tempo Large Solar, koji ističe 17. listopada 2029., uz napomenu da taj certifikat zamjenjuje certifikat 007/001059 od 18. srpnja 2023.

U ponudi odabranog ponuditelj dostavljen je i ENEC certifikat br. ENEC/000952 od 9. lipnja 2022. za svjetiljke BVP650 iz kojeg je na stranici 2. vidljivo da je isti istekao sa danom 1. travnja 2024. Uz certifikat dostavljena je Izjava akreditirane kuće Aenor od 19. srpnja 2024. kojom je navedeno da je certifikat ENEC 000952 i s njim povezani certifikati AENOR „N“ i CB za seriju svjetiljki za reflektorsku seriju reflektorskih svjetiljki BVP650 ClearFlood trenutno u fazi ažuriranja. Budući da je Aenor obaviješten o ažuriranju gore spomenutih certifikata prije njihova isteka oni ostaju na snazi u sve svrhe do novog izdanja. Stoga je navedenim svjetiljkama dopušteno nositi oznaku ENEC01 tijekom ove privremene faze. U žalbenom postupku odabrani ponuditelj je dostavio Certifikat ENEC 01, vrsta proizvoda: reflektorske svjetiljke, br. ENEC/000952 certifikacijskog tijela za Europske norme certifikacije električnih uređaja Aenor Internacional, Madrid, Španjolska, od 17. listopada 2024. za svjetiljke BVP 650 ClearFlood, koji ističe 17. listopada 2029., uz napomenu da taj certifikat zamjenjuje certifikat 007/000952 od 18. srpnja 2023.

Među strankama nije sporno činjenično stanje, odnosno da je dokumentacijom o nabavi, na okolnost dokazivanja tehničkih zahtjeva, propisano da su ponuditelji dužni dostaviti važeći ENEC certifikat ili jednakovrijedno, već je sporno je li naručitelj valjano prihvatio izjave akreditirane kuće o važenju odnosno kontinuitetu certifikata koji su istekli, kao dokaz ispunjenja propisanog zahtjeva.

U smislu navedenog, treba poći od intencije i svrhe propisivanja takvog zahtjeva u dokumentaciji o nabavi, a koji se sastoji u činjenici da naručitelj osigura kredibilitet i vjerodostojnost kvalitete ponuđenih svjetiljki. U tom smislu naručitelj je tražio dostavu važećih ENEC certifikata. Odabrani ponuditelj je za sporne svjetiljke dostavio certifikate, no u kojima je bio vidljiv datum njihova isteka prije predaje ponude odnosno prije isteka roka za dostavu ponuda. Zbog navedenog, odabrani ponuditelj je uz svaki takav certifikat dostavio izjavu da predmetni certifikati i nadalje vrijede, sve dok se ne izda novo ažurirano izdanje te da se mogu koristiti za svaku svrhu. Izjave je izdala sama akreditacijska kuća, koja je izdala sporne certifikate, te istima potvrdila da su certifikati u ažuriranju, stoga kontinuitet njihova važenja nije doveden u pitanje.

Vezano za tvrdnje žalitelja da postoje certifikati novijeg datuma od onih certifikata koje je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi, a što je žalitelj utvrdio uvidom u javno dostupne podatke putem Internet poveznica, takva tvrdnja utvrđena je točnom. Navedeno je utvrđeno iz uvida u nove ažurirane verzije certifikata koje je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku, te koji vrijede do 2029., a iz kojih je vidljivo da je između zadnje verzije certifikata i verzije dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja postojala još jedna verzija certifikata (vidljivo iz napomena na zadnjim ažuriranim verzijama certifikata). Međutim, iz oznake broja certifikata i vrste proizvoda navedenih u certifikatima moguće je utvrditi nedvojbenu i neupitno neprekinutu vezu između istih, stoga sljedivost i valjanost certifikata nije dovedena u pitanje. Štoviše, upravo sam žalitelj, ukazujući na posljednje ažurirane verzije certifikata dostupne preko [www.enec.com](http://www.enec.com), koje verzije su upravo one na koje se pozivaju posljednje ažurirane verzije koje odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja, utvrđuje dodatno kontinuitet ažuriranja spornih certifikata te potvrđuje da predmetni certifikat nije prestao važiti u niti jednom trenutku.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo drži da je naručitelj valjano priznao odabranom ponuditelju dostavljenu dokumentaciju odnosno Izjavu akreditacijske kuće da u ponudi dostavljeni certifikati ostaju na snazi u sve svrhe do novog izdanja kojom je dokazano da svjetiljke u trenutku predaje ponude te nadalje imaju ENEC oznaku, stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, u odnosu na žalbu žalitelja Pametna energija d.o.o., Zagreb, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja, dok je temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, u odnosu na žalbu žalitelja Proditus d.o.o., Solin odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Pametna energija d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija

odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je, na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Proditus d.o.o., Solin je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka pa je žalitelju priznat trošak na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 eura, sukladno odredbi članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 4. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. PREDsjednice**

**Maja Kuhar**

