



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/47

URBROJ: 354-02/7-25-07

Zagreb, 28. ožujka 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002820, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0009284, predmet nabave: 20 kV postrojenje za TS 110/20 kV Mavrinci, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 24. listopada 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, 2024/S F05-0002820, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0009284, predmet nabave: 20 kV postrojenje za TS 110/20 kV Mavrinci. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Cijena ponude - 90% i 2. Jamstveni rok - 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj četiri ponude ocijenio valjanima te je dana 24. siječnja 2025. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Siemens d.d., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 3. veljače 2025. izjavio žalitelj Ramić-Trade d.o.o., Podstrana. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava valjanost ponude odabranog

ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.596,66 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sa stoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da je u dostavljenoj Tablici s bitnim zahtjevima upisao neodgovarajuće, odnosno neistinite karakteristike strujnog transformatora koje nisu u skladu sa tehničkim podacima u dostavljenom katalogu. Smatra da je zbog navedenog ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena.

Konkretno žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u poglavlju H. Tablice s bitnim zahtjevima naveo da ponuđeni strujni mjerni transformatori u trafo poljima (=J1, =J20, =J35) udovoljavaju karakteristikama traženim pod red. br. 12 - Klasa 2. jezgre: 5P20 (zaštitna jezgra), te pod red. br. 14 - Klasa 3. jezgre: 5P20 (zaštitna jezgra). Međutim, žalitelj tvrdi da navedeno nije u skladu s karakteristikama navedenim na str. 22 dostavljenog kataloga ponuđenog srednjenaponskog sklopnog postrojenja tip NXAIR M iz kojeg proizlazi da maksimalna vrijednost klase zaštitne jezgre iznosi 5P10, što je slabija karakteristika u odnosu na traženo (5P20).

Zatim, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u poglavlju I. Tablice s bitnim zahtjevima naveo da ponuđeni strujni mjerni transformatori u sekcijским poljima (=J19, =J21) udovoljavaju karakteristikama traženoj pod red. br. 9 - Klasa: 5P20 (zaštitna jezgra). Međutim, žalitelj tvrdi da navedeno nije u skladu sa stvarnim karakteristikama navedenim na str. 22 dostavljenog kataloga nuđenog srednjenaponskog sklopnog postrojenja tip NXAIR M iz kojeg proizlazi da maksimalna vrijednost klase zaštitne jezgre iznosi 5P10, što je slabija karakteristika u odnosu na traženo (5P20).

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u poglavlju J. Tablice s bitnim zahtjevima naveo da ponuđeni strujni mjerni transformatori u vodnim poljima udovoljavaju karakteristikama traženoj pod red. br. 9 - Klasa: 10P20 (zaštitna jezgra). Međutim, žalitelj tvrdi da navedeno nije u skladu sa stvarnim karakteristikama navedenim na str. 22 dostavljenog kataloga nuđenog srednjenaponskog sklopnog postrojenja tip NXAIR M iz kojeg proizlazi da maksimalna vrijednost klase zaštitne jezgre iznosi 5P10, što je slabija karakteristika u odnosu na traženo (10P20).

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u poglavlju K. Tablice s bitnim zahtjevima naveo da ponuđeni strujni mjerni transformatori u polju vlastite potrošnje (=J17 i =J23) udovoljavaju karakteristikama traženoj pod red. br. 9 – Klasa: 10P20 (zaštitna jezgra). Međutim, žalitelj tvrdi da navedeno nije u skladu sa stvarnim

karakteristikama navedenim na str. 22 dostavljenog kataloga nuđenog srednjenaponskog sklopnog postrojenja tip NXAIR M iz kojeg proizlazi da maksimalna vrijednost klase zaštitne jezgre iznosi 5P10, što je slabija karakteristika u odnosu na traženo (10P20).

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u poglavlju L. Tablice s bitnim zahtjevima naveo da ponuđeni strujni mjerni transformatori u polju kompenzacije SZ (=J2 i =J34) udovoljavaju karakteristici traženoj pod red. br. 9 - Klasa: 10P20 (zaštitna jezgra). Međutim, žalitelj tvrdi da navedeno nije u skladu sa stvarnim karakteristikama navedenim na str. 22 dostavljenog kataloga nuđenog srednjenaponskog sklopnog postrojenja tip NXAIR M iz kojeg proizlazi da maksimalna vrijednost klase zaštitne jezgre iznosi 5P10, što je slabija karakteristika u odnosu na traženo (10P20).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom pripreme predmetnog postupka, uvažavajući važnost postrojenja koje se nabavlja za elektroenergetsku stabilnost te njegove specifičnosti, u Tehničkoj specifikaciji odnosno u Tablici sa bitnim zahtjevima propisao zahtijevane karakteristike i tehničke parametre 20kV postrojenja kao cjeline i to u poglavljima A, B i C. Nadalje, tvrdi da je u ostalim poglavljima Tablice sa bitnim zahtjevima (D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N i O) propisao zahtijevane karakteristike i tehničke parametre preostale ključne opreme koja je sastavni dio pojedinačnih sklopnih blokova. Točnije, tvrdi da je u poglavljima H, I, J, K i L (koji su predmet prethodnih žalbenih navoda) propisao zahtijevane karakteristike za jednopolne strujne mjerne transformatore u različitim poljima.

Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u poglavljima H, I, J, K i L Tablice naveo da nudi strujni mjerni transformator tip 4MA74 proizvođača Siemens za kojeg je u sklopu ponude dostavio sve ažurirane popratne dokumente, među kojima i ispunjenu Tablicu sa bitnim zahtjevima, jednopolne sheme i katalog srednjenaponskog sklopnog postrojenja izoliranog zrakom NXAIR i NXAIR M. Također, navodi da je na str. 22. navedenog kataloga opisana komponenta sklopnog postrojenja - strujni transformator, ali se iz iste ne može sa sigurnošću utvrditi da se radi upravo o ponuđenom tipu jednopolnog strujnog mjernog transformatora (tip 4MA74) kojeg je odabrani ponuditelj naveo u poglavljima H, I, J, K i L Tablice. Također, napominje da je katalog dokument informativnog karaktera koji sadrži opće informacije o proizvodu, te da je upitno njegovo ažuriranje. Isto tako, navodi da kod ovakvog tipa opreme postoji niz mogućnosti/kombinacija/varijanti koje nije moguće obuhvatiti jednim katalogom. Zatim, navodi kako je uobičajeno da se u takva postrojenja mogu ugraditi strujni mjerni transformatori različitih proizvođača i karakteristika, te da su u ovom katalogu navedene samo neke od tipičnih mogućih karakteristika ugradivih strujnih mjernih transformatora. Pri tome ukazuje na str. 4. i 5. kataloga u kojoj se navode: „...sklopna postrojenja iz NXAIR obitelji...“, dok se na str. 10. do 13. opisuju "osnovne izvedbe (primjeri)", a na str. 22. opcije strujnih transformatora koji se mogu ugraditi u nuđeno postrojenje. Navodi da se upravo zbog toga kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisuju i tablice sa bitnim zahtjevima, sheme nuđenog postrojenja i sl. kako bi se ponude ponuditelja pregledale u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi i ZJN 2016, odnosno potrebama naručitelja.

Osim toga, tvrdi da žalitelj namjerno dovodi ovo državno tijelo u zabludu navodeći da u dostavljenom katalogu piše da su strujni mjerni transformatori (nepoznate tipne oznake) klase točnosti 5P10, što nije istina. Naime, tvrdi da u katalogu piše da su klase točnosti za zaštitne jezgre „1 5P/10P“, a što označava slijedeće: 1 je klasa točnosti mjerenja, a 5P/10P označava, u skladu sa normom

HRN- EN 6189-2 (koja se navodi i u katalogu) mogućnost izvedbe SMT sa složenom pogreškom 5P ili 10P. Broj nakon slova P, u skladu sa navedenom normom, označava nazivni granični faktor točnosti, koji može biti 5, 10, 15, 20 ili 30 (standardne vrijednosti navedene u normi). Dakle, tvrdi da tražene klase točnosti od 5P20, tj. 10P20 zahtijevaju složenu pogrešku od 5P, odnosno 10P, sa nazivnim graničnim faktorom točnosti 20 (što znači da pogreška mora biti unutar traženih 5% ili 10% unutar vrijednosti struja od 20x nazivne struje, što je nužno za ispravno funkcioniranje zaštite). Pri tome ističe da u dostavljenom katalogu odabranog ponuditelja nisu niti navedene konkretne vrijednosti za taj faktor, jer se podrazumijeva da može biti bilo koji, prema potrebi naručitelja.

Završno, naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj ujedno i proizvođač nuđene opreme što je razvidno iz obrasca troškovnika i Tablice sa bitnim zahtjevima, te tvrdi da se njegova ponuda u konkretnom postupku može smatrati ujedno i izjavom proizvođača. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj dokazao da je nuđeni proizvod u skladu s traženim karakteristikama i u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je karakteristike ponuđenih strujnih mjernih transformatora naručitelju dokazao potpunom i ovjerenom Tablicom s bitnim zahtjevima i 1-polnom shemom nuđenog postrojenja, sve u skladu sa točkom 5.3.4. dokumentacije o nabavi. Zatim, navodi da su u dostavljenom katalogu proizvođača navedene glavne karakteristike ponuđenog SN postrojenja, koje se proizvodi u velikom broju varijanti zbog čega u katalogu nije moguće navesti sve moguće kombinacije aparata koji čine cjelinu SN postrojenja. Tvrdi da se upravo iz tog razloga dokumentacijom o nabavi detaljnije specificiraju karakteristike SN postrojenja i aparata koji se u njih ugrađuju, a ponuđene karakteristike SN postrojenja se dokazuju potpunim tablicama sa bitnim zahtjevima i 1-polnom shemom. Nadalje, tvrdi da se u katalogu SN postrojenja uopće ne navodi tip strujnih mjernih transformatora, upravo iz gore navedenih razloga jer je mogućnost izvedbe te opreme zaista velik.

Žalitelj u očitovanju od 14.03.2025. u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj u poglavljima H, I, J, K i L dostavljene Tablice s bitnim zahtjevima, upisao neistinite karakteristike ponuđenih strujnih mjernih transformatora. Tvrdi da naručitelj u svom odgovoru na žalbu pokušava osporiti valjanost dostavljenog kataloga, pri čemu zaboravlja da je odredbama dokumentacije o nabavi upravo katalog propisan kao dokument kojim se dokazuje tehnička i stručna sposobnost. Žalitelj kao dokaz dostavlja isječak iz str. 3 kataloga kojeg je u ponudi dostavio odabrani ponuditelj, navodeći da je iz istog razvidno da se radi o katalogu oznake HA 25.71 iz 2019., te da je prethodno izdanje kataloga oznake HA 25.71 iz 2017. nevažeće. Smatra da navedeno osporava tvrdnju naručitelja da je upitno ažuriranje predmetnog kataloga. Nadalje, dostavlja kao dokaz isječak iz str. 6. i 22. tog kataloga navodeći da iz istih proizlazi da se koriste standardizirani strujni transformatori u blok izvedbi. Iz navedenog žalitelj zaključuje da se kod ponuđenog srednjenaponskog sklopnog postrojenja tip NXAIR M koriste standardizirani strujni transformatori, odnosno samo jedan točno određeni tip strujnog transformatora i to isključivo tip 4MA74 kojeg je odabrani ponuditelj Siemens jasno naznačio u poglavljima H, I, J, K i L Tablice s bitnim zahtjevima.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 5.3.4. (Dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama) propisuje kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti obvezu gospodarskih subjekata da dostave tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti,

dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti.

Podtočkom 5.3.4.3. propisani su sljedeći uvjeti/zahtjevi naručitelja: Ispunjene Tablice s bitnim zahtjevima, Jednopolna shema nuđenog postrojenja, Nacrta postrojenja sa naznačenim dimenzijama (svakog tipskog polja i kompletnog postrojenja/sekcija), Dodatni nacrt (tlocrt) postrojenja sa naznačenim otvorima za prolaz kabela, preklopljen na tlocrt konkretne prostorije sa pozicijama greda ispod ploče. Nacrt služi za dokazivanje usklađenosti nuđenog postrojenja sa konkretnim izvedenim prostorom u trafostanici i Katalog nuđenog postrojenja.

Podtočka 5.3.4.4. propisuje da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: 1. Ispunjene Tablice s bitnim zahtjevima, 2. Jednopolnu shemu nuđenog postrojenja, 3. Nacrte postrojenja sa naznačenim dimenzijama (svakog tipskog polja i kompletnog postrojenja/sekcija), 4. Dodatni nacrt (tlocrt) postrojenja sa naznačenim otvorima za prolaz kabela, preklopljen na tlocrt konkretne prostorije sa pozicijama greda ispod ploče. Nacrt služi za dokazivanje usklađenosti nuđenog postrojenja sa konkretnim izvedenim prostorom u trafostanici i 5. Katalog nuđenog postrojenja.

Zatim, točka 3.1.2. dokumentacije o nabavi (Dio I - Opći podaci o postupku nabave) propisuje da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu.

Uvidom u dokument Tehničke specifikacije koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi utvrđeno je da točka 4. propisuje dokumentaciju koju ponuditelji dostavljaju za ispunjenje tehničkih zahtjeva, a među kojima su: Ispunjen obrazac Troškovnika u svim stavkama, Ispunjene tablice s bitnim zahtjevima na postrojenje, Jednopolnu shemu nuđenog postrojenja, Nacrte postrojenja sa naznačenim dimenzijama (svakog tipskog polja i kompletnog postrojenja/sekcija), Dodatni nacrt (tlocrt) postrojenja sa naznačenim otvorima za prolaz kabela, preklopljen na tlocrt konkretne prostorije sa pozicijama greda ispod ploče. Nacrt služi za dokazivanje usklađenosti nuđenog postrojenja sa konkretnim izvedenim prostorom u trafostanici te Katalog nuđenog postrojenja.

Točkom 4.1.3. Tehničke specifikacije propisano je da su popunjene "Tablice s bitnim zahtjevima" sastavni i obvezni dio ponudbene dokumentacije. Ispunjenjem traženih uvjeta se garantirano osigurava definirana kvaliteta i funkcionalnost 20 kV postrojenja i ključne opreme koja se u njega ugrađuje a koji se, prema razrađenim projektnim rješenjima, mogu integrirati u novopredviđenu TS 110/20 kV Mavrinci kao jedinstvenu tehničko – tehnološku cjelinu. Postrojenje koje ne zadovoljava bitne zahtjeve iz navedene tablice se neće prihvatiti. Bitni zahtjevi u prvom dijelu, (poglavlja A, B i C) definiraju zahtijevane karakteristike i tehnički parametri 20 kV postrojenja kao cjeline sastavljene od pojedinačnih sklopnih blokova (funkcionalnih polja), dok se u preostalom dijelu tablice definiraju zahtijevane karakteristike i tehnički parametri ključne opreme koja je sastavni dio pojedinačnih sklopnih blokova, odnosno 20 kV postrojenja.

Uvidom u Tablicu s bitnim zahtjevima koja je sastavni dio Tehničkih specifikacija utvrđeno je da se ista sastoji od poglavlja A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N i O.

U Poglavlju A navedeni su Tehnički podaci o SN postrojenju, u poglavlju B Dimenzije postrojenja i pojedinih sklopnih blokova, a u poglavlju C Kućište bloka i

izvedene mehaničke blokade. Zatim, u ostalim poglavljima (D do O) navedene su tražene karakteristike pojedine ključne opreme, i to: Tropolni vakuumski prekidač, Jednopolni naponski mjerni transformator, Jednopolni strujni mjerni transformatori, Terminali polja, Uređaj za mjerenje kvalitete električne energije i Sustav za vizualizaciju i nadzor komponenti postrojenja.

Uvidom u poglavlje H. utvrđeno je da su traženi „Jednopolni strujni mjerni transformatori u trafo poljima (=J1, =J20, =J35)“ za koje su pod red. br. 12 tražene karakteristike „Klasa 2. jezgre 5P20“, a pod red. br. 14 „Klasa 3. jezgre 5P20“.

Uvidom u poglavlje I. utvrđeno je da su traženi „Jednopolni strujni mjerni transformatori u sekcijским poljima (=J19, =J21)“ za koje je pod red. br. 9 tražena karakteristika „Klasa: 5P20“.

Uvidom u poglavlje J. utvrđeno je da su traženi „Jednopolni strujni mjerni transformatori u vodnim poljima“ za koje je pod red. br. 9 tražena karakteristika „Klasa: 10P20“.

Uvidom u poglavlje K. utvrđeno je da su traženi „Jednopolni strujni mjerni transformatori u polju vlastite potrošnje (=J17 i =J23)“ za koje je pod red. br. 9 tražena karakteristika „Klasa: 10P20“.

Uvidom u poglavlje L. utvrđeno je da su traženi „Jednopolni strujni mjerni transformatori u polju kompenzacije SZ (=J2 i =J34)“ za koje je pod red. br. 9 tražena karakteristika „Klasa: 10P20“.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je u poglavljima H, I, J, K i L ponudio strujni mjerni transformator Tip 4MA74, proizvođača Siemens za kojeg je potvrdio da posjeduje tražene karakteristike (u poglavljima H i I naveo je da posjeduje Klasu 2 jezgre i Klasu 3 jezgre 5P20, odnosno Klasu 5P20, a u poglavljima J, K i L da posjeduje Klasu 10P20). U svrhu dokazivanja navedenih karakteristika odabrani ponuditelj dostavio je i dokument „1- polna shema_NXAir M.pdf“.

Također, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Katalog naziva „Srednjenaponska sklopna postrojenja izolirana zrakom NXAIR i NXAIR M“ (Katalog HA 25.71, izdanje 2019.) u kojem je na str. 22 navedeno sljedeće: „Električni podaci za Klase točnosti, zaštita za NXAIR: 1 5P/10P i za NXAIR M: 1 5P/10P“. Zatim, str. 5 Kataloga sadrži navod da „Svi tipovi sklopnog postrojenja iz NXAIR obitelji ispunjavaju uvjete za kategoriju otpornosti na unutarnji luk...“. Također, uvidom u str. 22 Kataloga na koju upućuje žalitelj, kao i uvidom u cjelokupni katalog utvrđeno je da u istom nije naveden tip strujnog transformatora naveden u ponudi odabranog ponuditelja - Tip 4MA74.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz sadržaja žalbenog navoda proizlazi da žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da je za ponuđeni strujni mjerni transformator Tip 4MA74, proizvođača Siemens u Tablici s bitnim zahtjevima (poglavlja H, I, J, K i L) upisao karakteristike koje nisu u skladu sa katalogom kojeg je dostavio u ponudi. Točnije, tvrdi da je za ponuđeni Tip 4MA74, proizvođača Siemens u Tablici potvrdio da posjeduje traženu karakteristiku Klasa zaštitne jezgre 5P20, odnosno 10P20, dok je u katalogu navedeno da maksimalna vrijednost klase zaštitne jezgre iznosi 5P10 što je slabija karakteristika u odnosu na traženo.

Za ocjenu žalbenog navoda potrebno je prvenstveno uzeti u obzir točku 5.3.4.3. dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne

sposobnosti propisao, između ostalog dostavu ispunjene Tablice s bitnim zahtjevima, Jednopolne sheme nuđenog postrojenja i Kataloga nuđenog postrojenja. Pri tome je naručitelj u poglavljima A, B i C Tablice s bitnim zahtjevima propisao zahtijevane karakteristike i tehničke parametre 20 kV postrojenja kao cjeline, dok je u ostalim poglavljima (među kojima su poglavlja H, I, J, K i L) propisao zahtijevane karakteristike i tehničke parametre ključne opreme koja je sastavni dio navedenog postrojenja.

Iz navedenog proizlazi da je naručitelj dokumentacijom jasno propisao da traži dostavu Kataloga nuđenog postrojenja koje je opisao samo u poglavljima A, B i C Tablice, dok je u ostalim poglavljima (među kojima su poglavlja H, I, J, K i L) opisao ključnu opremu koja je sastavni dio navedenog postrojenja. S obzirom na navedeno katalog nuđenog postrojenja je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti trebalo dostaviti samo za tehničke karakteristike tražene poglavljima A, B i C, dok za karakteristike tražene ostalim poglavljima nije propisana obveza dostave kataloga.

Nadalje, odabrani ponuditelj je u ponudi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavio Tablicu s bitnim zahtjevima i Jednopolnu shemu nuđenog postrojenja kojima je potvrdio da ponuđeni strujni mjerni transformator u poglavljima H, I, J, K i L (Tip 4MA74 proizvođača Siemens) udovoljava traženoj karakteristici Klasa zaštitne jezgre 5P20, odnosno 10P20, čime je postupio sukladno točki 5.3.4.3. dokumentacije o nabavi.

Osim toga, u pravu je naručitelj kada ukazuje da na str. 22. Kataloga kojeg je dostavio odabrani ponuditelj nije navedena karakteristika Klasa točnosti 5P10 kako to tvrdi žalitelj, već je navedena karakteristika "1 5P/10P". Vezano uz navedeno prihvaća se tumačenje naručitelja da su od traženih vrijednosti klasa točnosti 5P20, odnosno 10P20 u katalogu ustvari potvrđene vrijednosti 5P, odnosno 10P (koje predstavljaju mogućnost izvedbe SMT sa složenom pogreškom 5P ili 10P), ali nisu potvrđeni dodatni nazivni granični faktori točnosti 20 s obzirom da isti mogu biti 5, 10, 15, 20 ili 30 ovisno o potrebi naručitelja. Isto tako, prihvaća se tumačenje naručitelja da katalog sadrži opće informacije o proizvodu, te da kod ovakvog tipa opreme postoji niz mogućnosti/kombinacija/varijanti koje nije moguće obuhvatiti jednim katalogom. Isto tako, ovo tijelo uzelo je u obzir okolnost da se u dostavljenom katalogu ne navodi ponuđeni tip strujnog mjernog transformatora, što među strankama nije niti sporno.

Iz navedenog se dodatno može zaključiti da podaci navedeni u Tablici nisu neistiniti niti neodgovarajući podacima navedenim u katalogu kako to tvrdi žalitelj, već su u katalogu potvrđene tražene vrijednosti (5P, odnosno 10P) navedene u Tablici, pri čemu je bitno napomenuti da katalog nije trebao biti niti dostavljen kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti za karakteristike tražene poglavljima H, I, J, K i L. Slijedom svega navedenog, navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u poglavlju F. Tablice s bitnim zahtjevima naveo da ponuđeni naponski mjerni transformatori u trafo poljima (=J1, =J20, =J35) udovoljavaju karakteristici traženoj pod red. br. 12. – Klasa točnosti 2. namota: 0.5/3P, te pod red. br. 15. - Klasa točnosti 3. namota: 6P. Međutim, tvrdi da navedeno nije u skladu s stvarnim karakteristikama navedenim na str. 23 dostavljenog kataloga nuđenog srednjenaponskog sklopnog postrojenja tip NXAIR M iz kojeg proizlazi da su klase točnosti ograničene na: 0,2, 0,5 ili 1,0.

Zatim, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u poglavlju G. Tablice s bitnim zahtjevima naveo da ponuđeni naponski mjerni transformatori u sektorsko-mjernim poljima (=J18, =J22) udovoljavaju karakteristici traženoj pod red. br. 9 - Klasa

točnosti 1. namota: 0.5/3P, te pod red. br. 12 – Klasa točnosti 2. namota: 6P. Međutim, tvrdi da navedeno nije u skladu sa stvarnim karakteristikama navedenim na str. 23 dostavljenog kataloga nuđenog srednjenaponskog sklopnog postrojenja tip NXAIR M iz kojeg proizlazi da su klase točnosti ograničene na: 0,2, 0,5 ili 1,0.

Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je je uvidom u poglavlje F dostavljene Tablice sa bitnim zahtjevima utvrdio da je odabrani ponuditelj ponudio naponski mjerni transformator tip 4MR14, proizvođača Siemens, dok je u poglavlju G ponudio naponski mjerni transformator tip 4MR14-F, proizvođača Siemens. Nadalje, navodi da je na str. 23 dostavljenog kataloga ponuđenog srednjenaponskog sklopnog postrojenja izoliranog zrakom NXAIR i NXAIR M opisana komponenta sklopnog postrojenja – naponski transformator, ali se iz iste ne može sa sigurnošću utvrditi da se radi upravo o ponuđenom tipu jednopolnog strujnog mjernog transformatora (tip 4MR14, odnosno 4MR14-F) kojeg je odabrani ponuditelj naveo u poglavljima F i G Tablice. Također, napominje da je katalog dokument informativnog karaktera koji sadrži opće informacije o proizvodu, te da je upitno njegovo ažuriranje. Isto tako, navodi da kod ovakvog tipa opreme postoji niz mogućnosti/kombinacija/varijanti koje nije moguće obuhvatiti jednim katalogom. Zatim, navodi kako je uobičajeno da se u takva postrojenja mogu ugraditi naponski mjerni transformatori različitih proizvođača i karakteristika, te da su u ovom katalogu navedene samo neke od tipičnih mogućih karakteristika ugrađivih strujnih mjernih transformatora. Pri tome ukazuje na str. 4, i 5. kataloga u kojoj se navode: „...sklopna postrojenja iz NXAIR obitelji...“, dok se na str. 10. do 13. opisuju "osnovne izvedbe (primjeri)", a na str. 23. opcije naponskih mjernih transformatora koji se mogu ugraditi u nuđeno postrojenje. Navodi da se upravo zbog toga kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisuju i tablice sa bitnim zahtjevima, sheme nuđenog postrojenja i sl. kako bi se ponude ponuditelja pregledale u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi i ZJN 2016, odnosno potrebama naručitelja.

Isto tako, tvrdi da žalitelj namjerno dovodi ovo državno tijelo u zabludu, odnosno da u svom navodu „brka“ klasu točnosti za mjerenje i za zaštitu. Naime, tvrdi da su prema normi HRN- EN 6189-3 (koja se navodi i u katalogu) klase točnosti mjerenja za naponski mjerni transformator 0.1, 0.2, 0.5, 1.0 i 3.0, a granice pogrešaka NMT za zaštitu mogu biti 3P ili 6P. Tvrdi da je kroz Tablice sa bitnim zahtjevima tražio klasu točnosti 0.5/3P što znači da nuđeni naponski mjerni transformator mora imati klasu točnosti mjerenja 0.5, a granicu pogreške 3P. Klasa točnosti 3. namota od 6P znači da nije potrebno da namot ima određenu klasu točnosti mjerenja, već samo granicu pogreške za zaštitu od 6P. Zatim, ističe da se u katalogu SN postrojenja navode samo neke od mogućih karakteristika ugrađenih naponskih mjernih transformatora, a prema zahtjevu naručitelja ugrađuje se naponski mjerni transformator sa svim traženim karakteristikama. Osim toga, ukazuje da žalitelj napokon znak „/“ na str. 23. tumači kao „ili“ te (tek) u ovom žalbenom navodu tvrdi „da su sukladno katalogu klase točnosti 0.2, 0.5 ili 1.0“, dok u prethodnim žalbenim navodima znak „/“ jednostavno ignorira te tvrdi da navod iz tablice na str. 22 kataloga „1 5P/10P“ znači „5P10 “ što smatra još jednim dokazom da manipulira podacima kako bi zbunio ovo državno tijelo.

Također, naručitelj naglašava da je odabrani ponuditelj ujedno i proizvođač nuđene opreme što je razvidno iz obrasca troškovnika i Tablica sa bitnim zahtjevima, te se njegova ponuda u konkretnom postupku može smatrati ujedno i izjavom proizvođača. Slijedom navedenog, smatra da je odabrani ponuditelj dokazao da je nuđeni proizvod u skladu s traženim karakteristikama i u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Žalitelj u očitovanju od 14.03.2025. u bitnom navodi da je na str. 23. kataloga u dijelu „Značajke“ jasno naznačeno da se radi o jednopolnim naponskim transformatorima. Stoga smatra nedvojbenim da se ovaj katalog odnosi upravo na jednopolne naponske transformatore tip 4MR14 koji su ponuđeni u poglavlju F., odnosno tip 4MR14-F u poglavlju G Tablice s bitnim zahtjevima. Tvrdi da navedeno osporava navod naručitelja da se iz kataloga ne može sa sigurnošću utvrditi da se radi o nuđenom tipu 4MR14, odnosno tipu 4MR14-F.

Uvidom u poglavlje F. utvrđeno je da su traženi „Jednopolni naponski mjerni transformatori u trafo poljima (=J1, =J20, =J35)“ za koje je pod red. br. 12 tražena karakteristika „Klasa točnosti 2. namota: 0.5/3P“, a pod red. br. 15 karakteristika „6P“.

Zatim, uvidom u poglavlje G. utvrđeno je da su traženi „Jednopolni naponski mjerni transformatori u sekcijско-mjernim poljima (=J18, =J22)“ za koje je pod red. br. 9 tražena karakteristika „Klasa točnosti 1. namota: 0.5/3P“, a pod red. br. 12 karakteristika „6P“.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je u poglavlju F ponudio naponski mjerni transformator Tip 4MR14, a u poglavlju G naponski mjerni transformator Tip 4MR14 – F, sve proizvođača Siemens. Za navedene uređaje odabrani ponuditelj je u dostavljenoj Tablici potvrdio da posjeduju tražene karakteristike (naveo je da posjeduju Klasu točnosti 1. i 2. namota: 0,5/3P i Klasu točnosti 2. i 3. namota: 6P). Navedeno je odabrani ponuditelj potvrdio u dostavljenom dokumentu „1- polna shema _NXAIR M.pdf“. Također, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Katalog naziva „Srednjenaponska sklopna postrojenja izolirana zrakom NXAIR i NXAIR M“ u kojem su na str. 23 navedeni sljedeći podaci: „Električni podaci za Klase točnosti: 02/ 05/ 1,0“. Uvidom u str. 23 Kataloga na koju upućuje žalitelj, kao i uvidom u cjelokupni katalog utvrđeno je da u istom nije naveden tip strujnog transformatora naveden u ponudi odabranog ponuditelja - Tip 4MR14 i Tip 4MR14 – F.

Kao što je detaljno obrazloženo u obrazloženju prethodnih žalbenih navoda, katalog nuđenog postrojenja je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti trebalo dostaviti samo za tehničke karakteristike tražene poglavljima A, B i C, dok je za karakteristike tražene ostalim poglavljima među kojima su poglavlja F i G dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza dostave kataloga.

Također, iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavio Tablicu s bitnim zahtjevima i Jednopolnu shemu nuđenog postrojenja kojima je potvrdio da ponuđeni naponski mjerni transformator u poglavljima F i G (Tip 4MR14 i tip 4MR14-F, proizvođača Siemens) udovoljavaju traženoj karakteristici Klasa točnosti 1. i 2. namota: 0,5/3P i Klasa točnosti 2. i 3. namota: 6P), čime je postupio sukladno točki 5.3.4.3. dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuditelja u navedenom dijelu ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u poglavlju N. Tablice s bitnim zahtjevima naveo da ponuđeni uređaj za mjerenje kvalitete električne energije u trafo poljima (=J1, =J20, =J35) udovoljava karakteristici traženoj pod red. br. 5. - Mjerna klasa radne energije: 0.1S ili bolja. Međutim, tvrdi da navedeno nije u skladu s karakteristikama navedenim na stranici proizvođača Siemens kojeg dostavlja u prilogu žalbe, a u kojem je navedeno da ponuđeni uređaj SICAM Q100 ima mjernu klasu radne energije 0.2S (a ne 0,1 S kako je navedeno u Tablici). Žalitelj tvrdi da mjerna klasa radne energije 0.2S predstavlja slabiju karakteristiku u odnosu na traženu (0,1 S ili bolja).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacijom o nabavi nisu kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti traženi katalogi za opremu koja se ugrađuje u nuđeno postrojenje, već je tražen samo katalog nuđenog postrojenja. Zatim, navodi da se iz kataloga kojeg je dostavio žalitelj ne može sa sigurnošću utvrditi od kada je i za koju je namjenu izdan. Pri tome ponavlja da je katalog dokument informativnog karaktera koji sadrži opće informacije o proizvodu kao i da je namijenjen širokim masama, te da je upitno njegovo ažuriranje. Također navodi da je uobičajeno da proizvođači opreme za opremanje SN i NN postrojenja prilagođavaju karakteristike svojih proizvoda sukladno zahtjevima naručitelja. Isto tako, ukazuje da je odabrani ponuditelj ujedno i proizvođač nuđene opreme, te da se njegova ponuda u konkretnom postupku može smatrati ujedno i izjavom proizvođača.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju navodi da je katalog na koji se poziva žalitelj zastario te da postoji nova verzija kataloga iz koje je vidljivo da ponuđeni uređaj ispunjava sve zahtjeve tražene u dokumentaciji o nabavi. Međutim, s obzirom da dokumentacijom o nabavi nije traženo dostavljanje kataloga, tvrdi da isti nije dostavio uz svoju ponudu. Nadalje, navodi da su podaci u katalogu generički te da se odnose na općenite karakteristike proizvoda za najčešće primjene, dok se za specifične primjene proizvodi isporučuju sa karakteristikama koje odgovaraju traženoj primjeni. U konkretnom slučaju, tvrdi da je dostavom popunjene i ovjerene tablice sa bitnim zahtjevima jamčio naručitelju da će isporučiti proizvod traženih karakteristika. Kao dokaz navedenog odabrani ponuditelj uz očitovanje prilaže Izjavu izdanu od Siemens d.d., Zagreb od 06.02.2025. te ovjereni prijevod izjave tvornice proizvođača Siemens AG, Berlin, Njemačka od 05.02.2025. Odabrani ponuditelj tvrdi da navedenim Izjavama dodatno jamči isporuku uređaja traženih i ponuđenih karakteristika.

Uvidom u Izjavu Siemens d.d., Zagreb od 06.02.2025. utvrđeno je da istom gđa. Nataša Novosad, dipl.oec. Financijska voditeljica i Mario Valčić, dipl.ing.el. Direktor, kao isključivi zastupnik proizvođača Siemens AG za Republiku Hrvatsku, izjavljuju da podaci koji se odnose na ponuđen uređaj tipa Siemens SICAM Q100, a koji se nalaze u javno dostupnim katalogima, daju prikaz generalnih tehničkih karakteristika uređaja. Nadalje, tvrde da se specifične izvedbe uređaja dostavljaju korisnicima u skladu sa tehničkim zahtjevima traženima od strane samog korisnika te da predstavljaju modifikaciju samog uređaja odnosno njegovu prilagodbu prema traženim uvjetima. Iz tog razloga potvrđuju da oprema: Siemens SICAM Q100, uređaj za mjerenje kvalitete električne energije zadovoljava traženu karakteristiku: Mjerna klasa radne energije – 0.1S te kao dokaz prilaže izjavu tvornice proizvođača Siemens AG koji jamči da će se uređaj dostaviti sa traženim tehničkim karakteristikama. Tvrde da se nuđeni uređaj već koristi u aplikacijama za mjerenje kvalitete električne energije ovdje naručitelja sa istim (traženim) tehničkim karakteristikama te da naručitelj ima znanja o ponuđenom uređaju i njegovim karakteristikama.

Uvidom u ovjereni prijevod Izjave Siemens AG, Berlin, Njemačka od 05.02.2025. utvrđeno je da se istom za uređaj SICAM Q100 potvrđuje da je testiran prema istom principu mjerenja kao i svi ostali uređaji u ovoj seriji u pogledu klase točnosti za aktivnu energiju. Također, u Izjavi je potvrđeno da navedeni uređaj zadovoljava karakteristike: Klasa radne energije – 0.1S.

Žalitelj uz očitovanje na odgovor naručitelja dostavlja kao dokaz poveznicu na web stranicu proizvođača Siemens (www.siemens.com) navodeći da na istoj za ponuđeni uređaj SICAM Q100 navedeno da ima klasu 0.2S. Osim toga, žalitelj kao dokaz dostavlja e-mail komunikaciju od 27.02.2025. u kojoj je sa Siemens Sp. z.o.o., Poljska naveo sljedeće: „Snimač Q100 za radnu energiju ima klasu 0.2S prema

normi IEC 62053-22. Gore navedeno možemo potvrditi prethodno poslanim priručnikom za uređaj ili izvještajem o ispitivanju ANSI C12.1.“ Pri tome tvrdi da je u predmetnom postupku nabave ponudio srednjenaponsko postrojenje poslovnog partnera ZPUE Poljska koji uređaje nabavlja od proizvođača Siemens Poljska.

Uvidom u poglavlje N. utvrđeno je da je tražen „Uređaj za mjerenje kvalitete električne energije u trafo poljima (=J1, =J20, =J35)“ za koje je pod red. br. 5. tražena karakteristika „Mjerna klasa radne energije: 0.1 S ili bolja“.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je u poglavlju N. Tablice s bitnim zahtjevima naveo da nudi uređaj Tip SICAM Q100, proizvođača Siemens za kojeg je pod red. br. 5. naveo da posjeduje karakteristiku „0.1S“.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da ponuđeni uređaj za mjerenje kvalitete električne energije u trafo poljima Tip SICAM Q100, proizvođača Siemens ne udovoljava traženoj karakteristici „Mjerna klasa radne energije: 0.1 S ili bolja“. Kao dokaz navedenom dostavlja izvod iz kataloga navedenog uređaja u kojem je navedeno da navedeni uređaj ima mjernu klasu radne energije 0.2S. Također, žalitelj dostavlja e-mail komunikaciju od 27.02.2025. u kojoj je Siemens Sp. z.o.o., Poljska izjavio da ponuđeni uređaj Snimač Q100 za radnu energiju ima klasu 0.2S.

Međutim, odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio dokaze (Izjavu Siemens d.d., Zagreb od 06.02.2025. i Izjavu proizvođača Siemens AG, Berlin, Njemačka od 05.02.2025.) iz kojih nedvojbeno proizlazi da uređaj kojeg je ponudio Tip SICAM Q100, proizvođača Siemens posjeduje karakteristiku koju je naveo u poglavlju N. Tablice s bitnim zahtjevima, odnosno da ima Mjernu klasu radne energije: 0.1 S. Pri tome se ističe da iz e-mail komunikacije od 27.02.2025. od Siemens Sp. z.o.o., Poljska koju je dostavio žalitelj nije razvidan sadržaj postavljenog pitanja, već samo odgovor da uređaj Snimač Q100 za radnu energiju ima klasu 0.2S. Međutim, navedena Izjava Siemens Sp. z.o.o., Poljska da uređaj ima klasu radne energije 0.2S ne isključuje Izjavu Siemens AG, Berlin, Njemačka da isti uređaj ima klasu radne energije 0.1 S.

Također, ovdje je bitno za napomenuti da je odabrani ponuditelj traženu karakteristiku dokazao u ponudi ispunjenom Tablicom s bitnim zahtjevima kako je traženo dokumentacijom o nabavi, što žalitelj dokazima dostavljenim u žalbenom postupku nije doveo u sumnju. Štoviše, dokazima dostavljenim u žalbenom postupku odabrani ponuditelj otklonio je prigovor žalitelja te se navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u poglavlju M. Tablice s bitnim zahtjevima (terminali polja u svim poljima) ponudio zaštitni relej tip 7SJ85 Siemens za koji je pod red. br. 39 potvrdio da posjeduje traženu funkciju AFD integrirana zaštita od luka (u stupcu „Nuđeno“ upisao je DA). Međutim, tvrdi da navedeno nije u skladu s karakteristikama navedenim u katalogu zaštitnih releja Siemens koji je dostavljen na ranije provedenom postupku javne nabave istog naručitelja. Točnije,

tvrdi da je u predmetnom katalogu kojeg dostavlja kao dokaz za funkciju AFD navedeno „Zaštita od iskrenja (samo kod utičnog modula ARC-CD-3FO)“. S obzirom da je u ovom postupku naručitelj tražio AFD integriranu zaštitu od luka što podrazumijeva da terminal polja (zaštitni relej) mora sadržavati takvu funkciju bez korištenja ikakvih dodanih uređaja (modula), a iz dostavljenog kataloga proizlazi da ponuđeni zaštitni relej tip 7SJ85 Siemens nema integriranu zaštitu od luka već je za isto potrebno predvidjeti vanjski utični modul ARC-CD-3FO, smatra da odabrani ponuditelj nije udovoljio zahtjevu naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da katalog na kojeg se poziva žalitelj predstavlja dokument informativnog karaktera namijenjen širokim masama, te da je upitno njihovo ažuriranje. Navodi kako katalog iz nekog drugog postupka za koji se ne znaju tražene karakteristike opreme koja se nabavlja ne može biti relevantan dokaz u ovom konkretnom postupku s obzirom da žalitelj ne nudi usporedbu ta dva postupka, već samo paušalno navodi da se radi o postupku naručitelja.

Vezano za navod žalitelja da funkcija zaštite od električnog luka nije integrirana zato što se ostvaruje preko dodatnog modula, naručitelj ističe da je uobičajeno da se takvi zaštitni uređaji, terminali polja, opremaju raznim proizvođačevim modulima u ovisnosti o zahtjevima kupca, ali sama funkcija zaštite od električnog luka se, pomoću tog modula, ostvaruje unutar terminala polja, što je u skladu sa traženim zahtjevom. Suprotnost od „integrirane“ zaštite bilo bi ostvarenje funkcije zaštite od luka preko nekog dodatnog uređaja, što se prije znalo ugrađivati u slična postrojenja, ali upravo tu nepouzdanost i usložnjavanje sustava se htjelo izbjeći korištenjem integriranih sustava zaštite, što se nuđenim terminalom polja i ostvaruje.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju ističe da ponuđeni uređaj Siprotec 5 7SJ85 predstavlja višenamjenski modularni zaštitno-upravljački multifunkcionalni uređaj čije mogućnosti je moguće maksimalno prilagoditi projektnim potrebama. Ističe da "Plug-In" modul ARC-CD-3FO predstavlja modularnu stavku koja se tvornički ugrađuje na stražnju stranu uređaja čime se ne utječe na dimenzije uređaja i predstavlja sastavni dio uređaja kao takvog. Kao dokaz navedenom odabrani ponuditelj dostavlja ovjereni prijevod lista tehničkih specifikacija. Stoga smatra netočnom tvrdnju žalitelja da se radi o "vanjskom" modulu, već se radi o integriranom modulu ARC-CD-3FO koji čini sastavni dio ponuđenog uređaja 7SJ85, kao što je primjerice i sastavni dio releja modul za povezivanje na SDV po protokolu IEC 61850 (utični modul položaj E) ili bilo koji drugi modul prema odabiru i projektnim potrebama za integriranje.

Uvidom u ovjereni prijevod lista tehničkih specifikacija kojeg je dostavio odabrani ponuditelj uz očitovanje utvrđeno je da je za Utični položaj modul F navedeno: „ARC-CD-3FO: Modul za zaštitu od električnog luka s mogućnošću priključka do 3 senzora“.

Uvidom u poglavlje M. Terminali polja u svim poljima utvrđeno je da je pod red. br. 39 tražena karakteristika „AFD integrirana zaštita od luka“.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je u poglavlju M. Tablice s bitnim zahtjevima naveo da nudi uređaj tip 7SJ85, proizvođača Siemens za koji je pod red. br. 39 potvrdio da posjeduje traženu karakteristiku „AFD integrirana zaštita od luka“ (naveo je „DA“). Uvidom u katalog kojeg je dostavio žalitelj uz žalbu utvrđeno je da je za uređaj Siprotec 75J85 navedeno da ima omogućenu karakteristiku „AFD Zaštita od iskrenja (samo kod utičnog modula ARC-CD-3FO)“.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj tehničkom specifikacijom, odnosno Tablicom s bitnim zahtjevima u poglavlju M za Terminale

polja tražio, između ostalog da posjeduju karakteristiku AFD integrirana zaštita od luka. Odabrani ponuditelj je u Poglavlju M naveo da nudi Terminal polja, tip 7SJ85 Siemens za kojeg je potvrdio da posjeduje traženu karakteristiku te je time postupio sukladno dokumentaciji o nabavi, s obzirom da za navedenu funkcionalnost nije tražena dostava dodatnih dokaza. Navedeno žalitelj osporava pozivajući se na katalog dostavljen u ranije provedenom postupku javne nabave istog naručitelja u kojem je za ponuđeni uređaj tip 7SJ85 Siemens navedeno da posjeduje funkciju AFD na sljedeći način: „Zaštita od iskrenja (samo kod utičnog modula ARC-CD-3FO)“. Iz navedenog žalitelj zaključuje da ponuđeni uređaj odabranog ponuditelja nema traženu integriranu zaštitu od luka već je za isto potrebno predvidjeti vanjski utični modul ARC-CD-3FO.

Međutim, iz opisa AFD funkcije koja je navedena u katalogu iz ranije provedenog postupka nabave na koji se poziva žalitelj ne može se zaključiti da uređaj ponuđen od odabranog ponuditelja u ovom postupku nema traženu integriranu zaštitu od luka. Naime, svaki postupak javne nabave predstavlja zaseban postupak u kojem naručitelj propisuje specifične karakteristike predmeta nabave (ovdje uređaja) kojeg nabavlja, zbog čega se katalog dostavljen u nekom ranije provedenom postupku ne može uzeti kao dokaz u ovom postupku bez podataka o karakteristikama koje su bile tražene u tom postupku. Osim toga, iz dikcije rečenice na koju se poziva žalitelj „Zaštita od iskrenja (samo kod utičnog modula ARC-CD-3FO)“ ne može se nedvojbeno zaključiti da utični modul predstavlja vanjski modul koji ne omogućuje traženu karakteristiku - integriranu zaštitu od luka. Navedeno dodatno potvrđuje dokaz dostavljen od odabranog ponuditelja, odnosno list tehničkih specifikacija u kojem je navedeno da predmetni modul za zaštitu od električnog luka ARC-CD-3FO ima mogućnost priključka do 3 senzora, bez podataka o tome da bi se radilo o vanjskom modulu. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela žalitelj sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 nije dokazao svoje tvrdnje da ponuđeni uređaj odabranog ponuditelja ne udovoljava zahtjevu propisanom u poglavlju M. pod red. br. 39. Tablice s bitnim zahtjevima. Stoga se navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj kao sastavni dio tehničke specifikacije objavio jednopolnu shemu traženog SN postrojenja u kojoj je u trafo poljima =J1, =J20, =J35 odgovorni projektant ucrtao naponske transformatore izvlačive izvedbe sa osiguračima. Tvrdi da je navedeno standardno rješenje naručitelja za SN blokove što je razvidno i iz drugih postupaka javne nabave (Trafo polje =J31 TS 110/10(20) Zamet i Trafo polje =J17 TS 110/20 Lovran) u kojima su u trafo poljima ugrađeni naponski transformatori izvlačive izvedbe sa osiguračima. Međutim, tvrdi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio jednopolnu shemu ponuđenog SN postrojenja u kojoj u trafo poljima =J1, =J20, =J35 ucrtao naponske transformatore fiksne izvedbe bez osigurača čime nije postupio sukladno traženju naručitelja. Žalitelj ukazuje da je naručitelj u fazi objave dokumentacije o nabavi dana 31.10.2024. u odgovoru na upit gospodarskog subjekta naveo da je mjerodavna jednopolna shema čime je isključio mogućnost nuđenja različitog tipa naponskog transformatora od onog navedenog na jednopolnoj shemi (izvlačiva izvedba sa osiguračima). Također, žalitelj ukazuje na okolnost da je u tablici tehničkih podataka naručitelj dao mogućnost nuđenja različitih izvedbi naponskog transformatora u trafo poljima (=J1, =J20, =J35), dok je na jednopolnoj shemi SN postrojenja ucrtao izvlačivu izvedbu naponskog mjernog transformatora sa osiguračima. Slijedom svega navedenog smatra da je ponuđeni naponski transformator (fiksna izvedba bez osigurača)

odabranog ponuditelja u suprotnosti sa jednopolnom shemom projektanta i pojašnjenjem naručitelja od 31.10.2024.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u poglavlju F. Tablice sa bitnim zahtjevima u točkama 16. i 17. jasno propisao da naponski mjerni transformatori mogu biti fiksni ili izvlačivi (DA/NE), tj. s osiguračem ili bez. Pri tome tvrdi kako u jednopolnoj shemi nije bilo moguće prikazati obje varijante pa je prikazana samo jedna, složenija varijanta. Budući da različiti proizvođači imaju različite mogućnosti izvedbe priključenja predmetnog naponskog mjernog transformatora, a s ciljem da izbjegne ograničavanje javne nabave, tvrdi da je dokumentacijom omogućio podnošenje ponuda sa obje varijante. Ističe da su obje varijante tehnički ispravne te da zadovoljavaju potrebe naručitelja. Zatim, tvrdi da se u pitanju gospodarskog subjekta i odgovor kojeg je dao 31.10.2024. radilo o neusklađenosti Popisa opreme sa jednopolnom shemom vezano samo za polje =J18 i =J22, a ne na sve ostale karakteristike koje je naručitelj propisao u Tablicama sa bitnim zahtjevima. Stoga, tvrdi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi ponudio naponske transformatore fiksne izvedbe bez osigurača u poljima =J1, =J20, =J35, što je dokazao dostavljenim Tablicama sa bitnim zahtjevima i jednopolnom shemom, čime je postupio sukladno mogućnosti propisanoj dokumentacijom o nabavi kao prihvatljivom opcijom izvedbe.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju ističe da je naručitelj za izvedbu naponskih mjernih transformatora u poljima =J1, =J20, =J35 omogućio nuđenje naponskih mjernih transformatora fiksne ili izvlačive izvedbe. Stoga smatra da je pogrešan zaključak žalitelja da je za cjelokupnu specifikaciju SN postrojenja mjerodavna 1-polna shema. Naime, ukazuje da se odgovor naručitelja u kojem je navedeno da je mjerodavna 1-polna shema odnosi na pitanje potencijalnog ponuditelja u vezi 3-polnog zemljospojnika u poljima =J18 i =J22 jer zemljospojnici nisu bili prikazani na 1-polnoj shemi, a povodom kojeg je naručitelj naknadno izmijenio 1-polnu shemu na koju je dodao zemljospojnike. Stoga tvrdi da je ponudio naponske transformatore neizvlačive izvedbe bez osigurača, sukladno specifikaciji u Tablici bitnih podataka.

Uvidom u poglavlje F. Tablice sa bitnim zahtjevima utvrđeno je da je u točki 16. naručitelj za naponske mjerne transformatore tražio karakteristiku „Izvlačive izvedbe: DA/NE“, a u točki 17. karakteristiku „Štićen osiguračem: DA/NE“. Odabrani ponuditelj je u dostavljenoj Tablici s bitnim zahtjevima za točke 16. i 17. naveo „NE“.

Uvidom u jednopolnu shemu dostavljenu od strane odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za NMT – Transformatorska polja (=J1, =J20, =J35) naveo da jednopolni naponski mjerni transformator ima karakteristike: „Bez osigurača, Neizvlačive izvedbe“.

Iz sadržaja pitanja gospodarskih subjekata i odgovora naručitelja u fazi objave dokumentacije o nabavi razvidno je da je na pitanje od 28.10.2024. koje glasi: „U popisu opreme, točka 5. Sekcijsko mjerno polje (=J18, =J22), navodi se trolpolni zemljospojnik (vidi prilog 1). Na 1-polnoj shemi SN postrojenja u poljima =J18 i =J22 nisu prikazani zemljospojnici (vidi prilog 2). Molimo pojašnjenje što je mjerodavno (popis opreme ili 1-polna shema)?“, naručitelj dana 31.10.2024. odgovorio: „Naručitelj je izvršio dodatni uvid u sporne dijelove dokumentacije o nabavi te je ispravio popis opreme, naime mjerodavna je jednopolna shema“.

Dakle, žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da je u dostavljenoj jednopolnoj shemi ponuđenog SN postrojenja u trafo poljima =J1, =J20, =J35 ucrtao naponske transformatore fiksne izvedbe bez osigurača. Žalitelj smatra da je navedenim postupio suprotno zahtjevu naručitelja koji je u objavljenoj jednopolnoj shemi traženog ucrtao naponske transformatore izvlačive izvedbe sa

osiguračima. Pri tome žalitelj ukazuje na nesukladnost dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je naručitelj u Tablici s bitnim zahtjevima dao mogućnost nuđenja različitih izvedbi naponskog transformatora u trafo poljima (izvlačivu ili fiksnu izvedbu sa i bez osigurača), dok je na jednopolnoj shemi SN postrojenja ucrtao samo izvlačivu izvedbu sa osiguračima.

Iz navedenog proizlazi da sam žalitelj ukazuje da je dokumentacijom o nabavi u jednom dijelu (Tablica s bitnim zahtjevima) bilo dopušteno nuditi naponske transformatore izvlačive ili fiksne izvedbe sa ili bez osigurača, dok je u drugom dijelu (jednopolna shema) ucrtana samo mogućnost nuđenja naponskih transformatora izvlačive izvedbe sa osiguračima. Ovdje je prvenstveno potrebno napomenuti kako ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja da se ne radi o nejasnoj dokumentaciji već o situaciji u kojoj je naručitelj u Tablici s bitnim zahtjevima dopustio nuđenje izvlačive ili fiksne izvedbe naponskog transformatora u trafo poljima sa i bez osigurača, ali obje navedene mogućnosti nije mogao ucrtati u jednopolnu shemu već je u istoj ucrtao samo složeniju varijantu (izvlačivu izvedbu sa osiguračima). Iz navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj ponuđenom fiksnom izvedbom naponskog transformatora u trafo poljima bez osigurača, postupio sukladno traženju koje je dokumentacijom o nabavi bilo dopušteno. Isto tako, ovo tijelo ne može prihvatiti tumačenje žalitelja da je naručitelj odgovorom od 31.10.2024. isključio mogućnost nuđenja različitog tipa naponskog transformatora od onog navedenog na jednopolnoj shemi, s obzirom da se navedeni odgovor nije niti odnosio na naponske transformatore u trafo poljima =J1, =J20, =J35 koji su predmet ovog žalbenog navoda (već na naponske mjerne transformatore u sekcijско-mjernim poljima (=J18, =J22)). Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuditelja u navedenom dijelu ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj kao sastavni dio tehničke specifikacije objavio jednopolnu shemu traženog SN postrojenja u kojoj su u mjernim poljima =J18 i =J22 VN ucrtani osigurači nazivne struje 4 A (bez navođenja više ili manje). Međutim, tvrdi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio jednopolnu shemu ponuđenog SN postrojenja u kojoj je u mjernim poljima =J18 i =J22 ponudio VN osigurače nazivne struje 6,3 A koji su veći od tražene (4 A) te ne omogućuju dovoljnu zaštitu naponskih mjernih transformatora. Zbog navedenog smatra da je odabrani ponuditelj ponudio neodgovarajuće vrijednosti osigurača.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da vrijednost osigurača naponskog mjernog transformatora u poljima J18 i J22 nije bila tražena niti propisana u Tablici sa bitnim zahtjevima, već je točkom 14. poglavlja G. traženo da je nuđeni naponski mjerni transformator štíćen osiguračem, što je odabrani ponuditelj potvrdio u dostavljenoj Tablici sa bitnim zahtjevima. Pri tome tvrdi da je uobičajeno da sam proizvođač postrojenja u takvim konfiguracijama polja ugradi osigurač koji će prema njegovim proračunima i u skladu sa konkretno ugrađenim naponskim mjernim transformatorima najbolje odgovarati primjeni. Uobičajeno je da proizvođači nude različite vrijednosti tih osigurača, pa tako postoje rješenja sa 3,15A, 4A, 6,3A i druga, ovisno o karakteristikama odabranog osigurača, naponskog transformatora, uvjeta u SN mreži i drugim, što se definira u procesu proizvodnje postrojenja. Također je uobičajeno da projektant glavnog projekta projektira postrojenje prema jednom konkretnom proizvođaču opreme (u konkretnom slučaju - Končar), na način da omogući ugradnju SN postrojenja i drugih poznatih proizvođača SN postrojenja - vodeći računa na dimenzije prostorija, otvore u podu i slično, zbog čega je jedan od uvjeta da nuđeno postrojenje mora stati u definirane gabarite. Tvrdi da SN

postrojenja proizvođača Končar za štice naponskih mjernih transformatora obično koriste osigurače od 4A, zbog čega je u jednopolnoj shemi upisan taj podatak, ali on svakako nije isključiv, jer bi onda bio u Tablicama s bitnim zahtjevima. Ističe kako drugi proizvođači SN postrojenja i naponskih mjernih transformatora ugrađuju zaštitne osigurače drugačijih nazivnih struja, ali svi su unutar uobičajenih vrijednosti od cca. 3 A do 6 A, budući da naponski mjerni transformatori u normalnom pogonu ne troše struju, tj. povlače minimalnu struju (manje od 1A) za potrebe magnetiziranja, s obzirom da oni samo mjere napon. Stoga smatra da nije u pravu žalitelj kada tvrdi da ponuđeni VN osigurač nazivne struje od 6,3A ne onemogućuje dovoljnu zaštitu naponskih mjernih transformatora te da svoje tvrdnje nije dokazao.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju navodi kako podatak o nazivnoj struji VN osigurača nije bitan podatak i kao takav nije tražen tablicama bitnih podataka. Tvrdi da svaki proizvođač naponskih mjernih transformatora i SN postrojenja odabire vrijednost nazivne struje VN osigurača kojom se ostvaruje najbolja zaštita naponskih mjernih transformatora. Navodi da se kod ponuđenog SN postrojenja, VN osiguračem nazivne struje 6,3 A ostvaruje optimalna zaštita naponskog transformatora, što je standardno rješenje kod ponuđenog tipa naponskih mjernih transformatora. Tvrdi da žalitelj iznosi paušalne navode da ponuđeni VN osigurači nazivne struje 6,3 A ne onemogućuju dovoljnu zaštitu naponskih mjernih transformatora, ne navodeći za to nikakav dokaz u obliku proračuna, tablica ili bilo kojeg drugog relevantnog dokumenta.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja navodi da je upravo zbog činjenice na koju se poziva naručitelj navodeći da se radi o važnom i kompleksnom 20 kV postrojenju, isti bio dužan od odabranog ponuditelja zatražiti kataloge i tehničku dokumentaciju koja bi potvrdila karakteristike ponuđene opreme koju je upisao u Tablici s bitnim zahtjevima.

Uvidom u poglavlje G. Tablice sa bitnim zahtjevima utvrđeno je da je u točki 14. naručitelj za naponske mjerne transformatore tražio karakteristiku „Štice osiguračem DA“ na koje traženje je odabrani ponuditelj u dostavljenoj Tablici potvrdio da ponuđeni uređaj posjeduje traženu karakteristiku (naveo je „DA“). Uvidom u jednopolnu shemu koju je objavio naručitelj kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu =J18 i =J22 navedeno 4A, a u jednopolnoj shemi dostavljenoj od strane odabranog ponuditelja za =J18 i =J22 navedeno je 6,3 A.

Iz prethodno navedenog proizlazi kako među strankama nije sporno da je u jednopolnoj shemi koju je dostavio odabrani ponuditelj za =J18 i =J22 navedena vrijednost nazivne struje osigurača 6,3 A, dok je u jednopolnoj shemi koju je objavio naručitelj u dijelu =J18 i =J22 vrijednost nazivne struje osigurača navedena 4A. Međutim, uvidom u Tablicu s bitnim zahtjevima utvrđeno je da istom nije propisana vrijednost nazivne struje osigurača kao bitan zahtjev naručitelja, slijedom čega okolnost da je u jednopolnoj shemi odabrani ponuditelj naveo vrijednost nazivne struje osigurača 6,3 A nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.596,66 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredba članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. PREDsjednice

Maja Kuhar

