



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/130
URBROJ: 354-02/13-25-7
Zagreb, 17. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, i Jasnice Lozo, članice, postupajući po žalbi žalitelja Pangeo Projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 98047699480, u odnosu na odluku o poništenju donesenu u otvorenom postupku javne nabave usluge izrade idejnog projekta izgradnje komunalno servisne zone "Lokva Vidotto" u svrhu optimizacije gospodarenja otpadom, broj objave: 2025/S F02-0000126, naručitelja Komunalni servis d.o.o., Rovinj-Rovigno, OIB: 22751868617, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju br. 382-1/2024 AO-01 od 6. ožujka 2025. donesena u otvorenom postupku javne nabave usluge izrade idejnog projekta izgradnje komunalno servisne zone "Lokva Vidotto" u svrhu optimizacije gospodarenja otpadom, broj objave: 2025/S F02-0000126, naručitelja Komunalni servis d.o.o., Rovinj-Rovigno.
2. Nalaže se naručitelju Komunalni servis d.o.o., Rovinj-Rovigno da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Pangeo Projekt d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Komunalni servis d.o.o., Rovinj-Rovigno objavio je 13. siječnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave usluge izrade idejnog projekta izgradnje komunalno servisne zone "Lokva Vidotto" u svrhu optimizacije gospodarenja otpadom, broj objave: 2025/S F02-0000126. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena (70 bodova) i izrađen idejni ili glavni projekt u svojstvu tehnologa za uređaj za pročišćavanje otpadnih voda tehnologijom reverzne osmoze (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je 6. ožujka 2025., na temelju odredbe članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, donio

Odluku o poništenju postupka br. br. 382-1/2024 AO-01, koja je u EOJN RH objavljena isti dan.

Na navedenu odluku o poništenju postupka urednu žalbu je ovome tijelu izjavio žalitelj Pangeo Projekt d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o poništenju te je predlaže poništiti, uz naknadu žalbenog troška.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost predmetne odluke o poništenju, žalitelj osporava prvi razlog poništenja postupka ukazujući na paušalno obrazloženje odnosno nedostatak detaljnijeg obrazloženja (kao, primjerice, što je točno izmijenjeno u spomenutim izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Rovinja-Rovigno i na koji način izmjene bitno utječu na sadržaj dokumentacije o nabavi). Uzimajući u obzir dio navoda „a naročito glede mogućnosti projektiranja te izgradnje energetskih građevina za proizvodnju električne energije iz solarnih (sunčanih) elektrana kao obnovljivog izvora energije, snage do 10 MW“, žalitelj zaključuje da naručitelj prema vlastitom shvaćanju važećih zakonskih i prostorno planskih odredbi do donošenja izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Rovinja-Rovigno nije imao mogućnost započeti s projektiranjem solarne (sunčane) elektrane na prostoru području Lokva Vidotto te bi u slučaju da je isto bilo moguće naručitelj projektiranje solarne (sunčane) elektrane uvrstio kao dio tehničke specifikacije koja je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Navedeno nije točno, navodi žalitelj, s obzirom na to da je naručitelj, uvažavajući važeću zakonsku regulativu i prostorno-plansku dokumentaciju na snazi u trenutku pokretanja postupka javne nabave (Prostorni plan uređenja Grada Rovinj-Rovigno, Službeni glasnik Grada Rovinja – Rovigno br.: 9A/05, 06/12, pročišćeni tekst 01/13, ispr. 07/13, 07/13, 03/17 i 07/17 - pročišćeni tekst, 07/19 i 08A/19 - pročišćeni tekst) imao mogućnost pristupiti projektiranju solarne elektrane na području Lokve Vidotto i prije donošenja izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Rovinja-Rovigno. Navedeno temelji na odredbama članka 3. točke 34. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23). Navedena odredba je, navodi žalitelj, dodana u izmjene i dopune Zakona o prostornom uređenju objavom u Narodnim novinama br. 67/23 (datum stupanja na snagu je 29. lipnja 2023.) upravo zbog ubrzanja procedura ishoda odgovarajućih akata (lokacijske dozvole) a s kojima se, do donošenja spomenutih izmjena i dopuna Zakona o prostornom uređenju, moralo čekati prilagodbu i usklađenje prostorno-planske dokumentacije na koju se naručitelj poziva u obrazloženju poništenja postupna javne nabave usluga. Navedena izmjena Zakona o prostornom uređenju je temeljena na Zaključku Vlade iz 2022. godine. Dalje ističe da se područje Lokve Vidotto, prema Prostornom planu uređenja Grada Rovinj-Rovigno (Službeni glasnik Grada Rovinja - Rovigno br.: 9A/05., 06/12., pročišćeni tekst 01/13., ispr. 07/13., 07/13., 03/17. i 07/17. - pročišćeni tekst , 07/19. i 08A/19. - pročišćeni tekst.) nalazi u zoni K3 Komunalno-servisna namjena izdvojenog građevinskog područja izvan naselja te se na njega primjenjuje prethodno citirana odredba Zakona o prostornom uređenju kojom se definira površina za gradnju sunčanih elektrana.

Predmetna zona K3 prikazana je u kartografskom prikazu 1. Korištenje i namjena površina gore navedenog plana te u tekstualnom dijelu plana (članak 129). Žalitelj dalje navodi da se područje Lokve Vidotto smatra i površinom koja se nalazi unutar građevnih čestica postojećih infrastrukturnih i vodnih građevina, a za koje je, u slučaju realizacije solarne elektrane, potrebno pribaviti suglasnost tijela koje upravlja predmetnim infrastrukturnim sustavom i građevinom pa je i temeljem ove odredbe postojala osnova za započinjanje realizacije solarne elektrane. Dodatno ističe da prema Prostornom planu uređenja Grada Rovinj-Rovigno koji je bio na snazi u trenutku pokretanja postupka nabave (08A/19.-pročišćeni tekst, objavljen u srpnju 2019.) nije bila propisana nikakva izričita zabrana projektiranja i građenja solarnih elektrana, što je vidljivo iz članka 195a. točka 2. Budući da su u trenutku pokretanja postupka nabave postojale odredbe prostorno planske i zakonske regulative kojima se mogla drugačije raspisati tehnička specifikacija predmetne nabave, izmjena prostorno planske dokumentacije u dijelu na koju se poziva naručitelj ne može se smatrati opravdanim razlogom za poništenje postupka u smislu članka 298. ZJN 2016, smatra žalitelj. Također, naručitelj nije dokazao da se u konkretnom slučaju radi o takvim značajnim izmjenama u smislu prostorno planske i zakonske regulative koji opravdavaju poništenje postupka javne nabave. Ovo je posebno važno jer se radi o fazi postupka u kojoj su vidljive cijene ponuda kao i dokazi ponuditelja vezani za dokazivanje kriterija ekonomski najpovoljnije ponude pa je nužno da naručitelj jasno i nedvojbeno dokaže postojanje razloga i okolnosti na koje se poziva kao na argument za poništenje postupka. Postupak javne nabave iznimno završava odlukom o poništenju i to isključivo iz razloga koji su taksativno propisani člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016 koje valja tumačiti restriktivno, a ne na način da oni služe korigiranju propusta naručitelja u pripremi samog postupka javne nabave. Naime, izrada i ispravnost sadržaja dokumentacije o nabavi su odgovornost naručitelja koji, sukladno odredbi članka 200. stavka 6. ZJN 2016, sve do isteka roka za dostavu ponuda ima mogućnost izmjene dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju, navodi žalitelj, naručitelj je propustio uvrstiti postojeće zakonske odredbe sukladno posebnoj zakonskoj regulativi u tehničku specifikaciju predmeta nabave, a koje su mu u trenutku objave poziva za nadmetanje i tijekom trajanja roka za dostavu ponuda bile poznate, odnosno nisu mogle ostati nepoznate. Osim toga, ZJN 2016 dopušta i izmjene ugovora u člancima 314. do 321. te naručitelj ima mogućnost ugovoriti dodatne usluge koje nisu bile uključene u prvotnu nabavu i na taj način korigirati svoj propust u pripremi samog postupka javne nabave umjesto poništenja cijelog postupka u fazi kad su vidljive cijene ponuda i dokazi ponuditelja.

Žalitelj zaključno u žalbi osporava drugi razlog poništenja postupka navodeći da je naručitelj, sukladno članku 25. stavku 1. ZJN 2016, obvezan donijeti plan nabave za proračunsku ili poslovnu godinu te ga ažurirati prema potrebi. Uvidom u objavljene planove nabave naručitelja žalitelj je utvrdio da je naručitelj za proračunsku godinu, u razdoblju od 3. siječnja do 5. ožujka 2025., objavio devet verzija planova nabave za ovaj postupak javne nabave. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj nakon što je 8. siječnja 2025. realizirao revolving kredit Istarske kreditne banke Umag d.d. za isplatu plaće radnicima, 10. siječnja 2025. izmijenio plan nabave uvrstivši predmetni postupak nabave u plan nabave te je započeo s postupkom javne nabave. Dakle, naručitelj se neosnovano poziva da su u trenutku donošenja odluke o poništenju postupka postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Stanje likvidnosti društva i način osiguranja financijskih sredstava za isplatu plaća radnicima itekako je bilo poznato u trenutku pokretanja postupka nabave te nije valjan razlog za poništenje postupka nabave iz konkretnog razloga. Žalitelj dalje navodi da sagledavanje planiranih i raspoloživih financijskih sredstava nema utjecaja na sadržajno bitno drukčiju obavijest o nametanju iz članka 298.

stavka 1. točke 2. ZJN 2016, nego su eventualno mogle postati poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave (članak 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016) te je i iz ovog razloga neutemeljeno pozivanje naručitelja na članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016. Budući da je naručitelj u trenutku pokretanja postupka nabave već imao realiziran kredit za isplatu plaća radnicima, postojale su okolnosti koje su mu u trenutku objave poziva za nadmetanje i tijekom trajanja roka za dostavu ponuda bile poznate, odnosno nisu mogle ostati nepoznate te se ne mogu se smatrati opravdanim razlogom za poništenje postupka u smislu članka 298. ZJN 2016. Osim toga, i ovdje valja istaknuti kako se radi o fazi postupka u kojoj su vidljive cijene ponuda kao i dokazi ponuditelja vezani za dokazivanje kriterija ekonomski najpovoljnije ponude pa je nužno da naručitelj jasno i nedvojbeno dokaže postojanje razloga i okolnosti na koje se poziva kao na argument za poništenje postupka.

Odgovarajući na žalbeni navod, naručitelj u bitnome, u odnosu na prvi razlog poništenja postupka, navodi da članci 133. i 165. Odluke o donošenju izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Rovinj- Rovigno, Službeni glasnik br. 2/25 od 13. veljače 2025., koji su objavljeni na službenim stranicama Grada Rovinj-Rovigno 21. ožujka 2025., jasno i nedvojbeno utvrđuju razlike u uvjetima i kriterijima izgradnje, odnosno projektiranja. Pozivanje žalitelja da je naručitelj trebao predvidjeti, odnosno izmijeniti dokumentaciju o nabavi uz mogućnost projektiranja energetske građevine za proizvodnju električne energije iz obnovljivih izvora sustavi fotonaponskih modula je neosnovano iz razloga što je rok za dostavu ponude bio 14. veljače 2025. u 7:30 sati, dok je izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Rovinj-Rovigno objavljena na službenim stranicama Grada Rovinj 21. ožujka 2025. Navod žalitelja da je naručitelj za projektiranja energetske građevine za proizvodnju električne energije iz obnovljivih izvora i sustave fotonaponskih modula trebao dodatno ugovoriti usluge na temelju članaka 314. do 321. ZJN 2016 je neprihvatljivo jer je naručitelj u obvezi primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način da omogućava učinkovitu i javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Naručitelj nije u mogućnosti prihvatiti dodatno ugovaranje usluga iz razloga koji su detaljnije obrazloženi pod razlozima koji se odnose na likvidnost društva. Ukazuje i na to da žalitelj neosnovano izjednačava pojmove solarni kolektori fotonaponske ćelije iz ranijeg prostornog plana s pojmom energetske građevine za proizvodnju električne energije iz obnovljivih izvora i sustava fotonaponskih modula iz trenutno važećeg prostornog plana, a samim time uvjete i kriterije projektiranja. Zadnjim izmjena i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Rovinj-Rovigno na predmetnoj lokaciji omogućeni su bitno drukčija vrste građevine pod izmijenjenim kriterijima i uvjetima, a koje su za posljedicu imale opisani razlog poništenja predmetnog postupka nabave. Energetske građevine za proizvodnju električne energije mogu uključivati različite tehnologije obnovljivih izvora energije (ne samo solarne kolektore/fotonaponske ćelije), već širi spektar tehnologija, sve kako bi se omogućio daljnji rast i razvoj predmetnog područja. Životno je i logično da se predmetnim izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Rovinj-Rovigno očito nastojalo unaprijediti cijeli sustav infrastrukture i dodati nove vrijednosti kroz energetske građevine za proizvodnju električne energije iz obnovljivih izvora i sustava fotonaponskih modula. U odnosu na drugi razlog poništenja postupka, naručitelj u bitnome navodi da iako osigurana sredstva nisu uvjet za početak postupka javne nabave, niti je plan nabave uvjet za provođenje postupaka javne nabave, naručitelj je donio i objavio izmjene i dopune Plana nabave prije pokretanja predmetnog postupka. Nažalost, povećanje dospelih obveza, nakon pokretanja postupka, dovelo je naručitelja do problema s likvidnošću pa je naručitelj bio primoran pronaći adekvatna rješenja u svrhu osiguranja isplate plaća radnicima, novim zaduženjima, sve nakon pokretanja predmetnog postupka. Naručitelj je odluku o poništenju donio zbog, kako

navodi dalje u podnesku, neočekivane promjene okolnosti te očekivanog rizika u poslovanju. Što se tiče neočekivane promjene okolnosti, naručitelj pojašnjava da nakon pokretanja predmetnog postupka dolazi do promjena u poslovanju i nepredviđenih okolnosti koje su narušile sposobnost naručitelja da izdrži financijske obveze i realizira nabavu na osnovu prijašnjih uvjeta. Takve okolnosti opravdavaju ponovnu procjenu financijske sposobnosti i potrebu za poništenjem postupka. Plan nabave te izmjene i dopune plana nabave samo su preduvjet za početak postupka nabave koji se u konačnici može realizirati, ali pod uvjetom da naručitelj jamči najpovoljnijem ponuditelju da prije potpisivanja ugovora ima osigurana sredstva u cijelosti, što u predmetnom postupku nažalost nije slučaj. Što se tiče očekivanog rizika u poslovanju, naručitelj pojašnjava da se prilikom donošenja odluke o poništenju suočio s visokim poslovnim rizikom (pad prihoda, povećanje troškova poslovanja, smanjenje likvidnosti i poteškoće u osiguravanju drugih izvora financiranja) te utvrdio da je nastavak postupka nabave pod trenutnim uvjetima rizičan i da bi doveo do nemogućnosti u izvršenju ugovora nakon njegova sklapanja, naročito što financijska sredstva nisu osigurana. Naručitelj navodi da je u obvezi pridržavati se načela zakonitosti i transparentnosti postupaka.

Ocjenjajući osnovanost žalbenog navoda, a uvidom u pobijanu odluku o poništenju, utvrđeno je da je naručitelj kao pravnu osnovu za poništenje naveo članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 (ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije), uz sljedeće obrazloženje: kao prvo, naručitelj navodi da se na temelju Odluke o donošenju izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Rovinj-Rovigno, Službeni glasnik Grada Rovinj-Rovigno, br. 2/25 od 13. veljače 2025., u bitnome mijenjaju uvjeti prostornog planiranja i uređenja područja Lokva Vidotto, a naročito glede mogućnosti projektiranja te izgradnje energetskih građevina za proizvodnju električne energije iz solarnih (sunčanih) elektrana kao obnovljivog izvora energije, snage do 10 MW. Dokumentacija o nabavi bi sadržajno bila bitno drukčije da su bile poznate okolnosti, odnosno uvjeti izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Rovinj-Rovigno od 13. veljače 2025. za lokaciju Lokva Vidotto. Kao drugo, naručitelj navodi da je zbog objektivnog problema likvidnosti društva putem revolving kredita Istarske kreditne banke Umag d.d. od 8. siječnja 2025. i revolving kredita Privredne banke Zagreb d.d. od 7. veljače 2025. isplatio plaće radnicima u ukupnom iznosu od 800.000,00 eura. Budući da se negativan trend (manjak) likvidnosti nastavio, naručitelj navodi da je 25. veljače 2025. podnio zahtjev za novi revolving kredit Istarske kreditne banke Umag d.d. u iznosu od dodatnih 500.000,00 eura, sve za potrebe isplate plaća. Naručitelj je u obvezi sagledati planirana i raspoloživa financijska sredstva, te osigurati i podmiriti obveze koje dospijevaju u kratkom roku, naročito isplata plaće radnicima. Slijedom novih uvjeta i objektivnih kriterija na koje naručitelj, kako navodi u odluci, nije mogao utjecati, a koji su postali poznati nakon raspisivanja javne nabave, otežava se i potencijalno onemogućuje pravilna i pravodobna provedba budućih ugovora, čime se donosi odluka o poništenju postupka javne nabave.

Pregledom odredbi dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je predmet ove nabave usluga izrade idejnog projekta izgradnje komunalno servisne zone "Lokva Vidotto" u svrhu optimizacije gospodarenja otpadom.

Naručitelj je u žalbenom postupku dostavio potvrdu o ugovorenom kreditu od 14. travnja 2025. koju je izdala Istarska Kreditna Banka Umag d.d., a kojom potvrđuje da naručitelj ima u toj banci kratkoročni kredit za obrtna sredstva – revolving kredit br. 9770100147 odobren 5. ožujka 2025. u iznosu od 500.000,00 eura s rokom povrata 7. ožujka 2026.

Među strankama je nesporno da je došlo do izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Rovinj- Rovigno (odluka gradskog vijeća od 13. veljače 2025., objavljena

na službenim stranicama Grada Rovinja 21. ožujka 2025.), i to u dijelu uvjeta prostornog planiranja i uređenja područja Lokva Vidotto, koje uključuje i projektiranje te izgradnju energetske građevine za proizvodnju električne energije iz solarnih (sunčanih) elektrana kao obnovljivog izvora energije, snage do 10 MW. Nesporno je i da je naručitelj prvi revolving kredit Istarske kreditne banke Umag d.d. realizirao 8. siječnja 2025., drugi revolving kredit Privredne banke Zagreb d.d. 7. veljače 2025., u ukupnom iznosu od 800.000,00 eura, te da mu je 5. ožujka 2025. Istarska Kreditna Banka Umag d.d. dodatno odobrila treći revolving kredit na iznos od 500.000,00 eura. Nesporno je i da je naručitelj u razdoblju od 3. siječnja do 5. ožujka 2025. objavio devet verzija planova nabave za ovaj postupak javne nabave.

Ono što je među strankama sporno jest je li naručitelj zakonito donio odluku o poništenju postupka iz opisanih razloga.

Za ocjenu žalbenog navoda ovo tijelo je imalo u vidu odredbe članka 4., 28., 298., 301. stavka 3., 303. stavka 3. točke 4. te 403. stavka 3. ZJN 2016.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da se naručitelj u odluci o poništenju postupka pozvao na okolnosti koje su mu postale naknadno poznate, a zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su mu bile poznate prije, a to su promjena prostornog plana uređenja Grada Rovinja (osobito glede mogućnosti projektiranja te izgradnje energetske građevine za proizvodnju električne energije iz solarnih (sunčanih) elektrana) te problem likvidnosti naručitelja. Međutim, naručitelj je u odluci o poništenju, kod prvog razloga poništenja, propustio jasno i nedvojbeno navesti koje su to točno okolnosti, primjerice, što je točno izmijenjeno u spomenutim izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Rovinja-Rovigno i na koji način te izmjene i dopune bitno utječu na sadržaj dokumentacije o nabavi, već je razloge za poništenje naveo općenito. Navedeno postupanje naručitelja nije sukladno načelu transparentnosti s obzirom na to da iz općenitih navoda razloga za poništenje sadržanih u odluci nije omogućena efikasna pravna zaštita u smislu da se u žalbenom postupku omogući provjera da li su te okolnosti/razlozi za poništenje takve prirode da uzrokuju potrebu za sadržajno bitno drukčijom dokumentacijom o nabavi.

Međutim, čak i da je naručitelj jasno i transparentno naveo točne razloge poništenja postupka zbog promjena prostornog plana uređenja Grada Rovinja, ostaje činjenica da je naručitelj, kao drugi razlog poništenja postupka, naveo problem likvidnosti slijedom čega je, gledajući razloge poništenja u cjelini, razvidna kontradiktornost i nelogičnost razloga poništenja. Dakle, naručitelj najprije ističe da poništava postupak jer se promijenio prostorni plan kojim se sada omogućava projektirati i izgraditi energetske građevine za proizvodnju električne energije iz solarnih (sunčanih) elektrana, a što bi, u slučaju da je isto bilo predviđeno prostornim planom prije pokretanja postupka nabave, naručitelj uvrstio u dokumentaciju u nabavi, da bi onda kao drugi razlog poništenja naveo da uopće nema financijskih sredstava za pokretanje postupka.

Isto tako, iako je točno da su izmjene i dopune prostornog plana uređenja Grada Rovinja donesene nakon pokretanja postupka javne nabave i objavljivanja dokumentacije o nabavi (izmjene i dopune su objavljene 21. ožujka 2025.), i dalje ostaje činjenica da je naručitelj, nakon što je 8. siječnja 2025. realizirao revolving kredit Istarske kreditne banke Umag d.d. za isplatu plaće radnicima, 10. siječnja 2025. izmijenio plan nabave uvrstivši predmetni postupak nabave u plan nabave te je započeo s postupkom javne nabave. Naknadno je naručitelj realizirao još jedan revolving kredit (7. veljače 2025., kod Privredne banke Zagreb d.d.) te je unatoč već tada poznatim financijskim poteškoćama nastavio s postupkom javne nabave i 14. veljače 2025. otvorio ponude. Slijedom navedenog, naručitelj ne može nikako tvrditi da su planirana financijska sredstva odnosno nedostatak istih nove okolnosti koji naručitelju nisu bile poznate prije pokretanja postupka javne

nabave. Važno je napomenuti i da obveza isplate plaća radnicima nikako nije nova i neočekivana okolnost jer se radi o zakonskoj obvezi svakog poslodavca koja dopijeva svaki mjesec.

Iz odredaba ZJN 2016 razvidno je da postupak javne nabave iznimno završava odlukom o poništenju i to isključivo iz razloga koji su taksativno propisani člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016., koje treba tumačiti restriktivno, a ne na način da služe korigiranju propusta naručitelja u pripremi samog postupka javne nabave.

S obzirom na sve navedeno, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je odredbom stavka 3. tog članka propisano da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat traženi trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, sukladno članku 430. a stavka 1. točki 1. ZJN 2016. Stoga je na temelju članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. PREDsjednice

Maja Kuhar

