



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/112  
URBROJ: 354-02/10-25-7  
Zagreb, 9. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Karmele Dešković, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Primovending d.o.o., Zagreb, OIB: 39287401734, kojeg zastupa po punomoći Vladimir Rađenović, odvjetnik u Jastrebarskom, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0000364, predmet nabave: očitavanje brojila na području Elektroprimorja Rijeka, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Primovending d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Primovending d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 26. veljače 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0000364, predmet nabave: očitavanje brojila na području Elektroprimorja Rijeka. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 90 %; Udio raspoloživih tehničkih stručnjaka na očitavanju brojila 10%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu je žalbu 7. ožujka 2025. izjavio žalitelj Primovending d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom traži da se poništi dio dokumentacije o

nabavi zahvaćen nezakonitošću te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana, kao i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj ranije pokrenuo postupak nabave za očitavanje brojila električne energije za DP Elektroprimorje Rijeka, broj objave 2024/S F05-0003293, odnosno za isti predmet nabave kao i u ovom postupku nabave. Žalitelj smatra da vođenje dva postupka nabave za isti predmet nabave dovodi do pravne nesigurnosti te je u suprotnosti s načelima javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da ne vodi novi postupak nabave za isti predmet nabave, već je predmetom novog postupka nabave sklapanje okvirnog sporazuma na 6 mjeseci ili do sklapanja centralnog ugovora za uslugu očitavanja brojila električne energije, pa je nemoguće preklapanje izvršenja predmetne usluge. Ističe da je pokrenuo novi postupak nabave očitavanja brojila električne energije zbog ispunjavanja zakonske obveze očitavanja u razdoblju u kojem naručitelj nema zaključen ugovor o izvršenju predmetne usluge, a čije bi neizvršenje imalo negativni utjecaj na korisnike i dobit. Upućuje na članak 19. stavak 2. ZJN 2016 i načela javne nabave.

Pri ocjeni žalbenog navoda valja prvenstveno istaknuti da odredbe ZJN 2016 ne dopuštaju naručitelju da vodi istovremeno dva postupka radi nabave predmeta nabave koji se u dijelu nesporno preklapaju jer takvo postupanje ne omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Odredbom članka 4. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

U konkretnom slučaju žalitelj navodi da naručitelj provodi dva postupka nabave za isti predmet nabave, te upućuje na ranije pokrenuti postupak nabave usluga očitavanja brojila električne energije, broj objave 2024/S F05-0003293. Uvidom u taj postupak nabave utvrđeno je da je naručitelj spomenuti postupak nabave započeo ranije a isti se odnosi na nabavu usluga očitavanja brojila električne energije, pri čemu je predmet nabave podijelio na grupe, pa je tako u grupi 12. propisao da nabavlja uslugu očitavanje brojila električne energije za DP Elektroprimorje Rijeka. Međutim, usporedbom tog ranijeg postupka nabave i postupka nabave koji je predmet ove žalbe ovo tijelo nije pronašlo osnove za zaključak da naručitelj vodi istovremeno dva ista postupka nabave koji se međusobno preklapaju, a što bi upućivalo na povredu ZJN 2016. Naime, uvidom u

predmetni postupak nabave (objavljen 26. veljače 2025. u EOJN RH) utvrđeno je da je naručitelj u točki 3.1.5. dokumentacije o nabavi propisao da provodi postupak nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 6 (šest) mjeseci ili do sklapanja centralnog ugovora za uslugu očitavanja brojila električne energije na razini društva HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o. Dakle, iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj, u trenutku pokretanja predmetnog postupka javne nabave, jasno propisao da se okvirni sporazuma sklapa na razdoblje od 6 (šest) mjeseci ili do sklapanja centralnog ugovora za uslugu očitavanja brojila električne energije na razini društva HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., pa posljedično tome ne može doći do preklapanja dva postupka nabave. Ovdje valja istaknuti da žalitelj u žalbi upućuje na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/163, URBROJ: 354-02/3-23-6 od 8. svibnja 2023. koje ovdje nije primjenjivo jer se bazira na drugačijem činjeničnom stanju. Naime u spomenutom žalbenom postupku radilo se o tome da je u prethodnom postupku javne nabave žaliteljeva ponuda odabrana kao ekonomski najpovoljnija i posljedično je sklopljen ugovor koji obuhvaća predmet nabave te da je novi postupak javne nabave naručitelj pokrenuo radi nabave dijela predmeta nabave iz prethodnog postupka za koji je ugovor već sklopljen, a takvo svoje postupanje opravdava hitnošću postupanja s jedne strane te s druge strane okolnošću da su privremeno obustavljeni radovi u spomenutom prethodnom postupku.

Slijedom svega navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pokrenuo novi postupak nabave očitavanja brojila električne energije zbog ispunjavanja zakonske obveze očitavanja u razdoblju u kojem naručitelj nema zaključen ugovor o izvršenju predmetne usluge, te da navodi da bi neizvršenje imalo negativni utjecaj na korisnike i dobit, a što ovo tijelo u potpunosti prihvaća, kao i činjenicu da je naručitelj u ranijem postupku nabave (broj objave 2024/S F05-0003293), u grupi 12: „Očitavanje brojila električne energije za DP Elektroprimorje Rijeka“, u konačnici donio Odluku o poništenju, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj ukazuje na nepravilnosti u definiciji "nedostupnih brojila" koja se koristi u tehničkoj specifikaciji za nabavu usluge očitavanja brojila električne energije. Ističe da se prema odredbama dokumentacije nedostupnim brojilima smatraju ona brojila koja se nisu mogla očitati tijekom provedbe očitavanja. Ističe da je broj dostupnih i nedostupnih brojila izuzetno bitan za ispunjenje normativa očitanih brojila te izračun uspješnosti očitavanja, a o kojima ovisi obračun pružatelja usluge, odnosno primjenu pragova i korekcijskih faktora za penalizaciju i stimulaciju, a sve u smislu točki 5., 8. i 9. tehničke dokumentacije. Ujedno, ističe da loša uspješnost očitavanja brojila je razlog za raskid okvirnog sporazuma u smislu točke 10.1. tehničke dokumentacije. Imajući u vidu navedeno mišljenje je žalitelja da definicija nedostupnih brojila nije u skladu s osnovnim načelima obveznog prava, uključujući načelo ravnopravnosti sudionika (članak 3. Zakona o obveznim odnosima), načelo savjesnosti i poštenja (članak 4. Zakona o obveznim odnosima) i načelo dužnosti suradnje (članak 5. Zakona o obveznim odnosima), kao i s Pravilnikom o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom. Ističe i da je prema Pravilniku o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (članak 64.), korisnik mreže dužan omogućiti pristup operatoru sustava za očitavanje brojila, a ako nije

moгуće očitati brojilo, korisnik mora dostaviti očitavanje ili omogućiti ugradnju naprednog brojila ukoliko se dva puta ne uspije očitati brojilo. Imajuću u vidu odredbe članka 64. Pravilnika i spomenuta načela žalitelj smatra da bi u tehničkoj dokumentaciji trebalo omogućiti izvoditelju dva pokušaja očitavanja, prije nego brojilo bude označeno kao nedostupno, a nakon toga propisati odgovornost operatora da osigura ugradnju naprednog brojila ili premještaj mjernog mjesta. Ističe da bi time brojilo postalo dostupno za očitavanje, pa bi se posljedično tome izbjegla penalizacija izvoditelja zbog nedostupnosti brojila.

Naručitelj odbacuje navod žalitelja da bi trebalo omogućiti dva pokušaja očitavanja brojila prije nego se ono proglasi nedostupnim. Temeljem dosadašnjih negativnih iskustava s očitanjem brojila, naručitelj smatra da takav prijedlog otvara mogućnost za nesavjesno postupanje očitavača i ne osigurava vjerodostojnost podataka. Navodi da je navedeno definiranje nedostupnog brojila za naručitelja neprihvatljivo zbog dosadašnjeg negativnog iskustva u pristupu usluzi očitavanja brojila električne energije od strane dosadašnjih pružatelja usluga. Ističe da je prilikom rješavanja problema neočitivosti utvrdio da postoji znatan broj brojila koja su dostupna ali osobe koje su bile ovlaštene za očitavanje, ista nisu očitale. Istodobno, utvrđeno je da postoje obračunska mjerna mjesta s brojlama koja uistinu nisu dostupna za očitavanje, a očitavači pritom upisuju neutvrđene mjerne podatke iako iste nisu fizički vidjeli. Slijedom navedenog za naručitelja je neprihvatljiv navod žalitelja kojim predlaže da se u slučaju dva „neuspješna“ očitavanja brojilo proglasi nedostupnim, jer je upitan razlog neuspješnosti očitavanja, odnosno upitno je radi li se o uistinu nedostupnom brojilu ili je razlog neuspješnog očitavanja nesavjesnost očitavača. Smatra da tehničke specifikacije jasno definiraju što se smatra dostupnim i nedostupnim brojlom, kao i pravila za penalizaciju i stimulaciju, a sve u skladu s člankom 206. ZJN 2016 i člankom 64. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže. Naručitelj ističe kako žalitelj nije imao primjedbi na istu dokumentaciju u drugom, sličnom postupku nabave, što smatra dodatno relevantnim. Na kraju, navod o penalizaciji izvođača zbog očitavanja nedostupnih brojila također odbacuje i s tim u vezi navodi da se brojila očitavaju samo jednom u šest mjeseci u okviru ugovorenog razdoblja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u tehničke specifikacije predmeta nabave. Utvrđeno je da je naručitelj detaljno opisao proces očitavanja brojila te je pri tome, između ostalog, dao definicije dostupnosti brojila. Točnije, uvidom u točku 4.3. tehničke specifikacije (Definicije dostupnosti brojila) utvrđeno je da je naručitelj propisao: „Dostupna brojila bez posredovanja su ona brojila kojima možemo pristupiti u svakom trenutku bez posredovanja korisnika mreže ili korisnika mjernog mjesta. Dostupna brojila uz posredovanje su ona brojila kojima možemo pristupiti uz posredovanje korisnika mreže ili korisnika mjernog mjesta. Nedostupna brojila su ona brojila kojima se nije moglo pristupiti za vrijeme provedbe očitavanja.“. Nadalje, uvidom u tehničke specifikacije utvrđeno je da je naručitelj propisao pragove za penalizaciju i stimulaciju i pragove za raskid okvirnog sporazuma. Iz navedenih odredbi proizlazi da je broj dostupnih i nedostupnih brojila bitan za ispunjenje normativa očitanih brojila te izračun uspješnosti očitavanja, a o kojima ovisi obračun pružatelja usluge, odnosno primjenu pragova i korekcijskih faktora za penalizaciju i stimulaciju, a sve u smislu točki 5., 8. i 9. tehničke dokumentacije.

Ujedno, loša uspješnost očitavanja brojila može biti razlog za raskid okvirnog sporazuma u smislu točke 10.1. tehničke dokumentacije.

Sukladno članku 200. stavku 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Sukladno stavku 2. istog članka dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Sukladno članku 205. stavku 1. ZJN 2016 predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Sukladno stavku 2. istog članka opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Sukladno članku 206. stavku 2. ZJN 2016 tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U konkretnom slučaju žalitelj ne prilaže dokaze iz kojih proizlazi da su povrijeđene gore mjerodavne zakonske odredbe, nego iznosi svoje subjektivno mišljenje da bi u tehničkoj specifikaciji trebalo izmijeniti definiciju „nedostupnih brojila“ na način da se omogući izvoditelju dva pokušaja očitavanja prije nego brojilo bude označeno kao nedostupno, te da se nakon toga propiše odgovornost operatora da osigura ugradnju naprednog brojila ili premještaj mjernog mjesta na vlastiti trošak.

Ovdje valja istaknuti da iz opisa predmeta nabave proizlazi da je u pravu žalitelj kada navodi da je broj dostupnih i nedostupnih brojila izuzetno bitan za ispunjenje normativa očitanih brojila te izračun uspješnosti očitavanja, a o kojima ovisi obračun pružatelja usluge, odnosno primjenu pragova i korekcijskih faktora za penalizaciju i stimulaciju, a sve u smislu točki 5., 8. i 9. tehničke dokumentacije. U kontekstu toga razumljiv je prijedlog žalitelja da se izmijeni definicija „nedostupnih brojila“ na željen način, s obzirom na to da bi na taj način nedostupno brojilo postalo dostupno za očitavanje, pa bi se posljedično tome izbjegla penalizacija izvoditelja zbog nedostupnosti brojila te izbjegla mogućnost raskida ugovora zbog toga što neka od brojila nisu bila dostupna za očitavanje. Međutim, prema ocjeni ovog tijela sama činjenica što je naručitelj propisao odredbe koje predviđaju penalizaciju izvoditelja i mogućnost raskida ugovora u slučaju da se neka od brojila prijave kao nedostupna po postojećoj definiciji, ne upućuje na povredu gore citiranih odredbi ZJN 2016 s obzirom da žalitelj ne tvrdi niti dokazuje da tako propisane odredbe pogoduju određenom gospodarskom subjektu ili onemogućavaju tržišnu utakmicu. Isto tako, prema ocjeni ovog tijela da odredbe o penalizaciji izvoditelja valja sagledati u okviru prava naručitelja da slobodno odrediti i opiše predmet nabave u skladu sa svojim potrebama i dosadašnjem iskustvu, a koja prava proizlaze iz ZJN 2016, te da postigne ciljeve koji su zadani u tehničkoj specifikaciji u točki 3.1., gdje je primjerice

propisano da je cilj postupka postići što veću uspješnost očitavanja - postotak uspješnosti očitanih brojila. U kontekstu toga ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu gdje navodi da je predloženo definiranje termina nedostupnog brojila neprihvatljivo zbog dosadašnjeg negativnog iskustva u pristupu usluzi očitavanja brojila električne energije od strane dosadašnjih pružatelja usluga, gdje je prilikom rješavanja problema neočitivosti utvrdio da postoji znatan broj brojila koja su dostupna ali osobe koje su bile ovlaštene za očitavanje ista nisu očitale, ili je utvrđeno da postoje obračunska mjerna mjesta s brojilima koja uistinu nisu dostupna za očitavanje, a očitaci su pritom upisivali neutvrđene mjerne podatke iako iste nisu fizički vidjeli.

Vezano za žaliteljevo pozivanje na odredbe Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom, točnije odredbe članka 64. stavka 4. ZJN 2016, valja istaknuti da navedene odredbe određuju obveze operatora sustava ako operator sustava kod redovnog očitavanja stanja brojila dva puta uzastopno nije mogao očitati stanje brojila, ali ne i pravila po kojima naručitelj treba opisati predmet nabave u postupku javne nabave usluga očitavanja brojila, a koje će pružati odabrani ponuditelj u tom istom postupku nabave.

Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj također osporava procijenjenu vrijednost nabave, navodeći da naručitelj nije proveo ispitivanje tržišta niti uzimao u obzir sve relevantne troškove. Smatra da procijenjena vrijednost nije realna i da dovodi do štete za izvoditelje. Žalitelj ukazuje da naručitelj nije uzeo u obzir sve promjene koje su se dogodile na tržištu. Ističe da je naručitelj proveo ranije nadmetanje za nabavu usluga zamjene brojila električne energije kod korisnika mreže s rokom važenja okvirnog sporazuma od 18 mjeseci. Ističe da je naručitelj prema javno dostupnim podacima (EOJN) po okvirnom sporazumu izmijenio otprilike 30 % od ukupno predviđenih brojila (cca 274.000) s vanjskim izvoditeljima i vjerojatno još najmanje cca 10 % sa svojim djelatnicima. Slijedom navedenog žalitelj smatra da je naručitelj bitno promijenio, odnosno bitno smanjio gustoću broja brojila koje je potrebno očitati, dok je u nadmetanju u tehničkoj specifikaciji norme ostavio na istoj razini kao i u prethodnim nadmetanjima, a broj brojila ostavio na istoj razini kao i 2022. godine. Drugim riječima, količine broja brojila koje je potrebno očitati „uvećane“ su za 30%, a naručitelj nije prilagodio procijenjenu vrijednost usluge na temelju stvarnog broja brojila koja je potrebno očitati, niti je prilagodio iznos za inflaciju. Ističe da iznos predviđen procijenjenom vrijednosti nabave nije dostatan da bi se isplatila minimalna plaća u Republici Hrvatskoj, a što se lako provjeri jednostavnom matematičkom operacijom. Smatra da Izvoditelji s jedne strane nisu u mogućnosti angažirati radnike na pola radnog vremena, dok s druge strane nisu u mogućnosti isplaćivati plaću za cijeli mjesec, iako radnici obavljaju posao očitavanja brojila samo polovicu mjeseca.

U odgovoru na žalbu naručitelj obrazlaže da je procijenjena vrijednost nabave određena na temelju prethodnih iskustava i važećeg postupka nabave 43-V-3/24, u kojem žalitelj sudjeluje bez prigovora na cijene. Naručitelj osporava tvrdnje da je vrijednost neutemeljena zbog neprovedenog ispitivanja tržišta te naglašava kako su u obzir uzete i prethodne cijene usluga koje žalitelj nije tražio povećati uslijed promjena troškova (npr. inflacija). Zaključuje i da žalitelj nije dokazao povredu

zakonskih odredbi o procijenjenoj vrijednosti nabave, zbog čega žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj točkom 2. dokumentacije o nabavi propisao da je procijenjena vrijednost nabave 136.965,60 eura te da se sklapa okvirni sporazum s jednim gospodarskim subjektom. U točki 3.1.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je odredio predviđene (okvirne) količine u troškovniku, te da stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene (okvirne) količine.

Prema članku 16. stavku 1. ZJN 2016 procijenjena vrijednost nabave mora biti valjano određena u trenutku početka postupka javne nabave. Stavkom 2. istog članka propisano je da se način izračunavanja procijenjene vrijednosti nabave ne smije koristiti s namjerom izbjegavanja primjene ovoga Zakona ili odredaba ovoga Zakona koje se primjenjuju na nabavu male, odnosno velike vrijednosti. Stavkom 3. istog članka određeno je da se nabava ne smije dijeliti s namjerom izbjegavanja primjene ovoga Zakona ili odredaba ovoga Zakona koje se primjenjuju na nabavu male, odnosno velike vrijednosti. Stavkom 4. istog članka propisano je da je Naručitelj obavezan u obavijesti javne nabave navesti procijenjenu vrijednost nabave. Člankom 17. ZJN 2016 propisano je da se izračunavanje procijenjene vrijednosti nabave temelji se na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV), uključujući sve opcije i moguća obnavljanja ugovora, što se izričito određuje u dokumentaciji o nabavi. Člankom 19. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je, ako je naručitelj ustrojen od zasebnih operativnih jedinica, u obzir se uzima ukupna procijenjena vrijednost nabave za sve operativne jedinice. Iznimno od odredbe stavka 1. toga članka, ako je zasebna operativna jedinica samostalno nadležna za svoju nabavu ili njezine određene kategorije, procijenjena vrijednost nabave može se odrediti na razini te jedinice. Člankom 20. ZJN 2016 propisano je da se kod okvirnog sporazuma i dinamičkog sustava nabave izračunavanje procijenjene vrijednosti nabave temelji na maksimalnoj procijenjenoj vrijednosti bez PDV-a svih ugovora koji se predviđaju sklopiti na temelju tog okvirnog sporazuma ili dinamičkog sustava nabave tijekom njihova ukupnog trajanja. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao da su u konkretnom postupku nabave povrijeđene odredbe ZJN 2016. kojima je reguliran način određivanja procijenjene vrijednosti nabave. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. PREDsjednica**

**Maja Kuhar**

